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# Права обвиняемого при назначении судебно-бухгалтерской экспертизы

Гарантией объективности, всесторонности и полноты заключения эксперта является установление законом и активное проведение в жизнь процессуальных прав обвиняемого при назначении и проведении экспертизы, которые прямо изложены в ст. 198 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее УПК), а также косвенно определены в ст. 79 Гражданского процессуального кодекса РФ и ст. 82 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

В соответствии с частью 1 ст. 198 УПК РФ при назначении и производстве судебной экспертизы подозреваемый, обвиняемый, его защитник вправе, во-первых, знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы. Несоблюдение требования об ознакомлении с постановлением о назначении экспертизы подозреваемого, обвиняемого и их защитника до начала производства экспертных исследований, по существу, исключает возможность реализации данными лицами практически всех остальных предоставленных им прав, перечисленных в данной статье. Несвоевременное ознакомление подозреваемого (обвиняемого), а так же его защитника с постановлением о назначении экспертизы может отрицательно повлиять на полноту и всесторонность расследования.

На практике складывается ощущение, что следователи зачастую руководствуются нормами закона выборочно, пользуясь только теми статьями, которые имеют нейтральное значение для их труда, открыто игнорируя определенные статьи. Последние несколько лет, большинство следователей забыли о том, что подозреваемых (обвиняемых) и их защитников нужно знакомить со всеми процессуальными документами немедленно. Как правило, обо всех процедурах подозреваемого (обвиняемого) и его защитника уведомляют в день ознакомления со всеми материалами дела, то есть в момент окончания предварительного расследования. Более того, документы об ознакомлении с постановлением о назначении экспертизы, ознакомлении с заключением эксперта, протоколы ознакомления и т.д. приходится подписывать "задними числами", о которых в Кодексе ни слова не сказано.

Не известив о назначении экспертизы, следователь лишает сторону защиты возможности выполнить хотя бы одно из действий, перечисленных в части 1 ст. 198 УПК РФ, т.е. на корню пресекая возможные жалобы, ходатайства и просьбы.

При этом забывается, что подобными действиями следователи нарушают права обвиняемого, что является грубейшим нарушением закона. Суды, иногда реагируя на жалобы адвокатов, прямо указывают, что зачастую факты такого нарушения не только не отрицаются представителями правоохранительных органов, но и дерзко комментируются.

Большое распространение получило высказывание о том, что подозреваемый (обвиняемый) еще в начале досудебного расследования должен был заявить о своем желании быть поставленным следователем в известность о всех готовящихся процессуальных действиях с его участием. Отсутствие такого заявления якобы освобождает следователя от необходимости извещать о таких "мелочах" как постановление о назначении экспертизы. Однако в официальных источниках толкования норм права выполнение требований любой нормы УПК РФ обязательно для следователя без каких-либо условий и оговорок. Следователь обязан обеспечивать права обвиняемого, независимо от того, воспользуется ли последний этими правами или нет.

Право подозреваемого, обвиняемого и их защитника на ознакомление с постановлением о назначении экспертизы до начала производства экспертных исследований направлено прежде всего на обеспечение возможности реализации указанными лицами остальных прав, перечисленных в п. 2-6 части 1 ст. 198 УПК РФ, а именно:

* заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении;
* ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц либо о производстве судебной экспертизы в конкретном экспертном учреждении;
* ходатайствовать о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту;
* присутствовать с разрешения следователя при производстве судебной экспертизы, давать объяснения эксперту;
* знакомиться с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение, а также с протоколом допроса эксперта.

Основания, по которым может быть заявлен отвод эксперту, указаны в ст. 70 УПК. К ним относятся:

* участие эксперта по данному уголовному делу в качестве потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика или свидетеля, а также предыдущее участие в деле в качестве присяжного заседателя, переводчика, понятого, секретаря судебного заседания, защитника, законного представителя подозреваемого, обвиняемого, представителя потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика, дознавателя, следователя, прокурора;
* состояние в близком или ином родстве с любым из участников производства по данному уголовному делу;
* наличие иных обстоятельств, дающих основание полагать, что эксперт лично, прямо или косвенно, заинтересован в исходе дела;
* служебная или иная зависимость от сторон или их представителей; обнаружившаяся некомпетентность эксперта.

Заявить отвод эксперту при наличии какого-либо из указанных обстоятельств вправе подозреваемый, обвиняемый, его законный представитель, защитник.

УПК не предусматривает каких-либо правил на тот случай, если при назначении и производстве судебной экспертизы обнаружатся обстоятельства, факты, свидетельствующие о личной заинтересованности в исходе дела руководителя экспертного учреждения. Вместе с тем в соответствии с п. 2 ст. 18 Федерального закона "О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ" (далее Закона) государственному судебно-экспертному учреждению не может быть поручено производство экспертизы, а когда указанное производство начато, оно немедленно прекращается, если установлены обстоятельства, подтверждающие заинтересованность в исходе дела руководителя данного учреждения. Руководителем государственного судебно-экспертного учреждения признается директор или начальник (заведующий) данного учреждения либо приравненного к нему специализированного подразделения, осуществляющий функцию руководства при организации и производстве судебной экспертизы в соответствующем учреждении или подразделении (ст. 9 указанного Закона). По смыслу Закона при наличии данных обстоятельств подозреваемый, обвиняемый, его защитник или законный представитель вправе ходатайствовать об отстранении экспертного учреждения от производства судебной экспертизы.

Для того чтобы подозреваемый, обвиняемый, защитник, потерпевший в пределах прав, предоставленных им ст. 198 УПК, могли реализовать свое право на отвод эксперта или на отстранение экспертного учреждения от производства экспертизы в указанных случаях, следователь как по собственной инициативе, так и по их ходатайствам должен предоставлять достаточно подробные сведения об эксперте, которому поручено производство судебной экспертизы, и о руководителе государственного судебно-экспертного учреждения, где работает сведущее лицо. Названные кем-либо из перечисленных в настоящей статье лиц обстоятельства, ставящие под сомнение незаинтересованность эксперта или руководителя экспертного учреждения в исходе уголовного дела, подлежат тщательной проверке. Результаты проверки должны быть отражены в мотивированном постановлении лица, решающего в соответствии со ст. 70 УПК вопрос об отводе эксперта или отстранении экспертного учреждения от проведения экспертизы.

Подозреваемый, обвиняемый, его защитник вправе ходатайствовать о привлечении эксперта из числа указанных ими лиц (а в случае назначения и производства комплексной или комиссионной судебной экспертизы о включении в экспертную группу дополнительно конкретного сведущего лица или лиц) или о производстве судебной экспертизы в конкретном экспертном учреждении. Закон не обязывает подозреваемого, обвиняемого и защитника мотивировать свою просьбу о привлечении в качестве эксперта конкретного лица или специалистов конкретных судебно-экспертных учреждений. Однако ходатайство об этом должно содержать указание на основные установочные данные рекомендуемых сведущих лиц, их образование и специальность, местонахождение предлагаемых ими судебно-экспертных учреждений соответствующего профиля, а также мнение заявителя о незаинтересованности предлагаемого сведущего лица и (или) руководителя судебно-экспертного учреждения в исходе дела.

Ознакомившись с постановлением о назначении судебной экспертизы (по смыслу статьи 198 заблаговременно, до его направления для исполнения в соответствующее судебно-экспертное учреждение или негосударственному эксперту), заинтересованное лицо может как представить дополнительные вопросы для получения по ним заключения эксперта, так и ходатайствовать об уточнении и (или) изменении редакции вопросов, сформулированных в постановлении следователя. Заявленное ходатайство отражается в протоколе ознакомления данного лица с постановлением о назначении экспертизы. По результатам рассмотрения ходатайства следователь выносит мотивированное постановление об удовлетворении заявленного ходатайства либо о полном или частичном отказе в его удовлетворении. С постановлением следователь ознакомляет заявителя. Удовлетворив ходатайство, следователь пересоставляет с соответствующими изменениями и дополнениями ранее вынесенное постановление о назначении экспертизы, с которым вновь ознакомляет заинтересованных лиц в пределах предоставленных им прав, связанных с назначением экспертиз по делу.

Отказать в удовлетворении заявленных ходатайств о постановке на разрешение эксперта дополнительных вопросов либо в изложении поставленных вопросов в новой редакции следователь может в тех случаях, когда предлагаемые вопросы:

* не входят в компетенцию соответствующего вида назначенной следователем экспертизы;
* не требуют для своего разрешения специальных познаний в целом;
* не могут быть в принципе разрешены экспертным путем (например, кто виновен в установленной недостаче материальных ценностей и т.п.).

Отсутствие, насколько это известно следователю, научно обоснованных экспертных методик разрешения отдельных предлагаемых заинтересованным лицом вопросов не исключает необходимости их постановки перед экспертами (с оговоркой в постановлении, что этот вопрос поставлен по ходатайству лица при ознакомлении последнего с постановлением о назначении экспертизы). Если таковые экспертные методики действительно отсутствуют, эксперт обосновывает в заключении невозможность дать ответы по таким вопросам либо сообщает об этом в отдельном документе, также мотивировав свое сообщение.

Если судебная экспертиза была проведена до привлечения лица в качестве обвиняемого или до приобретения им статуса подозреваемого по делу в соответствии со ст. 46, 47 УПК, он при наличии на то оснований вправе ходатайствовать о проведении повторной экспертизы или дополнительной экспертизы.

Подозреваемый, обвиняемый, его защитник имеет право заявить о своем желании присутствовать при производстве любой из назначаемых следователем экспертиз, задавать вопросы эксперту, относящиеся к предмету экспертизы, и давать объяснения. При производстве судебно-бухгалтерской экспертизы такое их участие наиболее целесообразно. Указанные лица вправе присутствовать на любом этапе производства экспертизы, за исключением стадии совещания экспертов и формулирования выводов.

В соответствии с ч. 4 ст. 24 Закона "О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ" в том случае, если участник процесса, присутствующий при производстве судебной экспертизы, мешает эксперту, последний вправе приостановить исследование и ходатайствовать перед лицом, назначившим экспертизу, об отмене разрешения указанному участнику процесса присутствовать при производстве судебной экспертизы. Надо отметить, что УПК не предусматривает возможности такой отмены, но в то же время и не исключает ее. В этом плане положения Федерального закона "О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ" не противоречат УПК, а потому могут применяться прокурором, следователем, дознавателем при производстве по уголовному делу. Разрешение присутствовать при производстве экспертизы отменяется мотивированным постановлением следователя, лица, назначившего экспертизу. Отклонение ходатайства эксперта не лишает его права вновь заявить ходатайство. Принятое решение может быть обжаловано заинтересованными лицами в порядке, установленном гл. 16 УПК.

Подозреваемый, обвиняемый и его защитник вправе знакомиться с заключением эксперта и приложениями к нему, сообщением о невозможности дать заключение и протоколом допроса и в том случае, если экспертиза была произведена до их появления в уголовном деле.

При ознакомлении с заключением экспертизы указанным лицам разъясняется их право ходатайствовать о назначении дополнительной или повторной экспертизы.

По очевидным причинам заключение эксперта, сообщение о невозможности дать заключение, протокол допроса эксперта не предъявляются для ознакомления подозреваемому, обвиняемому, если их психическое состояние делает это невозможным. Права указанных лиц в этом случае реализует их защитник или законный представитель.

Ход и результаты проведенного ознакомления фиксируются в протоколе, в который в обязательном порядке заносятся поступившие от указанных лиц замечания и заявления.

Порядок ознакомления с заключением экспертизы, сообщением о невозможности дать заключение, протоколом допроса эксперта в том случае, если в деле имеется несколько подозреваемых, обвиняемых, определяется следователем самостоятельно.

Закон не устанавливает сроков ознакомления с заключением эксперта. Решение этого вопроса по конкретным уголовным делам во многом предопределяется тактическими соображениями следователя. Однако в любом случае оно должно быть осуществлено за определенное время до объявления лицу об окончании предварительного расследования по делу, которое реально позволит реализовать этим лицам их права, связанные с назначением и производством экспертизы, в частности удовлетворения их обоснованных ходатайств о проведении дополнительной или повторной судебной экспертизы. К сожалению, судебная практика по уголовным делам свидетельствует, что по многим из них нарушение сроков рассмотрения дела зачастую обусловливалось необходимостью удовлетворения ходатайств о назначении и проведении таковых.

Подозреваемый, обвиняемый, его защитник также вправе ходатайствовать о допросе эксперта, проводившего экспертизу (ст. 205 УПК), о назначении повторной и дополнительной экспертизы (ст. 207 УПК).
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