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**Введение**

Справедливо ли право? На мой взгляд, этим вопросом задавались многие поколения и наше в том числе. И тем не менее ответ на этот вопрос до сих пор не найден. Почему? В чем состоит сложность определения соотношения этих понятий?

Существовало огромное количество мнений о том как стоит понимать справедливость вообще и в его соотношении с правом. Но в любом случае общая характеристика предельно ясна: справедливость – это нечто должное и правильное, то чему должно соответствовать право, чтобы наилучшим образом регулировать общественные отношения. Это неотъемлемая составная категория права, но никак исчерпывающая. Существует и противоположное мнение о том, что справедливость не имеет никакого отношения к праву вследствие своей субъективности. Поэтому правовые нормы не всегда являются справедливыми, и не всегда это ведет к худшим последствиям.

**Представление о справедливости в истории**

Проблема справедливости не обойдена ни в одной эпохе. При этом на каждом историческом этапе эта категория имеет свое понимание, которое обусловлено условиями жизни людей и их представлениями об окружающем мире, существующей структурой общества и местом человека в этом обществе. Понятие справедливости связано с исторически меняющимися представлениями о неотъемлемых правах человека.

Безусловную взаимосвязь права и справедливости подтверждает уже само наличие общей основы этих слов. «Справедливость» (justitia) происходит от «права» (jus). В английском языке эти 2 понятия обозначены одним словом «justice», в принципе как и в польском – «sprawediwose».

“Понятие справедливости, — отмечал в “Политике” Аристотель, — связано с представлениями о государстве, так как право, служащее мерилом справедливости, является регулирующей нормой политического общения”. Сократ, например, понимал справедливость как “следование мудрости, истинному знанию, порядку вещей, законам”, Платона — как представление в душе о высшем благе, Аристотель — как “душевную добродетель, состоящую в том, чтобы всем воздать по заслугам”. Он считал право "критерием справедливости", а Ульпиан — "искусством добра, равенства и справедливости". Цицерон дает свою концепцию, тесно связывая справедливость с правом, поэтому по нему правитель должен владеть основами права, без знания которых никто не может быть справедлив. Причем, справедливость понимается Цицероном как вечное, неизменное и неотъемлемое свойство и природы в целом, и человеческой природы. Именно поэтому, если закон несправедлив и противоречит естественному закону, то он является законом не более, чем решения, принятые разбойниками. В то же время Цицерон, в соответствии со взглядами своей эпохи считал, что рабство справедливо, т.к. дарует “лучшим людям” владычество над слабыми, для их же пользы.

На протяжении веков понятие справедливости было включено в рамки теологического мировоззрения. Справедливость ассоциировалось в общественном сознании как фиксация "божьего порядка", выражение воли бога и предназначалась для того, чтобы карать за нечестивые поступки (Фома Аквинский, Ансельм Кентерберийский и св. Августин).

Бекон утверждал, что “справедливость есть то, что объединяет людей и создает основания для права”. Гоббс в пишет: "Справедливость, т.е. соблюдение соглашений, есть правило разума, запрещающего нам делать что—либо, что пагубно для нашей жизни, из чего следует, что справедливость есть естественный закон".

По Канту, справедливость это категорический императив (правило поведения, существующее в силу рациональной природы человека) и рассматривается им как благо. Поэтому наказание преступника справедливо, т.к., изъявив желание плохо обращаться с другими людьми, преступник, как человек разумный, этим самым провозглашает как следует обращаться с ним.

Гегель утверждал, что справедливость и несправедливость понятия относительные и справедливость в любой момент может обернуться несправедливостью. По Марксу, справедливость — это выражение существующих экономических отношений. Ее содержание и состояние зависят от существующего способа производства, следовательно, все, не соответствующее данному способу производства, несправедливо.

С точки зрения теории утилитаризма справедливо то, что приносит максимальное количество пользы. Данный подход, кажется вполне оправданным и рациональным, но не всегда, т.к. он учитывает лишь количественный критерий пользы или счастья, поэтому даже жизнь нескольких людей может быть принесена в жертву прихоти множества людей для получения их удовольствия, если степень их удовольствия перевесит страдания немногих.

Наиболее полно концепция справедливости в современности была разработана Д. Ролзом в работе "Теория справедливости", где справедливость понимается им как честность. Сама же справедливость базируется на двух принципах: исходном состоянии равенства людей и недопустимости получения благ за счет других.

Русский философ В. Соловьев определял справедливость как нравственность или альтруизм, т.е. требование никого не обижать, всем помогать и обеспечить равенство людей.

Таким образом, с течением времени понятие права значительно изменилось от справедливости данной богом или природой, до несправедливого ограничителя естественной свободы.

## Соотношение права и справедливости

Существует 2 противоположные точки зрения относительно соотношения права и справедливости. Одна утверждает, что справедливость — это неправовая категория, более того, она не имеют отношения к праву и правовой теории, а, наоборот, “ведет к смешению категорий права и морали”. Справедливость — категория оценочная. То, что справедливо для одних, часто оборачивается несправедливостью для других. Причем, каждая сторона искренне убеждена в истинности, самоочевидности и справедливости только своей позиции. Когда дело идет о справедливости, было бы неверно опираться на чувства при оценке происходящего. Наиболее верный подход заключается в том, чтобы вообще оценивать явления, не являясь вовлеченным в них. Посторонний наблюдатель наиболее объективен в этом вопросе, поскольку его собственные интересы не затрагиваются. Необходимо осознавать, что уже изначально справедливость содержит в себе элементы несправедливости, доля которых зависит от уровня развития общества. Принципы всеобщей справедливости, которые были бы универсальными и устраивали абсолютно всех, сформулировать не то что сложно, а просто невозможно. Потому понятие справедливости всегда связано с определенным историческим и культурным контекстом. Эта позиция абсолютно не новая. Она, в частности, всегда была характерна для юридического позитивизма. Эта теория не игнорирует справедливость, а лишь считает, что она находится за пределами закона. Справедливость — это требование морали, а не права. Категории справедливости, должного, хорошего и плохого именно в связи с тем, что они достаточно произвольны, субъективны и изменчивы, конечно же, имеют право на существование, но никак не в рамках теории права. Ганс Кельзен, создатель “чистого учения о праве”, по этому поводу не уставал повторять, что моральные ценности, в том числе справедливость, относительны и при всей своей необходимости представляют собой недостижимый идеал. Это некий идеал жизни общества, а, следовательно, государства и права как ее составных частей. Чем больше принцип справедливости отражается в праве, тем более «здоровым» можно назвать общество и государство. Но достичь полного же согласия по вопросу справедливости, как и абсолютной справедливости в праве невозможно. Поэтому, задачу государства нужно свести минимум к тому, чтобы законы не только не являлись явно несправедливыми, но и их принятие устраняло бы максимальное число несправедливостей.

Другая теория утверждает: право должно быть справедливым. По смыслу, оно в любом случае восходит к справедливости, обозначает наличие в социальном мире правового начала и выражает его правильность, императивность и необходимость. Богиня справедливости Фемида является явным подтверждением этого факта. Символические средства, используемые для данного образа: завязанные глаза, означающие равный правовой подход ко всем, весы, меч, прямо указывают на такую категорию, как справедливость. Может быть только 2 варианта: либо право рассматривается как воплощение справедливости, либо люди стремятся привести его в соответствие с ней. Раньше в отечественной юридической литературе право определялось как “нормативно закрепленная справедливость”. Справедливость — это высшая ценность в праве. Например, В.С.Нерсесянец в “Философии права” пишет: “...справедливость — категория и характеристика правовая, а не внеправовая (не моральная, нравственная, религиозная и т.д.). Более того, только право и справедливо.” Хоть право и должно быть справедливым, но то, что помимо него нет справедливости, согласиться нельзя. Такое утверждение подходит только для древних систем, где право еще не выделилось в особую отдельную форму регулирования поведения людей. Со справедливостью можно отождествить и ведийскую концепцию “рита”, толкуемую как универсальный мировой закон, которому подвластны и боги, и природа, и человек, и аналогичную древнекитайскую идею “дао” (пути), и даже более узкое, распространяемое только на человека, индийское понятие “дхарма”, т.к. они охватывают все существующие формы поведения человека. Но когда происходит выделение различных социальных регуляторов: религии, морали, права, обычая и т.д., то полностью отождествлять право со справедливостью нельзя (хотя совпадение этих двух понятий достаточно часто встречающееся явление в жизни). Если право формально и бездушно, то справедливость, наоборот, всегда одухотворена и человечна. Поэтому следующее определение закона, предложенное английским юристом Блэкстоуном: "Закон есть норма гражданского поведения, предписанная верховной властью в государстве, указывающая на то, что верно и справедливо, и запрещающая то, что неверно и несправедливо", нельзя не подвергнуть критике. Право нельзя определять лишь содержанием справедливости. Именно поэтому правовой поступок не всегда можно назвать моральным и вполне возможно, не нарушая права, не считаться со справедливостью. Ведь право не всегда опирается на мораль.

Справедливость — это внутреннее свойство и качество права, правовая категория и характеристика. Право по сути справедливо. Поэтому вопрос о справедливости или несправедливости закона можно смело интерпретировать как вопрос о правовом или неправовом характере закона, его соответствии или несоответствии праву.

Право потому справедливо, что воплощает общезначимую правильность, другими словами всеобщую правомерность. Право выступает как одинаково справедливая для всех субъектов права мера регуляции. Все то, что выражает право, соответствует праву и следует праву справедливо. И с другой стороны действовать по справедливости — значит действовать правомерно, соответственно всеобщим требованиям права. Но по природе справедливость у каждого своя.

Поэтому какой-либо другой формы выражения, кроме правовой, справедливость иметь не должна или регулирование общественных отношений посредством права приобретет субъективный характер.

Отрицание правового характера справедливости неизбежно ведет к тому, что за справедливость начинают выдавать какое—нибудь неправовое действие. Тем самым всеобщее значение справедливости подменяется неким произвольным содержанием, единоличными притязаниями, отдельным и частичным интересом (индивидуальным, групповым, партийным, классовым и т.д.). Но это не значит, что право должно игнорировать различные особенные интересы и притязания, наоборот они должны найти в праве свое надлежащее признание, удовлетворение и защиту.

Правовой справедливости часто противопоставляют требования моральной, нравственной, политической, религиозной и иной "справедливости", возлагая на первую только регулятивно—охранительную функцию, а соблюдение справедливости, оставляя за иными регуляторами. Но этого делать нельзя, т.к.,

Во-первых, мораль и религия сами порой выходят далеко за рамки справедливости, а во-вторых, именно правовая справедливость выступает как критерий правомерности или неправомерности всех других действий. Справедливость — это сущностное свойство именно права, а не морали, нравственности, религии и т.д.

В сферах, урегулированных правом, т.е. в правовом (юридическом) пространстве право — ключевой инструмент, регулирующий жизнь человека, и именно оно должно обеспечивать достижение справедливого результата в юридическом пространстве.

**Установление принципа справедливости в праве**

Слово “справедливость” можно было часто услышать в лозунгах всех революций. Да и на сегодняшний день это слово в качестве лозунга в борьбе за свои права не потеряло своей актуальности. Ради нее жертвуют благополучием, личным счастьем и даже жизнью. Но в реальной жизни отстаивание справедливости требует не подвига, а повседневной работы по устройству общества (а точнее правовой системы) наиболее правильным образом.

Несмотря на то, что избежать несправедливости трудно, мы должны стремиться к тому, чтобы соотношение справедливости и несправедливости было в пользу первого, чтобы уровень справедливого в регулировании общественных отношений, в положении членов общества неуклонно рос, а степень несправедливости так же неуклонно шла на снижение. В этом и состоит основная задача государства и общества.

Исходя из изложенного, следует признать, что справедливость и несправедливость едины. Многие правовые нормы, уже изначально содержат в себе оба этих элемента и достаточно редко можно встретить закон, который можно назвать абсолютно справедливым.

Таким образом, установление справедливости можно отнети к функции закона (Гоббс), т.к. справедливость способствует регулированию отношений, устранению всеобщей войны. Отсюда и формулировка: "где нет закона там нет и справедливости". Хотя закон и принято считать справедливым по своей природе, но когда возникает расхождение между ним и “духом”, нужно руководствоваться естественными принципами справедливости, т.к. из них и исходит закон.

Правовая система, чтобы отвечать требованию справедливости, должна наделять людей равными правами и установливать равные обязанности и равную ответственность при одинаковом поведении. Право в действительности закрепляет как равенство, так и неравенство людей, которое существует объективно. При этом право содержит требования всеобщей уравнительности. Так как значительная часть общественных отношений регулируется правом, то вполне логичен вывод, что в юридическом пространстве, как и в реальной жизни, абсолютной справедливости нет. В настоящее время распространено мнение, что основная форма справедливости это именно законная справедливость. Хоть законная справедливость — это исключительная сфера государства, но она имеет силу везде, где нужно охранять общее благо. Поскольку справедливое законодательство базируется на морали и учитывает культурные традиции народа, то оно и воспринимается народом как то, в отношении чего существует не только законная обязанность его защищать, но и моральный долг. Помимо существования справедливости в рамках закона, допустимо ее существование и в сферах, не урегулированных правом или урегулированных изначально несправедливо. Регулировать общественных отношений только на основе моральных предписаний в наше время невозможно, что связано с усложнением жизни общества. В результате необходимость позитивного права все более возрастает. Если изначально право состояло из небольшого количества правовых норм, то впоследствии оно разрослось до сотен тысяч правовых норм в каждой стране, стало делиться на отрасли каждая со своим предметом и методом регулирования. Поэтому если при зарождении права каждый человек представлял себе, как он должен действовать, чтобы защитить свои права, то на сегодня ситуация такова, что даже человек с высшим образованием не способен своими действиями самостоятельно реализовать свои права. Он не способен сам ни заключить сделку, ни отстоять свои права в суде. Для того чтобы это сделать, он вынужден обратиться к профессионалам, которые знают и могут толковать право. Напрашивается вывод, что только закрепления в праве справедливых норм не вполне достаточно, а необходимо создать справедливый механизм их реализации и защиты. В современном праве наблюдается тенденция направленности правовой деятельности таким образом, чтобы результат был, прежде всего, законным. Основной правоприменитель — суд все дальше идет от результата справедливого к результату законному. При этом не имеет никакого значения, справедлив закон или нет, главное, чтобы поведение людей ему соответствовало. Его справедливость уже предполагается изначально, хотя эти понятия не являются совпадающими. Т.е. поскольку закон изначально справедлив, то и его исполнение и есть проявление справедливости. На данной позиции, в ее крайнем проявлении, стоял Ницше, утверждая что "право и бесправие существуют лишь как производные от установления закона. Говорить о праве и бесправии самих по себе, лишено всякого смысла". Понятие справедливости здесь подменено формальной справедливостью. Другими словами полученный результат соответствует правовым предписаниям, а не реальной справедливости. В современном правовом пространстве формальная справедливость обосновалась очень прочно. Это вполне оправдывается тем, что вынесение судом решений по справедливости, а не на основании закона привело бы к массовому нарушению прав и анархии ввиду субъективного характера справедливости. Поэтому обращение к справедливости в юридической практике возможно лишь как редчайшее исключение, когда право бессильно как регулятор.

Таким образом, хотя право и имеет некоторые явные элементы несправедливости, в ближайшее время позитивное право все равно будет оставаться основным регулятором в юридическом пространстве, т.к. его наличие устраняет еще большую несправедливость. Именно ясность критериев поведения, характерная для права, и помогает свести несправедливость кминимуму.

## Справедливость и закон

Всегда ли справедливы законы? Очевидно, что далеко не всегда, тем не менее, видны их обязательность и правовой характер. Более того, зачастую можно прийти к выводу, что многие законы, прежде всего выполняющие регулятивную функцию (например, Правила дорожного движения), вообще абсурдно оценивать с точки зрения их справедливости.

Вполне естественно, что от справедливого закона при его реализация люди ожидают справедливого результата. Но в ходе применения справедливого закона не всегда гарантирован справедливый результат, т.к. закон может быть неверно истолкован, извращен или неверно применен. И уж тем более сложно ожидать справедливого результата, когда сам закон изначально не обладает признаками всеобщей справедливости. Закон — это проявление определенной воли в конкретных исторических условиях, и потому нельзя говорить о его абсолютной справедливости, а только применительно к конкретному обществу. Оправдание существование закона какой—либо веской причиной еще не может свидетельствовать о его справедливой основе.

Очень много внимания всегда уделялось вопросу о возможности существования несправедливого закона и обязанности его исполнять. Достаточно устоявшаяся точка зрения, что даже очень эффективный закон не должен существовать, если он несправедлив. В этом случае не имеет никакого значения, что данный закон несет благо для многих, за счет ущемления свобод других людей.

В идеале правовой порядок должен базироваться на моральном порядке. Тогда право будет справедливо до тех пор, пока не изменится мораль. При отклонениях права от морали неизбежен конфликт этих двух институтов, который приводит к игнорированию права, неподчинению ему или же сами моральные принципы начинают деформироваться. В таком случае реализация справедливости становится весьма зыбкой. В такой ситуации (противостояние нравственности и несправедливого закона) в большинстве стран выбор делают в пользу справедливого естественного права. Именно поэтому, в последнее время выдвигается идея поставить нравственность над правом .Спорным является утверждение о возможности установления всеобщей справедливости закона. Ведь хотя само понимание справедливости претерпевает постоянные изменения, существуют некоторые базовые принципы справедливости, которые не подвержены изменениям: "не делай другому того, что не хочешь в отношении себя".

При этом, очевидно, что при вынесении решений справедливость может вступать в противоречия с правом. Например, с позиций справедливости каждый преступник должен понести наказание за содеянное. Но, уголовному праву известны такие институты, как давность в совершении преступления, амнистия и помилование, позволяющие освободить виновного от наказания полностью или частично. В данном случае обязательность наказания по принципу справедливости уступает место милосердию. Хотя, с точки зрения Ницше, в данном случае имеет место не милосердие, а обыкновенная “стадная трусость”, вызванная тем, что сами правила поведения определяет никчемная толпа.

Но тем не менее, в последнее время стали обращать внимание на цель принятия закона при его оценке, в том числе и к его справедливости. Это четко прослеживается на уровне Верховных и Конституционных судов государств, а так же Европейского суда по правам человека. Это вызвано тем, что рассматриваемые там вопросы (по апеляциям) как раз связаны с тем, чтобы восстановить права человека, нарушенные законом.

Если говорить об участниках судебного процесса – юристах, то им вообще чужды приверженность идеалам справедливости и ориентированность на получение справедливого решения. Среди юристов нет ничего плохого или аморального в том, чтобы оправдать виновного. Такое поведение объясняется тем, что юрист здесь выступает только как профессионал, который обязан забыть про свои моральные принципы. Принятие законного решения зависит не от объективной картины события, а от того, какой юрист окажется процессуально более грамотным и более искусным.

Некоторые считают вполне удачным вариантом осуществлять правосудия самим народом или, по крайней мере, его значительно большим представительством, нежели один профессиональный судья. Но этот вариант при малейшем рассмотрении сразу отклоняется. Возьмем те же суды присяжных, которые должны были стать недремлющим оком народа и преградой для несправедливого суда. На деле же оказалось, что право действительно отступило на второй план, но и мораль не заняла ее место. Решения принимаются не на основе разума или моральных принципов или требований справедливости, но на основе эмоций и манипулирования человеческим сознанием. Поэтому народный или присяжный суд нельзя назвать местом, где царит справедливость.

Ориентирование на закон позволяет избежать гораздо большего зла, поскольку требования закона гораздо более четки и позволяют избежать хаоса с большей степенью вероятности.

**Заключение**

Основываясь на вышеизложенном, в заключение можно сделать некоторые выводы относительно соотношения таких понятий, как право и справедливость.

На протяжении всей истории справедливость понималась по—разному. Сейчас справедливость воспринимается как понятие о должном и правильном. Но тем не менее определение справедливости и её внутреннее содержание не стало более ясным. Справедливость является базовым понятием для права, но не наоборот. Теория (позитивистов) о том, что справедливость получает свое закрепление только в праве, на мой взгляд, нельзя назвать правильной, хотя суть права именно в регулировании отношений справедливым образом. Поэтому нельзя сводить право лишь к справедливости и наоборот, поскольку это понятия не совпадают, а лишь частично пересекаются. В юридическом пространстве справедливость это категория, на которую должно ориентироваться право и которая является критерием его оценки.

В силу усложнения общественных отношений стало невозможным их регулирование только естественными законами и моралью, а потому позитивное право получило мощное развитие и на сегодня является основным регулятором в юридическом пространстве. Такие регуляторы как мораль, религия стали учитываться в большей степени при принятии правовых норм, а не в ходе их применения. Сложная система правовых норм и их детальная разработка привели к некоторой предопределенности поведения человека, но тем не менее достижение справедливого результата не стало нормой.

Для того, чтобы достичь справедливого результата, право проявляет потребность в ориентировании на требования справедливости, а не только на требование законности. Поэтому, существенно отдалившись от идеалов справедливости за последние столетия, право обратно движется к опоре на справедливость. Такое направление можно только поддержать, т.к., хотя создать идеальную правовую систему нереально, но обеспечить построение права на основе устранения им наибольшего числа несправедливостей просто необходимо.

соотношение право справедливость закон
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