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Введение

Слово "Конституция" - латинского происхождения, от "constitutio" - установление, устроение. Традиционно, этим термином определяется основной закон государства, определяющий его общественное и государственное устройство; избирательную систему, принципы организации и деятельности органов власти и управления, основные право и обязанности граждан.

Основной закон России – Конституция Российской Федерации (была принята 12 декабря 1993 года), в первой своей главе “Основы конституционного строя” декларирует положение о том, что “Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства”.

Данное положение – одна из фундаментальных основ конституционного строя РФ. Понятием “высшая ценность” не определяется никакая другая основа конституционного строя. “Человек признан источником своей свободы, существующей не по соизволению государства. Обладание правами и свободами, на которые не может посягать государство, обеспечивает индивиду возможность быть самостоятельным субъектом, способным самоутвердиться в качестве достойного члена общества”

 «Каждый гражданин Российской Федерации обладает на ее территории всеми правами и свободами и несет равные обязанности, предусмотренные Конституцией Российской Федерации» - данное положение определяет устойчивую правовую связь человека с государством, определенную международным Пактом «О гражданских и политических правах»: «Каждое участвующее в настоящем Пакте государство обязуется уважать и обеспечивать всем находящимся в пределах его территории под его юрисдикцией лицам права, признаваемые в настоящем Пакте, без какого бы то ни было различия….».[10]

Господство права, плюрализм и права человека суть нерасторжимые слагаемые демократии. Не может быть демократии в отсутствие уважения к правам человека. И, наоборот, утверждение демократии создает условия для объединения прав человека. «Отстаивая ценность человеческой личности, государство и гражданское общество закладывают тем самым надежный фундамент политической стабильности, социального консенсуса и динамичного развития». Через каждую отдельную личность, ее права и свободы они ограждают себя от опасностей злоупотребления властью. Права человека включаются в систему сдержек и противовесов, только не между отдельными ветвями власти, а в отношении государственной власти как таковой.

История показывает, что каждому поколению нужно вновь и вновь защищать права человека, что человечеству еще незнакома ситуация, при которой не требуется усилий для под­держания и защиты прав и свобод человека. Каждое поколение отве­чает на вечный вызов истории, связанный с отстаиванием такой вели­кой ценности, как свобода и права человека.

Сегодня основным делом народов всех стран и международных организаций, а также каждого конкретного человека является защита прав и свободам человека. Именно при демократическом строе можно наиболее полно гарантировать права и свободы человека. Учитывая то, что «права и свободы личности – это общее достижение человеческой цивилизации», утверждение и развитие демократии – «мощное оружие в руках народов в их борьбе за мир, взаимопонимание и сотрудничество в целях развития и общественного прогресса нашей цивилизации».

 Цель курсовой работы: изучить конституционное право на свободу и личную неприкосновенность.

Задачи:

1. Рассмотреть сущность Конституции РФ как основы конституционных прав.
2. Рассмотреть право на свободу и личную неприкосновенность в контексте конституции РФ и Конвенции о правах человека.

**Глава I. Конституция РФ – основа реализации прав и свобод человека.**

* 1. **Конституция Российской Федерации: понятие, сущность, юридические свойства.**

Конституция представляет собой единый, обладающий особыми юридическими свойствами правовой акт, посредством которого народ учреждает основные принципы устройства общества и государства, определяет субъекта государственной власти, механизм ее осуществления, закрепляет охраняемые государством права гражданского общества, человека и гражданина.

Конституцию как правовой акт, занимающий самостоятельное и особое место в правовой системе современного демократического государства, от всех других правовых актов отличают следующие сущностные черты.

Основной сущностной чертой конституции является особый субъект, который устанавливает конституцию или от имени которого она принимается.

Конституция в современном значении этого понятия является актом, который принимается народом или от имени народа.

Эта сущностная черта конституции признается доминирующей в конституционной теории и практике. Не случайно конституции большинства стран мира начинаются словами: «Мы, народ ... принимаем (провозглашаем, учреждаем и т. п.) настоящую конституцию».[5]

Особенность субъекта, принимающего конституцию обусловливает и вторую существенную черту понятия конституции – ее учредительный, первичный характер конституционных установлений.

Поскольку народ в демократическом государстве является носителем суверенитета: единственным источником власти, именно он обладает таким ее высшим проявлением, как учредительная власть. В содержание последней вкладывается именно право принимать конституцию и посредством ее учреждать те основы общественного и государственного устройства, которые выбирает для себя данный народ. Только учредительная власть может изменить, в том числе и самым радикальным образом, основы устройства общества и государства.

Важной чертой, характеризующей понятие конституции, является особый предмет конституционного регулирования, т. е. специфика того слоя общественных отношений, которые она регулирует и закрепляет.

Сфера конституционного воздействия отличается всеохватывающим характером, не присущим никакому другому правовому акту. Она затрагивает все области жизни общества - политическую; экономическую, социальную, духовную и др., регулируя в этих сферах базовые, фундаментальные основы общественных отношений.

Конституцию отличают и особые юридические свойства.

Они производны от перечисленных выше сущностных черт конституции. Это означает, что не юридические свойства являются основой ее особого статуса в правовой системе, а наоборот, последний предопределяет юридическую специфику конституции.

Она выражается: в верховенстве конституции; в ее высшей юридической силе; в ее роли как ядра правовой системы; в особой охране конституции; в особом порядке принятия и пересмотра конституции, внесения в нее поправок.

Эти черты последовательно отражены в Конституции Российской Федерации
1993 г.

В ней впервые получил конституционное закрепление принцип верховенства Конституции Российской Федерации.[11]

Установление в (ст.4 ч.2) Конституции принципа верховенства
Конституции Российской Федерации на всей территории России значимо в различных аспектах. В этом прежде всего отражается утверждение в нашей стране конституционного строя, стремление к созданию правового государства. в признании верховенства конституции заложена идея, не свойственная прежним советским конституциям, о подчинении государства конституции, праву.

Верховенство конституции означает также, что с ее принципами, нормами, заложенными в ней концепциями, должна сообразовываться деятельность всех государственных, общественных структур, граждан во всех сферах жизни. Конституция выступает как бы доминантой всего общественного развития.

В (ст.15) Конституции Российской Федерации закрепляется, что
Конституция Российской Федерации имеют высшую юридическую силу и прямое действие и применяется на всей территории России. Это юридическое свойство
Конституции имеет иное содержание по сравнению с принципом ее верховенства.

Высшая юридическая сила Конституции означает, что законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить
Конституции России, и что органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы.

Таким образом, высшая юридическая сила конституции выражает ее место в иерархии правовых актов, действующих в Российской Федерации.

Конституция является ядром правовой системы России. Ее принципы и положения играют направляющую роль для всей системы текущего законодательства.

Именно Конституция определяет сам процесс правотворчества - устанавливает, какие основные акты принимают различные органы, их наименования, юридическую силу, порядок и процедуру принятия законов.

В самой Конституции названы многие федеральные конституционные законы и федеральные законы, которые должны быть приняты в соответствии с
Конституцией. Принятие новой конституции вызывает обычно значительное изменение и обновление текущего законодательства[.4]

К юридическим свойствам Конституции относится ее особая охрана.

В этом задействована вся система органов государственной власти, осуществляющих эту охрану в различных формах.

(Ст.80) Конституции закрепляет, что Президент России является гарантом Конституции. В его присяге он обязуется соблюдать и защищать
Конституцию Российской Федерации.

Президент вправе приостанавливать действие актов органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в случае противоречия их Конституции.

Важную роль в охране Конституции играет Конституционный Суд. Он рассматривает дела о соответствии Конституции Российской Федерации законов и иных нормативных актов как федеральных органов государственной власти, так и ее субъектов. Акты или их отдельные положения, признанные неконституционными, утрачивает силу, а не соответствующий Конституции Российской Федерации международный договор не подлежит введению в действие и применению.

* 1. **Права человека и гражданина**

Права и обязанности - основной исходный элемент права. Ничего более важного в структуре права по существу нет.

В правах и обязанностях не только фиксируются образцы, стандарты поведения, которые государство считает обязательными, полезными, целесообразными для нормальной жизнедеятельности социальной системы, но раскрываются основные принципы взаимоотношений государства и личности.

Впервые идеи «прав человека» возникли в эпоху ранних буржуазных революций, они объединяли массы в борьбе против феодализма. Не только идеологи буржуазии, но и социалисты - утописты пропагандировали идеи прав человека, однако их смысл истолковывался по-разному. Следует подчеркнуть, что идеи прав человек «имели международное происхождение», они были широко известны в XVIII веке, как в Северной Америке, так и в странах Европы. Права человека можно рассматривать как основу конституционализма, так как главный смысл создания Конституции заключался в обеспечении свободы и безопасности человека, прежде всего от произвола государственной власти. Идея о том, что люди от рождения свободны и равноправны, что им в силу рождения принадлежит ряд неотчуждаемых (естественных) прав, легла в основу первых конституционных актов, принимавшихся в ходе Английской, Американской, Французской революций XVII - XVIII веков.[7]

В последующем ни одно государство, претендовавшее на то, чтобы считаться демократическим, не могло не закрепить в своей конституции определенный перечень прав человека. Тем самым права человека, оставаясь нравственно-политическим императивом, приобретали юридическую форму и становились важнейшим институтом права.

В обшей шкале гуманитарных ценностей права человека, как и сам человек, занимают центральное место и доминируют над всеми остальными. Их приоритет и значимость неоспоримы, роль, назначение очевидны. «Человеческое измерение - основа любых общественных преобразований, точка отчета в решении глобальных и текущих задач, в проведении всевозможных реформ, разработке государственных программ». Именно с этих позиций оценивают сегодня все происходящие в стране и в мире события и процессы.

При любом демократическом устройстве права и свободы человека, а также обязанности, составляют важнейший социальный и политико-юридический институт, объективно выступающий мерилом достижений данного общества, показателем его зрелости, цивилизованности. Он средство доступа личности к материальным и духовным благам, механизмам власти, законным формам волеизъявления, реализации своих интересов. В то же время это непременное условие совершенствования самого индивида, упрочения его статуса, достоинства.

Поиск оптимальных моделей взаимоотношения государства и личности всегда представлял собой важнейшую проблему. Эти модели в решающей степени зависли от характера общества, типа собственности, демократии, развитости, экономики, культуры и других объективных условий. Но во многом они определялись также властью, законами, правящими классами, т.е. субъективными факторами. Главная трудность заключается в установлении такой системы и такого порядка, при которых личность имела бы возможность беспрепятственно развивать свой потенциал, а с другой стороны признавались бы и почитались общегосударственные цели - то, что объединяет всех. Подобный баланс как раз и получает свое выражение в правах, свободах и обязанностях человека. Именно поэтому высокоразвитые страны и народы, мировое сообщество рассматривают права человека и их защиту в качестве универсального идеала, основы прогрессивного развития и процветания, фактора устойчивости и стабильности. Весь современный мир движется по этому магистральному пути.[11]

Права человека внетерриториальны и вненациональны, их признание, соблюдение и защита не являются только внутренним делом того или иного государства, они давно стали объектом международного регулирования. Права человека не есть принадлежность отдельных классов, наций, религий, идеологий, а представляет собой общеисторическое и общекультурное завоевание. Это нравственный фундамент любого общества. Права человека - одна из фундаментальных концепций человеческой цивилизации, она играла и продолжает играть роль одного из векторов в развитии общества. О природе прав человека и их реализации думали лучшие умы, правам человека посвящено множество литературы. Всё обилие взглядов и теорий можно свести, думается, к двум подходам. Один подход состоит в том, что права человека принадлежат ему от природы, он обладает ими по рождению, эти права неотъемлемы и задача государства и общества состоит в том, чтобы защищать эти права, не допускать их нарушения. Этот подход характерен для демократических обществ и государств. Другой подход состоит в том, что свои права человек получает от общества и государства, природа этих прав патерналистская. Этот подход характерен для тоталитарных обществ и государств. Права человека закреплены в конституциях многих стран и международных документах, среди которых в первую очередь следует указать Всеобщую Декларацию прав человека, принятую Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 года. Закреплены они и в российском законодательстве. «Все люди рождаются свободными и равными в своем достоинстве и правах».

Права и свободы человека являются естественными и неотчуждаемыми, даны ему от рождения, признаются высшей ценностью и не носят исчерпывающего характера. Признание, соблюдение и защита прав человека - обязанность государства. Права человека представляют собой ценность, принадлежащую всему международному сообществу, их уважение, защита, является обязанностью каждого государства. Там, где эти права нарушаются, возникают серьезные конфликты, очаги напряженности, создающие угрозы миру и нередко постороннего вмешательства.

Юридическое различие между правом (субъективным) и свободой провести довольно сложно. Субъективное право есть мера возможного поведения лица, думается, что данное определение подходит и к понятию свобода.

Изложенное различие между правом и свободой достаточно условно, оно применимо не во всех случаях. Например, если провозглашена свобода преподавания (академическая свобода), то, очевидно, что данная свобода преподавателя, работающего в учебном заведении, непременно предполагает наличие обязанного субъекта - администрации или попечителя учебного заведения, которые, прежде всего, обязаны уважать и гарантировать данную свободу, но которые, прежде всего, и могут оказаться нарушителями свободы. [8]

Права человека составляют основу законодательства. Выделяются исходные (основополагающие) права человека, права, характеризующие свободу человека в обществе и экономические права, так же выделяются обязанности человека как категория, тесно связанная с правами. Исходные, основополагающие права человека носят самый общий характер, они составляют философскую и юридическую базу для всех остальных прав.

Права человека принадлежат ему от рождения. Эта формула означает приоритет прав человека перед всеми иными нормами человеческого общежития. Государство, общество, законодатель не в праве посягать на общепризнанные права человека, они призваны их охранять. Отсюда же следует, что общепризнанные международным сообществом права человека подлежат применению и в тех случаях, когда они нарушаются или не закрепляются национальным законодательством. Общепризнанным международным нормам о правах человека принадлежит приоритет перед нормами национального законодательства. Далее, все равны перед законом и судом. В этой формуле юридическая квинтэссенция прав человека, она означает юридическое (процедурное) равенство людей. В ней заключена недопустимость всякой дискриминации по любым основаниям и обстоятельствам. На первый взгляд, применение требования о равноправии граждан перед законом и судом не вызывает трудности: и по закону, и при судебном рассмотрении права граждан не должны допускать дискриминации одних людей пред другими. Но в действительности все оказывается сложней. Вот самый простой пример. Мужчинам пенсии по старости назначаются по достижении 60 лет, а женщинам - по достижении 55 лет. Объясняют, что такова дифференциация правового регулирования. От природы люди не равны, это очевидный факт, который лежит в основе человеческого сообщества. Люди от природы различаются по полу, возрасту, умственным способностям, таланту, здоровью и т.д. Такое различие не может быть устранено, оно заложено в природе человека, более того, такое различие оказывается движущей силой в поступательном развитии человечества. Право, учитывая эти фактические различия, дает людям равенство в правилах игры, в процедурах, в стартовых возможностях. Полностью устранить различия между людьми нельзя, но смягчить их можно. Для этого в качестве общих стартовых возможностей устанавливаются определенный объем, уровень конкретных прав людей. Отступление от такого уровня вниз для отдельных групп людей недопустимы, это было бы дискриминацией. Подъем уровня вверх для определённых групп людей возможен, это именуется дифференциацией правового регулирования. Дискриминация - это лишение прав, дифференциация - увеличение прав. Смысл дифференциации заключается в стремлении общества сгладить фактическое неравенство людей путем поддержки более слабых. Вот почему назначение пенсии женщинам в 55 лет, а мужчинам - в 60 лет не противоречит юридическому равенству, более низкий пенсионный возраст женщины является для них социальной льготой.[2]

Далее, к числу основополагающих относится неограниченность прав человека. Это значит, человек не может быть ограничен в реализации и использовании своих прав. Любые законы и иные акты, ограничивающие признанные права человека, являются не правовыми. Ограничение прав возможно только в двух случаях. Во - первых, осуществление человеком своих прав не должно нарушать прав других людей. Во - вторых, осуществление прав не может быть направленно на антиобщественные действия: насильственное изменение конституционного строя, разжигание расовой, национальной, религиозной ненависти, пропаганда насилия и войны. За этими четко определенными ограничениями человек свободен в реализации своих прав. К числу исходных прав относится неотъемлемость гражданства. Гражданство, как принадлежность человека к своей стране, является его изначальным правом, присущим ему по рождению, но не по дарованию этого права государством. Более того, поскольку гражданство принадлежит человеку по его природе, он (человек) не может быть лишен гражданства государством или его органами.

Объем прав и свобод, которыми человек может пользоваться в конкретном государстве, а также объем возлагаемых на него этим государством обязанностей, находятся в прямой зависимости от наличия или отсутствия у него гражданства данного государства. Гражданство – это устойчивая правовая связь человека со своим государством, обусловливающая взаимные права и обязанности граждан и государства в случаях, указанных в законе.

Согласно ст.3 ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» вступившего в силу с 1 июля 2002 года, гражданством РФ признаётся устойчивая правовая связь лица с РФ, выражающаяся в совокупности их взаимных прав и обязанностей. [10]

Гражданин находится под суверенитетом государства, и последнее может потребовать от него выполнения обязанностей, даже если он пребывает за границей. Государство, со своей стороны, должно защищать граждан на своей территории и оказывать им покровительство, когда они находятся за её пределами.

Гражданство, будучи основой правового положения человека в государстве, одновременно является объектом одного из важнейших его прав. Именно обладание гражданством представляет человеку возможность в полной мере осуществлять свои разнообразные права и свободы, включая участие в управлении, и вместе с тем влечет выполнение в полной мере обязанностей по отношению к государству, включая его защиту. Гражданство создает в положение человека ясность и определенность. Правом человека является и изменение гражданства. Лица, находящиеся на территории данного государства, но не состоящие в его гражданстве, именуются иностранцами. Это могут быть либо граждане иностранного государства (иностранные граждане), либо лица, никакого гражданства не имеющие (лица без гражданства, апатриды), а так же лица с двойным гражданством (бипатриды). Что касается различий между правами человека и правами гражданина, то эти различия имеют перед собой определенные основания, которые заключаются в следующем. Во - первых, права человека могут существовать не зависимо от из законодательного признания и законодательного закрепления, вне связи их носителя с тем или иным государством. Это, в частности, естественные неотчуждаемые права, принадлежащие каждому от рождения. Права же гражданина находятся под защитой того государства, к которому принадлежит данное лицо. [5]

Во - вторых, множество людей в мире вообще не имеют статуса гражданина и, следовательно, они формально являются обладателями прав человека, но не имеют прав гражданина. Иными словами, права человека не всегда выступают как юридические категории, а только как моральные или социальные. Разграничение это возникло давно, о чем свидетельствует хотя бы название знаменитой французской Декларации прав человека и гражданина 1789 года. Сохранилось оно и в большинстве современных деклараций и конституций. Однако в наше время, указанное деление всё более утрачивает свой смысл, поскольку прирожденные права человека давно признаны всеми развитыми демократическими государствами и. таким образом, выступают одновременно и в качестве прав гражданина. Во всяком случае, внутри государства разграничения прав на «два сорта» лишено практического значения. Тем более что даже апатриды, проживающие на территории той или иной страны, находятся под юрисдикцией его законов и международного права.

**Глава II. Право на свободу и личную неприкосновенность.**

* 1. **Право на свободу и личную неприкосновенность в соответствии с Конституцией РФ.**

Право на свободу и личную неприкосновенность - важнейшее право человека, которое он получает с момента рождения. Свобода и личная неприкосновенность дают человеку возможность совершать любые действия, не противоречащие закону.

Неприкосновенность может быть как физическая (жизнь, здоровье человека), так и моральная, духовная (честь, достоинство личности).

Право на свободу и личную неприкосновенность обеспечивается государственными институтами. Уровень реализации права на свободу и личную неприкосновенность, его защиты и гарантированности нормами права является важным показателем демократизации общества, служит необходимой предпосылкой становления и формирования правового государства. Поэтому государство и все его институты должны быть заинтересованы в том, чтобы были реализованы права и свободы личности.

В самом общем виде суть принципа неприкосновенности личности в уголовном судопроизводстве отражена в ст. 22 Конституции. Применительно к уголовному судопроизводству эти положения конкретизируются в ст. 10 УПК РФ.

Под правом на личную неприкосновенность в уголовном процессе принято понимать субъективное право лица (в отношении которого закон допускает применение мер процессуального принуждения) на обеспечение его психической и физической неприкосновенности от противоправных посягательств должностных лиц и государственных органов.[1]

Право граждан на личную неприкосновенность (неприкосновенность личности), имеющее для человека самостоятельное и жизненно важное значение, следует отграничивать от других смежных субъективных прав: собственности, свободы передвижения, выбора места пребывания и жительства.

В связи с этим, необходимо подчеркнуть, что неприкосновенность личности общеправовой институт, к которому относят телесную, духовную, нравственную и психическую неприкосновенность личности, в частности, ее индивидуальную свободу и личную безопасность.

Нормами Конституции впервые суду предоставлено право принимать решение об аресте, заключении под стражу, а также содержании под стражей лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений.

Это положение соответствует п. 4 ст. 5 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. «Каждый, кто лишен свободы путем ареста или задержания, имеет право на разбирательство, в ходе которого суд безотлагательно решает вопрос о законности его задержания и выносит постановление о его освобождении, если задержание незаконно.»

Среди процедурных гарантий реализации принципа неприкосновенности личности, которые необходимо соблюсти при задержании или избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, Международный пакт о гражданских и политических правах и Европейская конвенция о защите прав и основных свобод указывают: каждый арестованный должен знать основания и причины его ареста; иметь доступ к материалам дела, которые используются при решении вопроса о содержании лица под стражей; иметь право воспользоваться услугами адвокатов. Указанные права лица, чья личная неприкосновенность подлежит ограничению, могут быть реализованы через уведомление.[11]

Возложение на суд такого права является достижением законодательства. Ранее право арестовывать, заключать под стражу принадлежало прокурору. Прокурор в большинстве случаев принимал решение заочно, т.е. в отсутствие лица, которое арестовывалось, и обязан был допрашивать только небольшой круг лиц, в частности несовершеннолетних.

Предоставление права суду принимать решение об аресте предполагает участие в рассмотрении этого вопроса лица, которое должно предстать перед судом. В решении вопроса об аресте вправе принимать участие и защитник. Суду надлежит разъяснять права лицам, участвующим в ходе решения вопроса об аресте, что наделяет суды новыми обязанностями. Следует отметить, что арест (заключение под стражу) является самой радикальной из мер пресечения способов уклонения от следствия и суда. В результате применения ареста (заключения под стражу) лицо лишается свободы и не в состоянии выполнять возложенные на него обязанности. Судебная процедура с соблюдением принципов гласности, непосредственности и др. должна способствовать принятию законных и обоснованных решений, уменьшить количество ошибок при аресте (заключении под стражу).

После решения вопроса об аресте (заключении под стражу) лицо помещается, как правило, в следственный изолятор или же в изолятор временного содержания, если нет следственного изолятора.

Арест, заключение под стражу в подавляющем большинстве случаев производятся в ходе предварительного расследования. Определены предельные сроки содержания под стражей в ходе предварительного расследования - 1,5 года. Первоначальный срок содержания под стражей установлен в 2 месяца, и дальнейшее продление сроков содержания под стражей теперь возложено на суд. И так как предельные сроки содержания под стражей в ходе судебного разбирательства дела не установлены, лицо в период рассмотрения его дела в суде может содержаться под стражей неограниченный период времени.

На суд также возложена обязанность принимать решение о содержании лица под стражей, т.е. контролировать его нахождение под стражей, поэтому лица, содержащиеся под стражей, вправе обращаться в суд с жалобами, обращениями и т.д. по вопросам, связанным с их содержанием под стражей.

Решение вопросов об аресте, возложенное на суд, включает не только случаи производства по уголовному делу, но и случаи разбирательства о совершении административно наказуемых деяний, т.е. иных правонарушений.

Аресту предшествует задержание лица по подозрению в совершении преступления. Если срок задержания раньше согласно Уголовно-процессуального Кодекса составлял 72 часа, то теперь он составляет 48 часов. В развитие конституционных предписаний в ст. 10 УПК РФ предусмотрены гарантии законности и обоснованности применения мер процессуального принуждения, а также гарантии от неправомерного ограничения свободы.[3]

Исключение установлено Указом Президента Российской Федерации "О неотложных мерах по защите населения от бандитизма и иных проявлений организованной преступности" от 14 июня 1994 г., согласно которому задержание подозреваемых и обвиняемых по этим преступлениям возможно на срок до 30 суток.

Лицо, задержанное по подозрению в совершении преступления и помещенное в изолятор временного содержания, также лишается свободы. Оно может быть подвергнуто задержанию в порядке, установленном уголовно - процессуальным законодательством на основании решения следователя, лица, производящего дознание. Решение о задержании может быть обжаловано в суд.

Уведомление о задержании является одной из гарантий соблюдения принципа неприкосновенности личности, а также законности ограничения ее свободы, соблюдения принципов и норм международного права, обеспечения доступа граждан к правосудию.

**2.2. Право на свободу и личную неприкосновенность в соответствии с европейской конвенцией о защите прав человека и основных свобод.**

Общая черта большинства комплексных международных договоров в области прав человека заключается в том, что ключевое значение в них уделяется защите свободы и личной неприкосновенности. Смысл и целевое назначение права на свободу и личную неприкосновенность Европейский Суд видит в предотвращении и защите личности от произвольного лишения свободы.

Ст. 5 Конвенции, регламентирующая право на свободу и личную неприкосновенность крайне детализирована и всеобъемлюща. Она содержит исчерпывающий перечень допустимых оснований для ограничения свободы лиц. В то же время статья перечисляет соответствующие процедурные гарантии для обеспечения скорого и эффективного судебного разбирательства по вопросу о правомерности задержания. Целью статьи является защита свободы в “классическом” смысле, а не в более широком значении, характерном для некоторых других договоров по правам человека.

Первое предложение п. 1 ст. 5 упоминает право на свободу одновременно с правом на личную неприкосновенность. Однако оставшаяся часть посвящена только первому из двух прав. Подобное положение позволило Европейской Комиссии по правам человека сделать вывод, что право на личную неприкосновенность, в отличие от права на свободу, сформулировано в абсолютном виде. Из этого же следует, ограничения, допускаемые конвенцией в отношении указанных прав и свобод, не применяются для каких-либо целей, иных, чем те, для которых они были предусмотрены, не может быть нарушена в аспекте права на личную неприкосновенность. [9]

Что касается права на свободу, то, по мнению Европейского Суда по правам человека, ст. 5 предоставляет защиту только против лишения свободы, а не против других ограничений физической свободы лица. Суд делает такой вывод, исходя из использования в ст. 5 таких терминов, как «лишение свободы», «арест», «задержание», а также учитывая тот факт, что ст. 2 Протокола № 4 содержит отдельное положение, касающееся ограничения свободы передвижения.

Решение вопроса о том, имеет ли место лишение свободы, по мнению Комиссии и Суда, зависит от конкретного положения заинтересованного лица, а также от условий, в которых такое лицо оказалось в результате оспариваемого действия. К примеру, определенные ограничения для передвижения военнослужащих (что могло бы являться лишением свободы в случае гражданских лиц) допустимы, если такие ограничения не выходят за рамки требований обычной военной службы.

Из анализа прецедентного права можно сделать вывод, что нет четкой линии, разделяющей такие понятия, как «лишение свободы» и «другие ограничения свободы». Различие зависит от степени ограничения, а не от характера или существа действия. Кроме того, Комиссия и Суд показали в данном случае готовность противопоставлять собственные взгляды на данную проблему взглядам соответствующего государства.

В случае если лицо, уже лишенное свободы, подвергается дополнительным ограничениям свободы через дисциплинарные взыскания, то ст. 5, по мнению Европейской Комиссии, здесь неприменима.

П. 1 ст. 5 Конвенции содержит исчерпывающий перечень случаев, когда лишение свободы допускается. Исходя из слов «в порядке, установленном законом» во втором предложении, для всех перечисленных случаев требуется, чтобы процедура лишения лица свободы была урегулирована в законодательстве соответствующего государства, согласно которому можно было бы проверить правомерность действий государственных органов. Такое национальное законодательство в равной мере не должно противоречить Конвенции. Очевидно, что не во всех случаях надлежит следовать именно судебной процедуре. Более того, в каждом случае такие действия должны быть «законными», т. е. само лишение свободы должно допускаться внутренним правом. [10]

Это не означает, что страсбургские контрольные органы должны давать свое толкование вопросов внутреннего права. Им поручено лишь установить следующее:

— имеется ли законное основание для задержания;

— соответствует ли это законное основание положениям Конвенции;

— не является ли решение местных судебных органов по вопросу о правомерности явно произвольным.

конвенция допускает лишение свободы в случае законного содержания «лица под стражей на основании признания его виновным компетентным судом». Решения полицейских органов или прокурора недостаточно, равно как и решения военачальника или административного органа. Для того чтобы орган был признан «судебным», он должен быть «независим как от исполнительной власти, так и от сторон в деле». Необязательно, чтобы его члены были юристами.

Требование того, чтобы лишение свободы было законным, означает, что такое наказание должно иметь достаточно оснований в самом приговоре суда. Одновременно необходимо, чтобы обстоятельства дела, послужившие основой для приговора, свидетельствовали о составе преступления, за которое в соответствии с внутренним правом на момент совершения такого преступления допускалась бы санкция в виде лишения свободы.

Кроме того, приговор, на основании которого лицо был лишено свободы, должен соответствовать положениям Конвенции. В частности, такой приговор должен быть вынесен в результате справедливого и открытого судебного разбирательства. В связи с тем, что приговор иностранного государства также может служить основанием для законного лишения свободы, возникает вопрос о применимости вышеуказанного требования к вердикту суда государства, не являющегося участником Европейской конвенции.

Лицо, содержащееся в предварительном заключении, после вынесения приговора судом первой инстанции должно считаться лицом «осужденным». По мнению Суда, слова «на основании признания его виновным компетентным судом» не означают только того, что «заключение должно последовать за приговором по времени». Необходимо, чтобы заключение являлось результатом, следовало и зависело от или случалось в силу приговора.

Конвенция также указывает, что арест и задержание должны быть «законными», а обвиняемый должен быть впоследствии передан «компетентному судебному органу». В данном контексте неясное выражение «судебный орган» должно означать судью или другое должностное лицо, уполномоченное законом осуществлять судебные функции. Это не означает, что сам ордер на арест должен выдаваться судебным органом. Вопрос о том, законен ли арест или задержание и компетентен ли тот или иной орган передавать арестованное лицо суду, решается на основании внутригосударственных правовых предписаний.

По мнению Европейской Комиссии, вопросы о том, имеется ли обоснованное подозрение и должны ли арест или задержание считаться необходимыми, следует решать исходя из обстоятельств, которые были налицо в момент принятия решения об аресте и/или задержании соответствующего лица, а не на основании фактов, о которых стало известно в момент рассмотрения петиции страсбургскими органами.

В своей практике Европейская Комиссия провела различие между правомерностью задержания и правомерностью депортации или экстрадиции. Подобное происходит, к примеру, в том случае, когда согласно внутреннему праву государств правомерность задержания ставится в непосредственную зависимость от правомерности депортации. Именно по этой причине представляется крайне важным, чтобы депортация или экстрадиция были отложены до решения вопроса о правомерности задержания, так как такое рассмотрение может внести ясность в проблему обоснованности депортации или экстрадиции. [6]

Конвенция предоставляет всем арестованным лицам право быть незамедлительно и на понятном им языке информированными о причинах их ареста и о любом предъявленном им обвинении. Если национальные власти не делают это, то арест или задержание становятся неправомерными. Для того чтобы арестованное лицо могло уже с момента ареста судить о выполнении этих двух условий и принять решение об обращении в суд, ему обязаны предоставить надлежащую информацию.

Такая информация была сообщена арестованному «незамедлительно» («promptly», «dans le plus court delai»). Можно предположить, что лицо, осуществляющее арест, само в курсе хотя бы существа его причин. Учитывая это, термин «незамедлительно» должен означать, что арестованное лицо следует уведомить о причинах ареста в момент самой процедуры задержания или, если необходим переводчик, как только таковой представится.

Европейский Суд использует термин «разумный» в применении именно к срокам заключения. Длительная отсрочка судебного разбирательства может сама по себе быть разумной с учетом, к примеру, сложности дела или количества свидетелей, которых необходимо выслушать. Однако это отнюдь не означает, что продолжающееся заключение может считаться разумным.

Когда исчезает упомянутое в пп. (с) п. 1 ст. 5 «обоснованное подозрение», продолжающееся заключение становится незаконным, и соответственно вопрос о разумности не возникает вообще. Единственная проблема, которая остается в этом случае, — было ли соответствующее лицо незамедлительно отпущено. Но даже продолжающегося наличия «обоснованного подозрения» недостаточно, по мнению Суда, для оправдания продления заключения после истечения определенного срока времени. Европейский Суд не указал, какие при этом следует принимать во внимание критерии, однако очевидно, что в каждом конкретном случае следует сопоставлять интересы обвиняемого лица с интересами защиты общества, а также с интересами уголовного преследования и справедливого судебного процесса.

Анализ прецедентного права не дает однозначного ответа на вопрос о том, что следует понимать под словами «в течение разумного срока». Что же касается отрезка времени, который следует учитывать для определения того, состоялся ли суд в течение разумного срока, то суд исходит из того, что это промежуток от момента ареста до вынесения приговора судом первой инстанции. [2]

При решении вопроса о разумности сроков заключения Суд в качестве отправной точки изучает аргументы, которые были представлены в ходе разбирательства на внутригосударственном уровне для оправдания продления предварительного заключения. Вместе с тем Европейский Суд считает себя вправе противопоставлять собственные взгляды точке зрения местных властей при решении вопроса о соблюдении требований п. 3 ст. 5 Конвенции.

Заключение

В литературе традиционно большое внимание уделяется правам и свободам человека и гражданина. Однако предоставление всем одних только прав без каких-либо обязанностей означало бы упразднение всякой свободы и демократии, так как свобода одного неизбежно выступает как мера ограничения свободы других, как следствие их обязанностей. Вот почему необходимо, не забывая о правах и свободах, глубоко раскрыть вторую сторону неразрывного диалектического единства: обязанности, ответственность, общественный долг, дисциплина и организованность граждан, – ибо те широкие права и свободы, которыми они располагают, могут быть успешно реализованы только при выполнении ими своих обязанностей. Тем самым можно согласиться с точкой зрения Румянцева О.Г.: «Нет прав без обязанностей, нет обязанностей без прав».

Единство прав и обязанностей в нашем обществе является важнейшим принципом, выражающим гармоническое сочетание личных и общественных интересов, взаимную ответственность и взаимные социальные требования, притязания гражданина и правового государства. Тезис о том, что «нет прав без обязанностей, нет обязанностей без прав», получает здесь реальное воплощение. При этом обязанности, как и права, носят реальный характер и коренным образом отличаются от тех обязанностей.

Конституция закрепляет основные обязанности человека и гражданина. Эти обязанности, в соответствии с Конституцией Российской Федерации, во-первых, имеют всеобщий характер, во-вторых, не зависят от конкретною правового статуса лица, и, наконец, в-третьих, они закрепляются на высшем, конституционном уровне.

В конституционно закрепленных основных обязанностях выражены наиболее важные требования — ответственности личности перед обществом, гражданина перед государством, надлежащего отношения гражданина к государственным и общественным интересам, активного включения его в охрану этих интересов.

Из выше сказанного следует, что основные обязанности — это конституционно закрепленные и охраняемые правовой ответственностью требования, которые предъявляются человеку и гражданину и связаны с необходимостью его участия в обеспечении интересов общества, государства, других граждан.

Конституционные обязанности человека и гражданина – это выраженные в конституционно-правовых нормах притязания конкретного государства к поведению любых лиц, находящихся на его территории. К этому определению, соответственно, относятся как граждане, так и не граждане данного государства. Обязанности - составная часть правового статуса личности. Они тесно связаны с правами и свободами человека и гражданина, и этим следует объяснить то обстоятельство, что обязанности закрепляются в гл. 2 Конституции России ("Права и свободы человека и гражданина"). Нельзя представить себе человека, несущего только обязанности, как невозможны и права человека без обязанностей. Свобода только тогда становится реальной, когда она обретает черты порядка, основанного на праве, а порядок это и есть единство прав и обязанностей.

Надо сказать, что государство не может и не должно раздавать всем гражданам правовые, материальные и духовные блага, но обязано обеспечить им возможность защищать своё право на достойную жизнь. Однако для этого надо разумно ограничить свободу других. Если государство не сделает этого, то общество будет постоянно раздираться острыми социальными противоречиями и, в конце концов, погибнет.

Глоссарий

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | Определение  | Значение |
| 1 | Закон | юридический акт: - принятый высшим представительным органом государственной власти либо непосредственным волеизъявлением населения; - регулирующий наиболее важные общественные отношения; - обладающий наибольшей юридической силой по отношению к нормативным актам всех иных органов государства. |
| 2 | Конституция | писаный акт, совокупность актов или конституционных обычаев, которые: - провозглашают и гарантируют права и свободы человека и гражданина; и - определяют основы общественного строя, форму правления и территориального устройства, основы организации центральных и местных органов власти. |
| 3 | Конституционализация | закрепление тех или иных положений в тексте конституции, придание им конституционной силы. |
| 4 | Конституционализм | политическая система, опирающаяся на конституцию и конституционные методы правления. Конституционализм характеризуется наличием: - высшего законодательного органа, избираемого населением; - ответственности правительства перед законодательным органом или главой государства; - всеобщего избирательного права; - института демократических прав и свобод, правосудия.  |
| 5 | Конституционные гарантии прав человека | - совокупность установленных конституцией процессуальных прав, служащих средством защиты основных материальных прав и свобод человека; и - установленные конституцией правозащитные институты вместе с основными принципами их деятельности; и - содержащиеся в конституции особые правила, устанавливающие пределы и условия возможного ограничения прав и свобод человека. |
| 6 | Конституционные обязанности человека и гражданина | выраженные в конституционно-правовых нормах притязания конкретного государства: - к поведению любых лиц, находящихся на его территории; либо - к поведению граждан государства независимо от места их нахождения. |
| 7 | Конституционные принципы | выраженные в конституциях конкретных государств общие основополагающие начала, определяющие содержание общественных отношений, являющихся объектом конституционно-правового регулирования. |
| 8 | Конституционная ответственность | вид социальной ответственности, выражающийся в особых негативных последствиях для субъекта конституционного правонарушения. |
| 9 | Основной закон | конституция, существующая в виде единого акта высшей юридической силы.  |
| 10 | Преамбула | вводная часть конституции или международного договора, содержащая указания на обстоятельства, послужившие поводом к созданию соответствующего акта, на его мотивы и цели.  |
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Приложение

СОПОСТАВИТЕЛЬНАЯТАБЛИЦА

положений Конституции Российской Федерации и норм УПК РФ

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **КОНСТИТУЦИЯ****Российской Федерации** | Уголовно-процессуальныйкодекс РФ | нарушения Конституции России |
| Статья 22. 1. Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность.2. Арест, заключение под стражу и содержание под стражей допускаются только по судебному решению. До судебного решения лицо не может быть подвергнуто задержанию на срок более 48 часов. | Статья 94. По истечении 48 часов с момента задержания подозреваемый подлежит освобождению, если в отношении его не была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу либо суд не продлил срок задержанияв порядке, установленном пунктом 3 части седьмой статьи 108 настоящего Кодекса.Статья 108. 7. Рассмотрев ходатайство, судья выносит одно из следующих постановлений:1) об избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу;2) об отказе в удовлетворении ходатайства;3) о продлении срока задержания. Продление срока задержания допускается при условии признания судом задержания законным и обоснованным на срок не более 72 часов… | Срок задержания продляется, когда нет достаточных доказательств необходимости избрания в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу. Отсутствие таких доказательств должно влечь не увеличение срока задержания для выколачивания из человека признания, а освобождение задержанного из-под стражи. |