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**Введение**

Политика любого государства в сфере правового регулирования общественных отношений направлена на то, чтобы их участники во всей своей деятельности неукоснительно придерживались предписаний закона, сообразовывали с ним свои действия, то есть поступали правомерно. Не является исключением и Россия. В этой связи более чем очевидна чрезвычайная актуальность проблемы правомерного поведения всех субъектов, ее роль в решении основных вопросов теории и практики правового регулирования. Трудно найти другую правовую проблему, которая бы в такой мере затрагивала большинство разделов юриспруденции, имела бы к ним прямое или косвенное отношение. Вот почему важно определить, что же такое правомерное поведение, в чем заключается его сущность, какими признаками оно характеризуется, как выражается в реальной действительности. При этом необходимость комплексного изучения вопросов правомерного поведения обусловлена сегодня не только (и не столько) стремлением ученых заполнить пробелы в области теории права, но и потребностями практики. Знание различных аспектов этой проблемы важно как для правотворческих органов, так и для должностных лиц, применяющих право. Актуальность изучения таких категорий, как «поведение», «правовое поведение», «правомерное поведение» представляет собой предмет интересов теоретико-правового знания. Политика любого государства в сфере правового регулирования общественных отношений направлена на то, чтобы их участники во всей своей деятельности неукоснительно придерживались предписаний закона. Право выступает мощным средством закрепления, регулирования и охраны общественных отношений. Сами же эти отношения – продукт и проявление жизнедеятельности людей, их поведения в обществе. Подтверждением значимости обращения к проблемам правомерного поведения, разработки типологии юридически значимого поведения, его побудительных сил, механизму обеспечения сознательного соблюдения личностью правовых предписаний является и то место, которое занимает должное правовое поведение в изучении важнейших правовых категорий. О правомерности поведения необходимо говорить лишь в той степени, в которой оно совпадает с моделью, зафиксированной в норме права. Последняя отражает интересы народа, отдельных социальных групп, предписывает определенные формы поведения, характер взаимоотношений, а также цели и способы их достижения. Регулируемое нормами права поведение должно являться юридически значимым, либо соответствующим требованиям правовых норм, либо не соответствующим им. Право призвано запрещать поведение, наносящее ущерб общественным отношениям. Правовые нормы либо разрешают, либо запрещают, либо предписывают определенные варианты поведения. С точки зрения права поведение может быть правомерным, юридически нейтральным и противоправным

**1. Понятие и сущность правомерного поведения**

«Правило поведения» можно рассматривать как синоним нормы права. Возможно рассмотрение воздействия права на поведение, и о поведении как объекте правоотношения, и о бихевиористском подходе к пониманию права, когда в основе лежит изучение связки «право – поведение». Словом, поведение также оказывается важным предметом интересов теоретико-правового знания.

В общем, так оно и должно быть. Ибо если само право – это социально-регулятивная система, то регулирует она, прежде всего, и главным образом поведение человека, то, как он действует, как должен действовать. Вот почему теория права традиционно обращается к характеристике поведения, вырабатывая критерии, которые позволили бы оценить конкретное поведение. Ведь именно поведение выступает итогом, результатом реализации права, и только эти оценки могут ответить на вопрос – соответствует ли поведение правовым требованиям или, напротив, отклоняется от этих требований, правомерно ли оно, противоправно.

И, конечно, всегда надо отвечать на вопрос: а что делать, если адресат нормы действительно отклоняется в своем поведении от правовых требований, если нарушил правовую норму, стал правонарушителем? Какую ответственность он за это должен нести? Зачем нужна вообще ответственность обществу?

Таким образом, юридический интерес к поведению – это также одно из важных направлений в познании права как целостного социального института. Теория права при этом выделяет и формулирует только то, что органично связывает поведение с правовым воздействием, с регулятивной природой права.

На первом месте при этом оказывается проблема мотивов поведения: участвуют ли в формировании этих мотивов правовые требования или их природа знает иные, может быть, более глубокие пласты, причины.

Конечно, это область знания не только теории права. Здесь она основательно пересекается с другими науками, и прежде всего с психологией. Теория права в этой области во многом использует современные наработки именно психологии, особенно социальной психологии.

Современный научный уровень знания последовательно связывает мотивы поведения с интересами, определяя последние как объективные или субъективные потребности и жизнедеятельности субъектов права. Различают личные, общественные, государственные, национальные и иные интересы.

У физических лиц интерес всегда формирует те или иные личностные установки предрасположенности, штампы, ценностные ориентиры, цели, способы их достижения и иные сознательные и эмоциональные стороны поведения, знать и учитывать которые особенно важно при правоприменении.

Эти установки могут формировать различные стереотипы поведения личности. Например, прагматические, когда все поведение субъекта права оценивается, «пропускается» сквозь призму выгодности или пагубности «для себя». Одной из психологических форм такого поведения является эгоизм и его крайние проявления в виде эгоцентризма. Вместе с тем эгоизм может формировать мотивы предприимчивости, деловитости, карьерности (а не только карьеризма), что, в общем, не всегда заслуживает негативной оценки. В свою очередь иные установки могут формировать мотивы, определяющие поведение, полезное для «ближнего», для общества, так называемые альтруистические мотивы. Альтруизм, так же как и эгоизм, имеет различные уровни и формы проявления и также определяется, в конечном счете, осознанными или «прочувствованными» интересами. Одна из древних альтруистических форм – это установка на самопожертвование для помощи тому, кто в этом нуждается, во имя общественных идеалов и целей.

Весьма распространенной в истории является и такая альтруистическая форма, которую обозначают как теодицию. Теодиция – это претерпевание страданий в настоящем ради благополучия, даже «блаженства» в будущем.

Религиозные догмы теодиции широко известны: претерпевание страданий на земле во имя блаженства в загробной жизни. Это один из основных библейских мотивов, объясняющий и устанавливающий, почему надо претерпевать те или иные страдания. Он трогательно и красочно дан в описаниях несчастий Иова, в так называемой вавилонской теодиции.

Характерно, что теодицивные мотивы широко использовались и в коммунистической утопии, превращая коммунистическую идеологию в одно из религиозных течений. А чем же, как не теодицией, были настойчивые уверения Ленина, Сталина, Хрущева о том, что сейчас народу надо немного потерпеть, а через несколько лет будет коммунизм и всеобщее благополучие и благосостояние, «молочные реки и кисельные берега». Ленин, выступая в 1920 году на 3-м съезде комсомола, определил срок наступления коммунизма в 15-20 лет, Сталин в 40-е годы – в 4-5 пятилеток, Хрущев в 1962 году отвел теодиции 20 лет.

Впрочем, мотивы теодиции – личностные, общественные – действительно, как кажется, нужны человеку со времен «неолитической революции», когда он занялся трудовой деятельностью, которая несет не только радость созидания, но и горечь несправедливого распределения результатов труда и всего сопутствующего этому в политической, экологической и иных сферах жизни.

Рассуждая о разных направлениях в мотивационной сфере человека, следует предостеречь от одного весьма распространенного предрассудка. К сожалению, он распространяется некоторыми психологами, но не имеет достаточно убедительных исторических обоснований.

Речь идет о том, что как уверяют некоторые ученые, первоначально наш предок, особенно при этом достается неандертальцу, был агрессивен, эгоистичен, в том числе по отношению к своим соплеменникам. Эти свойства сохранились и до сих пор и формируют различные антисоциальные поступки как отдельного человека, так и коллективных образований. Процесс социализации эти ученые видят в ограничениях агрессивности как чуть ли не прирожденного психологического состояния человека.

С этими утверждениями трудно согласиться, так как имеются археологические данные, показывающие, что альтруистические мотивы были распространены и среди наших самых далеких предков. Известно, например, что жизнь сородича без одной руки и с черепной травмой соплеменники поддерживали более двух десятков лет – и это 70 тысяч лет назад – так датированы соответствующие находки. Известно также, что неандертальцы лечили травами заболевших соплеменников, знали семейные формы брака.

Словом, альтруистическая взаимная поддержка друг друга у наших предков была также весьма распространена, хотя, конечно, выйдя из животного мира и заняв 3 миллиона лет назад экологическую нишу крупного всеядного дневного хищника, наш предок, разумеется, не отличался великосветскими манерами. Но искать в биологической природе человека социальные причины современной мотивации поведения – вряд ли перспективное дело.

Для теории права значительно полезней обратиться в этом процессе к волевым и сознательным элементам мотивации.

Психологическая характеристика воли как установки на достижение цели знает нормальные и дефективные формы своего проявления. Неумение сосредоточиваться, определять разумные средства для достижения цели, подчиненность другим (крайний случай – каталептические состояния), иные расстройства воли также формируют те или иные мотивы. Правоприменительная деятельность, например, расследование преступления, просто не может обойтись без их учета в конкретных ситуациях.

На рациональном уровне мотивации поведения также приходится оценивать, правильно ли был определен выбор путей для достижения цели или сознание субъекта права было дефектным. Иными словами, в мотивации поведения или его отсутствии могло проявиться расстройство сознания и тогда субъект права мог оказаться невменяемым.

Шизофрения, паранойя и разных формах, в том числе такой феномен, как раздвоение личности, галлюцинации – слуховые, зрительные, тактильные, – иные патологические состояния задают немало загадок врачам и юристам при определении, каким же было поведение и что надо делать с тем или иным субъектом права, если налицо нарушение правовых требований, правовых предписаний.

Разумеется, если поведение правомерное, то есть соответствует требованиям права, то делать ничего не надо. В этом случае в поведении субъекта права (физического лица, государственного органа, общественной организации, должностною лица) реализуется право – он соблюдает, исполняет, использует, применяет его.

Гражданин ведет себя законопослушно, и это поведение, собственно, и обеспечивает право, доводя свои требования до гражданина. Вот почему классическая формулировка «закон вступает в силу с момента опубликования» нацелена на то, чтобы адресат закона узнал о его появлении и, соответственно, организовал свое правомерное поведение.

Но издавна возникала проблема – а как быть, если гражданин не знал закона, не вел себя в связи с этим правомерно? Можно ли принимать отговорку субъекта права об этом как основание для его освобождения от всякой ответственности? Теория права сформировала принцип: «незнание закона не освобождает от ответственности». Иными словами, если государство выполнило свою обязанность обнародовать, опубликовать закон в той или иной форме, то соблюдение этого закона становится основой для правомерного поведения. Обнародование закона знает самые различные формы. От стел, на которых выбивались законы во времена Хаммурапи, от глашатаев во времена средневековья до деятельности самых мощных современных средств массовой информации – таковы способы доведения законов до тех, кого они касаются. Деловым обыкновением во многих странах стал показ по телевидению самого законодательного процесса.

Словом, право как сигнал второго типа, о котором шла речь выше (неперсонифицированный сигнал тем, кого это касается), может лежать в основе правомерного поведения лишь в случае доступности для субъектов права. Если государство не выполнило своих обязанностей по обнародованию законов, если законодательный акт имеет закрытый или даже секретный характер, как быть тогда? Разве такое незнание закона может не освобождать от ответственности? Казалось бы, в этом случае должно освобождать.

Но в истории отечественной правовой системы, были такие ситуации, когда те или иные акты законодательства (например, некоторые Указы Президиума Верховного Совета СССР) имели закрытый и даже секретный характер, даже если касались прав и свобод граждан. За их несоблюдение наказывались соответствующие граждане, так и не узнав, что же они нарушили.

Происходило это в СССР в период борьбы с так называемыми тунеядцами, у которых конфисковались дома, которыми они владели на праве личной собственности. Так, в 1960-1961 годах постановлением правительства собственникам домов запрещалось сдавать в аренду помещение для производственной работы на дому. Такое извлечение доходов считалось тунеядством, и дом конфисковался государством. Но что постановление правительства было секретным, и у соответствующего собственника конфисковался дом, хотя ему и не сообщали, на каком основании. Многие акты законодательства, которыми определялась после войны горькая участь возвращающихся из плена, на основе которых осуществлялись депортации целых народов Северного Кавказа, также были закрытыми.

Поэтому норма Конституции Российской Федерации 1993 года о том, что «закон подлежит официальному опубликованию. Неопубликованные законы не применяются» (часть 3 статьи 15 Конституции) – это великое завоевание отечественной демократии, продвижение к развитию прав и свобод российских граждан.

Более того, Конституция устанавливает, что «любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения». Вот при таких условиях принцип «незнания закона не освобождает от ответственности» действительно может действовать и обеспечивать правомерное поведение.

Однако иллюзией было бы представлять, что граждане только и делают, что ищут и изучают законы, чтобы вести себя правомерно. Нет ничего более далекого от действительности, чем подобное представление.

Социологические исследования показывают, что каналов, по которым гражданин получает правовую информацию, несколько. Рассмотрим некоторые из них. Это, прежде всего, официальный канал – ведомости, газеты. Важную роль играют также иные средства массовой информации, которые придают в настоящее время новые грани процессу юридизации общества, например телевидение.

Узнают о праве граждане в специализированных информационных узлах общества – юридических консультациях, агентствах, фирмах. Важный источник – сведения от уже «попавших» в жернова юстиции соседей, родственников, «бывалых» людей.

Правовые сведения дают работники различных государственных органов, общественных организаций. Наконец, в конце XX века создаются компьютерные телекоммуникационные системы правовой информации, которые вообще переводят правовую осведомленность граждан на новый уровень.

И все же требовать от каждого, чтобы он знал все право, разумеется, было бы нелепо. Даже юристы не обладают этим знанием. В лучшем случае они знают, «куда надо посмотреть».

Однако для гражданина знание общих принципов, начал отечественной правовой системы, которые формируют правомерное поведение, является и возможным, и обязательным. А знание конкретных правовых норм, необходимых для нормальной жизнедеятельности, например для занятий предпринимательством, для определения условий труда, всегда можно почерпнуть из соответствующих правовых каналов. Да так было и всегда в истории правовой жизни человечества. Заповеди Моисея, Законы XII таблиц, Билль о правах, основные права и свободы в Конституции и т.п. – это поистине главные ориентиры правомерного поведения в разные эпохи, в разных странах и «выучить» их было всегда возможно.

На этой основе субъект права всегда может оценить и организовать свое поведение, определить его общественное значение, осуществить свои права и свободы не за счет прав и свобод других граждан, пожелать или сознательно допустить те или иные последствия своего поведения.

Правомерное поведение может иметь активный характер – соответствующие действия. И это один вид правомерного поведения. Это поведение может иметь и пассивный характер – бездействие, воздержание от действия. И это иной вид, но также правомерного поведения, если оно соответствует требованиям диспозиции правовой нормы.

Правомерное поведение имеет различные сферы проявления, которые можно соответствующим образом классифицировать: по отраслям права, по субъектам, по областям деятельности, по формам (демократические, авторитарные), по культуре, традициям. Собственно – это реальная, правовая жизнь общества, и ее обеспечивает правовой пласт общественной жизни.

Проблема понимания сущности категории «правомерное поведение» охватывает комплекс вопросов, связанных с более широким родовым понятием «правовое поведение». По мнению В.Н. Кудрявцева, «правовым поведением является социально значимое поведение людей, предусмотренное нормами права и влекущее юридические последствия»[[1]](#footnote-1). Иными словами, и, на наш взгляд, с этим следует согласиться, правовое поведение может соответствовать, а может и противоречить действующим нормам права. По-иному интерпретирует «правовое поведение» Б.Л. Назаров, который считает, что поведение субъектов права, регламентированное нормами права, становится юридически значимым. При этом, как указывает Б.Л. Назаров, оно может быть правомерным или противоправным. В связи с изложенным, логично было бы говорить и о «юридически безразличном» поведении, которое либо не нуждается в правовой регламентации, либо законодатель намеренно оставляет для личности свободу действий, свободу выбора варианта поведения в соответствии с интересами данного человека. Аналогичной позиции придерживается отечественный правовед А.С. Шабуров, который, однако, предлагает выделять следующие виды правового поведения:

правомерное – социально полезное поведение, соответствующее правовым предписаниям;

правонарушение – социально вредное поведение, нарушающее требования правовых норм;

злоупотребление правом – социально вредное поведение, но осуществляемое в рамках правовых норм;

объективно противоправное – поведение, не наносящее вреда, но осуществляемое с нарушением правовых велений[[2]](#footnote-2).

По нашему мнению, обозначение «злоупотребления правом» в качестве самостоятельного вида правового поведения, причем отличного от правомерного, является весьма дискуссионным, так как «поведение, осуществляемое в рамках правовых норм» неизбежно остается правомерным, по сути, являясь синонимом данной категории.

Спорным является и выделение такой разновидности правового поведения, как «объективно противоправное», которое, вне зависимости от того, наносит реальный, действительный ущерб охраняемым законом общественным отношениям или нет, остается всегда противоправным (например, неоконченное преступление).

Проблемами правомерного поведения занимались многие отечественные ученые-юристы, но наибольший вклад в их разработку внесли В.В. Оксамытный, В.В. Лазарев, М.Ф. Орзих, Р.Т. Жеругов и др.

Соответственно каждый из них дает свое понятие «правомерного поведения» и его типологию. По мнению В.М. Сырых, правомерное поведение характеризуется такими действиями и поступками субъектов, которые соответствуют действующим законам, иным нормативным правовым актам[[3]](#footnote-3). М.Н. Марченко считает, что правомерное поведение можно определить как такое поведение людей, которое в полной мере согласуется со всеми требованиями норм права[[4]](#footnote-4). По мнению В.Л. Кулапова, правомерное поведение – это «такое поведение, которое, во-первых, отвечает интересам общества, государства и отдельных лиц; во-вторых, соответствует требованиям правовых предписаний; в-третьих, обеспечивается государством»[[5]](#footnote-5).

Наиболее удачным надо признать определение, сформулированное В.В. Оксамытным: это обусловленная культурно-нравственными воззрениями и жизненным опытом человека деятельность в сфере социального действия права, основанная на сознательном выполнении его целей и требований. Таким образом, автор подчеркивает, что, во-первых, правомерное поведение является сознательным волевым проявлением; во-вторых, поведение оценивается путем его сопоставления с целями и требованиями права; в-третьих, внутренние регуляторы или мотивы поведения определяются культурно-нравственными качествами и ориентациями личности, а также ее жизненным опытом.

Анализ многочисленных публикаций по данной проблеме показывает, что правомерное поведение большинством авторов, в целом, определяется единообразно, в частности, как:

* совпадающее с требованиями норм права, соответствующее правовым предписаниям;
* не противоречащее нормам права, т. е. не выходящее за их пределы;
* не запрещенное нормами права.

Таким образом, поведение субъектов права, соответствующее требованиям норм права в общем виде, является правомерным.

Социальная природа правомерного поведения в обществе обусловлена сущностью и социальным назначением права. Особенно большое значение имеет изучение условий формирования правомерного поведения. Без детального изучения природы правомерного поведения невозможно познать и исследовать причины, формы совершения правонарушений, а также средства их предотвращения и методы борьбы с ними. Говорить о правомерном поведении субъектов права можно лишь в том случае, когда их действия соответствуют идеальной модели поведения, закрепленной в нормах права. Социальной сущностью правомерного поведения является его полезность, актуальность и необходимость для всего общества. Правомерное поведение, в данном случае, рассматривается как беспрекословное следование праву, в целях достижения социально-полезного результата, это соответствие поведения предписаниям норм права, т. е. субъективным правам и юридическим обязанностям, возникающим на их основе. Необходимость правомерного поведения содержится в нормах права, прежде всего, в запрещающих и обязывающих, а желательность поведения отражается как в управомочивающих, так и поощрительных, рекомендательных, по той причине, что государство заинтересовано в таком варианте поведения членов общества и старается всеми возможными средствами его поддерживать.

Что касается форм правомерного поведения, то они связаны с формами реализации права, и в той или иной мере могут с ними совпадать. Иными словами, правомерное поведение означает реализацию правовых предписаний, а в зависимости от характера выступает в форме соблюдения, исполнения, использования и применения права. При исследовании проблемы правомерного поведения есть еще один весьма существенный аспект – механизм его формирования, подробное изучение и анализ которого дает ответ на вопрос, по каким причинам в той или иной ситуации субъект действует правомерно. Форма правомерного поведения в каждом отдельном случае индивидуальна, но, несмотря на данное обстоятельство, существуют качества одинаково свойственные все формам:

* сознательное следование праву для достижения необходимого результата;
* уклонение от неблагоприятных последствий, которые могут наступить вследствие нарушения правовых норм.

Изучение сущности правомерного поведения невозможно без исследования и анализа его основных черт.

В.В. Оксамытный указывает следующие основные черты, присущие правомерному поведению: общественная полезность, массовость проявления, сознательность, активность в выполнении установленных правом требований.

Общественная полезность правомерного поведения означает заинтересованность общества в соблюдении установленного правопорядка, в уважении к закону. Массовость определяется тем, что правомерное поведение присуще многим или даже большинству людей, иначе общество не могло бы нормально функционировать. Сознательность сводится к выбору человеком варианта поведения: правомерного или противоправного, поскольку он свободен в этом выборе, делает его сознательно, руководствуясь своими интересами и потребностями, вырабатывая в своем сознании модель (программу) поведения. Активность предполагает самостоятельность гражданской и нравственной позиции человека, осознание им социальных последствий своих поступков, соизмерение собственных интересов с интересами других людей, общества в целом.

Вместе с тем, проблема социальной сущности данной категории, представляет, на наш взгляд, особый интерес и нуждается в дополнительном рассмотрении. Нельзя не согласиться с мнением М.Н. Марченко, в соответствии с которым, социальная роль правомерного поведения состоит в том, что оно является общественно необходимым и общественно полезным. Оно создает основу стабильности и организованности общества, формирует предпосылки для его развития и совершенствования. Социально вредное, нежелательное для общества поведение нормативно закрепляется в виде запретов. Правомерное поведение в этом случае заключается в воздержании от запрещенных действий. Вместе с тем, социальная значимость различных вариантов правомерного поведения различна. Правомерное поведение – законопослушное поведение. Именно благодаря ему право действует, стремится достичь стоящих перед ним целей; вне его право не в состоянии проявить в полной мере свой регулятивный потенциал. Это – сама суть процесса реализации требований законности. Благодаря наличию этого способа реализации норм права осуществляется нормальная жизнедеятельность общества, осуществляется его управление, реализуются гражданами субъективные права и юридические обязанности. Представляется, что важную роль в обеспечении законности играет отношение к праву, его принципам и нормам, их соблюдению, так как именно негативное или безразличное отношение к праву является наиболее распространенной причиной нарушения требований законности.

Каким же должно быть отношение к праву? Обычно говорят об уважении к нему. Но представляется, что уважения недостаточно: ведь уважать можно и то, что навязано силой. Следует добиваться солидарности с правовыми нормами, принятия их как своих, превращения во внутреннее убеждение человека. Это обеспечит не только неукоснительное соблюдение закона, но и активную борьбу за его соблюдение другими. Немаловажное значение имеют правовые навыки и умения, а также стереотипы правомерного поведения, отсутствие которых является довольно распространенной причиной совершения правонарушений. Существует немало средств, стимулирующих правомерное и в особенности социально-активное поведение. Речь идет о стимулах, имеющих как правовой, так и неправовой характер. Среди неправовых стимулов активного правомерного поведения могут быть честолюбие, стремление занять более высокую должность, добиться власти и т.д. Правовые стимулы – это правовые побуждения к законопослушному поведению, создающие для удовлетворения собственных интересов субъекта режим благоприятствования. Среди всех правовых стимулов самыми сильными выступают льготы и поощрения[[6]](#footnote-6). Так, в ст. 55 («Поощрения и награждения за гражданскую службу») Федерального закона от 27 июля 2004 г. «О государственной гражданской службе Российской Федерации» прямо сказано, что «за безупречную и эффективную гражданскую службу применяются следующие виды поощрения и награждения: 1) объявление благодарности с выплатой единовременного поощрения<...> 9) награждение орденами и медалями Российской Федерации».

Поощрительные нормы имеются и в Положении о службе в органах внутренних дел Российской Федерации. Например, ч. 1 ст. 30 Положения предусматривает, что «очередное специальное звание начальствующего состава может быть присвоено до истечения установленного срока выслуги в предыдущем звании или на одну ступень выше специального звания, предусмотренного по занимаемой штатной должности, в порядке поощрения за достижение высоких результатов в службе и образцовое выполнение служебных обязанностей». Различные виды поощрений закреплены и в ст. 36 Положения («Поощрение за успехи в службе»). Иными словами, речь идет о применении поощрительных норм, закрепленных в различных отраслях российского права (трудовом, административном, уголовном и др.), которые обладают рядом специфических свойств. Они ориентированы:

* лишь на активное правомерное действие;
* на активные действия, полезные для государства и общества;
* на такие активные действия, которые, как правило, превосходят обычные требования.

Таким образом, правомерное поведение – это законопослушное поведение, соответствующее предписаниям правовых норм. Правомерное поведение, как правило, является поведением общественно полезным и социально значимым. Необходимо отметить, что выделение и детальное изучение различных видов правомерного поведения неизбежно позволит глубже понять его природу, содержание, роль в общественной и государственно-правовой жизни.

**2. Соотношение правомерного и законопослушного поведения**

Правомерное поведение разнообразно в своих проявлениях, поэтому возможна различная классификация его типов по различным основаниям. Например, дореволюционный русский юрист С.А. Муромцев в зависимости от рамок нравственного и безнравственного различал «идеальное правомерное» поведение и «внешне правомерное, принуждаемое правом». В.Н. Кудрявцев, взяв за основу субъектный состав (правомерное поведение гражданина, коллектива, должностных лиц), называет такие разновидности поведения гражданина, как:

* материальные действия – осуществление своих прав и выполнение обязанностей, социально-правовая активность;
* инструментальные действия, т. е. приобретение прав и обязанностей, защита своих прав и законных интересов.

В юридической литературе была предложена классификация, согласно которой в зависимости от содержания правосознания различаются:

* объективно-правомерное поведение, выражающее высокий уровень уважения к праву в целом;
* ситуативно-правомерное поведение, не выражающее достаточно высокого уважения к праву;
* законопослушное поведение;
* поведение, не выражающее уважения к праву вообще.

Наибольшее распространение получила классификация типов правомерного поведения в зависимости от его мотивации. По этому критерию принято выделять четыре типа правомерного поведения: маргинальное, конформистское, стереотипное (привычное), социально-активное.

Весьма интересной, на наш взгляд, является классификация правомерного поведения в зависимости от социальной значимости того или иного его варианта, предложенная А.С. Шабуровым. В частности, ученый выделяет объективно необходимое правомерное поведение (например, защита Родины, исполнение трудовых обязанностей и др.). Варианты такого поведения закрепляются в императивных нормах в виде обязанностей.

Другие варианты поведения, не являясь столь необходимыми, желательны для общества (участие в выборах, вступление в брак, обжалование неправомерных действий должностных лиц и др.). Указанное поведение закрепляется не как юридическая обязанность, а как субъективное право. Варианты такого поведения закреплены в диспозитивных управомочивающих нормах. Возможно социально допустимое правомерное поведение (например, развод супругов, забастовка, частая смена работы и др.). Государство не заинтересовано в их распространенности, однако эти действия являются правомерными. Правомерное поведение можно классифицировать и по иным основаниям: по объективной стороне (активные действия и бездействие), по форме реализации норм права (соблюдение, исполнение и использование), по субъектам (индивидуальное и групповое), в зависимости от сферы осуществления правомерных деяний (политические, экономические, социальные и др.), в зависимости от принадлежности к различным отраслям права. на основе которых совершаются правомерные деяния (гражданско-правовые, административно-правовые, трудовые и др). Очень важное значение имеет классификация правомерных действий по субъективной стороне. Субъективная сторона правомерных действий характеризуется уровнем ответственности субъектов, которые могут относиться к реализации норм права с чувством высокой ответственности либо безответственно. В зависимости от степени ответственности, отношения субъекта к своему поведению, его мотиваций различают несколько видов правомерных действий. Можно проводить классификацию правомерного поведения индивидов в зависимости от преобладающих мотивов. В этой связи выделяются следующие его виды.

Законопослушное поведение – это ответственное правомерное поведение, характеризуемое сознательным подчинением людей требованиям закона. Правомерные предписания в этом случае используют добровольно, на основе надлежащего правосознания. Подобное поведение преобладает в структуре правомерного поведения.

Как разновидность законопослушного поведения, можно рассматривать социально-активное правомерное поведение – деятельность по реализации правовых норм на основе осознания их ценности и глубокого убеждения в необходимости их исполнения. Социально-активное правомерное поведение личности характеризуется ее осознанной и целенаправленной деятельностью ради достижения какого-либо социально полезного результата. Главный критерий такого поведения видится в наличии конкретных позитивных результатов, осуществляемых в рамках законопослушного поведения. Социально-правовая активность определяется высоким уровнем правосознания, глубокой правовой убежденностью, сформированной самостоятельностью, сознательно принятой на себя готовностью использовать предоставленные правом возможности, творчески руководствоваться ими в своем повседневном поведении. Следует заметить, что в юридической науке отношение к социально-активному поведению варьируется от полного его отрицания до различных трактовок этого вида правомерного поведения. Проблема в том, что понятие правовой активности имеет сложную структуру. Оно включает, во-первых, правомерное поведение, предусмотренное законом; во-вторых, правомерное поведение, не предусмотренное законом, однако ему не противоречащее. Объективная сторона такого поведения содержит не просто общественно полезное, целенаправленное, имеющее положительный результат деяние, а главное – инициативное со стороны субъекта деяние. Субъективная же сторона характеризуется не только осознанием потребностей и интересов инициативной деятельности, но и готовностью к ней.

Изложенное позволяет определить правовую активность как, с одной стороны, свойство, содержательную характеристику личности, выражающуюся в готовности к активной деятельности в сфере права на основе уважительного отношения к праву, солидарности с его принципами и нормами (внутренний аспект), а с другой – как позитивную, целенаправленную, инициативную, сознательную, в значительной степени творческую и интенсивную деятельность личности, превосходящую обычные требования к возможному и должному поведению, как предусмотренному, так и не предусмотренному нормами права, однако им не противоречащую, объективно направленную на укрепление демократии, законности и правопорядка (внешнее ее проявление). При анализе правовой активности внутренний и внешний аспекты должны рассматриваться в единстве, ибо внутренняя правовая активность выступает предпосылкой внешнего ее проявления. Внутренний аспект правовой активности показывает, как личность, взаимодействуя с правовой средой, «снимает» ее объективные свойства, переносит и закрепляет их в своей структуре, накладывая на них печать субъективных восприятий. Специфика взаимодействия, в котором участвуют, с одной стороны, личность как субъект права, носитель юридических прав и обязанностей, с другой – социально-правовая среда, обусловливает специфическое отражение (как результат этого взаимодействия), нашедшее свое оформление в виде определенных образований, закрепленных в структуре данного субъекта. Исходя из того что структура человеческой личности представлена интеллектуальными, эмоциональными и волевыми процессами, а также основываясь на том, что правовая активность обеспечивает участие индивидов в правовой жизни общества, ее (личности) содержание можно охарактеризовать следующими свойствами: информативными (определяющими характер и объем правовых знаний); ценностно-ориентирующими (выражающими правовую позицию личности); поведенческими (обеспечивающими необходимый темп, интенсивность правовой деятельности).

Если внутренний аспект правовой активности отражает подверженность личности правовому воздействию, восприятие им права и его ценностей, то внешняя сторона правовой активности характеризует обратный процесс: воздействие его носителя сообразно его потребностям и интересам на правовую среду, в ходе которого она претерпевает определенные преобразования. Процесс объективирования правовой активности во внешней среде приобретает определенные формы. Представляется, что правовая активность личности может проявляться в области познания правовых явлений, в сфере правотворчества, в деятельности, направленной против нарушений закона.

Познавательная активность, будучи включенной в общую систему социальной активности, выступает в качестве условия дальнейшей практической деятельности личности. Познавательная активность в сфере действия правовых норм – сложное явление. Основная ее черта – целенаправленность, но от того, совпадают ли цели будущей деятельности (поведения) лица с целями правовой нормы или расходятся с ними, будет, вероятно, зависеть и отношение правового познания к социально-правовой активности или же признание его антиправовой или неправовой активностью. С этой точки зрения и определяется ценность правовой информации. Подчеркнем, что только позитивная цель характеризует правовую познавательную активность личности, в противном случае мы имеем дело с антиобщественным проявлением, со стремлением, изучив закон, поступить в дальнейшем вопреки его требованию.

При определении значимости социально-правовой активности в информационно-познавательной сфере следует учитывать следующие обстоятельства:

* активность в познании правовых явлений - важнейшая часть социальной активности личности;
* данный вид активности является реализацией когнитивного (познавательного) компонента правовой установки;
* познавательная активность в сфере права - основополагающий фактор, предопределяющий характер правовой активности личности в целом;
* до момента получения правовой информации необходимо сформировать (выработать) установку личности на получение такого варианта решения правовой задачи, который находился бы в полном соответствии с нормами и принципами права и морали, т.е. установку на активность, а не псевдоактивность (или антиобщественную активность) в сфере правовой реальности;
* с целью формирования установки на социально-правовую активность в информационно-познавательной сфере необходимо учитывать, к какому социальному слою относится та или иная группа - рабочие, ИТР, врачи, учителя, руководящие работники, студенты, учащиеся и т.п.[[7]](#footnote-7).

Проявление информационно-познавательной активности в сфере права, т.е. восприятие личностью содержания правовой нормы, – первый шаг на пути формирования установок на другие виды социально-правовой активности. Это внешне мало уловимый процесс. Жизненный опыт личности, ее принципы, понятия, представления о праве, моральных ценностях могут еще задолго до получения информации о новой норме права способствовать выработке установок, либо совпадающих с правовыми требованиями, либо противоречащих им. В случае совпадения установки с требованиями нормы возрастает убежденность личности в верности, справедливости нормативного требования. Причинами несовпадения могут быть либо антиобщественная направленность иных установок личности, либо недостаточно полная осведомленность о правовой норме, действующей часто в совокупности с целой системой неизвестных данному лицу правил, либо, наконец, отставание права от быстро развивающихся общественных отношений. Чтобы право постоянно находилось на уровне требований общества, необходимо оперативное и точное отражение в праве всех изменений в общественных отношениях, что может быть достигнуто в немалой степени благодаря усилению правотворческой активности граждан.

Активность личности в правотворческой сфере наряду с активностью в сфере информационно-познавательной есть выражение правового осознания действительности. Правовая норма не всегда «рождается» в государственных органах: практическая необходимость изменения или создания нормы права часто возникает в сознании отдельных граждан, общественных групп, коллективов. Наличие позитивной правовой установки, базирующейся на большом жизненном опыте, знание конкретных общественных отношений порождает несогласие с устаревшей нормой права или отсутствием нормы (пробелом в законодательстве), что при определенных условиях может послужить толчком для проявления гражданином правотворческой активности. Правотворческая активность может проявляться по-разному: это и активность в государственно-организационных формах (участие в обсуждении и принятии законопроектов), это и самодеятельная активность личности в сфере права (голосование определенным образом во время проведения референдумов).

Без сомнения, правовая активность может и должна проявляться и в деятельности, направленной против нарушений закона. Причем активность в правоохранительной сфере может выражаться как в самостоятельном противодействии нарушениям законности (например, при задержании преступника), так и в форме участия в работе различных государственных комиссий (в административных, наблюдательных, по делам несовершеннолетних и защите их прав, работе в качестве присяжных заседателей), государственно-общественных (территориальных комиссий по вопросам помилования и др.) органов и общественных организаций и органов общественности (по охране и укреплению правопорядка, проводимые профсоюзами, домовыми комитетами и т.д.).

Положительное (привычное) поведение – это поведение в рамках привычной деятельности по соблюдению и выполнению правовых норм (например, выполнение служебных обязанностей). Такое поведение, соответствующее правовым нормам, находит выражение в повседневной служебной, бытовой и иной сферах жизни человека. В рамках этого вида поведения граждане выполняют юридические обязанности, совершают те или иные юридически значимые действия. Такое поведение необходимо для нормальной жизнедеятельности человека в семье, государстве, обществе. Именно таким образом удовлетворяются материальные, духовные и иные потребности человека.

Данный вид правомерного поведения предполагает, что для индивида следование усвоенным правовым идеям и принципам становится во многих случаях само собой разумеющимся, постоянно повторяющимся действием, привычным поведенческим актом, при котором личность не подвергает каждый раз анализу правильность тех требований, которые предъявляет к ней общество, а следует им без особых раздумий, без длительной борьбы мотивов. Такая привычка как бы освобождает личность от многократного обращения к своему сознанию, от построения новой модели своего поведения, давая ему заранее предварительную оценку и, таким образом, регулируя его. В этом случае совершается процесс перерастания привычки в реальный акт поведения, что, в свою очередь, порождает потребность вести себя соответствующим образом в аналогичной, повторяющейся ситуации. Социальные привычки, лежащие в основе анализируемого вида правомерного поведения, хотя и обладают определенной долей автоматизма, не должны рассматриваться в качестве механически выработанного навыка поведения.

Это в большей степени синтез многократно повторенного социального опыта человека, его поведенческих мотивов, основанных на убежденности в необходимости исполнения установленных норм поведения. Правовые привычки как поведенческие регуляторы играют существенную роль в процессе становления правомерного поведения. Согласно неоднократно проведенным юристами исследованиям привычку в качестве доминирующего мотива своих поступков в сфере права называют до трети опрошенных. Осознанное усвоение правовых ценностей обеспечивает достаточное высокий уровень развития личности, если исполнение требований права происходит, хотя и привычно, но не бездумно, а со знанием дела.

Конформистское (пассивное) поведение характеризуется пассивным соблюдением норм права в силу подчинения своих действий поведению окружающих; человек поступает «как все».

Конформизм (от лат. conformis – подобный, сообразный) как категория социальной психологии вбирает в себя такие его свойства, как приспособленчество, пассивное принятие существующего порядка, отсутствие собственных позиций, безусловное подчинение психологическому давлению. Нередко конформизм предполагает внешнее формальное согласие с группой, подчиненность ей индивида при внутреннем расхождении с мнением большинства. Конформисты – это лица, во многом лишенные индивидуальности, подверженные нивелированию, усреднению, деперсонализации. Истоки распространения социального конформизма коренятся в нашей недавней истории. Как известно, при советской власти индивид рассматривался как «винтик», приспосабливающий свое поведение к общему стандарту, основанному на том, что инициатива наказуема.

Личные качества человека подавлялись и вытеснялись властным авторитетом государства, которое осуществляло над ним всеохватывающую опеку, снимая желание действовать самостоятельно, поступать в соответствии со своим внутренним убеждением. При такой оценке конформистского поведения подчеркнем, что оно все же признается как правомерное поведение, обладающее общественно полезными качествами, поскольку индивид, подчиняясь мнению других, соблюдает требования права и тем самым способствует реализации их в жизнь. Справедливости ради, отметим, что в науке бытует совершенно иная характеристика конформистского поведения. Так, проф. В.М. Сырых полагает, что оно проявляется в том, что гражданин сознательно уклоняется от использования той или иной части субъективных прав и свобод. Такое поведение остается в рамках права, но оно не соответствует его целям. Там, где должны быть получены позитивные результаты, личность не стремится их достичь. Например, не предпринимает попыток реализовать свое право на труд, приобрести профессию или специальность, уклоняется от вступления в брак, не участвует в выборах в Государственную Думу, органы местного самоуправления. По мнению ученого, конформистское поведение причиняет ущерб государству, которое не получает тех результатов от нормативно-правовых актов, которые оно могло бы получить при условии активного правового поведения всех или большинства членов общества[[8]](#footnote-8).

Маргинальное (пограничное) поведение основано на страхе перед юридической ответственностью, личном расчете, боязни осуждения. Оно сочетается с предрасположенностью к противоправному поведению. Такое поведение людей соответствует действующим нормам права, но их правовое сознание находится в противоречии с этими нормами. Маргинальный тип поведения наиболее характерен для лиц, которые по тем или иным причинам не имеют необходимого минимума материальных благ, проживают за чертой бедности и не видят реального пути для изменения своего положения. Маргинальное поведение является правомерным, поскольку лицо, относящееся к правовым предписаниям неодобрительно, все же идет на их соблюдение и исполнение, и в этой степени его поступки соответствуют требованиям закона, хотя, как ранее отмечалось, с ними расходится сложившееся индивидуальное правосознание личности.

По мнению проф. В.В. Оксамытного, в правовом плане маргинальность характеризуется особым, «промежуточным», переходным между правомерным и противоправным состоянием личности, поведение которой вызывается как собственной социально-психологической деформированностью, так и определенным (вольным или невольным) провоцированием со стороны государственных институтов и общества в целом. Причинами могут стать нестабильность политико-правовой ситуации, существование необоснованных препятствий и ограничений на определенные виды деятельности, отсутствие во многих случаях четких границ между дозволенным и наказуемым[[9]](#footnote-9).

Следует отметить, что в последнее время правоохранительные органы в противодействии совершаемым правонарушениям фактически остались без «общественного прикрытия». Далеко не везде продолжают свою подвижническую деятельность товарищеские суды, только изредка на улицах некоторых городов можно встретить дружинников, окончательно исчезли разного рода советы профилактики правонарушений, «народные контроли», «группы», «общества». Долгое время считалось, что в стране эффективно используются данные формы участия общественности в укреплении правопорядка.

Вместе с тем в большинстве случаев это участие либо носило формальный характер, либо не влияло заметно на борьбу с преступностью и укрепление законности. В связи с переходом предприятий на самофинансирование, вступлением их в рыночные отношения, отменой некоторых льгот для членов добровольных народных дружин общественные формирования утратили свою активность в сфере охраны правопорядка. В настоящее время с большим трудом восстанавливаются прежние формы участия населения в правоохранительной сфере, появляются новые (например, специализированные отряды, охраняющие дачные и садоводческие товарищества; деятельность казачьих отрядов, направленная на содействие милиции). Фактором, сдерживающим активность в охране правопорядка, возможно, является отсутствие соответствующего федерального законодательства, регулирующего участие граждан и общественных формирований в указанной сфере.

Полагаем, что свои специфические черты имеет профессионально-правовая активность должностных лиц, в том числе сотрудников органов внутренних дел, которые каждодневно применяют нормы права, в указанных сферах жизнедеятельности общества.

В целом препятствий, стоящих на пути формирования и проявления правовой активности личности, весьма много: социальные и правовые деформации в обществе, отсутствие надежно гарантированной системой правовой защищенности личности, широко распространенные правовой нигилизм и юридическая неграмотность населения, низкий социальный престиж правоприменяющих субъектов и их деятельности – лишь наиболее очевидные из них, и потому распространенность активных форм правомерного поведения нельзя рассматривать и оценивать в отрыве от процессов, происходящих в государстве и обществе.

Понятие достижения законопослушного поведения тесно связано с проблемой построения правового государства. Нужно стремиться к такому качеству общества, когда законопослушное поведение становится устойчивым, массовидным, типичным и стереотипным, т.е. тогда, когда оно не нуждается в значительных интеллектуальных усилиях и будет реализовываться на «подсознательном алгоритме». Либеральное сознание продуцирует плюрализм – в политике, экономике, искусстве и т.п. Ему свойственен высокий уровень правосознания, поскольку право мыслится как одно из главных социальных феноменов, опосредующих социальные связи членов общества. Право является не только критерием дозволенного, предписанного и запрещенного, но и мерилом свободы индивидов и социальных общностей.

Построение правового государства затруднено там, где имеются давние традиции правового нигилизма. Довольно часто можно встретить рассуждения о том, что недостатки общественного развития главным образом являются следствием плохих законов. С этим можно согласиться лишь отчасти, поскольку даже совершенный закон мало что способен изменить, если члены общества не имеют привычку соизмерять свои действия с правом.

Законопослушное поведение предполагает и определенный уровень индивидуальной нравственности, достигаемой в рамках общественной морали. Правовое государство основывается на Праве, которое объективно нуждается в моральном обосновании. Право регулирует не все общественные отношения, а только те из них, которые представляют собой наибольшую общественную значимость. При тоталитаризме законопослушное поведение достигается жестким государственным давлением, это «законопослушность из страха». Снижение давления вызывает изменение желаемого поведения. Тоталитаризм держится на идолопоклонстве, своего рода язычестве и только поэтому многие правители всячески противились распространению просвещения и культуры. Если не будет прогрессировать массовая и индивидуальная культура, не только правовая реформа, но и всякая другая обречена на провал или уж, во всяком случае, на однобокость. Культурный рост необходим для достижения роста законопослушного поведения[[10]](#footnote-10).

Предложенная классификация правомерного поведения, безусловно, имеет познавательное значение, хотя следует учитывать и то обстоятельство, что границы между перечисленными видами правомерного поведения довольно условны: не всегда тот или иной поступок можно с полной уверенностью отнести к определенному виду правомерного поведения. Для закона мотивы, лежащие в основе в той или иной разновидности правомерного поведения, не имеют решающего значения, поскольку и то поведение, которое совершается из альтруистических побуждений, и поведение, стимулом к совершению которого являются эгоистические интересы, в равной мере признается правомерным.

**Заключение**

Правомерное поведение – необходимый компонент многих понятий современной теории права, таких как законность, правопорядок, социальный механизм действия права, реализация юридических норм, правовой статус личности и т.д. Да и само право все более оценивается не иначе как право в действии, право, способное реализовываться в массовой деятельности людей и их коллективов в правомерном поведении.

Реформы, проводимые правовыми средствами, окажутся неэффективными, если не будут восприняты людьми, не отразятся позитивно в их сознании и поведении. Выявление мотивов следования нормам права, закономерностей формирования правомерного поведения позволяет более четко организовать управление обществом, предупреждать совершение правонарушений. При этом государство заинтересовано не просто в правомерном использовании всеми гражданами своих субъективных прав и исполнении возложенных на них юридических обязанностей, а в активной их реализации. Отсюда особый интерес представляет изучение вопроса правовой активности граждан, стимулирования правомерной деятельности. Правомерное поведение – необходимое условие организованного человеческого общежития, цивилизованных человеческих отношений.

Большинство участников общественных отношений ведут себя правомерно, то есть нормально, ничего не нарушая, соблюдая законы страны, пользуясь своими правами, свободами и исполняя обязанности. Это основная и преобладающая форма поведения индивидуальных и коллективных субъектов. А законоуважение – важнейшая черта правового государства, его высокой культуры – общей, политической, юридической, моральной, духовной.

Сфера правомерного поведения в настоящее время значительно расширилась. Произошло это за счет декриминализации многих деяний, считавшихся ранее преступными, появления новых общественных отношений, связанных с развитием рынка. Границы, разделяющие правомерную и противоправную деятельность, в современных условиях в силу отмеченных выше обстоятельств становятся более подвижными, в связи с чем актуальной становится проблема их различения.

Наконец, и это особенно важно для настоящей работы, детальная разработка проблемы правомерного поведения может способствовать более точной, адекватно отражающей объективную действительность правовой квалификации человеческого поведения, создавать условия для устранения из практики правоприменительных органов случаев нарушения законности. Исследование сущности и особенностей правомерного поведения представляет, таким образом, огромный интерес не только для теории права, но и для всех отраслевых юридических наук, а также социологии права, политологии, этики, психологии.
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