**Правовая природа процентов в ст. 395 ГК.**

С момента принятия ГК РФ в литературе не прекращаются споры относительно правовой природы процентов, которые установлены в ст. 395 ГК. К настоящему моменту можно с уверенностью говорить о двух основных подходах к данной проблеме, которые сложились в юридической литературе. Сторонники первой точки зрения (в частности, В.В. Витрянский) считают, что данные проценты представляют собой особый вид ответственности. В то время как представители второй (Е.А. Суханов, Розенберг М.Г., Лунц Л.А. и др.) - считают, что в данном случае необходимо говорить о плате кредитору за пользование его денежными средствами.

В тоже время, все авторы, не смотря на то сторонниками какой теории они являются, отмечают тот факт, что правовая природа процентов, закреплённых в ст. 395 различна в зависимости от обязательств, к которым она применяется. Так, например, В.В. Витрянский отмечает, что во всех случаях, когда нарушение договора происходит в рамках не денежного обязательства, то "мы имеем дело с законной неустойкой, несмотря на то, что Кодекс, определяя такую ответственность, в отношении ее размера и порядка применения отсылает к ст. 395 ГК."[[1]](#footnote-1) В настоящей работе, мы будем исследовать правовую природу процентов из денежного обязательства, которое возникает непосредственно по ст. 395 (За пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.), соглашаясь с тем фактом, что в тех случаях, когда законодатель делает ссылки на ст. 395 в других статьях ГК - это всего лишь приём законодательной техники. И в этих случаях, в большинстве своём, проценты годовых играют роль законной неустойки.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\* Витрянский В.В. Проценты по денежному обязательству как форма ответственности// Хозяйство и право 1997 №8.

Рассмотрим последовательно обе теории и попытаемся определить, какая из них наиболее ближе подошла к разгадке проблемы.

В.В. Витрянский пишет, что проценты годовых за неисполнение (просрочку исполнения) денежных обязательств являются самостоятельной, наряду с возмещением убытков и уплатой неустойки, формой гражданско-правовой ответственности. Причем особенности данных процентов, выделяющие их в самостоятельную форму гражданско-правовой ответственности, как отмечает автор, следует искать не столько в специфике их исчисления, доказывания и применения, как это существует в случае с убытками и неустойкой, а в специфическом предмете самого денежного обязательства.\* Именно тот факт, что предметом денежного обязательства являются деньги, свидетельствует о том, что не исполнение данного обязательства просто невозможно, т.к. в этом случае необходимо, чтобы государство отменило деньги совсем. А раз неисполнение невозможно, то, следовательно, одной из особенностью данного "нового" вида ответственности является то, что нормы о "форс-мажоре" и о прекращении обязательства невозможностью исполнения к ней не применяются.

Каковы последствия признания процентов, установленных в ст. 395 ГК, - особой формой ответственностью? А последствия заключаются в том, что признавая проценты ответственностью, автоматически снимается вопрос о соотношении данных процентов и неустойки, будь то договорная или законная неустойка, т.к., как справедливо отмечает В.В. Витрянский, применение двух мер ответственности к одному правонарушению невозможно. Единственный выход, по мнению автора, - это установление в договоре штрафной неустойки.

В связи с данной теорией необходимо также сказать, что её практически полностью восприняли и высшие судебные инстанции. Так, Пленумы ВАС РФ и ВС РФ в совместном Постановлении от 8 октября 1998г. №13/14, в частности, отмечают: "законом либо соглашением сторон может быть предусмотрена обязанность должника уплачивать неустойку (пени) при просрочке исполнения денежного обязательства. В подобных случаях суду следует исходить из того, что кредитор вправе предъявить требование о применении одной из этих мер, не доказывая факта и размера убытков, понесенных им при неисполнении денежного обязательства, если иное прямо не предусмотрено законом или договором."[[2]](#footnote-2) (выделено мною - М.М.) Таким образом, на уровне практики подход к определению правовой природы процентов годовых уже как бы сформировался.

Но как справедливо отмечают критики данной теории, она, при всей её кажущейся неоспоримости, не в состоянии объяснить некоторые принципиальные моменты. Так, Розенберг М.Г. справедливо замечает: "Однако признание процентов годовых мерой гражданско-правовой ответственности, на наш взгляд, не позволяет определить, на каком основании к требованиям об их уплате не применяются установленные законом принципы ответственности".[[3]](#footnote-3) В принципе соглашаясь с тем, что исходя из п.1 ст. 395 ГК можно сделать вывод о том, что в данном случае не подлежат применению общие принципы ответственности, предусмотренные ГК. Он в тоже время пишет: "вместе с тем, коль скоро кредитор на основании пункта 2 статьи 395 ГК требует возмещения убытков, превышающих сумму процентов годовых, к такому требованию подлежат применению общие правила ГК об отвественности".[[4]](#footnote-4) Этот же факт отмечает и Е.А. Суханов: "если это - мера (форма) гражданско-правовой ответственности, хотя бы и особая, то для ее применения все равно необходимо наличие общих условий ответственности (включая, как правило, и вину). Она не может применяться наряду с неустойкой (ибо нельзя применять две меры ответственности за одно и то же правонарушение), а ее предельный размер не должен превышать общего размера убытков. Следовательно, он может быть уменьшен при превышении указанного лимита."[[5]](#footnote-5)

Таким образом, основным недостатком теории, которая признаёт проценты за пользование чужими денежными средствами - особой разновидностью ответственности, является то, что она не подпадает под классические признаки ответственности, устанавливая слишком много исключений из общих условий применения ответственности и не давая им никакого юридического обоснования.

Сторонники второго подхода, как указывалось выше, считают, что необходимо говорить об "особой понятийной категории, которая не входит ни в понятие "убытки", ни в понятие "неустойка"[[6]](#footnote-6) - это особая плата кредитору за пользование чужими денежными средствами. Основные доводы, которые в данном случае приводятся, носят больше экономический характер, чем юридический: "Дело в том, что деньги как товар обладают рядом особенностей. Одна из них заключается в том, что в нормальном имущественном обороте деньги всегда дают некоторый "прирост" независимо от усилий их владельца (ибо он кладет их в банк и получает как минимум средний годовой процент, являющийся как бы "естественным приростом", подобным приросту шерсти у домашних животных). Поэтому возврат денег по обязательству всегда предполагает их возврат в соответственно увеличенной сумме …Таким образом, речь в данном случае должна идти не об ответственности должника, а о плате за кредит (т. е. за пользование чужими деньгами). Эта плата в принципе должна взыскиваться за фактическое пользование чужими денежными средствами независимо от того, происходит ли это пользование на законных (договорных) основаниях или является результатом неправомерного поведения должника.", - Е.А. Суханов.[[7]](#footnote-7) "Возможность всегдашнего полезного использования денег как орудия обращения - их абсолютная хозяйственная полезность - приводит к тому, что для лица, пользующегося "чужими деньгами", в особенности при неправомерности такого пользования, возникает обязанность платить проценты за это пользование.", - Л.А. Лунц.[[8]](#footnote-8) "Проценты годовые должны быть квалифицированны в качестве эквивалентного возмещения за пользование чужими денежными средствами (аналогично оплате цены товара, выполненных работ или оказанных услуг).", пишет М.Г. Розенберг[[9]](#footnote-9), не указывая на основания такой квалификации. А.В. Белевич, отмечая понятий ряд, которые использовали классики цивилистики, также пишет: "ряд этот составлялся из таких понятий, как "рента", "дивиденд", "амортизационные платежи". Данный поход к квалификации процентов за пользование чужими средствами представляется наиболее оправданным. Он основан на том, что капитал в любом случае должен приносить доход, т.е. на свойственном гражданскому праву начале возмездности."[[10]](#footnote-10)

В тоже время, данная теория отличатся от вышерассмотренной и позицией её авторов на проблему соотношения неустойки и процентов годовых. Так, Е.А. Суханов считает, что наряду с "естественным приростом",[[11]](#footnote-11) который должник обязан вернуть кредитору, он должен быть наказан за правонарушение - уплатить неустойку, которая предусмотрена договором или законом. М.Г. Розенберг также отмечает, что поскольку проценты годовых не могут быть признаны неустойкой, то ни подлежат взысканию наряду с ней.[[12]](#footnote-12) А.В. Белевич в отличие от других авторов попытался дать юридическое обоснование такого подхода. Он, в частности, заметил, что неустойка уплачивается за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательств, а проценты - за пользование чужими средствами, явившееся следствием таких действий.[[13]](#footnote-13)

Безусловно, можно отметить, что данная теория ближе других подошла к разрешению проблемы правовой природы процентов, закреплённых в ст. 395 ГК. Но, по нашему, мнению и данная теория не решает проблему до конца. Ни один из сторонников данной точки зрения не раскрывает правовые основания обязанности должника платить кредитору данные проценты, ограничиваясь указанием на то, что "деньги всегда приносят доход". И это, как нам кажется, значительный минус данной теории.

Практически все исследователи данной темы сходятся в том, что при просрочке исполнения денежного обязательства у должника появляется определённый прирост, связанный с тем, что денежные средства в нормальном экономическом обороте всегда дают дополнительный доход. В этой связи, нам представляется возможным говорить о неосновательном обогащении должника за счёт кредитора. Схожую точку зрения выдвигала в своё время и Н.Г. Вилкова, которая определяла проценты годовых как денежные доходы, которые должник извлекает из неосновательного сбережения или пользования денежными средствами кредитора. В качестве основания для взыскания процентов годовых она приводит статью 473 ГК РСФСР 1964г., указывая, что взыскание процентов должно производится независимо от вины должника в силу самого факта приобретения или сбережения имущества без установленного законом или сделкой основания. По её мнению, основанием требования о взыскании процентов годовых служит противоправность действий должника, выразившаяся в неосновательном получении доходов от суммы сбережённых им денежных средств.\* Е.А. Флейшиц также отмечала, что "так как чаще всего неосновательное обогащение возникает на почве денежных расчётов, то доходом являются проценты на подлежащие возврату суммы".\*\* Примечательно, что ни один автор, который писал про правовую природу процентов, закреплённых в статье 395 ГК РФ, не брался критиковать указанные точки зрения, как правило, ограничиваясь простой констатацией взглядов,\*\*\* в лучшем случае, в худшем - такой подход не упоминался совсем.\*\*\*\* Между тем, сами авторы (особенно сторонники теории рассматривать проценты как плату за пользование чужими денежными средствами) косвенно указывают на эти же самые основания платы: раз есть прирост, его надо вернуть кредитору, т.к. это прирост уже кредитора, а не должника. "Ведь они (деньги -прим. М.М.) в любом случае дают этот "естественный прирост", который надо вернуть кредитору, если иное не предусмотрено законом или договором.", - пишет Е.А. Суханов.\*\*\*\*\*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\* Н.Г. Вилкова Проценты годовые по денежным обязательствам из договора внешнеторговой купли-продажи - Материалы секции права ТПП СССР Вып. 34 -М. 1983г. стр. 57-59 (цит. по Розенбергу М.Г. указ соч)

\*\* Е.А. Флейшиц Обязательства из причинения вреда и неосновательного обогащения М. 1951, с.51

\*\*\* см., в частности Розенберг М.Г. указ. соч., В.В. Витрянский // "Проценты по денежному обязательству как форма ответственности" "Хозяйство и право", 1997, N 8

\*\*\*\* см., в частности Е.А. Суханов указ. соч.

\*\*\*\*\* Е.А. Суханов указ. соч.

Рассматривая природу процентов годовых с позиции неосновательного обогащения, мы даём ответы на все вопросы, которые возникали при исследовании предыдущих теорий. Указанные проценты взыскиваются независимо от вины должника в силу самого факта неосновательного получения дополнительного прироста, т.к. п. 2 статьи 1102 ГК РФ устанавливает: "Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли." Нам могут возразить, что правила о неосновательном обогащении здесь неприменимы, т.к. существует основание - договор. Действительно, сторона, не исполнившая не денежное обязательство, как справедливо отмечает Е.А. Флейшиц, не обогатилась в правовом смысле. "Остаются в силе её обязанности в отношении другой стороны. Она не сберегла того, что должно быть передано во исполнение этих обязанностей. Поэтому к ней должно быть предъявлено не требование о возврате неосновательного обогащения, а требование из договора".\* Но когда мы говорим о денежных обязательствах, то обязательно должны учитывать экономическую особенность денег, о которой было сказано выше, - деньги всегда приносят доход, и договор в данном случае является основанием для правомерного возврата лишь определённого количества денежных средств (предмет договора) и правомерной уплаты процентов (договорная неустойка, процент за пользование кредитом).А есть ли основание у того факта, что должник получает определённый доход, удерживая у себя денежные средства кредитора сверх надлежащего срока? Нам представляется, что если бы оно было, то данный доход не был бы неправомерным и неосновательным. На это же различие указывает и Флейшиц: "объём того и другого требования различен. Требование о возврате неосновательного обогащения направлено на выдачу обогащения, т.е. того, что приобрёл или сберёг обогатившийся…(в нашем случае - естественный прирост денежных средств - прим. М.М.). Иск из договора направлен на исполнение обязательства в натуре, а когда такое исполнение невозможно по вине должника, - на возмещение убытков, причинённых неисполнением договора, а в подлежащих случаях - на уплату неустойки, пени и т.п.".

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\* Флейшиц Е.А. указ. соч. стр.233

В тоже время, из вышесказанного следует, что если должник докажет, что он не пользовался денежными средствами или пользовался, но не получил прибыль от такого пользования, то он теоретически может быть освобождён от обязанности уплатить проценты, предусмотренные ст. 395 ГК.\* По данному пути и идёт судебная практика. (см., в частности, постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 10 июня 1997 г. N 832/97 и от 5 августа 1997 г. N 2468/97 // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 1997. N 10. С.45; N 12. С.40., Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12 января 1999 г. N 5138/98 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, N 3, 1999 г.)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\* Такой же точки зрения придерживаются Белов В.А. "Применение норм ст. 395 ГК РФ// Финансовый бизнес 1997 №6, Белевич А.В. -указ.соч.

В связи с этим, на наш взгляд, снимается вопрос и о соотношении неустойки и процентов годовых. Взыскиваться должны и неустойка и данные проценты, т.к. они носят различный характер, их правовые основания различны. Неустойка, как мера ответственности, взыскивается исходя из договорных отношений, проценты годовых же взыскиваются, исходя из природы института неосновательного обогащения, и изначально не являются формой ответственности. Последний факт подтверждается тем, что при неосновательном обогащении может отсутствовать один из основных принципов ответственности - противоправность. Как отмечал Агарков М.М.: "Увеличение или уменьшение имущества может произойти и при отсутствии каких бы то ни было противоправных действий… Получение недолжного, взятое само по себе и не осложнённое никакими привходящими обстоятельствами, как, например, обманными действиями или умолчанием, имеющим целью ввести другою сторону в заблуждение, не является противоправным действием".\* Этой же точки зрения придерживается и Е.А. Флейшиц.\*\* Здесь необходимо отметить, что сразу после принятия первой части ГК в 1995 ВАС первые несколько лет взыскивал одновременно и проценты, предусмотренные ст. 395, и договорную неустойку. Так, в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 27 февраля 1996 г. N 7623/95, в частности, указывается: "что касается процентов за пользование чужими денежными средствами, то отказ апелляционной инстанции во взыскании их является неправомерным. Ссылка на то, что проценты, предусмотренные статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации могут взиматься только в том случае, если договором не установлена неустойка за неисполнение обязательства, несостоятельна. Судом дано неверное толкование этой нормы."\*\*\* Как мы видим в настоящее время ВАС от этой позиции, к сожалению, отошёл.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\* Агарков М.М. Обязательство по советскому гражданскому праву, стр.158

\*\* Флейшиц Е.А. указ. соч. стр. 214

\*\*\* Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, 1996 г., N 7

Говоря о ст. 395 и о правовой природе процентов, нельзя не коснуться вопроса о соотношении процентов, установленных в ст. 395 с процентами за пользованием кредитом. В каком порядке и с какой суммы можно взыскать проценты, предусмотренные ст. 395? В данном случае, мы имеем дело с неустойкой, которая взыскивается в случае просрочки выплаты кредита. Но эта неустойка взыскивается только с суммы кредита. Взыскать же проценты, предусмотренные ст. 395 с суммы неустойки, подлежащей выплате в случае просрочки, или с суммы подлежащей выплате за его пользование - невозможно. Этот факт отмечается и в литературе. Например, Е.А. Суханов пишет: "Невозможно также оправдать встречающиеся на практике попытки начисления предусмотренных ст. 395 ГК процентов на сумму подлежащей взысканию неустойки или на сумму процентов за пользование чужими денежными средствами (иначе говоря, "процентов на проценты")."\* Этот же факт отметил и Пленум ВАС в своём Постановлении №6/8 : "Предусмотренные пунктом 1 статьи 395 проценты подлежат уплате только на соответствующую сумму денежных средств и не должны начисляться на проценты за пользование чужими денежными средствами, если иное не предусмотрено законом."\*\*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\* Суханов Е.А. О юридической природе процентов по денежным обязательствам.// Практический журнал для руководителей и менеджеров "Законодательство", 1997, N 1

\*\* Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. N 6/8"О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" // "Вестник Высшего Арбитражного суда Российской Федерации", 1996, N 9

Таким образом, мы можем сказать, что проценты, которые подлежат уплате за неправомерное удержание чужих денежных средств в силу статьи 395 ГК, являются платой, которую должник обязан уплатить кредитору в силу факта своего неосновательного обогащения за его счёт. Так как деньги по своей экономической сущности всегда приносят определенный доход, эта плата как раз и составляет тот средний доход кредитора, который он получил бы в случае своевременного возврата денежных средств должником при обычном стечении обстоятельств.

Данная теория не претендует на абсолютную истину. Но, как нам кажется, она в наибольшей степени объясняет правовую сущность процентов годовых, закреплённых в статье 395 ГК РФ.

Муравьёв Михаил Михайлович
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