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**ВВЕДЕНИЕ**

Правовая сфера жизни реформируемого общества оказалась как бы в фокусе многочисленных социальных требований и ожиданий различных общественных групп. Оказалось, что ни одна сфера приложения человеческих усилий не в состоянии нормально функционировать без соответствующей правовой базы. «Дайте нам хорошие законы!» - слышится со всех сторон от политиков, хозяйственников, военных, деятелей культуры и пр. Осознание того факта, что цивилизованное состояние общества – это, прежде всего, состояние правовое, само по себе отрадно. Однако складывается впечатление, что в наличии «хороших законов» многие начинают видеть чуть ли не панацею от всех отечественных бед. Стоит только их принять – и все пойдет как по маслу. Но так ли это? Настолько ли всемогуща регулирующая способность права? Да и сводится ли право только к законам? А если эти законы принимаются в интересах лишь небольшой группы, а то и отдельных лиц, узурпировавших государственную власть, - это тоже право или же все-таки бесправие для подавляющего большинства? На эти и другие вопросы вот уже несколько столетий пытается найти ответы философия права. И начинается она, конечно, с выяснения сущности природы права.

**1. Сущность права: традиционный и либеральный подходы.**

Сущность права составляют не сами правила поведения (нормы, законы, кодексы) а то, что они призваны регулировать взаимные притязания индивидов, их ожидания и требования адекватного общественного ответа на свои действия и усилия. Право выступает как совокупность правовых общественных отношений, в которых выражена взаимозависимость индивидов. Юридические же нормы, законы есть лишь внешнее выражение права, его историческая форма.

Правовая сфера жизни общества есть сфера действия права, то есть социальное пространство, в пределах которого функционируют правовые отношения, основанные на действующем в том или ином обществе праве.

Социальный институт права относится к регулятивной сфере общественной жизни, ибо главное его назначение — это регуляция и контроль поведения индивидов, заключение этого поведения в определенные рамки, формы, приемлемые для общества в целом. Социальный институт права обязан своим происхождением процессам разделения труда и развития товарного производства, когда между людьми установились отношения взаимозависимости и определенный баланс интересов. Внешним регулятором правовых отношений выступает закон.

При всей очевидности функций и роли права в обществе его сущность, “природа” и содержание продолжают оставаться предметом дискуссий. В настоящее время обсуждаются в основном два подхода к пониманию сущности права: традиционный, или “запретительный”, и либеральный, опирающийся на идею “естественных”, неотчуждаемых прав и свобод личности.

**Традиционный подход**

Традиционный подход, фактически отождествляет право с законом. Оно представляется системой общеобязательных норм (правил) поведения людей, устанавливаемых и поддерживаемых государством. В принципе это “нормальная”, так сказать, житейская трактовка права, когда оно воспринимается как некий свод запретов и карательных санкций за их нарушение. Суть такого понимания права можно выразить принципом: “запрещено все то, что не разрешено”. Однако если продумать эту небезосновательную и до XVIII в. практически общепринятую позицию до ее логического конца, то любое общество предстанет сборищем потенциальных преступников, которых лишь строгость и неотвратимость наказания удерживают от неблаговидных поступков.

Здесь на первый план выходит репрессивная функция права. Его Принципы и нормы видятся этакими красными флажками, которыми “обложили” людей для их же собственного блага. Внутри этого кольца флажков человеку гарантируются относительная свобода и безопасность, выход же за его пределы угрожает лишением того и другого.

**Либеральный подход**

Совсем иной подход к пониманию сущности права выражает концепция, условно названная нами либеральной, которая возникла во второй половине XVIII в. в рамках просветительской философии и связана с именами И. Канта, Ш. Монтескье, Ж.-Ж. Руссо, Ч. Беккариа и другие. Она исходит из убеждения, что в праве первичны не запреты и репрессии, не ограничения поведения человека, а наоборот, — его права и свободы.

Термину “право” было бы возвращено его подлинное содержание, отражающее социальную природу права: прежде всего, именно право человека на жизнь, собственность, безопасность, свободу совести, слова, перемещения и препинания.

Иными словами, основой права, его “первоначалом”, “первоэлементом” признаются “естественные” права и свобода человека, которые должны соблюдаться категорически, независимо от любых, пусть даже самых целесообразных требований момента. Никакой государственный запрет и вообще никакое требование к индивиду не должны покушаться на его неотъемлемые права и свободы.

Историческую подоплеку такого категорического требования понять нетрудно: буржуазно-просветительская мысль отчаянно боролась с усиливавшимся деспотизмом феодально-абсолютистских государств, в которых право по сути дела являлось возведенной в закон волей правителя, государя. Естественно, что в этих условиях процветали произвол и деспотизм. Если их что и сдерживало, так это чисто физические границы производительных способностей подданных и пределы мощи репрессивного государственного аппарата.

Мыслители XVIII в.ставили своей задачей: найти нормативные ограничения деспотической власти государства, его огромной принудительной силы. Стремительно развивающийся капитализм утверждает новые формы поведения людей и соответственно иной тип личности.

От человека в возрастающих масштабах требуют и, значит, культивируют такие качества, как инициативность, предприимчивость, самостоятельность, ответственность прежде всего за себя, а не за род или общину. Соответственно возникает и необходимость гарантий, защиты достигнутого в жизни путем индивидуальных усилий от произвола со стороны государства. Именно этот социальный запрос и стал базой просветительской философии права от Локка до Канта, сформулировавшей концепцию естественных прав и свобод человека. Таким образом, был подведен теоретический фундамент под идею о необходимости принудительного ограничения самой государственной власти.

Высшим принципом новой философии права выступает признание независимости каждого индивида, его полной самостоятельности и не менее полной ответственности за свою судьбу. Государство не имеет право решать, что для индивида хорошо, а что плохо. Он как-нибудь сам в этом разберется. государство не мешает индивиду действовать на свой собственный страх и риск, но и не несет ответственности за успех или неуспех его действий. «Запретительный» дух старого понимания права меняется на «разрешительный»: разрешено все, что не запрещено.

В современных условиях превалирует либерально-просветительская трактовка сущности права, оказавшаяся необычайно плодотворной. Именно в этой философской традиции появилось понятие правового государства; именно в ней удалось четко выделить основные правообразующие принципы, т. е. показать, чем, собственно, право отличается от бесправия.

Социальный институт права обязан своим происхождением процессам разделения труда и развития товарного производства. Ведь именно они одновременно ставят самостоятельных индивидов в положение всеобщей взаимной зависимости друг от друга. Причем, взаимозависимость эта носит совершенно анонимный по существу характер. Производителю товара все равно, кто его купит, а потребителю не менее безразлично, кто его произвел. Однако преобладание неперсонифицированных отношений порождает проблему гарантий соблюдения интересов отдельного человека: индивид должен быть уверен, что предоставляя другим нечто, имеющее в обществе ценность, он сможет получить взамен соответствующий эквивалент.

Вот тут-то и появляется тонкая, неосязаемая материя права как особой социальной реальности. Общество как бы гарантирует индивиду удовлетворение его собственных интересов, обеспечиваемых аналогичными усилиями других индивидов. Общество, таким образом, пытается составить очень сложный «баланс» интересов отдельных лиц, который может быть сведен только в том случае, если все они будут действовать по одним и тем же правилам.

Правила эти действуют не только в сфере производства. Ведь создаваемая общественным разделением труда взаимозависимость индивидов проявляется во всех сферах их жизнедеятельности. Учителя и ученики, правители и подданные, офицеры и рядовые, артисты и зрители, женихи и невесты — все строят свои взаимоотношения на основе взаимной нужды друг в друге. А согласованность их усилий на уровне общества как раз и достигается благодаря наличию некоторых общих правил или даже стереотипов поведения, в которых явно или неявно учитываются интересы каждого индивида и общества в целом.

Исторические особенности права.

1. Объективный, исторический характер развития права. Роль законотворчества в организации правовой жизни достаточно велика. Речь идет лишь о том, что у субъективной воли законодателей есть свои объективные границы.

2. Другой важной особенностью исторического развития права нужно признать его классовый характер. В обществе, расколотом на классовые противоположности, осуществляющем свое развитие именно через взаимодействие этих противоположностей, просто не может быть иначе.

В марксистском понимании классовость права была объявлена его сущностью. Согласно известному афоризму К. Маркса и Ф. Энгельса, право есть воля господствующего класса, возведенная в закон. В этом утверждении, бесспорно, есть истина, но не вся. В правовой системе классово организованного общества интересы господствующего класса безусловно преобладают, но это вовсе не означает, что интересы остальных в ней исчезающе малы.

3. В качестве еще одной важной особенности функционирования сферы права необходимо отметить ее тесную связь с политическим устройством общества и государством. Именно оно дает материальную силу праву, выступает гарантом, контролером и охранителем правопорядка.

**2. Взаимоотношение права и политической власти**

Важной особенностью сферы права является его теснейшая связь с политическим устройством общества и с его главным институтом – государством.

С древнейших времен людей интересовал вопрос, что такое государство и что такое право. Интересовал, прежде всего, потому, что государство и право и в древнем и в современном мире, так или иначе, касаются каждого человека. Исторический процесс идет от несовершенного, неразвитого государства, выступающего обычно как диктаторская государственная власть, к развитому государству, где регулируются народовластие, экономическая свобода, свобода личности.

Государство – это исторически выделившееся из общества и обусловленная его экономическим строем политическая организация суверенной публичной власти, выражающая и защищающая общие интересы собственников основных средств производства, а также, обеспечивающая выполнение общих дел, вытекающих из природы общества.

Право – это система общих правил поведения, санкционированных государством и охраняемых от нарушения государством.

Всякое государство связано с правом. Без издания законов и других нормативно-правовых актов государство не могло бы управлять поведением граждан, деятельностью предприятий. Государственная воля находит высшее выражение в праве. Государство контролирует выполнение законодательства, применяет принуждение к тем, кто его нарушает. Право закрепляет устройство государства, определяет компетенцию его органов.

 Сущность права заключается в регулировании общественных отношений в условии цивилизации, в достижении на нормативной основе такой стабильной организации, организованности общества, при которой регулируется демократия, экономическая свобода, свобода личности. Высшее общественное предназначение права - гарантировать в нормативном порядке свободу в обществе, утверждать справедливость, создавать оптимальные условия для развития в обществе экономических и духовных факторов, исключая произвол и своеволие в общественной жизни. По своим исходным началам право призвано быть стабилизирующим и умиротворяющим фактором. Именно в этом заключена важнейшая сторона правового регулирования.

Сделанные М. Вебером выводы о первичности феномена политической власти по отношению к государственно-правовым институтам и неправо­мерности ее отождествления с механизмом государственного управления, заложили основу для дальнейшего изучения взаимодействия права и политической власти в европейской и американской науке. К середине XX в. специалисты, занимающиеся данной проблемой, разделились на два основных направления — объективистское и субъективистское. Институциональная школа (Р. Бенедикс, Р. Дарендорф, Д. Ландберг, С. Липсет и др.) рассматривает власть как совокупность объективно существующих институтов и норм, порожденных социальными отношениями и функционирующих достаточно независимо от чьей-либо субъективной воли и поведения отдельных людей. Бихевиористское направ­ление (Р. Барт, Э. Канетти, М. Фуко и др.) интересует прежде всего поведение индивидов и групп по осуществлению властных функций, его мотивация и формы, обусловленность поведения властным воздействием.

Каждая из данных теорий содержит несомненные рациональные начала, выявляющие различные сущностные свойства политической власти. Семио­тическая методология позволяет собрать воедино все наиболее ценное в обеих концепциях и понять власть как субъективное отображение объективной реальности, выраженное в определенных символах (смыслах, знаках) и соответствующих им действиях субъектов политики.

Действительно, всякая политическая власть может быть представлена как коммуникативное взаимодействие сторон — субъекта и объекта власти. Власть и подвластные должны в равной мере понимать друг друга, говоря на одном и том же языке, символы которого равнозначны для всех участников этого коммуникативного политического взаимодействия. Только в этом случае и можно говорить о взаимодействии сторон как о действительной, реальной коммуникации.

**3. Современное правовое состояние российского общества.**

Формально Российская Федерация является правовым государством. «Российская Федерация есть правовое государство. Правовое государство не есть просто государство, соблюдающее законы. Это общество и государство, признающее право как исторически развивающуюся меру свободы и справедливости, выраженную именно в законах, подзаконных актах и практик реализации прав и свобод человека. Государство, становясь правовым, превращается из аппарата властвования прежде всего в социальную службу для человека и общества, выражающую их волю и действующую под их контролем.»[[1]](#footnote-1)

 Статус правового государства подкрепляется Конституцией, Декларацией прав и свобод человека и гражданина(1991 г.). Процесс формирования правового государства предполагает создание системы политических, юридических и иных гарантий, которые обеспечивали бы реальность этих конституционных положений, равенство всех перед законом и судом, взаимную ответственность государства и личности.

В настоящее время в России по сути автори­тарный политический режим: принципы демократии сочетают­ся с элементами личной власти. Законодательная власть пред­ставлена двумя субъектами — Президентом и Федеральным Собранием, состоящим из Государственной Думы и Совета Федерации. Функции исполнительной власти выполняются Правительством, гарантом политической стабильности высту­пает Конституционный Суд.

 Принятая на референдуме Конституция фактически написана «под» нынешнего президента: принцип разделения властей в его современном западном варианте не соблюдается, поскольку в руках у главы государства находится как законодательная, так и исполнительная власть в лице Пра­вительства; полномочия Думы в плане законотворчества огра­ничены президентским вето; власть Конституционного суда незначительна. Неуклонно набирают силу и требуют уча­стия во власти крупный компрадорский капитал, финансовая олигархия, завладевшая средствами массовой информации и успешно оппонирующая президенту и его непосредственному окружению в попытках остаться у власти.

 В России на протяжении длительного времени отсутствовало понятие права. Поэтому сейчас, когда говорят о правовом государстве, имеют в виду не одно и тоже. Для кого-то это анархия, для кого-то торжество права, а для кого-то нравственное начало (совесть, честность).

Сейчас начинают закладываться принципы правового государства: созданы некоторые гарантии прав человека от произвола чиновников. Действует закон «об обжаловании в суде действий, нарушающих права и свободы граждан». Если ваши права ущемлены, вы можете пожаловаться в суд на все органы власти и управления.

Формирование нового законодательства, совершенствование и пересмотр старого – означает формирование новой правовой системы.

Приняты многие законодательные акты, создающие основы для развития демократии в нашей стране. Это Декларация о суверенитете, Закон о Президенте РФ, закон о гражданстве, Декларация прав и свобод гражданина, закон о собственности, о статусе судей, о печати…

Большой шаг на пути установления правового государства в России – установление политического и идеологического плюрализма, многопартийности.

Низкая правовая культура населения является тормозом на пути построения правового государства. Правовая культура – большая сила, если население ею обладает.

Поэтому фактически Российскую Федерацию нельзя назвать правовом государством, она находится только на этапе его формирования.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

### Правообразующие принципы: равенство, свобода, справедливость

Может показаться, что в этих словах выражены лишь некие правовые лозунги, что они могут быть зафиксированы в каких-нибудь декларациях-конституциях, а вот на деле, в реальной жизни их осуществление оказывается призрачным. Такой взгляд является довольно распространенным в массовом сознании.

Однако в этом случае схватывается лишь внешняя, поверхностная сторона дела. Суть же, скрытая за этой внешней видимостью, заключается в том, что равенство, свобода и справедливость не вводятся законодательно, не являются результатом сознательной процедуры принятия и исполнения «хороших» законов, в которые они вписаны «в первых строках». Напротив, и равенство, и свобода, и справедливость укоренены, вписаны в саму социальную реальность и обладают чисто ОБЪЕКТИВНОЙ значимостью.

Они-то и составляют сердцевину, СУТЬ ПРАВА, которая и требует соответственно субъективно-волевого оформления в виде законов, указов и прочих нормативных актов. Не принудительная сила закона создает равенство, свободу и т. п., а, наоборот, объективный принцип равенства лишь проявляется (или не проявляется) в том иди ином законе. Прежде чем быть зафиксированным субъективно (в законе), свобода и равенство должны присутствовать в социальной реальности ОБЪЕКТИВНО, как социальное качество самой действительности, а не просто как благие пожелания законодателей.

Вспомним еще раз нашу аналогию с товаром. Правовой принцип равенства означает всего лишь применение равной меры к заведомо неравным (в политическом, имущественном, семейном и прочих отношениях) индивидам. Как производителю товаров нет разницы, что производить, была бы прибыль, так и государству во многом безразлично, что за субъект перед ним — лишь бы не нарушал существующих норм поведения и тем самым поддерживал общий правовой порядок. При этом принцип абстрактно всеобщего равенства тесно связан с двумя другими правообразующими принципами: свободой и справедливостью.

По мысли Гегеля, «система права есть царство реализованной свободы». Однако свобода каждого отдельного человека кончается там, где начинается свобода другого. Следовательно, и здесь неизбежно применение принципа равенства: свобода должна быть равной для всех или ее не будет совсем. Право поэтому выступает МЕРОЙ СВОБОДЫ ИНДИВИДОВ, оно указывает ее рамки, пределы, выход за которые нарушает свободу другого, а, значит, подрывает правопорядок.

Осуществление же правовых принципов равенства и свободы равно по смыслу третьему правовому началу — СПРАВЕДЛИВОСТИ. Правовая справедливость и есть, в конечном счете, соблюдение общего баланса, эквивалентности взаимных предоставлений и получений, которыми связаны друг с другом субъекты права.

Таким образом, равенство, свобода и справедливость образуют как бы три вершины треугольника, лежащего в основании социального института права. И ни одну из них нельзя ущемить без ущерба для двух других.

Все эти замечательные принципы не изобретены юристами или философами, а извлечены, абстрагированы от реальности. Они «работают» в тысячах и миллионах практических, житейских ситуаций, реально регулируя взаимоотношения людей. Только вот всеобъемлющая полнота реализации этих принципов, их всеобщность, полноценная защита государством — увы, вещь почти невозможная для большинства современных государств. А уж там, где существовали или существуют рабство, крепостничество или иные ущемления свободы или самостоятельности личности, право представлено лишь для немногих. Так что подлинно правовое состояние общества еще не стало достоянием всего человечества.
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