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**1. ВВЕДЕНИЕ**

В наши дни, когда укрепление правопорядка и всей правоохранительной системы вновь выходит на передний план, возрастает интерес к истории отечественного правосудия. И это обязывает исследователей историков и юристов продолжать научную разработку проблемы на уровне современного знания. Двухсотлетний юбилей министерства юстиции, широко отмеченный российской общественностью, дает возможность оглянуться на путь, пройденный отечественным правосудием. В этой связи сама собой возникает необходимость еще раз вернуться к некоторым принципиальным положениям истории и теории вопроса.

Особое место занимает эпоха Великих реформ 60-х годов XlX века. Буржуазные преобразования XlX в. были объективно обусловлены вступлением России на путь капиталистического развития. Конструкция судебной реформы 1864 г. аккумулировала теоретические доктрины Монтескье, Бентама, Беккариа, Миттермайера, опыт судоустройства и судопроизводства в таких странах, как Франция, Италия, Германия, Бельгия, «общечеловеческие начала» суда, воплощенные в законодательстве стран Европы. Судебная система была упрощена, стала всесословной, в ней появились институт судебных следователей, адвокатура, был введен суд присяжных заседателей.[[1]](#footnote-1)

Судебная реформа 1864 г. имела большое значение не только для развития правоохранительной системы в России. Она весьма существенно повлияла на становление новых общественных отношений и общественного сознания. Одним из самых важных изменений, вызванных судебной реформой 1864 года, был рост уважения к закону, что в свою очередь способствовало гуманизации общественных отношений. Неотъемлемым признаком гражданского общества и гражданского правосознания являются равные для всех возможности защищать свое достоинство, физическую неприкосновенность, частную жизнь. Невозможно говорить о гражданском обществе, когда существуют категории людей, лишенные этого.[[2]](#footnote-2)

Мотив выбранной мною темы прост: глубже познать историю отечественного государства и права на примере Великих реформ России XlX века, так как это обширный материал для изучения, и в каждом источнике и исследовании, которые я использовала в этой работе находилось свое видение автором проблемы реформ XlX века.

При выборе литературы я исходила из принципа использования новых очерков, статей, монографий на вышеуказанную тему, а также не оставила без внимания более зарекомендованных авторов.

**2. ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПРАВОВАЯ СИСТЕМА РОССИИ ВО 2-Й ПОЛОВИНЕ XlX – НАЧАЛЕ XlX ВВ.**

**Гл. 1 ИСТОРИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ СТАНОВЛЕНИЯ И ЭВОЛЮЦИИ ПРАВОВОЙ СИСТЕМЫ**

Российская действительность в XlX – начале XX вв. являлась результатом исторического развития страны. Основным итогом этого развития в течении долгих веков стало общее цивилизованное отставание России от передовых стран Запада, ее евразийский характер, принимавший все более четкие очертания по мере территориального расширения страны.

Это различие исторических судеб западноевропейских земель и земель восточного славянства давало себя знать еще с глубокой древности. Все основные социально-экономические, политические, культурные, религиозные процессы запаздывали в землях восточных славян и в Древней Руси на несколько столетий. Это определялось и различием географических и климатических условий (на Западе они были намного благоприятнее для развития хозяйства, торговли, культуры, градостроительства), и мощными процессами синтеза античной и новой, варварской, позднее западноевропейской средневековой цивилизаций, чего были лишены в такой же степени русские земли, испытавшие лишь опосредованное влияние античности – через культурно-исторические связи с Византией. К этому надо добавить отчаянную борьбу Руси со степными кочевниками, которая на протяжении столетий уносила животворные народные силы. Огромное тормозящее влияние на общее развитие страны оказало перенесение центра русской государственной деятельности с берегов Днепра на берега междуречья Волги, Оки и Клязьмы. По существу, строительство нового Владимиро-Суздальского княжества в лесных чащах северо-востока и его хозяйственное и политическое доминирование среди восточнославянских земель начались тогда, когда страны Запада уже миновали раннее средневековье и шли к созданию централизованных государств на новой хозяйственной основе. Перенос центра русской жизни на северо-восток отдалил ее от мировых культурных центров, придав ей евразийский характер. Татаро-монгольское нашествие, а позднее жесточайшее иго лишь резче обозначили общую историческую обреченность Руси, Московии, России, еще более задержав поступательное развитие русских земель.

Именно все эти, вместе взятые, факторы оказали решающее воздействие на судьбу страны, определили специфику социально-экономического, политического и культурного развития России, шедшей не по западному, а по евразийскому пути. Это нашло свое выражение в консервации аграрного производства, длительном сохранении отсталых и быстро изжитых на Западе крепостнических отношений между землевладельцами и крестьянами. Вплоть до XVll в. Россия безоговорочно оставалась аграрной страной. И даже тогда, когда страны Запада шли по пути промышленных революций и ковали новые буржуазные отношения, Россия еще долго, едва ли не до начала XX в., продолжала поиск наиболее эффективного хозяйствования в сфере совершенствования крепостнических отношений несмотря на наличие сильных антикрепостнических тенденций в экономике (сфера оброчных отношений и отходничества в сельском хозяйстве, мануфактуры), развитие внутреннего рынка и внешней торговли.

На страже этой «старины», доставшейся XlX в. от прошлых столетий, стояли мощные силы: материально заинтересованное в сохранении существующих порядков дворянство, государственный аппарат, выражавший в значительной мере интересы землевладельцев, самодержавная власть, тесно связанная многими нитями с консервативным классом. Именно эта власть и стала на долгие столетия вершителем судеб страны, регулятором в сфере экономики, политики, культуры, религии. При отсутствии сильного третьего сословия, что также являлось свидетельством общего цивилизованного отставания России, все это и определяло консервативный уклад жизни страны во всех ее ипостасиях.[[3]](#footnote-3)

**§ 1. ЭКОНОМИКА**

Как отмечалось выше, к середине XlX в. Россия попрежнему оставалось преимущественно аграрной страной. В рыночные отношения были втянуты все слои населения: и крестьянство, и дворяне. И хотя рынок в основном составляла сельскохозяйственная и промысловая продукция, все основные потребности населения удовлетворялись отечественной промышленностью. Развивались текстильное производство, металлургия на Урале, к началу Крымской войны была проложена первая тысяча верст железных дорог. Большая доля производства приходилась на государственные заводы, и уровень экономического развития был достаточным для перехода к буржуазным отношениям. [[4]](#footnote-4)

К середине кризис феодально-крепостнической системы в России достиг наибольшей остроты. Старые, крепостнические производственные отношения были преградой развитию производительных сил. Крепостные крестьяне в своей основной массе не имели ни средств, ни знаний, чтобы изменить рутинные способы ведения своего хозяйства, и не были заинтересованы в освоении новых методов, если они вводились в помещичьих имениях. Малопроизводительным был также труд подневольных рабочих на промышленных предприятиях. Развитие производительных сил происходило быстрее там, где вопреки царящему крепостничеству складывались новые буржуазные отношения, т.е применялся свободный или полусвободный наемный труд.

В 1860 г. в обрабатывающей промышленности России около 4/5 общего числа рабочих были вольнонаемными. Капиталистическая система вольного найма получила наибольшее распространение в хлопчатобумажной промышленности. Однако подавляющая масса рабочих состояла из государственных, удельных и помещичьих крестьян, отпущенных на оброк своими владельцами. В сельском хозяйстве вольнонаемный труд применялся реже, главным образом в малонаселенных степных районах юга России. Капиталистическое хозяйство не могло победить и вполне овладеть производством, пока сохранялось крепостное право. [[5]](#footnote-5)

Во время Крымской войны начался экономический подъем, строились новые фабрики, модернизировались старые. Интенсивно развивалось акционерное дело. С 1856 по 1860 г. возникло больше акционерных обществ, чем за предыдущие двадцать лет. Однако отсутствие надлежащего числа рабочей силы и личной свободы сдерживало промышленное развитие.[[6]](#footnote-6)

**§** **2. СОЦИАЛЬНАЯ СТРУКТУРА ОБЩЕСТВА**

Население Российской империи к 1856 г. составляло около 72 млн. человек. Основные общественные классы феодального общества переживают ускорявшийся процесс внутренней перегруппировки, которая указывала на начало распада. Многие из дворян по паспорту становились разночинцами, мелкими чиновниками или офицерами, живущими на жалование, учеными и техниками в промышленности.

Процесс дифференциации усиливается и в крепостной среде. Помимо того, что основная масса крестьянства в результате непомерного усиления крепостнической эксплуатации разорялась, а очень незначительная богатела торговлей, промыслами и имела возможность даже выкупаться на волю, в крестьянской среде происходили и другие изменения.

Обострение классовой борьбы во второй четверти XlX века выражалось в антифеодальных массовых выступлениях крестьян, «бунтах» рабочих людей, военных поселян, солдат и матросов. Больше всего волнений крестьян было в барщинных имениях, т.к. в них крепостнический гнет был особенно тяжел. На протяжении всей четверти столетия крестьянское движение показывало нарастающую активность борьбы крестьян с расширением географической сферы борьбы – от центра к периферии.[[7]](#footnote-7)

Неотъемлемым признаком гражданского общества и гражданского правосознания являются равные для всех возможности защищать свое достоинство, физическую неприкосновенность, частную жизнь. Невозможно говорить о гражданском обществе, когда существуют категории людей, лишенных этого. Существенный показатель состояния правосознания – положение детей и женщин, наличие у них законных возможностей отстаивать свое достоинство. К сожалению, в России в дореформенный период авторитет закона замещался авторитетом начальства. Согласно общественным нормам, крепостные должны были беспрекословно подчиняться помещикам, чиновник любого ранга – старшему по должности, дети – родителям и другим членам семьи. Как существующие правовые нормы, так и общественная мораль практически не допускали неповиновения или простого несогласия с барской, начальственной или родительской волей. Это создавало благоприятные условия для произвола и самого настоящего деспотизма.

По словам К. Победоносцева, государственная служба из службы Отечеству переросла тогда в службу лично начальнику. В 1859 году он писал в «Голосах из России»: «Начальник мог повелевать беспрекословно; а самым способным к начальству, по системе Николая l, считался не тот, кто привык рассуждать, а привык повиноваться слепо и беспрекословно не по закону, не по совести, а воле начальника».[[8]](#footnote-8) Любые проявления самостоятельности, любое несогласие с мнением начальства, даже простое указание на то, что распоряжение противоречит закону, рассматривались как возмущение против властей.

В результате знание законов становилось для российского обывателя делом необязательным и даже нежелательным. Правовая безграмотность способствовала установлению самовластия и произвола, авторитет закона замещался авторитетом внешних атрибутов власти.[[9]](#footnote-9)

**§ 3. ВНУТРЕННЯЯ ПОЛИТИКА**

Событием, которое ускорило ликвидацию феодального строя, была Крымская война 1853 – 1856 гг., закончившаяся позорным поражением царского правительства. Война показала гнилость и бессилие крепостной России; она обнаружила перед всем миром хозяйственную и политическую отсталость страны, заставила проникнуться чувством протеста широкие слои населения. Нужда и бедствия угнетенных классов обострились выше обычного уровня, ухудшили и без того тяжелое положение крестьян и мелких производителей.

Военные поражения отбросили в ряды оппозиций значительные слои буржуазии и дворянства. Не только «низы не хотели», но и «верхи не могли» жить по старому.[[10]](#footnote-10) Неспособность правительства вооружить и обеспечить необходимым средством армию, хозяйственная и административная отсталость страны, подавляющая система опеки, вопиющее казнокрадство и взяточничество стали предметом всеобщего осуждения и критики.

Обстановка создавшегося кризиса заставила царя прибегнуть к политике умеренных уступок: была смягчена цензура, отменены ограничительные нормы при приеме в университеты, возвращены из ссылки уцелевшие декабристы и петрашевцы. Этих мер оказалось достаточно, чтобы окрылить надеждами дворянских либералов; пользуясь смягчением цензуры, они начали активнее выступать в печати, устраивали банкеты, на которых в осторожной форме произносили политические тосты и речи, старались опубликовать за границей более откровенные заявления о своей программе.

В стране явственно обнаруживалось назревание революционной ситуации, которая была вызвана затянувшимся кризисом феодально-крепостнической системы. Обострение нужды и бедствий угнетенных классов, связанное с этим явлением, повышение активности масс и начавшийся «кризис верхов» - таковы были признаки намечавшегося социально-политического перелома. В этой обстановке приобрела определенное значение речь Александра ll, произнесенная перед московскими представителями дворянства вскоре после заключения мира. Стараясь успокоить правящее сословие, встревоженное слухами о близкой отмене крепостного права, царь не мог не закончить свое выступление следующими словами: «Гораздо лучше, чтобы это произошло свыше, нежели снизу». Другими словами, правительство Александра ll объявляло о необходимости приступить к подготовке отмены крепостного права.[[11]](#footnote-11)

**§ 4. ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА**

Восточная война разбила сложившееся после Венского конгресса соотношение государств, нанесла тяжелый удар внешнеполитическому престижу и ослабила военную мощь России. Роль России в международных отношениях стала с этого времени значительно падать. Поражение в войне означало для России потерю ее преобладающего значения на Балканском полуострове. Нейтрализация Черного моря оставляла Юг страны беззащитным для нападения врагов и делала невозможным в ближайшее время завоевательные попытки в целях овладения выходами к открытым морям, в чем были заинтересованы дворянство и торгово-промышленные круги.

В 1856 г. министром иностранных дел был назначен посол в Вене в 1853-1856 гг. А.М. Горчаков, один из наиболее крупных дипломатов того времени. Он считал, что основной задачей правительства должно явиться внутреннее укрепление страны, путем реформ, а в области внешней политики ставил задачей уничтожение условий Парижского мира и восстановление возможности проводить на Востоке политику, обусловленную интересами русских помещиков и буржуазии.

Осуществлять свои внешнеполитические цели царское правительство пыталось, опираясь в 50-х годах на Францию Наполеона lll, а с 60-х годов – все усиливая связи с реакционными немецкими государствами (Австрией, Пруссией).

В новых условиях русская дипломатия изменила формы своей работы. Она использовала не только чисто дипломатические средства, но искала общественной поддержки. В состав консульских чиновников стали назначать преимущественно русских, заменяя ими немцев, итальянцев и других, ранее занимавших эти должности. Образовательный уровень русских дипломатических представителей за границей поднялся, а их активность возросла.

По целям и методам русская внешняя политика конца 50 – 70-х годов была политикой, выражавшей интересы не только помещиков, но и буржуазии, отражая тем самым общую тенденцию приспособления дворянско-помещичьего государства к условиям развивающихся капиталистических отношений.[[12]](#footnote-12)

**Гл. 2 ПРАВОВАЯ СИСТЕМА РОССИИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XlX – НАЧАЛЕ XX ВВ. СУДЕБНАЯ РЕФОРМА 1864 Г.**

**§ 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, ЭВОЛЮЦИЯ ПРАВОВОЙ СИСТЕМЫ**

**ОСНОВНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ**

Ко второй половине XlX века Российская империя делилась в административном отношении на губернии, области и градоначальства. Каждая губерния состояла из уездов и городов. В уездах «селения крестьян и прочих сельских обывателей» соединялись в волости. Соответственно выделялись губернские, уездные, городские, участковые, волостные и сельские органы управления. Все они в большей или меньшей степени были наделены правом издавать обязательные для местного населения постановления и распоряжения. Юридической основой актов, издаваемых местными органами управления, служило, конечно, общероссийское законодательство.

Здесь следует заметить, что в юридической науке XlX в. принято было различать два вида нормотворчества или «актов властвования». К первому относилось властвование «творческое», или «верховное». Под этим понималось деятельность государственных органов, «вносящая собой в государственную жизнь нечто новое»», не ограничивающаяся предписаниями закона, а определяемая политическими и культурными задачами. Понятно, что эта функция властвования была связана прежде всего с пробельностью в законодательстве, и, говоря современным языком, именно «верховное властвование» мы бы и назвали собственно законодательством.

Наделенные функцией верховного властвования органы считались органами верховного управления[[13]](#footnote-13). В их компетенцию входила «всякая потребность государственной жизни, не регулированная законом»[[14]](#footnote-14). Согласно Основным законам Российской империи (ст.80), «власть управления во всем ее пространстве» принадлежала Государю, который по своему усмотрению мог создавать содействующие ему, но не наделенные самостоятельной властью органы.

Во втором виде «актов властвования», которые представляли собой простое исполнение велений закона, воплощалась «охранительная и в своем содержании подчиненная закону функция властвования». Осуществляющие такую функцию органы управления считались органами подчиненного управления. Акты этих органов не должны были выходить за пределы указанных законом предметов.

Важным критерием отличия органов верховного управления от подчиненного была поднадзорность Правительствующему Сенату. Под высшим надзором Сената состояло лишь подчиненное управление, тогда как на органы верховного управления жалобу в Сенат приносить было нельзя.

Публикация закона не была обязательным условием для его вступления в силу. В Российской империи обнародовались не все законы. Правда, во второй половине XlX в. уже не считалось необходимым хранить в тайне уставы уголовного судопроизводства, чтобы подсудимые не могли узнать обязательные для суда правила процесса. Однако Основные законы России (С.3 1892. Т.1. Ст.56, примечание) предусматривали возможность существования законов, подлежащих особой тайне. Понятно, что в правительственные учреждения, которые должны были исполнять соответствующий закон, текст его все же передавался.

Законы, «не подлежащие тайне», получали силу со дня обнародования (ст. 59). Считалось, что законы обнародует Сенат, который рассылает их центральным учреждениям и губернским правлениям. Они в свою очередь рассылали их всем другим местным учреждениям.

Согласно ст.53 Основных законов, в Российской империи законы могли издаваться в форме манифестов, указов, мнений Государственного Совета и докладов, удостоенных Высочайшего утверждения, а излагались, в зависимости от содержания, в форме уложений, уставов, учреждений, грамот, положений, наказов (инструкций).

Наиболее важные законы издавались в форме Высочайшего манифеста, как, например, все Положения о крестьянах от 19 февраля 1861 г. Сам по себе манифест содержал лишь обращение законодателя непосредственно от своего лица к народу и объяснение мотивов принятия закона. Порядок приведения закона в действие и переходные меры определялись в именном указе Сенату или в Высочайше утвержденных мнениях Государственного Совета. Большинство рассматриваемых в данной работе законоположений издавались без манифеста. Обоснование необходимости их издания содержалось в Именном указе, а порядок исполнения – во мнении Государственного Совета. Так, в частности, издавались Положения о земских учреждениях.

Помимо законов, источниками юридических норм могли быть и акты внутреннего управления, издаваемые как верховной властью, так и в пределах их компетенции органами подчиненного управления.

Важное изменение в системе источников юридических норм было сделано Судебными уставами 1864 г. (ст. 10 Устава гражданского судопроизводства и ст. 13 Устава уголовного судопроизводства). Ими отменялся запрет судам толковать закон, и это толкование вменялось им в обязанность. То есть, если при рассмотрении дела судом обнаруживалось противоречие между законом и указом, под таким предлогом рассмотрение дела не останавливалось, но суд должен был основать решение на общем смысле законов (ст. 9 Устава гражданского судопроизводства и ст. 12 Устава уголовного судопроизводства).[[15]](#footnote-15)

19 февраля 1861 г. Александр ll утвердил закон «Общие положения о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости», который был опубликован для общего сведения 5 марта. «Положения» сопровождались царским манифестом, в котором излагались основные начала реформы, а сама реформа изображалась добровольным пожертвованием со стороны «благородного дворянства». Помимо этого было утверждено еще 16 проектов, неразрывно связанных с первым. Сюда относились 4 общих «Положения», распространявшиеся на все помещичьи имения (о выкупе, о дворовых и пр.), 4 «Положения» о поземельном устройстве крестьян в главных районах империи (в Великороссии, на Украине, в Белоруссии и Литве) и 8 специальных законов, носивших дополнительный характер (о крестьянах мелкопоместных владельцев, о горнозаводских рабочих и т.д.). Основными вопросами, которые разрешались законами 19 февраля 1861 г., были: вопрос о личном освобождении крестьян, вопрос о наделах и повинностях освобожденных крестьян, вопрос о выкупе земельных угодий крестьянами и вопрос об организации крестьянского управления.[[16]](#footnote-16)

В манифесте 19 марта 1856 г. одним из первых пожеланий при вступлении на престол Александра ll было: «правда и милость да царствуют в судах». Порядок преобразования судебного строя был следующим: сначала указаны основные недостатки судопроизводства по Своду 1857 г., затем определены главные начала преобразования, в соответствии с которыми 29 сентября 1862 г. высочайше утверждались «Основные положения преобразования судебной части в России», где в 1-й и 2-й статьях отражено, что «власть судебная отделялась от административной и законодательной».

Судебные уставы 20 ноября 1864 г. включали в себя:

1. Судебные установления.
2. Устав гражданского судопроизводства.
3. Устав уголовного судопроизводства.
4. Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями.

Судебная реформа 1864 г., столкнувшись с жизненными реалиями, впоследствии претерпела значительные изменения. По данным Министерства юстиции, к 1894 г., т.е. за 30 лет существования судебных уставов, в них было внесено около 700 дополнений, изменений, поправок.

Прежде всего изменения коснулись независимости судебной власти и несменяемости судей, что привело к принятию закона от 20 мая 1885 г. «О порядке издания общего наказа судебным установлениям и о дисциплинарной ответственности чинов судебного ведомства». Закон от 12 февраля 1887 г. ограничивал гласность судопроизводства, т.е. давал право на закрытое рассмотрение некоторых категорий дел и пресекал отчеты в прессе о ходе процессов. Закон от 28 апреля 1887 г. «О порядке составления списков присяжных заседателей» возложил составление общих списков присяжных заседателей на должностных лиц, располагавших сведениями об имуществе, образовании, благонадежности лица.[[17]](#footnote-17)

В период с 1864 г. по 1889 г. (период так называемой судебной контрреформы) было принято около десятка крупных законодательных актов, затрагивающих судебную систему России.

Законом от 19 мая 1871 г. были внесены некоторые изменения в порядок расследования политических преступлений. Важным положением закона было разрешение жандармским властям при недостаточности улик для передачи дела в суд применять меры административного воздействия.

Определенные изменения в Судебные уставы 1864 г. внес и Закон от 7 июня 1872 г. Он установил, что основная масса дел о государственных преступлениях подлежит рассмотрению не судебными палатами, а Особым присутствием Правительствующего Сената с участием сословных представителей.

В мае 1878 г. были приняты еще два закона, связанные со сферой государственных преступлений, - «О подсудности и порядке производства дел о государственных преступлениях» и «О временном изменении подсудности и порядка производства дел по некоторым преступлениям».

9 августа 1878 г. появился закон, согласно которому важнейшие государственные преступления и преступления против порядка управления передавались в ведение военных судов. 8 апреля 1879 г. появился еще один закон, который еще более расширил круг дел, разбиравшихся военными судами по законам военного времени. Губернаторам ряда городов предоставлялось право передавать военным судам не только обвиняемых в совершении государственных преступлений, но и всяких других по их усмотрению «для ограждения общественного порядка и спокойствия». Были сокращены сроки движения дела, свидетели вызывались лишь те, которые могли явиться в течение трех дней. Наконец, на приговор военного суда допускались только кассационные жалобы, которые генерал-губернатор мог или направить в главный военный суд, или открыть на месте Особое присутствие для их рассмотрения, или оставить жалобы без последствий. В какой-то мере это было серьезным отступлением от демократических процессуальных институтов судебной реформы 1864 г.[[18]](#footnote-18)

**ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ РЕФОРМИРОВАНИЯ**

Переход к капиталистическим отношениям занял в России длительный переход. Их становление происходило без классовой конфронтации и кровавых революций. Буржуазия и пролетариат в классы еще не сложились. Крестьянство совершить «революцию» не могло. Дворянство в массе своей было настроено против отмены крепостного права. Поэтому изменения в стране осуществлялись государственной властью, которая опиралась на довольно узкий круг высшей чиновничьей бюрократии и просвещенного дворянства. Государство вынуждено было лавировать, ломая сопротивление помещиков, чем определялся несколько замедленный ход реформ. При этом нужно учитывать осознание различными общественными слоями необходимости отмены крепостничества.

Постепенный ход преобразований имел положительную сторону: в процессе многолетних реформ не было допущено спада производства или снижения урожайности (погодные условия, конечно, влияли на сбор хлебов), экономика неуклонно развивалась, а благосостояние населения, хотя и медленно, повышалось. В таком подходе было куда больше здравого смысла, чем у революционеров, требовавших все сразу и немедленно.

Финансовый вопрос был основным в отмене крепостного права. Государственная власть не имела достаточной силы для такой конфронтации с дворянством, которая компенсировала бы материальные издержки. По мнению ученых, к середине XlX в. «финансы были почти в таком же печальном положении, как за 80 лет до этого». Таким образом, проводя надклассовую политику реформ, государственная власть была «заложником» дворянства в финансовом вопросе.

Современному человеку нелегко представить, с какими колоссальными трудностями было связано реформирование огромной России.

Реформы начались очень последовательно, продуманно и логично. В 1857 г. сформировался Совет министров – новый орган, в состав которого входили министры, высшая администрация. Этот орган осуществлял отраслевое руководство страной и координацию деятельности министерств и ведомств. Без этого проведение целенаправленных преобразований было бы немыслимо. Вплоть до 1917 г. Совет министров оставался главным органом управления страной, а его председатель – проводником общегосударственной политики. Совет министров и его председатель были ответственны перед императором, с ним согласовывались, определялась общая политико-экономическая линия.

Важнейшее значение имели финансовые преобразования. В 1860 г. был создан Государственный банк с отделениями на местах, который осуществлял общее руководство банковским делом, контроль за денежным обращением в стране и наблюдение за всей банковской системой (в том числе и частной). В нем сосредоточились государственные кредиты, столь необходимые в условиях реформ. Государственный банк вместе с министерством финансов формировал бюджет страны и составлял смету доходов и расходов. Создаваемые в ходе реформ крестьянский, коммерческие, дворянский банки осуществляли финансовые операции в рамках «единой государственной кассы». Контроль за финансовыми операциями при отмене крепостного права был обеспечен, что особенно важно при дефиците источников финансирования.

Осуществив освобождение крестьян и обеспечив плавный переход к гражданским отношениям путем введения на несколько лет временно-обязанного состояния, государство в 1864 г. приступило к судебной реформе, преследуя цель обеспечить возможность для всего населения пользоваться судебной защитой, в том числе и по возникающим в ходе преобразований спорам. В процессе судебной реформы (с разной степенью удачи) были внедрены в практику цивилизованные принципы судопроизводства, некоторые из которых безуспешно пыталась реализовать еще Екатерина ll: отделение суда от администрации, гласность суда, несменяемость судей, коллегиальное рассмотрение дел, бессословность суда, право на защиту, выборность судей.

За 20 лет со дня отмены крепостного права страна сильно изменилась, постепенно она вступала на путь промышленного развития. Преобразования затронули все сферы жизни общества. Были проведены реформы высшего, гимназического и начального образования, началась подготовка к массовому начальному образованию. Вводились новые правила о печати, на основе цивилизованных принципов реформировались отрасли права. Однако реформы проходили в очень трудных условиях, и не только из-за отсутствия экономических и финансовых источников обеспечения. Классовая неразвитость общества вынуждала государство постоянно лавировать на социальных интересах, не позволяла уровнять граждан в правах полностью. Противоречия между крестьянами и дворянами не исчезли, для их ликвидации нужно было обогащение общества, которое росло недостаточно быстро.

В 70-е годы волна террористических актов захлестнула страну. Жертвами покушений становились представители администрации, министры. Император Александр ll стоял на позиции постепенных реформ и твердо следовал изменению политического облика страны на цивилизованных началах, но с учетом национальной истории. В конце февраля 1881 г. император одобрил законодательный акт о преобразовании Государственного совета и участии в его деятельности выборных народных депутатов. В России вводились элементы конституционной монархии. Но 1 марта 1881 г. бомбой, брошенной террористами царь был убит.

После колебаний государственная власть выбрала иной курс. 29 апреля 1881 г. был опубликован Манифест об укреплении самодержавия. Новая политическая платформа включала три важных момента: 1) укрепление традиционной христианско-монархической идеологии; 2) принятие системы государственно-административных мер для пресечения терроризма и пропаганды революционных идей; 3) перенос центра внимания на экономическое и хозяйственное развитие страны.

Новый курс во многом был схож с будущим курсом П.А. Столыпина, основная идея которого заключалась в словах: «Сначала успокоение, потом реформирование страны».

В 90-е г. преобразования страны продолжались. Следуя политике Александра lll, его преемник распространил винную монополию на всю страну, благодаря чему уменьшилось число заинтересованных лиц в продаже водки. Кроме того, это улучшало финансовое положение казны, а не обогащало спекулянтов.

В 1887 г. была проведена перепись населения России с подробными сведениями о занятиях, профессиях, религиях и т.д., в 1897 г. реализована финансовая реформа С.Ю. Витте, и Россия, избежав экономических потрясений, получила устойчивый и конвертируемый золотой рубль, одну из самых стабильных мировых валют. Суть реформы отстоял от нападок Николай ll.

В конце XlX в. страна пережила последний голод в деревне, сопровождавшийся смертью населения. Вслед за этим была создана система социальной поддержки населения (семенные запасы, продовольственный резерв на случай неурожаев) и неурожаи в России перестали быть бедствием. Наконец, началось неуклонное увеличение финансирования всех видов народного образования. Создавались новые школы и училища, с 1894 по 1904 г. бюджет министерства народного просвещения вырос в два раза (с 22 до 42 млн. руб.). Но главным в 90-е г. было, пожалуй, завершение создания «рабочего законодательства».

В 1893 г. в министерских кругах отмечалось неудовлетворительное состояние рабочих законов, был поставлен вопрос о совершенствовании законодательства. К началу XX в. рабочее законодательство в основном было подготовлено. В 1893 г. закон об ответственности предпринимателей за увечья рабочих предусматривал денежную компенсацию. Труд детей до 12 лет был запрещен, ночной детский труд также (с 1882 г. закон ограничивал труд детей от 12 до 15 лет). Закон 1897 г. ограничивал рабочий день 11,5 ч., а накануне праздников – 10 часов.

Создавались специальные фабричные инспекции, занимавшиеся трудовыми конфликтами между рабочими и капиталистами. Их инспекторы были государственными служащими. Они выясняли причины забастовок, принимали меры к их ликвидации, рассматривали жалобы рабочих. С 1903 г. в цехах избирались рабочие старосты для защиты интересов рабочих. После Манифеста 17 октября 1905 г. были созданы профсоюзы, а с 1912 г. введено специальное страхование.

В начале XX в. стало очевидным, что развитие экономики и демократизация России во многом зависят от крестьянского вопроса. Коренные изменения начались именно в этой сфере. 12 марта 1903 г. волостным судам было запрещено наказывать крестьян за проступки, не предусмотренные «Уставом о наказаниях». Тем самым стирались сословные ограничения для крестьян. Указ от 5 октября 1906 г. отменил для крестьян остальные ограничения. Они получали равные права на государственной службе, право свободного ухода из деревень, право на свободу передвижения и свободный выбор места жительства. Таким образом, курс на крестьянские преобразования был намечен еще до реформ Столыпина лично Николаем ll.

Реформы П.А. Столыпина проводились по нескольким направлениям: 1) система мер по преобразованию парламентского представительства; 2) система мер по достижению стабильности в стране и прекращению революционных выступлений и терроризма; 3) преобразованию крестьянской жизни; 4) система мер по развитию промышленности; 5) культурно-просветительские преобразования.[[19]](#footnote-19)

**§ 2. ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО**

С отменой крепостного права были провозглашены буржуазные принципы гражданского права. Все подданные Российской Империи стали носителями гражданских прав и субъектами правоотношений, независимо от пола, национальности и вероисповедания. Однако закон не провозглашал всеобщего равенства прав, в том числе и на собственность. Долгое время существовали ограничения на владение собственностью в отношении крестьян, женщин, духовенства и некоторых национальных меньшинств. [[20]](#footnote-20)

Положение женщины в семье было бесправным. Законодательство ставило ее в полную зависимость от мужа или родителей, давало последним возможность полностью распоряжаться ею, безнаказанно эксплуатировать и жестоко обращаться. Периодическая печать прошлого века и мемуаристы неоднократно писали об этом (Верещагин,1885; Лудмер,1885; Бобров,1885).[[21]](#footnote-21)

Временные Правила 1882 г. в связи с участием евреев в террористической деятельности запрещали им приобретать недвижимую собственность в черте оседлости (в 1835 г. это было вновь разрешено), но принятие христианской веры устраняло эти ограничения. С 1883 г. при ликвидации временнообязанного состояния закон делал всех крестьян потенциальными собственниками: «каждый сельский обыватель может приобретать в собственность недвижимое и движимое имущество». Однако, лишь по реформам П.А. Столыпина крестьяне могли реально стать частными собственниками. К 1914 г. ограничения прав собственника уже не имели какого-либо реального значения и в основном относились к сословной собственности с особым режимом.[[22]](#footnote-22)

Для характеристики гражданских прав и права собственности физических лиц использовались понятия правоспособности и дееспособности. Правоспособность определялась как способность лица быть носителем прав и обязанностей. После отмены крепостного права законодатель полагал, что «каждый признается способным иметь и приобретать права личные и имущественные, со дня рождения и до смерти». В ст. 698 т. Х Свода законов правоспособность определена кратко: приобретать права на имущество могут частные лица. Характер этих прав уточнялся законами о состояниях. Правоспособность иностранных граждан в России была весьма обширной, что способствовало оседанию в стране иностранного капитала. Правоспособность подданных длилась от рождения до смерти или до признания лица безвестно отсутствующим. С этим была связана выдача документов о рождении, смерти и т.д., регистрация иностранцев, выдача паспортов и иных документов.

Дееспособность понималась как способность лица реализовать свои права и обязанности. Полная имущественная дееспособность наступала с 21 года. С этого момента лицо могло совершать в полном объеме сделки, приобретать собственность, распоряжаться капиталом и т.д. Дееспособность могла быть ограничена по суду, вследствие душевной болезни, при установлении опеки над имуществом. Следует заметить, что в капиталистической Европе коммерческая деятельность замужних женщин долгое время ограничивалась. В России, напротив, замужняя женщина была собственником своего имущества и могла участвовать в коммерческих операциях самостоятельно, без согласия мужа. В случае банкротства или несостоятельности собственность мужа привлекалась к погашению долгов в ограниченных пределах.

Развитие коммерческой деятельности вызвало потребность в законодательной регламентации юридического лица. В прошлом это понятие применялось к государству, монастырям, учебным заведениям и т.д. В буржуазный период на первое место вышли торгово-промышленные организации. Публичными юридическими лицами признавались государство, его ведомства и учреждения. Частными юридическими лицами считались объединенные имуществом товарищества, предприятия и акционерные общества. Их правоспособность определялась целями деятельности, закрепленными при образовании в уставах. Иные цели, по разъяснению Сената, считались недействительными и могли привести к прекращению существования юридического лица. Это являлось одной из форм государственного контроля торгово-промышленной деятельности.

Определяющим моментом деятельности юридических лиц была собственность и связанная с этим имущественная ответственность. Наиболее простая форма объединения – артельное товарищество, состоявшее из лиц, вносивших складочный капитал.Они несли имущественную ответственность. Полное товарищество предполагало совместную неограниченную и солидарную имущественную ответственность (например, торговый дом). Товарищество на вере отличала имущественная ответственность каждого члена (одних – всей собственностью, других – только вкладом). В акционерном обществе индивидуальные капиталы объединились путем выпуска акций, при этом имущественная ответственность предполагалась с учетом разделения капитала на равные доли. Позднее появляются синдикаты– объединения самостоятельных предпринимателей с целью производства и сбыта продукции. В России синдикаты были основной формой монополистических и промышленных объединений.[[23]](#footnote-23)

**§ 3. ОБЯЗАТЕЛЬСТВЕННОЕ ПРАВО**

В России к середине ХlХ в. сложились основные буржуазные принципы обязательственного права. Действовал принцип свободы договора. Сторонам предоставлялось право включать в договоры любые условия, если они не запрещены законом. Сделки, совершенные под влиянием насилия и обмана считались недействительными. Установился принцип незыблемости договора. Стороны должны были обязательно исполнить обязательство, если только они не пожелали расторгнуть договор. Для принуждения к исполнению существовали имущественные средства в виде неустойки, поручительства, залога и заклада.

В буржуазный период в России было известно около двадцати видов различных договоров, от купли-продажи до дарения и ссуды. Закон сочетал широкую свободу договоров с государственным контролем. Развивались также свойственные капитализму договоры страхования, доверенности и железнодорожной перевозки. Возникли понятия фирмы и товарного знака.

**§ 4. УГОЛОВНОЕ ПРАВО**

В основе понимания преступного лежал так называемый формальный признак – предусмотренность преступления в законе. В буржуазном праве действовали четыре важных принципа: 1) нет преступления, не предусмотренного законом; 2) нет наказания, не предусмотренного законом; 3) привлечение к ответственности может иметь место лишь в случае виновности; 4) презумпция невиновности (обвиняемый становится виновным лишь на основании приговора суда). Утверждение этих принципов потребовало регламентации оснований привлечения к уголовной ответственности, и юриспруденция выработала понятие состава преступления – совокупности необходимых элементов для доказательства обвинения. Одновременно оформилось четкое деление уголовного права на общую и особенную части.

Выделилось четыре составляющих состава преступления: субъект, объект, противозаконное действие и вина. В теории объект не всегда отграничивался от предмета посягательства, понятие вины порой поглощалось вменяемостью, причинная связь деяния и последствий трактовались неоднозначно. За однотипное посягательство – избиение детьми родителей и родителями детей – предусматривалось различное наказание. В ряде случаев на степень тяжести наказания влияла сословность.

Субъектом преступления могло быть вменяемое лицо, достигшее 21 года, с этого возраста применялась смертная казнь. По традиции за некоторые преступления к ответственности привлекали с семилетнего возраста. Виновность понималась как состояние, в котором лицо сознавало или могло сознавать характер своих действий. Закон устанавливал формы умысла – прямого и косвенного, различных форм неосторожности.

В понимании объекта преступления единства не было. Дебатировался вопрос о признании объектом преступления субъективного права личности, правовых благ (состояний, вещей и интересов, охраняемых законом). Закон же, не давая теоретического определения объекту, закреплял лишь конкретные случаи посягательства. Под объективной стороной понималось действие или бездействие преступного характера.

Разрабатывались вопросы причинной связи, совокупности преступлений, стадий преступной деятельности и т.д.К концу XlX в. уголовное право представляло собой сложную и емкую отрасль, теоретический уровень его соответствовал уровню и достижениям мировой юридической науки.[[24]](#footnote-24)

**§ 5. ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО**

Судебный процесс на основе судебных уставов 1864 г. оставался почти неизменным долгие десятилетия, хотя компетенция судебных учреждений стала несколько иной. Суд отделялся от администрации; прокурора и адвокатура выделялись в отдельные учреждения с собственными функциями. Следствие отделялось от судебного разбирательства, закон предписывал ценз грамотности для судей и вводил уголовную ответственность за нарушение установленных правил процесса. В случае причастности к делу, имущественной или иной заинтересованности, родственных связей судьи отстранялись от рассмотрения дела.

Теорию формальных доказательств сменила теория «свободной оценки доказательств». Сила доказательств уже не была расписана в законе. Новая теория основывалась на том, что задача суда состоит в поисках объективной (материальной) истины. Решения и приговоры судов должны опираться на истинные факты, для чего необходим тщательный разбор дел и всесторонний анализ всех имеющихся доказательств без какого-либо вмешательства извне. Мерилом достоверности было лишь внутреннее убеждение судей. Это побуждало суды исследовать все письменные и вещественные доказательства, анализировать показания свидетелей и т.д. В приговорах и решениях суд был обязан приводить «обстоятельства, на которых они основаны». Процессуальные действия (обыск, производство экспертизы, выбор меры пресечения и др.) подробно регламентировалось законом.

Согласно буржуазным принципам судебного процесса, служащим гарантией прав личности и призванных способствовать защите ее прав в гражданском судопроизводстве, стороны получили равные процессуальные права. Суд обязан был выслушать как истца, так и ответчика. В уголовном процессе обвинение и защита получили право предоставлять доказательства, давать пояснения, опровергать выводы противной стороны, отводить свидетелей. Суд отделялся от администрации, стал гласным, устным, провозглашался принцип несменяемости судей, подчинения их закону, принцип состязательности стал господствующим, основанием вынесения приговора была виновность.[[25]](#footnote-25)

Гласное судопроизводство в значительной мере способствовало гуманизации общественных отношений, изменяло отношение к произволу. Открытые публичные судебные заседания вызвали огромный интерес среди всех слоев населения. В залах суда можно было увидеть всех: и дворня, и купцов, и крестьян. В мемуарах этой эпохи часто можно встретить упоминания авторов о посещении судов как о непременном явлении в жизни обывателей 60-х годов (Егоров, 1913; Найденов, 1905; Голицин, 1917).

Гласность судопроизводства заставила общество увидеть мерзость некоторых привычных явлений. Порой это происходило неожиданно: на скамье подсудимых оказывались женщины и подростки, совершившие преступление по причине жестокого обращения с ними. Нередко женщины шли на нарушение Паспортного устава, чтобы избавиться от побоев мужа или его родни (например, убежав из дома, проживали по подложным документам). В некоторых случаях дело доходило до убийства (Судебный деятель Н. Тимофеев описывал случай, когда женщина умышленно совершила преступление, чтобы быть отправленной в Сибирь, подальше от мужа-изверга (1882 г.).[[26]](#footnote-26)

Наиболее радикальные процессуальные изменения произошли в системе общих судов. Заинтересованная сторона подавала исковое прошение, где указывала неправомерные действия ответчика или нарушенное право. Течение процесса зависело от активности сторон: они предъявляли ходатайства, доказательства, настаивали на привлечении свидетелей. Бремя доказывания лежало на стороне, предъявивший иск. Суд при подготовке к процессу готовил материалы к слушанию дела. В ходе судебного разбирательства многое зависело от адвоката.[[27]](#footnote-27)

Состоявшаяся в 1864 г. судебная реформа явилась выражением прогрессивных либеральных правовых идей общества и стала началом европейского публичного права в России. Реформа решительно порвала с прошлым не только в строительстве судебной системы, но и в отношении к адвокатской профессии. Государственный Совет в течение пяти предшествующих лет рассмотрел 13 необходимых обществу и отличившихся абсолютной новизной законопроектов по судопроизводству: восемь – по гражданскому, четыре – по уголовному и два – по судопроизводству, включая сюда и Положение о присяжных поверенных (так после реформы стали называться адвокаты).

Согласно Судебным Уставам прием в присяжные поверенные должен был осуществляться Советом присяжных поверенных. Но поскольку в начальный момент работы новых судебных установлений Советов еще не будет, Временными правилами предусматривалось образование в каждой губернии особых комитетов из председателей и товарищей председателей судебных палат, с возложением на эти комитеты рассмотрения прошений о принятии в число присяжных поверенных и представлений об окончательном их утверждении министру юстиции, с правом обжалования действий министра в Сенате.

В соответствии с этими Правилами комитет немедленно по открытии в округе судебной палаты обязан был пригласить посредством публикации в ведомостях всех желающих поступить в присяжные поверенные и отвечающих требованиям закона. Закон же (ст.354 Учреждения судебных установлений) предписывал, что «присяжными поверенными могут быть лица, имеющие аттестаты университетов или других высших учебных заведений об окончании курса юридических наук или о выдержании экзамена в сих науках, если они сверх того прослужили не менее пяти лет по судебному ведомству в таких должностях, при исправлении которых могли приобрести практические сведения в производстве судебных дел, или также не менее пяти лет состояли кандидатами на должностях по судебному ведомству, или же занимались судебной практикой под руководством присяжных поверенных в качестве их помощников».

В последующем, после набора определенного числа адвокатов, которые были утверждены министром юстиции, предполагалось проведение собрания и создание Совета присяжных поверенных. В соответствии со ст. 358 присяжные поверенные округа судебной палаты, если их не менее двадцати, входят в палату с просьбой о разрешении избрать Совет. Палата назначает одного из членов своих для председательствования в общем собрании присяжных поверенных при выборе членов Совета.

Таким образом, процесс формирования совершенно нового независимого правозащитного института присяжных поверенных к 1866-1867 годам был полностью завершен и началась их активная деятельность в новых судах Российской Империи. Надо отметить, что первый состав адвокатуры, сформированный очень скурпулезно, профессионально и грамотно, в дальнейшем обеспечил прекрасную преемственность, высочайшую степень подготовки новых кадров, а главное – честность и принципиальность в отстаивании интересов своих клиентов при осуществлении судопроизводства; наработал богатейшую практику защиты.[[28]](#footnote-28)

**§ 6. УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС**

Принцип законности требовал четкой правовой регламентации всех процессуальных действий. Для облегчения этого теория и судебная практика разработали понятие стадий процесса, что позволило конкретизировать действия участников процесса на каждом его этапе. В науке оценка стадий была различной, но наиболее характерными были следующие.

Предварительное следствие (сюда входило и дознание) начиналось после заявления граждан и должностных лиц или обнаружения признаков преступления прокуратурой и полицией. После вступления в процесс следователя полиция должна была оказывать ему содействие. Следствие контролировалось прокуратурой, она же проверяла материалы дела после завершения следствия и передавала его в суд. Следователь не мог по собственному почину прекратить следствие, это делал соответствующий суд. Дознание по политическим делам проводилось жандармскими органами.

До придания суду судебные органы в распорядительном заседании разбирали все сомнительные вопросы по делу, рассматривали жалобы и заявления, утверждали состав суда и т.д. На этапе судебного следствия в процесс вступал адвокат и дело назначалось к слушанию. В ходе судебного следствия исследовались доказательства, заслушивались свидетели и т.д. После прений обвинения и защиты последнее слово предоставлялось подсудимому, после чего выносился приговор.

Приговоры суда с участием присяжных считались окончательными, если они в установленный срок не опротестовывались прокурором в Сенат. В случаях, когда Сенат оставлял приговор в силе, осужденный мог подать прошение о помиловании императору. Приговор суда без участия присяжных обжаловался в вышестоящий суд (из окружного в судебную палату). Вступивший в законную силу приговор исполнялся полицией и тюремно-административными органами. [[29]](#footnote-29)

Одним из основных положений, провозглашенных при проведении судебной реформы, было отделение обвинительной власти от судебной и придание предварительному следствию характера судебной деятельности. Дореволюционная система взаимодействия между разными правоприменяющими органами, в том числе между органами предварительного следствия и дознания, - яркое тому подтверждение. Предварительное следствие должно было явиться существенной гарантией вынесения судом законного и справедливого приговора. Без предварительного следствия суду пришлось бы не столько исследовать имеющийся предварительный материал, сколько проверять его.

Сущность состязательного процесса заключается в споре о праве двух равноправных сторон перед третьим лицом – судьей. Особенности этого процесса следующие: возбуждение и прекращение уголовного преследования всецело зависит от лица, имеющего право иска, большею частью потерпевшего от преступления; ответчик и обвиняемый пользуется полной свободой в предоставлении доказательств против обвинения; предъявление доказательств обуславливается с обеих сторон соблюдением известных правил и сроков; судья не принимает активного участия в собирании доказательств и решение свое основывает лишь на тех данных, которые предоставляют стороны.

Принцип состязательности и равноправия сторон вводился не только в процессе суда, но и на стадии предварительного следствия. К сожалению, сторона защиты не была допущена в стадию предварительного следствия. Защитник допускался в дело лишь в период подготовительных к суду распоряжений, т.е. уже по окончании следствия. Но зато здесь активно следовал судебный следователь – представитель судебной власти как обязательная составная часть настоящего состязательного процесса. Обвиняемый на предварительном следствии пользовался широкими правами: мог присутствовать при осмотре и освидетельствовании, обыске и выемке.[[30]](#footnote-30)

Деятельность суда присяжных основывается на разрешении коллизии с одной стороны – неумолимого закона, с другой – нравственности и морали. Присяжные могут оправдать подсудимого или смягчить ему приговор даже при наличии факта преступления. В XlX в. институт присяжных претерпел ряд изменений, прежде чем установился достаточно стабильно.

Суд присяжных в окружных судах по уголовным делам, наказания за которые предусматривали «лишение или ограничение прав состояния». Присяжные избирались на основе имущественного, возрастного цензов и ценза оседлости. Имущественный ценз и порядок выборов присяжных из числа чиновников неоднократно менялись. Возрастной ценз устанавливался от 25 до 70 лет, присяжные должны быть физически и психически здоровыми, неопороченными по суду и службе, грамотными, русскими подданными. Духовенство, народные учителя и некоторые чиновники в присяжные избираться не могли, в остальном их состав был всесословным.

Из состава присяжных по жребию выбирались 30 очередных (с тремя запасными) и после отвода оставалось 12 (с двумя запасными) для участия в деле. Стороны в процессе пользовались правом отвода присяжных. В исследовании доказательств права присяжных были приравнены к правам судей. После окончания слушания дела судья разъяснял присяжным некоторые вопросы законодательного порядка, их ответственность, и они большинством голосов выносили решение о виновности подсудимого. Если их вердикт гласил: «Не виновен», подсудимый освобождался из-под стражи, в противном случае приговор выносили судьи. Если присяжные приходили к выводу, что подсудимый «виновен, но заслуживает снисхождения», приговор ему смягчался. При явно ошибочном вердикте присяжных судья разъяснял ошибку и мог потребовать повторного совещания. Если суд единогласно признавал, что присяжные осудили невиновного, то он выносил решение о повторном рассмотрении дела с новым составом присяжных.

**§ 7. ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ**

С 1862 г. полиция была объединена в единую общегосударственную систему. Упорядочивались ее штаты, в течение нескольких лет было принято много законодательных актов о полицейской деятельности, она получила правовую основу. В обязанности полиции входила не только борьба с преступностью, но и административный надзор за санитарным состоянием учреждений и промышленных заведений, принятие мер против эпидемий, охрана окружающей среды, борьба с пьянством, надзор за соблюдением общественного порядка и т.д. С этой целью создавалась ведомственная полиция (железнодорожная, фабричная и т.д.). Широта полицейского надзора в хозяйственно-экономической области – отличительная черта этого ведомства.

В августе 1881 г. было утверждено «Положение о мерах к охранению государственной безопасности и общественного спокойствия». Вся власть в случаях актов террора, антиправительственной агитации, бунтов, волнений и т.д. принадлежала генерал-губернатору, который был вправе издавать обязательные постановления по вопросам общественной безопасности и устанавливать за нарушения этих правил штрафы в размере до 500 руб, или назначать трехмесячный арест. Он мог запрещать общественные и частные собрания, временно закрывать торгово-промышленные заведения, передавать уголовные дела на рассмотрение военной юстиции, требовать закрытых слушаний дел. Полномочия генерал-губернаторов при режиме чрезвычайной охраны были шире, они имели право принудительно закрывать органы печати и учебные заведения, назначать более высокие штрафы.[[31]](#footnote-31)

**§ 8. СУДЕБНАЯ СИСТЕМА**

Первый намек на судебную реформу прозвучал 19 марта 1856 года, в манифесте об окончании Крымской войны: Александр ll провозгласил: «Да правда и милость царствует в судах».

В 1858 году на улучшение деятельности судебной системы было ассигновано более 800 тысяч золотых рублей; эти деньги, выражаясь современным языком, были освоены, но никаких кардинальных изменений не произошло. Этот урок стоить запомнить: система пожирает ресурсы, не меняясь, если реформаторы не осуществляют преобразований технологий ее работы и структурных изменений.

Современники отмечали, что результатом нововведений было утверждение внутри самодержавного государства «судебной республики». Наиболее ярким и памятным достижением Александра ll было учреждение равного для всех сословий суда с участием присяжных заседателей. Одновременно была создана прокуратура как часть судебного ведомства, введен институт присяжных поверенных. Предварительное расследование перешло в руки судебных следователей, т.е. чиновников юстиции, а не администрации, пользовавшихся статусом членов окружных судов. Судьи стали несменяемы и формально независимы.

«Общие судебные места» включали в себя окружные суды и судебные палаты. Кроме того, уездными земскими собраниями и городскими думами избирались мировые судьи и почетные мировые судьи, разрешавшие дела об уголовных проступках и гражданские иски ценой не более 500 руб. Мировая юстиция как самостоятельная ветвь российской судебной власти включала в себя апелляционную инстанцию в виде уездного съезда мировых судей. Правительствующий Сенат служил единой кассационной инстанцией для всех судебных учреждений (общих и мировых), проверяя состоявшиеся решения исключительно с точки зрения права; Особое присутствие Сената рассматривало по первой инстанции дела о преступлениях против царствующих особ и государства.[[32]](#footnote-32)

Мировой суд создавался с целью разгрузить основное звено – общую юстицию – от малозначительных дел. Мировые судьи принимали к рассмотрению дела на территории своего участка. К судьям предъявлялись цензовые требования: возрастной (не моложе 25 лет), образовательный и имущественный. Избирались судьи земскими и городскими органами самоуправления, их основная задача заключалась в примирении сторон. Из подсудности исключались дела о недвижимости. Существовали должности почетных мировых судей, не получавших жалования. К ним обращались стороны по желанию. Это был гласный, бессословный, выборный суд.

Ранее всего, в 1861 г., были созданы волостные суды. Они были сугубо сословными, выбирались крестьянами, состояли из крестьян и судили только крестьян. Крестьянин стал гражданином, и в формировании его гражданского сознания волостные суды имели большое значение. Выбирались члены волостного суда ежегодно на волостных сходах, из числа выбранных в судебных заседаниях участвовало не менее трех судей. Суды рассматривали гражданские дела (с исками, не превышающими 100 руб.) и мелкие уголовные (драки, оскорбления, истребление имущества и т.д.), за которые назначались наказания в виде штрафов, нескольких ударов розгами, административного ареста.

Окружные суды были основным звеном общей судебной системы и рассматривали наиболее важные дела. Было создано свыше 100 судебных округов, в каждом действовал окружной суд, состоявший из гражданского и уголовного отделений. Уголовное отделение состояло из суда коронных судей и суда с участием присяжных заседателей. Присяжные рассматривали преступления, за которые полагалось лишение прав состояния (убийства, разбой и т.д.). Для коронных судей вводилась цензовая основа: они должны были быть не моложе 25 лет, иметь высшее юридическое образование и трехлетний юридический стаж работы. Утверждал коронных судей император. В заседании участвовало не менее трех судей.

Закон устанавливал, что судебная деятельность приравнивается к государственной службе. Судьи принимали присягу на верность императору и обязывались «свято исполнять закон». Закон запрещал занимать должность судьи лицам опороченным, состоящим под опекой и несостоятельным должникам, судимым, устанавливал за нарушение обязанностей дисциплинарную, уголовную и материальную ответственность. Вводился институт отвода судей по причинам материальной и иной заинтересованности в деле, родственных связей.[[33]](#footnote-33)

**§ 9. КОНТРРЕФОРМА**

Дальнейшее совершенствование судебной системы, известное в литературе как «контрреформа», направлялась на ограничение провозглашенных в законотворческой спешке, но не обеспеченных реально свобод и гарантий. В 1885 г. было учреждено Высшее дисциплинарное присутствие Сената – органа, посредством которого власти получили возможность смещать обнаруживших некомпетентность или скомпрометировавших себя судей. Это решение было истолковано в оппозиционной прессе однозначно как «стремление администрации сменять неугодных судей». Закон 12 февраля 1887 г. закрыл доступ в судебные заседания учащейся молодежи, дабы оградить ее от «зловредных влияний», предоставлял министру юстиции право выносить распоряжения о рассмотрении дел при закрытых дверях.

Закон 28 апреля 1887 г. расширил представительство дворянства и зажиточного крестьянства в составе присяжных заседателей за счет сокращения доступа разночинной интеллигенции, низших слоев крестьянства и рабочих. К началу 90-х годов в России не оставалось некоррелированным ни одного из провозглашенных реформой 1864 г. принципов, и в результате этой деятельности реформа правоохранительной системы, будучи адаптирована к сложившимся конкретно-историческим условиям России конца XlX в., получила свое завершение.[[34]](#footnote-34)

Обер-прокурор К.П. Победоносцев в 1885 году призвал Александра lll «пресечь демобилизацию, которую распространяет в обществе публичность всех судебных заседаний, возведенная в абсолютный закон поборниками отвлеченных начал судебной реформы», отказаться от состязательного процесса, упразднить суд присяжных, учреждение которого, по его мнению, оказалось «совершенно излишним, совсем несообразным с условиями нашего быта». Александр lll не решился на такую радикальную ломку судебной системы, созданной в предшествующее царствование. Однако компетенция суда присяжных была значительно урезана. Закон о земских начальниках, которые, будучи служащими исполнительной власти, получили судебные функции в отношении сельских жителей, увидел свет 12 июля 1889 года. Мировые судьи были упразднены в 37 губерниях и работали лишь в Петербурге, Москве и Одессе.

Наконец, в период первой российской революции правительство прибегло к чрезвычайным репрессивным мерам. Высочайше утвержденные положения Совета министров о военно-полевых судах были опубликованы 19 и 20 августа 1906 года, т.к. «обыкновенное судебное производство не вполне приспособлено к обстоятельствам настоящего времени и не дает возможности достаточно быстрой репрессии» за противогосударственные преступления и преступления против порядка управления. Военно-полевой суд включал в свой состав 5 офицеров, назначенных военными властями в местностях, объявленных на военном положении или положении чрезвычайной охраны, для рассмотрения конкретного дела. За первые 8 месяцев своего существования военно-полевые суды приговорили к смертной казни 1102 человека, к каторжным работам 127 человек.[[35]](#footnote-35)

**3. ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Проведение судебной реформы 1864 г. имело огромное влияние на развитие общественных отношений. Гласное судопроизводство способствовало преобразованию обыденного правосознания из патриархального в гражданское. Гражданское правосознание не может сформироваться, если население безграмотно в правовом отношении. Уважение к закону невозможно без его сознания. В крепостнической России уровень знания законов был невысок. Проведение судебной реформы 1864 г., введение гласного суда способствовало правовому просвещению всех слоев населения, внедрению в общественное сознание представления о равенстве всех перед законом независимо от сословной принадлежности, положения на службе, в семье. Реформа содействовала гуманизации общественных отношений, заставляла общество видеть и осуждать произвол, ставший нормой жизни.

Нельзя сказать, что данный процесс протекал быстро и легко. Старые традиции отмирали медленно, особенно тяжело внедрялось представление о необходимости подчиняться закону и суду представителями самих государственных органов. Исторический опыт проведения судебной реформы 1864 г. наглядно демонстрирует значение для общества становления независимого суда, его роль в процессе создания гражданского общества. Тем самым подчеркивается значение современной судебной реформы, необходимость ее скорейшего проведения. Без независимой судебной системы демократия и правовое государство останутся несбыточной мечтой в современной России.
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