**1. Правовая система в Новгородской феодальной республике**

Великая русская республика средневековья интересна своей уникальностью. Европейскому феодализму была известна республиканская форма правления, но случай, когда республика по площади равнялась бы территории целой Франции, исключителен. Своеобразно и право Новгорода. Несмотря на тесные торговые связи этих города с западноевропейскими компаниями, законодательство мало что заимствовало из правовых систем Запада. Более позднее право Московского государства также не восприняло всех достижений правовой мысли этой северо-западной республики.

Из сказанного не следует, что между Новгородом и остальной Русью лежит пропасть и нет точек соприкосновения. Напротив, Новгородская земля является неотъемлемой частью Русского государства, с которым она связана общими корнями. Именно эти связи и обусловили в дальнейшем присоединение земель Новгородской республики к Москве.

Укрепление феодального землевладения местной знати, практическое отсутствие княжеских земель, наличие у церкви крупных феодальных вотчин, а также превращение Новгорода в центр торговли с Западной Европой делали Новгородскую землю сильной, экономически не зависимой от Киева. Сосредоточение огромных богатств в руках местной знати укрепляло ее в борьбе за политическую независимость Новгорода.

Новгород давно стремился избавиться от власти Киева. Известно, что еще княживший в Новгороде в начале XI в. Ярослав Мудрый пытался прекратить выплаты дани Киеву. Новгород добивается права избирать себе посадника (до этого посадник назначался князем) и архиепископа (ранее новгородский архиепископ назначался киевским митрополитом). В XII в. Новгород становится республикой. Точная датировка этого события в науке спорна, однако очевидно, что ее можно отнести на середину века[[1]](#footnote-1). Более 300 лет просуществовала республика. Внутренние противоречия, обострение классовой борьбы привели к ее ослаблению. Новгород был присоединен к Московскому государству, несмотря на сопротивление боярства, тяготевшего в большинстве своем к Литве. В 1478 г. Новгородская республика перестала существовать. Новгород окончательно вошел в состав Московского государства.

О правовой системе Новгорода можно судить главным образом по Новгородской судной грамоте (НСГ), международным договорам и другим дошедшим до нас документам. Следует заметить, что даже крупнейшие и важнейшие из этих документов дошли до нас не полностью: от НСГ сохранился лишь отрывок, содержащий 42 статьи.

В Новгороде действовали и другие правовые сборники, прежде всего Русская Правда, Мерило Праведное, Кормчая Книга.

Западная Европа хорошо знала римское частное право и, естественно, пользовалась пригодными нормами. Русская же практика самостоятельно выработала целый ряд оригинальных институтов, вытекающих из потребностей жизни. Рассмотрим различные отрасли Новгородского права.

В гражданском праве получили закрепление институты вещного права, т.е. права на вещи, центральным из которых являлось право собственности.

Развитие товарно-денежных отношений обусловило достаточно высокий уровень обязательственного права. Усложнение хозяйственной жизни общества вело к совершенствованию способов заключения договоров. Вместо громоздких, сопряженных с обрядностью, привлечением свидетелей способов заключения договоров появляются удобные письменные способы оформления различных сделок. Рост числа купеческих операций, увеличение количества их участников приводили к необходимости более серьезного оформления договоров.

Основным способом заключения договора становится запись – письменный документ, копия которого, скрепленная печатями, сдавалась в архив. Записью оформлялись договоры купли-продажи земли, хранения, займа на большие суммы, изорничество и поручительство; при помощи записи оформлялось завещание. Составление записи было довольно сложным делом, но этот документ нельзя было оспорить. Оформление договоров на незначительные суммы (займы до одного рубля) осуществлялось при помощи доски, т.е. неформального письменного документа. Доска была доказательством, которое можно было оспорить. Сохранилась и устная форма заключения сделок.

Серьезное внимание уделялось способам обеспечения исполнения обязательств. Достаточно много места отведено поручительству и залогу. Поручительство (порука) применялось в случаях, когда сумма долга не превышала одного рубля. Возможен был залог движимого имущества и недвижимого. Залог недвижимого имущества не сопровождался передачей имущества кредитору, движимое имущество, напротив, передавалось. Судя по обилию статей, посвященных закладу, споры здесь были довольно частыми.

Законодательству и практике Новгорода известно большее число видов договоров, чем Русской Правде. Один из самых распространенных договоров – купля-продажа. Купля-продажа движимости осуществлялась на торгу, без лишних формальностей. Договор заключался в устной форме, свидетели были необязательны. Добросовестного приобретателя закон защищал. В случае обнаружения скрытых недостатков вещи договор расторгался.

Купля-продажа земли оформлялась записью. Как показывают исследования, состав продаваемых угодий был различен. В Двинской области, например, в них входили обычно двор, пахотные земли, сенокосные и промысловые угодья[[2]](#footnote-2). Субъектами договора купли-продажи земли могли быть близкие родственники. Известны случаи, когда сторонами были супруги, однако женщины могли в этой сделке выступать лишь в качестве продавца. Оформлялась сделка при свидетелях обеих сторон и скреплялась печатью архиепископа или его наместника. В договоре могло быть оговорено, что земля продается «одерень» или «в веки», т.е. без права выкупа. При отсутствии этого условия выкуп не допускался.

Существенные особенности имел договор купли-продажи, заключаемый с иностранными купцами в Новгороде. Признавалась законной только мена, а не торговля, обмен товара на товар, кредитные сделки запрещались. Закон устанавливал, что немецкий купец должен иметь свидетеля, он мог три дня осматривать товар. Передача товара обязательно происходила на немецком дворе. Оформление сделки представляло собой выражение сторонами согласия перед свидетелями, сопровождаемое обрядом рукобитья. После того как русский купец выносил товар с немецкого двора, сделка считалась необратимой. Лишь с середины XV в. на немецком дворе начали осуществляться письменное оформление сделок, регистрация их в памятных книгах. Договор мены регулировался аналогично договору купли-продажи.

Договор дарения оформлялся, особенно когда касался земли, данными грамотами, составлявшимися в присутствии свидетелей и с обязательным приложением печати. Как правило, таким образом, оформлялись вклады в монастыри на помин души. Однако допускались случаи заключения договора дарения упрощенно.

Договор займа был хорошо известен русскому раннефеодальному праву. НСГ использует для его обозначения два термина: «займ» и «ссуда». Серьезное внимание уделено в НСГ договору хранения и имущественному займу.

Распространенным видом договора был личный наем. Договор заключался обычно устно, однако возможна была и запись. Закон ставит обе стороны в равное положение, предоставляя им право отстаивать свои интересы, хотя на практике различные категории наймитов имели разный статус.

Наследственное право допускало оба известных порядка наследования. При наследовании по закону имущество переходило родственникам умершего, которые совместно с ним вели хозяйство. В этом случае предусматривался облегченный порядок решения споров о наследстве; вместо письменных доказательств достаточно было свидетельства сторонних людей. Наследство, в случае перехода его по закону к близким родственникам, без нужды не дробилось, поскольку, вероятно, рассматривалось как единое хозяйственное целое.

Завещание оформлялось в письменной форме и называлось рукописанием. Как показывают исследования дошедших до нас завещаний, среди наследников называются, прежде всего, близкие завещателя: жена, дети, брат, мать. Имеются случаи завещания имущества племяннику и крестнику. При отсутствии близких родственников имущество могло быть завещано дальним, а также людям, не состоявшим в родстве с завещателем. Обычно основное место в завещании занимало распределение между наследниками земли. Часть земли передавалась церкви на помин души. Распределение между наследниками, порой даже не родственниками, достаточно крупных состояний требовало соблюдения больших формальностей. Завещания удостоверялись священником, свидетелями, обязательна была печать наместника новгородского владыки.

В Новгороде продолжал существовать состязательный процесс. Вместе с тем, развивается и следственная, розыскная форма процесса. Как и в Киевской Руси, в феодальной республике существовал институт досудебной подготовки дела – свод[[3]](#footnote-3). Подробно в свод не регламентировался, поскольку и в этом случае действовали нормы Русской Правды.

На процессе допускалось представительство сторон. Женщины, дети, старики, монахи, монахини, глухие имели пособников, которые должны были представлять в суде их интересы. Грамота запрещала должностным лицам выступать в качестве представителя стороны в процессе, чтобы, вероятно, не оказывать давления на суд. В случае спора о церковной земле интересы церкви представлял староста, т.е. выборный представитель верующих прихода этой церкви. Процесс начинался обычно подачей искового заявления, жалобы. Половник и его господин начинали разрешение своих споров с заклича, публичного оповещения на торгу о своих претензиях. Это объявление должно было привлечь к делу в качестве свидетелей членов общины.

Важным этапом был вызов ответчика в суд, осуществляемый публично, на церковной площади в присутствии священника. В случае 5-дневной неявки в суд ответчика его могли доставить на суд принудительно.

Много места в законе уделено доказательствам. Серьезную роль, особенно в имущественных спорах, играли письменные доказательства. Первое место среди них занимала запись. В отдельных случаях доказательственную силу имели и простые расписки – рядницы, доски.

Большую роль в процессе играли свидетели. Различаются показания сторонних людей, соседей и послухов, являвшихся не только очевидцами, но и активными участниками процесса.

Послух должен защищать свои показания против ответчика на поединке. Неявка послуха ведет к автоматическому проигрышу дела стороной, опирающейся в доказательстве своей правоты на его показания. Закон вносит известный формализм в оценку показаний послуха: несовпадение показаний истца и послуха вело к проигрышу дела. По делам о воровстве в качестве доказательства выступало «полишное», т.е. краденая вещь, найденная у лица, заподозренного в краже. Поличное обнаруживалось во время обыска, производимого должностным лицом – приставом, вместе с которым мог присутствовать и истец.

Процесс был устным, но решение выносилось в письменном виде, при выдаче его взимались судебные пошлины. Решение по делу исполняли специальные служащие князя или города.

**2. Мог ли служилый человек стать холопом? Прокомментируйте статьи Судебника 1550 г. о холопах и сравните с Судебником 1497 года.**

Служилыми людьми назывались в XV-XVII вв. лица, находившиеся на государственной службе. С середины XVI в. делились на несколько категорий. Служилые люди «по отечеству»: это думные чины – бояре, окольничие, думные дворяне, думные дьяки; путные бояре.

На низшей стадии общественной лестницы того времени находились холопы, работавшие во дворах князей и феодалов (ключники, тиуны).

Судебник 1497 г. ограничивает источники холопства. В судебнике 1497 года вопросы поступления в полное холопство (полную грамоту) регулирует статья 66, которая гласит: «О полной грамоте. По полной грамоте холоп. По тиуньству и по ключю по сельскому холоп з докладом и без докладу, и с женою и с детми, которые у одного государя; а которые его дети у иного или себе учнут жиги, то не холопи; а по городцкому ключю не холоп; по робе холоп, по холопе роба, приданой холоп, по духовной холоп.[[4]](#footnote-4)»

Как видим, холопами становились (в том числе и служилые люди) в случае женитьбы на лицах аналогичного состояния, по завещанию, при самопродаже. Поступление в сельское тиунство также влекло за собой холопство, но остальные члены семьи оставались свободными. В городах же положение было иное – поступление в услужение «по городскому ключу» не влекло холопского состояния.

Судебник 1550 года еще более ограничивает источники холопства: тиунство не влечет за собой холопство без специального договора (ст.76). В статье 81 четко прописано, что «А детей боарьских служилых и их детей, которые не служивали, в холопи не приимати никому, опричь тех, которых государь от службы отставит.[[5]](#footnote-5)»

Следовательно, по судебнику 1550 года служилый человек, который находился на действительной службе не мог стать холопом, а служилый человек «в отставке» мог туда попасть.

**3. Раскройте содержание терминов и выражений**

* **улус;**
* **целовальник;**
* **Избранная рада;**
* **Закон русский;**
* **гривна;**
* **ярлык;**
* **ямская повинность.**
* Улус.
* Ярлык.

В 1215 г. полчища Чингиз-хана начали захват Китая. В течение 1219-1221 гг. разгромили владения Хорезмшаха в Семиречье и Средней Азии, прошли почти весь Казахстан, захватили Афганистан. В 1220-1223 гг. монголы осуществили поход через Персию на Кавказ. В это же время они разгромили половцев и впервые встретились с русским войском в битве при Калке. Завоевание Руси и ее княжеств монголы осуществили при преемниках Чингиз-хана – Батые и Берке в течение 1237-1254гг. В процессе длительного и ожесточенного сопротивления русского народа монголы утратили свою наступательную мощь и не смогли реализовать своих планов по завоеванию Центральной и Западной Европы.

Все завоеванные монголами территории с живущими на них народами и племенами Чингиз-хан рассматривал как подвластные ему и собственность его рода («золотого рода»). Возникло огромное государство – империя Чингиз-хана. Управление им основывалось на двух принципах – родовом и военно-феодальном. Если родовой принцип, ведущий свое начало от исторически сложившейся родовой идеологии, должен был способствовать сохранению централизованного управления, то главный, решающий военно-феодальный принцип находился в полном противоречии с первым и очень скоро привел к распаду империи на самостоятельные уделы – улусы, которые в свою очередь сами стали распадаться на более мелкие владения.

Родовой принцип проявлялся в том, что улусные ханы-вассалы вынуждены были время от времени посылать Великому хану в Монголию (своему верховному сюзерену) часть награбленной добычи. В отдельных случаях вассальные правители, например грузинские цари и армянские князья, ездили в далекий Каракорум для получения от Великого хана ярлыков – грамот на владение своими улусами.

* целовальник;

Переход к сословно-представительной монархии во второй половине XVI в. привел и к существенному изменению местного управления. Система кормления была заменена новой, основанной на принципе самоуправления. В середине XVI в. вместо наместников-кормленщиков были повсеместно введены губные органы. Они выбирались из среды определенных слоев населения. Дворяне и дети боярские выбирали главу губного органа – губного старосту, которого утверждал в должности Разбойный приказ.

Аппарат губного старосты состоял из целовальников, избиравшихся посадскими и верхушкой чернотяглого крестьянства. Целовальники – выборные должностные лица, которые назывались так потому, что они целовали крест с присягой верно служить на этой должности.

* Избранная рада.

Избранная рада – неофициальное правительство русского государства при царе Иване IV, в конце 40-50-х гг. XVI в. (А.Ф. Адашев, Сильвестр**,** Макарий, А.М. Курбский и др.). Сторонники компромисса между различными господствующими слоями, присоединения Поволжья, борьбы с Крымом. Избранная рада провела реформы центрального и местного государственного аппарата.

* Закон русский.

Закон русский – свод восточно-славянского и древнерусского обычного права. Содержал нормы уголовного, наследственного, семейного, процессуального права. Текст «закона русского» частично отражен в договорах Руси с Византией 911, 944 годов и в «Русской правде».

* Гривна.

Известно, что ранней формой металлических денег служили различные по весу слитки драгоценных металлов.

Гривна Киевской Руси была фунтом серебра, а гривна, рубленная пополам (полугривна), называлась – рубль (от слова «рубить»). Гривна рубилась на 200 денег вплоть до XVII века.

* Ямская повинность.

Ямская повинность – в XIII–XV веках государственная повинность населения по перевозке лиц, находящихся на государственной службе, и государственных грузов.
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