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введение

Конец второго тысячелетия характеризуется идеологическим и духовным раскрепощением человечества, осуществляемым путем утверждения чести каждого индивида, нации, а также политического плюрализма как наивысших политических ценностей.

*В последнее время на разных уровнях и по разным поводам часто употребляют выражение демократическое государство и правовое государство. При этом одни исходят из желания подчеркнуть, что, провозгласив себя суверенной, Украина стала и демократическим государством, а другие - из желания доказать, что построение такого государства является делом более отдаленной перспективы. Мы же попробуем раскрыть сущность правового государства в правовом и теоретическом аспектах, основываясь на литературе бывшей советской державы (теоретически) и современной - украинской (в основном статьи ведущих украинских ученых относительно построения правого государства).*

###  Исторический процесс развития

### правового государства

Историческая память хранит немало поучительных и плодотворных идей о совместимости государства с правом. Правовое государство - это продукт нового времени. Ни древность, ни средние века не знали правового государства. Хотя, как полагают некоторые юристы, идея правового государства уходит своими корнями в античное общество. В основе современных концепций правового государства лежат идеи немецкого философа Канта (1724-1804гг. ), французского просветителя и правоведа Монтескье (1689-1755гг. ) и других европейских просветителей ХVШ и ХIХ вв. таких, как Гуго Гроций, Спиноза, Дж. Локк, Дени Дидро, Ж. -Ж. Руссо. Эти ученые полагали, что на смену полицейскому, бюрократическому государству эпохи абсолютизма (которое Кант называл государством произвола), должно прийти0 правовое государство, в основе которого лежит идея автономной личности, обладающей неотъемлемыми, неотчуждаемыми правами. Взаимоотношения личности и государственной власти в условиях правового государства принципиально иные, нежели в абсолютистском государстве, ибо для правового государства характерно ограничение государственной власти, связанность ее правом и законом.

Концепция правового государства у И. Канта сводятся к следующим тезисам: источником нравственных и правовых законов выступает практический разум, или свободная воля людей; человек становится моральной личностью, если возвысился до понимания своей ответственности перед человечеством в целом; в своем поведении личность должна руководствоваться требованиями категорического императива, который сводится к следующему: "поступай так, чтобы ты всегда относился к человечеству и в своем лице; и в лице всякого другого так же, как к цели, и никогда не относился бы к нему только как к средству" и "поступай так, чтобы максима твоего поступка могла стать всеобщим законом"; правом, основанным на нравственном законе, должны быть определены границы поведения людей с целью, чтобы свободное волеизъявление одного лица не противоречило свободе других; право призвано обеспечить внешне благопристойные, цивилизованные отношения между людьми; государство - это соединение множества людей, подчиненных правовым законам. Или "государство в идее, такое, каким оно должно быть" обязано сообразовываться "с чистыми принципами права"; государство призвано гарантировать правопорядок и строиться на началах суверенитета.

Государственно-правовые воззрения Монтескье сводятся к тому, что формы правления, формы государственного устройства определяют собой дух законов и содержание законодательства; основываются на том, что принцип демократии - это добродетель, любовь к общему благу; исходят из того, что к "правильной" форме государства относится демократия, при которой верховная власть принадлежит всей массе народа и основные законы здесь определяют порядок подачи голосов, посредством которых выражается воля народа, состав и способ деятельности народного собрания; проповедует любовь к отечеству, уважение к закону, поддержку существующих порядков, равенство и умеренность состояний, охрану семейного достояния. Теоретическая конструкция правового государства, сложившаяся в политико-правовой доктрине ХVIII-ХХ вв., включает разделение властей на законодательную, исполнительную и судебную, верховенство правового закона, взаимную ответственность личности и государства, доминирование общедозволительного типа правового регулирования в соответствии с юридическим принципом "дозволено все, что не запрещено законом", установление реальных гарантий прав и свобод личности.

Многие ключевые понятия прошлого повторяются на новом витке исторического развития. Еще несколько лет назад словосочетание "правовое государство" привычно ассоциировалось с теми разделами университетского курса, где критиковались различные модификации западных доктрин с аналогичным названием и провозглашалось "социалистическое правовое государство". Вызывает сомнение научная осмысленность самого сочетания "социалистическое правовое государство". Прилагательное "социалистический" указывает на господствующую форму собственности и на определенную идеологию. Между тем, идея правового государства неотделима от мировоззрения, исключающего эту идеологию. Более того, идея правового государства уже подразумевает антисоциалистичность, т. е. частную собственность в качестве первичной и исходной. В нашем государстве делается попытка не только возродить идею правового госудуарства, но и претворить ее в жизнь. Безусловно, этот путь будет долгим, сложным и противоречивым.

Правовое государство — тип государства, в котором функционирует режим конституционного правления, существует развитая и непротиворечивая правовая система и эффективная судебная власть, вместе с реальным разделением властей с их эффективным взаимодействием и взаимным контролем, с развитым социальным контролем политики и власти.

Общее демократическое устройство системы власти и политики Правового государства органически связано с его правовыми установками. В основу правового государства заложено равенство власти, гражданина, общества и права, их правовое равенство перед законом. Исторически процесс образования Правового государства состоял и состоит в распространении принципа суверенности на право. Этот процесс проходил три этапа. Первый, наиболее ранний по времени, -это признание суверенитета власти. После длительной борьбы за права народа, тираноборческих мятежей, восстаний, переворота, социальных революций был завоеван суверенитет народа. Следующим шагом стала борьба за суверенитет права, точнее за приоритет права перед властью, волей гражданина, общества или какой-либо его части большинства или меньшинства. Паритет[[1]](#footnote-1) (равенство) и приоритет означают установление зафиксированных законом отношений между всеми сторонами отношений, особенно сложными между властью и правом не только в силу суверенитета власти (государства) и традиции попрания закона, но потому, что само право создается властью, обладающей преимущественным правом законотворчества. Таким образом, власть должна ограничивать свои права и свободы ею же созданными законами. Такая ситуация самоограничения представлялась (и поныне представляется) противоестественной, что и отражалось в традициях, обозначенных известными понятиями всевластие, своеволие, самоуправство, беззаконие и т.п.

Негативное отношение власти к праву, стремление к привилегиям, желание стать выше закона привели к тому, что противоправная практика власти оказалась еще труднее преодолимой, чем аналогичная практика граждан, пытающихся действовать вне закона. Потребовалось глубокое преобразование общества и его правосознания, чтобы коренным образом изменить отношение к праву в государстве, а также большая конструктивная работа для преобразования его политической системы в политико-правовом отношении. Ее центральным моментом стала разработка конституционных документов и борьба за введение конституционного правления, занявшая более трех столетий, которые протекли со времени первых трудов политических философов (Дж. Локка, В. Гумбольдта) и первых конституционных документов в Европе и Америке (конец XYII в) до первой конституции в России (XX в.) и современных конституционных текстов в странах, вступивших на путь демократического развития. Все это означает, что в истории политико-правовых отношений прежде не модифицировало право и не устанавливался высокий статус введенных законов, особенно записанных в религиозных текстах, по которым до сих пор живут, например, некоторые мусульманские страны. Всегда был высок престиж обычного права (т.е. права, установленного традицией, обычаями страны) в мало эволюционировавших обществах, и оно и не устанавливало правового равенства, о котором шла речь выше.

Решающим событием в истории преобразования политико-правовых отношений стала разработанная Дж. Локком концепция правового государства, сформулированная Дж. Локком в 1690 г. антиабсолютиская концепция Правового государства ("Два трактата о правлении"). Ему же принадлежит и попытка практически реализовать проект Правового государства в конституции английской колонии Каролина в Америке (1669 г.). В дальнейшем конституционном и политико-правовом творчестве приняли участие крупнейшие мыслители - И. Кант, В. Гумбольдт и др. Значительными событиями на пути к Правовому государству стали в XYIII в. Конституция Французской революции так и не реализованная на практике, и Конституция США, оказавшаяся одной из самых ранних и самых стабильных. В XIX-XX вв. конституционная проблема стала одним из важнейших предметов политических и исследований виднейших ученых (Г. Еллинек, К. Шмитт и др.). Решающими факторами создания Правового государства или движения к нему стали, однако, первые значительные успехи в создании гражданского общества, вне которого невозможно Правовое государство, и общее социальное, экономическое, культурное развитие общества, его новых цивилизационных, технических и научных основ.

Такая именно совокупность факторов, позволяющих построить Правовое государство, объясняется рядом причин. Ни власть, ни само право не могут быть реальными гарантиями исполнения закона, если право не легитимировано обществом. Только их легитимность, признание обществом и потому обязательность исполнения обеспечивает действительное соблюдение законов обществом и государством, равно как и создание их системы, и исключает противоправную практику с обеих сторон. Но общество в состоянии добиться этого на достаточно высоком уровне гражданского, а значит, и культурного, цивилизованного, материального и интеллектуального развития, т.е. став гражданским обществом. Граждане такого общества не скованы дисциплиной страха и господства. Они наделены собственностью, обладают свободами и правами, и обладание этими ценностями делает их ответственными за их сохранение и умножение. Они же защищают и государство, которое делается ответственным за все виды безопасности человека и общества и их достояние.

Основой реально значимых правовых отношений в Правовом государстве оказываются не сами по себе правовые нормы, предписания и санкции, как бы идеально они не были сформулированы. Их первоосновой служат элементарные свойства порядочности, нравственности, чувство долга, сознание ответственности, способность человека и общества к критическому самопознанию, самоотчету, привычка к дисциплине и умение дисциплинировать себя, подлинная гражданственность. С гражданственностью, в ее подлинном смысле, не совместимы такие социальные пороки, как взятка, коррупция, подкуп, кумовство[[2]](#footnote-2), подмена общественных связей кровнородственными, клановыми, экономическое, социальное или политическое подполье и т.п.

Конечно, возникающее на таких основах правосознание еще не отличает гражданское и правовое состояние общества от законопослушного общества неправового типа. Не только суверенитет права и равное всеобщее подчинение ему отличают подлинно правовые отношения, но и демократическое, гражданское содержание самого права. Член Правового государства и гражданского общества пользуется свободой, общественным доверием и уважением, развитым правосознанием, что исключает мысль о его исключительности, его особом, неподвластном правосознанием, что исключает мысль о его исключительности, его особом, неподвластном закону статусе, связанным с его положением в обществе, с привилегией стоять выше закона.

Правовое государство и гражданское общество формируются совместно, и процесс их создания занимает длительное историческое время. Он совершается также вместе с развитием общества и требует целенаправленных усилий. Ни Правовое государство, ни гражданское общество не вводятся единовременным актом и не могут стать результатом чистого законодательства. Весь этот процесс должен быть органически пережит обществом, если оно для этого созрело.

Рассмотрим подробнее понятие и основные признаки правового государства.

3. Понятие и основные признаки правового государства.

 Историческая память хранит немало поучительных и плодотворных идей о совместимости государства с правом. Правовое государство - это продукт нового времени. Ни древность, ни средние века не знали правового государства. Хотя, как полагают некоторые юристы, идея правового государства уходит своими корнями в античное общество. В основе современных концепций правового государства лежат идеи немецкого философа Канта (1724-1804гг. ), французского просветителя и правоведа Монтескье (1689-1755гг. ) и других европейских просветителей ХVШ и ХIХ вв. таких, как Гуго Гроций, Спиноза, Дж. Локк, Дени Дидро, Ж. -Ж. Руссо. Эти ученые полагали, что на смену полицейскому, бюрократическому государству эпохи абсолютизма (которое Кант называл государством произвола), должно прийти0 правовое государство, в основе которого лежит идея автономной личности, обладающей неотъемлемыми, неотчуждаемыми правами. Взаимоотношения личности и государственной власти в условиях правового государства принципиально иные, нежели в абсолютистском государстве, ибо для правового государства характерно ограничение государственной власти, связанность ее правом и законом.

Концепция правового государства у И. Канта сводятся к следующим тезисам: источником нравственных и правовых законов выступает практический разум, или свободная воля людей; человек становится моральной личностью, если возвысился до понимания своей ответственности перед человечеством в целом; в своем поведении личность должна руководствоваться требованиями категорического императива, который сводится к следующему: "поступай так, чтобы ты всегда относился к человечеству и в своем лице; и в лице всякого другого так же, как к цели, и никогда не относился бы к нему только как к средству" и "поступай так, чтобы максима твоего поступка могла стать всеобщим законом"; правом, основанным на нравственном законе, должны быть определены границы поведения людей с целью, чтобы свободное волеизъявление одного лица не противоречило свободе других; право призвано обеспечить внешне благопристойные, цивилизованные отношения между людьми; государство - это соединение множества людей, подчиненных правовым законам. Или "государство в идее, такое, каким оно должно быть" обязано сообразовываться "с чистыми принципами права"; государство призвано гарантировать правопорядок и строиться на началах суверенитета.

Государственно-правовые воззрения Монтескье сводятся к тому, что формы правления, формы государственного устройства определяют собой дух законов и содержание законодательства; основываются на том, что принцип демократии - это добродетель, любовь к общему благу; исходят из того, что к "правильной" форме государства относится демократия, при которой верховная власть принадлежит всей массе народа и основные законы здесь определяют порядок подачи голосов, посредством которых выражается воля народа, состав и способ деятельности народного собрания; проповедует любовь к отечеству, уважение к закону, поддержку существующих порядков, равенство и умеренность состояний, охрану семейного достояния. Теоретическая конструкция правового государства, сложившаяся в политико-правовой доктрине ХVIII-ХХ вв., включает разделение властей на законодательную, исполнительную и судебную, верховенство правового закона, взаимную ответственность личности и государства, доминирование общедозволительного типа правового регулирования в соответствии с юридическим принципом "дозволено все, что не запрещено законом", установление реальных гарантий прав и свобод личности.

Многие ключевые понятия прошлого повторяются на новом витке исторического развития. Еще несколько лет назад словосочетание "правовое государство" привычно ассоциировалось с теми разделами университетского курса, где критиковались различные модификации западных доктрин с аналогичным названием и провозглашалось "социалистическое правовое государство". Вызывает сомнение научная осмысленность самого сочетания "социалистическое правовое государство". Прилагательное "социалистический" указывает на господствующую форму собственности и на определенную идеологию. Между тем, идея правового государства неотделима от мировоззрения, исключающего эту идеологию. Более того, идея правового государства уже подразумевает антисоциалистичность, т. е. частную собственность в качестве первичной и исходной. В нашем государстве делается попытка не только возродить идею правового госудуарства, но и претворить ее в жизнь. Безусловно, этот путь будет долгим, сложным и противоречивым.

Для того, чтобы понять глубинную суть правового государства, недостаточно ограничиться набором хотя и важных, но все же внешних характеристик (связанность государства правом, разделение властей, наличие конституции), определенной системой принципов, институтов и норм. Суть правового государства не в законопослушании, равно как и не в обилии законодательных актов, - и то и другое есть признаки не правового, а полицейского государства. Суть государства правового - именно в характере законов, их соответствии правовой природе вещей, направленности на обеспечение суверенитета личности. Еще Гегель подчеркивал, что хорошие законы ведут к процветанию государства, а свободная собственность есть основное условие блеска его.

В наиболее развитом буржуазно-демократическом виде концепция правового государства является социальной ценностью всего человечества, удачным сочетанием общечеловеческих и классовых интересов. В основе правового государства, во-первых, должна лежать правовая экономика, а не командно-казарменная, обреченная на деградацию из-за отсутствия внутренних стимулов к труду. А, во-вторых, основой правового строя служит развитое гражданское общество. Гражданское общество - система экономических, духовных, культурных, нравственных, религиозных и других отношений индивидов, свободно и добровольно объединившихся в ассоциации, союзы, корпорации для удовлетворения своих духовных и материальных потребностей и интересов. Оно строится на принципе самоуправляемости, защищено традициями, обычаями, моральными нормами и правом вмешательства государства. Государство - лишь форма гражданского общества. В антиправовом (тоталитарном, моновластном) государстве личность, общество и народ противопоставлены государству как политическому аппарату власти, отчуждены от него. Там нет граждан, есть подданые. Гражданское общество предполагает наличие многочисленных независимых союзов, институтов и организаций, которые служат барьером против монополизма и посягательств государственных органов. Понятие гражданского общества подразумевает не только "гражданственность", известную степень политической свободы, но и "буржуазность", т. е. экономическую независимость человека, возможность получить доход не из рук государства.

Развертывание всего комплекса институтов государства в демократическом обществе устраняет доминирование политической власти, устраняет или резко ограничивает проявления ее отрицательных сторон. Среди обширного комплекса институтов, характерных для развитого государства в условиях демократии, необходимо указать, в частности, на такие: мандат народа на осуществление власти, прежде всего путем формирования представительных органов, выполняющих законодательные и контрольные функции; наличие муниципального самоуправления; подчиненность всех подразделений власти закону; независимое и сильное правосудие; наличие государственной власти в отдельных блоках, включая исполнительную власть.

В основе правовой экономики лежит принцип "от каждого по способностям - каждому по труду. Это социально-правовой масштаб меры регулирования труда и потребления. Чтобы восстановить правовые принципы в экономике, следует возродить ряд свобод: 1) открыть простор всем видам собственности; 2) заменить административные приказы договорами, основанными на равенстве сторон, 3) сделать главенствующим принцип "разрешено все, что не запрещено", 4) обеспечить эквивалентный характер обмена, 5) утвердить равноправие и добросовестность в выборе партнера, 6) не ограничивать инициативу и предприимчивость. Правовая экономика и гражданское общество - переход от распределительного общества к рыночному - это глубинные, сущностные предпосылки формирования правового государства.

Правовое государство - это государство, обслуживающее потребности гражданского общества и правовой экономики, назначение которого - обеспечить свободу и благосостояние. Оно подконтрольно гражданскому обществу и строится на эквивалентности обмениваемых благ, на фактическом соотношении общественного спроса и предложения, ответственно за правопорядок, который гарантирует человеку свободу и безопасность, ибо духовным фундаментом его является признание прав человека.

Правовое государство - это демократическое государство, где обеспечивается господство права, верховенство закона, равенство всех перед законом и независимым судом, где признаются и гарантируются права и свободы человека и где в основу организации государственной власти положен принцип разделений законодательной, исполнительной и судебной властей.

Современное правовое государство - это демократическое государство, в котором обеспечиваются права и свободы, участие народа в осуществлении власти (непосредственно или через представителей). Это предполагает высокий уровень правовой и политическое культуры, развитое гражданское общество. В правовом государстве обеспечивается возможность в рамках закона отстаивать и пропагандировать свои взгляды и убеждения, что находит свое выражение, в частности в формировании и функционировании политических партий, общественных объединений, в политическом плюрализме, в свободе прессы и т. п. Признаки правового государства:

1. Верховенство закона во всех сферах жизни общества.

2. Деятельность органов правового государства базируется на принципе разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную.

3. Взаимная ответственность личности и государства.

4. Реальность прав и свобод гражданина, их правовая и социальная защищенность.

5. Политический и идеологический плюрализм, заключающийся в свободном функционировании различных партий, организаций, объединений, действующих в рамках конституции, наличии различных идеологических концепций, течений, взглядов. 6. Стабильность законности и правопорядка в обществе.

К числу дополнительных факторов и условий становления правового государства, видимо, можно отнести следующие: - преодоление правового нигилизма в массовом сознании; - выработка высокой политико-правовой грамотности; - появление действенной способности противостоять произволу; - разграничение партийных и государственных функций; - установление парламентской системы управления государством; - торжество политико-правового плюрализма; - выработка нового правового мышления и правовых традиций, в том числе:

а) преодоление узконормативного восприятия правовой действительности, трактовка права как продукта властно-принудительного нормотворчества;

б) отказ от догматического комментирования и апологии сложившегося законодательства;

в) преодоление декоративности и декларированности юридических норм;

г) выход юридической науки из самоизоляции и использование общечеловеческого опыта. Суверенная правовая власть должна быть противопоставлена любым проявлениям огосударствления. Отторжение правовой государственности возможно по двум каналам: государственно-властному и законодательному. К политическим рычагам могут рваться различные перерожденческие антиправовые структуры, своего рода политические аномалии (авторитарная тирания, бюрократическая олигархия - реакционно-реставраторские силы, а также воинствующая охлократия, антигуманная технократия - демагогически-популистские силы).

Правовое государство - путь к возрождению естественно-исторических прав и свобод, приоритета гражданина в его отношении с государством, общечеловеческих начал в праве, самоценности человека. Понятие "правовое государство" - это фундаментальная общечеловеческая ценность, такая же, как демократия, гуманизм, права человека, политические и экономические свободы, либерализм и другие. Суть идеи правового государства - в господстве права в общественной и политической жизни, наличии суверенной правовой власти. С помощью разделения властей государство организуется и функционирует правовым способом, это мера, масштаб демократизации политической жизни. Правовое государство открывает юридически равный доступ к участию в политической жизни всем направлениям и движениям. В чем же заключается отличие правового государства от государства как такового? Государство как таковое характеризуется его всевластием, несвязанностью правом, свободой государства от общества, незащищенностью гражданина от произвола и насилия со стороны государственных органов и должностных лиц. В отличие от него правовое государство связано правом, исходит из верховенства закона, действует строго в определенных границах, установленных обществом, подчиняется обществу, ответственно перед гражданами, обеспечивает социальную и правовую защищенность граждан. Вместе с тем правовое государство как и всякое государство обладает общими чертами, которые сводятся к следующему:

1. Ему присуща государственная власть как средство проведения внутренней и внешней политики.

2. Оно представляет собой политическую организацию общества, основанную на соответствующем социально-экономическом 0базисе общества.

3. Располагает специальным государственным механизмом.

4. Обладает определенной административно-территориальной организацией на своей территории.

5. Существует благодаря налогам и другим сборам.

6. Обладает государственным суверенитетом.

Особенности механизма правового государства заключаются в следующем. Все его структурные части и элементы функционируют на основе принципа разделения властей, строго в соответствии со своим целевым назначением. Наделенные властными полномочиямми, структурные части и элементы правового государства в своей специфической форме деятельности реализуют волю общества. Структурные части и элементы правового государства всю свою деятельность строго сообразовывают с действующим законодательством. Должностные лица несут персональную ответственность за посягательство на права и свободы граждан, гарантированные конституцией и другими нормативно-правовыми актами. Права и свободы граждан обеспечиваются органами правового государства. Механизм правового государства является способом его существования. Функции правового государства реализуются с помощью его механизма.

Таким образом в правовом государстве его механизм свободен от бюрократизма и административно-командных методов управления. Его демократический характер обусловлен ответственностью перед обществом на службе которого он находится. Правовое государство есть концентрированное выражение гражданского общества. В силу этого его этапы развития в целом и общем совпадают с этапами развития гражданского общества. Вместе с тем, поскольку всякое государство обладает известной самостоятельностью по отношению к обществу, то этапам развития правового государства присущи определенные особенности, отражающие его политический характер. Первый этап развития правового гражданского общества - это становление рыночной экономики, предпринимательства, гласности, свободы средств массовой информации, социальной защищенности граждан; второй этап - утверждение рыночной экономики различных форм предпринимательства, обеспечение социальной защищенности граждан, наличие гласности, свободной деятельности средств массовой информации.

Таким образом, рассмотрев понятие правового государства и его основные признаки, необходимо непосредственно перейти к верховенству права в правовом государстве и его закреплении в Конституции 1996 г. в Украине.

**4. Верховенство права в правовом государстве, его закрепление в Конституции Украины 1996 г.**

В процессе внедрения положений Конституции Украины как юридической основы законотворчества, создания современной законодательной системы, осознание сути прогресса в национальном праве, соотношения законодательства с системой права и национальной правовой системой методологическими ориентирами должны быть конституционные принципы «верховенства права» относительно его обязательности в законотворческой деятельности; «верховенства Конституции» относительно законодательных и иных правовых актов, а также «верховенства закона» в иерархии всех иных нормативных актов[[3]](#footnote-3) . Необходимо подчеркнуть, что эти принципы могут служить базовыми основами как в процессе правотворчества, так и правоприменения лишь в своей взаимосвязи, взаимосогласованности, диалектическому взаимодействию. Нельзя абсолютизировать значение ни принципа верховенства права, ни принципа верховенства закона, как нельзя абстрактно рассматривать категории «право» и «закон», безапелляционно утверждая, что «ни абстрактная и размытая категория права, а именно закон является главной точкой отсчета для установления правопорядка в стране» . [[4]](#footnote-4) Необходимо помнить, что тоталитарные правопорядки тоже строятся на законе, на принципе диктатуры закона.

Признание и применение в законотворческой деятельности, и в особенности в процессе обеспечения законности и справедливости, в правоприменении принципа верховенства права предопределяет в первую очередь необходимость глубокого осознания меры саморазвития права как явления негосударственного происхождения и меры его производности от государства[[5]](#footnote-5). А это в свою очередь актуализирует научную разработку проблемы методологии как познания права, так и правотворчества (в частности, законотворчества) иправоприменения[[6]](#footnote-6).

Сущность диалектического взаимодействия конституционных принципов верховенства права и верховенства закона (ст. 8 Конституции Украины) состоит прежде всего в том, что она является проявлением общего и особого в праве. Юридический закон или положительное (уставное) право, которое вытекает из воли законодателя, - это конкретная государственная нормативно-юридическая форма выражения права как сложного объективного социально-культурного явления. Корень права, настоящие его истоки спускаются в объективный природный порядок вещей, глубину реального социального бытия, общественные индивидуальные и коллективные потребности и интересы, отношения общественного производства (материального и духовного). [[7]](#footnote-7) В этом плане «право в его общем понимании, - как справедливо подчеркивала известный российский ученый-юрист Г.Ф. Шершеневич, - есть понятие социологическое, а не юридическое. Если право есть человеческое образование, то осознание его сущности невозможное без понимание природы человека во всех ее проявлениях, без проникновения в потребности человека, ее способности, стремление»[[8]](#footnote-8) .

Юридический закон - это определенное выражение внешней формы правовой природы вещей, которые непосредственно наблюдаются, то есть внешних проявлений человеческих взаимоотношений. Как раз поэтому, писал К. Маркс, правовая природа вещей не может «приноравливаться к закону -закон, наоборот, должен приноравливаться к ей». Законодатель путем законотворчества, то есть установления норм права, которые он должен выводить из реально существующих общественных отношений, жизненно необходимых потребностей предоставляет праву «в себе», как отмечал Гегель, форму всеобщности и истинной определенности. Тем не менее это не означает, что свобода законодателя сама по себе и есть правом, она есть лишь способом его объективизации, конкретизации и реального применения. Как раз поэтому существует объективное различие между правовым полем и пространством действия закона. Действие закона распространяется сверху к низу, а влияние права совершается и от низа к верху, и сверху к низу. «Право, - подчеркивает Г.Дж. Берман, - синхронно растет от низа к верху, от структуры и обычаев всего общества, и двигается сверху к низу под влиянием политики и ценностей людей, которые находятся при власти. Право помогает интегрировать и то и другое».

Признание главными принципами законотворчества в Украине принципа верховенства права и верховенства закона означает, по крайней мере, что законы государства имеют, во-первых, отвечать праву как мере общей равной для всех свободы справедливости и, во-вторых, в законах должно быть ограничение частного своеволия как лица (физического и юридического), так и государства во благо общества. При этом закон и иные нормативно-правовые акты должны приниматься на основе Конституции Украины и отвечать ей.

Согласно с содержанием принципа верховенства права, свобода граждан должна обеспечиваться таким правовым порядком, соответственно с которым никто не может быть принужденным делать то, что не предусматривается действующим законодательством. Каждый человек должен иметь право и, бесспорно, при этом иметь условия на свободное и всестороннее развитие своей личности, если она не нарушает прав и свободы иных людей.

Становление и укрепление рыночных отношений, функционирование которых много в чем оправдывается принципом экономической эффективности, предусматривает реализацию и широкое применение в гражданско-правовой практике известного общеправового разрешительного принципа, который имеет стимулирующий характер: «разрешено то, что не запрещено законом». Еще Томас Гоббс писал: «Там, где сузерен не приписал никаких правил, подданный мжет действовать или не действовать по своему собственному усмотрению» То есть, по своей социальной сути свобода волеизъявления граждан в правовом государстве должна находить свое юридическое выражение в законе, принципиальной основой которого является общее разрешение «все кроме» За пределами запрета, что включает и общепринятую общественную норму «не нарушая права и свободы иных людей», лицо может вести себя в соответствия со своими потребностями и интересами, но при условии конституционно-правовой гарантии, что государство не будет вмешиваться в частную жизнь и свободу граждан. Подчеркнем также, еще ограничивая свободу лица интересами иных людей и общества в целом, общего блага и придавая при этом полную и равную для всех свободу, но за пределами законодательное запрета, мы тем самым предоставляем ей возможность быть одним из правовых способов осуществления свободы волеизъявления лица, то есть обеспечение в обществе справедливости

Что же относительно государства, органов государственных властей и органов местного самоуправления то их должностные лица должны действовать лишь на основании и в границах полномочий и способами которые предусмотренные Конституцией и действующими законами Украины (ч. 2 ст. 19 Конституции Украины). Такие полномочия вытекают из самой сути правового государства и принципа верховенства права: право должно доминировать над властями, не допускать возможное своеволие со стороны последней, обеспечивать возможность контроля со стороны гражданского общества за государственной деятельностью. То есть в данном случае должен действовать общеправовой разрешительный принцип: «можно лишь то, что позволительно законом». Как раз на основании этого основоположного принципа должно определяться публично-правовое регулирование, в частности, сфера публично-властных отношений. Соответственно указанного принципа, органам законодательных, исполнительских и судебных властей позволяются лишь такие действия, которые непосредственно предусмотрены законом, что определяет их статус и компетенцию. Даже приписывая законодательные запреты, государство может ввести лишь такие ограничении субъективных прав граждан, целью которых есть благоприятствование обеспечению общенародных интересов в целом, благосостояния общества и, что в особенности важно, которые определены лишь законами. Это следует из базовой (основоположной) конституционной нормы,которая устанавливает, что главной обязанностью правового государства есть утверждение и обеспечение прав и свобод человека (ч. 2 ст. 3 Конституции Украины).

Следовательно, реальное осуществление демократической трансформации украинского общества требует сегодня, в сущности, качественно новой правовой политики, где бы лицо, прежде всего гражданин, рассматривалось основным субъектом частно-правових отношений - главной действующей фигурой гражданского общества. Речь идет о системе самостоятельных относительно независимого от государства социально-экономических отношений между юридически свободными и вместе с тем равноправными людями - членами общества, которые формируются, осуществляются и развиваются на принципах самоорганизации при условии правового режима, социальной справедливости, свободы и верховенства права. Иными словами, речь идет об обществе, в котором граждане и организации, самостоятельные в правовом отношении связаны между собоим обоюдными интересами и свободно действуют в соответствия с этими интересами и по своему усмотрению, не нарушая при этом законных интересов иных лиц и общества в целом.

Современный национальный прогресс в Украине, прогресс в праве возможен через включение в процесс общественного развития не только потенциала государства, а обязательно и творческого потенциала всех ее граждан, возрождение энергии гражданского общества. Без последнего фактора все действия относительно внедрения положений Конституции Украины, политические старания осуществить демократические трансформации в украинском обществе будут бесплодными. Любая политика, программа, модель рыночной трансформации экономики или законодательный акт теряют свой смысл, если им недостает человеческого измерения, ориентированного на обязательный учет частных интересов человека, их координацию с публичными интересами общества. Ведь человек (а не государство) должно стать качественно новой основой демократического общественного развития Украины. А отсюда, законодатель, сознавая эту историческую тенденцию, признал в Украине жизнь и здоровье человека, его честь и достоинство, неприкосновенность и безопасность самой высокой социальной ценностью (ст. 3 Конституции Украины). Конституция Украины, как известно, после первого раздела «Общие принципы» имеет специальный раздел «Права, свободы и обязанности человека и гражданина».

Демократизация экономической и социально-политической жизнедеятельности украинского общества актуализирует вопрос об отображении и закреплении в системе национального права меры, уровня оптимального соотношения и взаимосвязи интересов лица, общества и государства, размежевание и - главное - взаимодействия публично-правовых и частно-правових основ регулирования общественных отношений, прежде всего в экономической сфере. Монопольный приоритет публично-правового режима регулирования экономических отношений, который был обусловленный главным образом спецификой советской централизованно-плановой организации народного хозяйства и властей, политическими мотивами защиты интересов советского государства, в конечном итоге интересами партгосноменклатуры, должно уступить сегодня балансу взаимодействия принципов и норм публичного и частного права - органических составляющих единой, целостной системы права Украины. Речь идет о стратегии формирования, функционирования и развития такой системы права, которая гармонично обеспечивала б взаимодействие объективно существующих в обществе как частных, так и публичных потребностей и интересов лица, общества и государства, их взаимную ответственность. При этом должны функционировать лишь адекватние формы и методы правового регулирования. В частности, речь идет о реальном создании принципиально новой законодательной модели экономических отношений гражданского общества в Украине, основой которой должны быть публично признанные общепризнанные частноправовые основы. В первую очередь речь идет о недопустимости своевольного вмешательства государства, ее органов и должностных лиц в частноправовые отношения граждан и частных юридических лиц при условии, что они не выходят из рамок закона; юридическое равенство, свободное волеизъявление, имущественную самостоятельность и свободу договоров участников хозяйственных (в широком понимании) отношений; продоление незаконного лишения права собственности; судебная защита имущественных и личных неимущественных прав и интересов физических и юридических лиц в случае их нарушения и тому

Даже для государства, когда оно будет действовать в частноправовой сфере как субъект имущественных отношений, субъект гражданского права, выступая через создаваемые им публичные юридические лица, должны быть такие же права и такая же ответственность, как и для иных субъектов. То есть к государству в этом случае должен применяться также частноправовой порядок регулирования и нормы частного права. В частности, государственная собственность должна защищаться такими же гражданско-правовыми способами, как и иных собственников, а исковая давность при этом должна быть одинаковой для субъектов частноправовых отношений и тому подобное.

Тем не менее правовое государство как политико-управленческий феномен, который должен нести определенные социальные обязанности и ответственность перед обществом, должно иметь право вмешиваться (но все же лишь на законных основаниях) в сферу частной собственности, если нарушаются публичные интересы и права общества. Это означает, что в обществе, где действует принцип верховенства права, не только государство обязано предохранять частную собственность, но и сам собственник должен иметь определенные социальные обязанности и нести ответственность (в том числе и юридическую) перед обществом.

Внедрение в жизнь новых идей, принципов и положений Конституции Украины, трансформация украинской правовой системы не могут и не должны быть осуществлены, во-первых, мгновенно, путем радикального, революционного слома существующих институтов и норм и, во-вторых, сами по себе[[9]](#footnote-9) . Преобразование современных общественных отношений на правовых принципах, становление в стране демократического политического режима и экономического порядка, обеспечение прав и свобод человека и достойных условий ее жизни, внедрение реального самоуправления и народовластия, обеспечение благосостояния народа и общественного согласия в обществе, организации функционирования государственных властей, ее ветвей согласно с Конституцией и на ее основе - дело значительного и кропотливого сотрудничества всего Украинского народа, согласованных действий государственных деятелей и служащих и пересекающихся граждан. И этот процесс сотрудничества должен быть системным, последовательным, поэтапным и, главное, эволюционным.

5. Пути формирования правового государства в Украине

Важным этапом на пути становления независимости Украины, развития признаков ее самостоятельной государственности стало принятие Верховным Советом Украины 28 июня 1996 г. Конституции Украины. Как политико-правовой акт чрезвычайной важности и долгосрочного действия она представляет фундамент не только современных, но и будущих демократических преобразований в общественных отношениях, основу формирования правовой системы украинского гражданского общества, социального, правового государства, ее национального законодательства. Можно утверждать, что заложены фундаментальные конституционные основы правового поля экономического и политического функционирования общества, взаимоотношений государства, общества и лица (человека, гражданина).

Как Основный Закон Украины, Конституция не только очерчивает контуры цивилизованного социального, правового государства и выступает основным источником текущего законотворчества, но и юридическое закрепляет такие демократические ценности и принципы, которые еще необходимо будет вводить в практику национального правотворчества и правоприменения. Это, во-первых определяет главные черты и особенности процесса непосредственной реализации демократических правовых идей и норм Конституции в жизнедеятельность украинского общества, поскольку степень реальной демократичности любой конституции может быть удостоверена лишь при практическом применении ее норм[[10]](#footnote-10) . Во-вторых, это предопределяет актуальность разработки новой парадигмы отечественной юридической науки, ее правоведения и государствоведения. Известно, что в свое время социальная функция советской юридической науки сводилась властями прежде всего к поддержке и защите интересов государства, а правоведение тщательно исповедовало, главным образом, нормативный подход к праву, рассматривая его лишь как элемент надстройки, неотъемлемый от государства, продукт и инструмент последней, основу и орудие осуществления классового господства в государственных формах. Марксистско-ленинское учение исходило из толкования государства как аппарата классового господства и подавления. Отсюда производными были представления, что право - это свобода, закон господствующего класса, который получал свое выражение в юридической форме; право - это форма выражения применения насилия и тому подобное. Справедливой является точка зрения, что как раз отождествление в теории и юридической практике права исключительно с нормами, которые издаются государственными органами, это ни что иное, как один с признаков тоталитарного политического режима, возвышенность государства над обществом, унижение демократии. И надлежит признать, что и доселе непреодолено правовое наследство советского периода, когда право юридически закрепляло фактическую диктатуру партгосноменклатуры, господство административно-командных методов управления в экономике и легитимную основу тоталитарного режима в обществе . [[11]](#footnote-11)

Концептуальным ядром современной правовой парадигмы должно быть определение приоритетного места и роли человека и гражданина в гражданско-правовых и государственно-властных отношениях, а также в системе юридических категорий, понимание государства как политической функции гражданского общества, которая должна осуществлять реальный контроль за государственной жизнью, а закона как определенной функции права и государства. Отсюда необходимо качественно новое правопонимание, осознание сложной природы диалектической взаимосвязи права и закона, соответствия последнего моральным требованиям.

Что же относительно конструктивно-критического изучения и практического использования мирового опыта правового развития демократического общества при формировании национальной парадигмы права, то он без сомнения заслуживает внимания. Однако при этом нужно учитывать, что на конкретные исторические юридические факты, события, институции и тому подобное необходимо смотреть лишь, как на возможные аналоги, варианты решений определенных общественных проблем, уже прежде, той или иной мерой реализованные. Правовые понятия, которые применяются в юридической науке и практике, такие же непостоянные за своей сущностью и содержанию, как подвижные, динамические реальные жизненные процессы. Поэтому, как оказывается, некорректно с научной точки зрения и даже опасно с прагматической как «модернизировать» историю права и строить заключения относительно событий далекого прошлого на основании правовых взглядов конца XX столетия, современных представлений о добре и зле, так и слепо переносить на современный национальный грунт старый и чужой правовой опыт и знание, не определившись с особенностями конкретно-исторического правового состояния нашего общества. В этом понимании можно утверждать, что прав был Гегель, когда писал: «... Опыт и история учат, что народы и правительства никогда ничему не научились из истории и не действовали согласно с поучением, которые можно было бы получить из ее. В каждую эпоху возникают такие особые обстоятельства, что каждая эпоха представляет собой столь индивидуальное состояние, что в эту эпоху необходимо и возможно принимать лишь такие решения, которые следуют как раз из этого состояния... Бледные воспоминания прошлого не имеют никакой силы против жизненности и свободы современности». Нельзя компенсировать отсутствие в Украине реальной демократической социально-культурной, правовой среды попыткой вывести и применить правовые категории и понятия не из собственного правового опыта, а из научно-практического опыта стран развитой демократии, где историческому природно-эволюционному развитию рыночных отношений синхронно коррелировали становление гражданского общества и правового государства, соответствующего уровня развития. При этом некорректно ссылаться и на экспортные оценки западных ученых-юристов, чьи знания и опыт базируются на исследованиях правовых отношений и проблем далеко не адекватних сути, содержанию и особенностям общественных отношений и проблем переходного периода в Украине.

Новые общественные реалии требуют не просто административно-политического упразднения бывшего советского права, реформирования, усовершенствования унаследованной от бывшего СССР правовой системы. Известно, что в принципе реформировать или модернизировать (усовершенствование внешних проявлений, признаков объекта) любой социальный объект преобразований можно лишь в том случае, когда он в своей базисной структуре имеет потенциал положительного развития, а не представляет собой (как в нашем случае) дезинтегрирующую социально-культурную материю, которая не выдержала исторического испытания временем. Сегодня речь должен идти о замене, на базе Конституции Украины, унаследованной системы права, трансформации всех составных правовой системы, их взаимосвязей: правовой культуры и сознания, идеологии, юридической науки, правовой политики и юридической практики и тому подобное. И, безусловно, речь должна идти о создании качественно новой системы национального законодательства, о повышении роли законотворческого процесса в жизнедеятельности общества и функционирования государства. Уместно в этом плане прислушаться к словам профессора права, академика Украинской академии наук Б. Кистяковского, что еще в 1909 г., анализируя суть процесса правообразования, делал ударение, что «старое право не может являть просто упраздненное, поскольку его упразднение имеет действие только тогда, когда оно заменяется новым правом. Наоборот, простое упразднение старого права ведет лишь к тому, что временно оно вроде не действует, но зато потом восстанавливается во всей своей силе»[[12]](#footnote-12) .

Закрепление законодателем в Конституции Украины основ демократических социальных свобод в обществе, порождает необходимость не только расширения правового пространства, разработки организационно-правовых механизмов их реализации, создание не просто «количественно нового» законодательства, а «качественно нового» - правового законодательства, его системы, которая отвечала бы общим потребностям Украинского народа в демократическом политико-экономическом развитии общества. В этой системе каждый закон должен быть не только органично связан с другими, а и отвечать как объективным потребностям общественной жизни, так и, главное, реальным возможностям их удовлетворения, должен не только учитывать приоритеты общечеловеческих правовых ценностей, а и особенности национально-культурного и социально-классового характера общественных отношений, должен включать достижения юридической науки и законодательной техники.
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