***Реферат***

***Правовое положение рабов. Бесправие рабов. Правовые способы возникновения рабства***

При рассмотрении данного вопроса прежде всего необходимо, на мой взгляд, отметить, что социальное и правовое положение рабов в разные этапы римской истории было неодинаковым. В древнейшую эпоху рабы в каждой отдельной семье были немногочисленны; они жили и работали совместно со своим хозяином и его подвластными и по бытовым условиям не очень резко отличались от них. По мере завоеваний число рабов сильно увеличилось и рабство оставалось основой всего производства. Они стали жить отдельно от своих господ: не только исчезла прежняя патриархальность отношений, но осуществлялась беспощадная эксплуатация рабов. Нередко возникали восстания рабов из-за изнурительной работы, которую исполнял раб, а сам содержался в самых тяжелых условиях.

**Рабы** (*servi*) представляли низшую категорию общества не только по своему реальному жизненному положению, но и в отношении признаваемых за ними прав. Правовое положение рабов определялось тем, что раб не был субъектом права, не обладал правоспособностью; он - одна из категорий наиболее необходимых в хозяйстве вещей, так называемых *res mancipi*, наряду со скотом или как довесок к земле. В большинстве правовых ситуаций раб выступал лишь как объект правовых отношений либо как “говорящее орудие”, посредством которого полноправное лицо реализовывало свой хозяйственный интерес или свои правомочия.

Челядь богатого римлянина называлась *familia urbana*. Во главе дома стоял управитель, под начальством которого находились рабы, заведующие мебелью, гардеробом, серебром и всей парадной посудой, которая блистала золотом и драгоценными камнями. Рабы по роду выполняемой ими работы подразделялись на несколько категорий:

Собственно домашние слуги. Одни рабы охраняли атриум, другие возвещали о приходе гостей, третьи их вводили, четвертые поднимали перед ними портьеру и т. д. Сюда также входили рабы при ваннах, начиная от истопников и кончая банщиками, в обязанности которых было натирать, умащать и опрыскивать духами тело, согласно обычаю южных стран.

Рабы по санитарной части. Римляне, древнейшая медицина которых ограничивалась самыми простыми и грубыми средствами, в более поздние времена захотели иметь настоящих врачей, и в Греции к их услугам стало развиваться врачебное искусство, которое когда-то было там привилегией свободных людей.

Рабы, служившие за столом. В те времена, когда римляне не утратили еще своей древней умеренности, раб, приготовлявший кушанья, был самым последним из рабов. Даже впоследствии, когда в Рим стало проникать греческое влияние, в случае парадного обеда доставали повара там же, где и провизию, то есть на рынке. Но потом стали для этого покупать специальных рабов, и в богатых домах служба на кухне и за столом стала составлять особую и весьма важную часть домашнего хозяйства и управления. При этой службе состояли распорядитель, ключник, всевозможные поставщики и целая иерархия кухонных служителей: главные повара, просто повара и помощники поваров; рабы, поддерживающие огонь, булочники и множество мастеров по кондитерской части, так как это дело когда-то неизвестное, а потом презираемое римлянами, стало теперь искусством, за которое платятся бешеные деньги. Со времен Мария стали считать скрягой того, кто не платил главному повару большего жалованья, чем учителю, занимающемуся воспитанием и обучением детей. Затем шли рабы, которым поручалось приглашение гостей; начальник пиршественной залы; рабы, расставлявшие ложа, накрывавшие стол, устраивавшие пиршество; кравчий; рабы, разносившие хлеб и мясо, пробовавшие кушанья прежде, чем подавать их к столу; молодые рабы, сидевшие у ног господина, чтобы исполнять его приказания, а также забавлять его шутками.

Далее следуют рабы, служившие при выездах господина из дому. Они толпой окружали его даже во время обыкновенных выездов, лишенных всякой торжественности; кроме того, рабы выбегали вечером к нему навстречу с факелами, во время выборов сопровождали его в толпе, разбрасывали от его имени золото и обращались с приветствиями к попадавшимся на пути гражданам, помогали своему господину узнавать их, подсказывая на ухо их имена.

У хозяйки дома был свой особый штат рабов. Таковы, например, повивальная бабка, телохранители, кормилица, рабы, качавшие колыбель, носильщики. Кроме того, в ее распоряжении была собственно домашняя прислуга, обязанность которой, по словам Плавта, состояла в том, чтобы «прясть, молоть, колоть дрова, мести и получать палочные удары». На женской половине всегда были рабыни, которые занимались ткачеством, прядением и шитьем под надзором самой хозяйки. Между множеством других рабынь разделены были бесчисленные подробности туалета: прическа, окраска волос, наведение бровей, обмахивание веером, держание зонтика, завязывание сандалий, уход за собачкой.

Ко всей этой челяди нужно еще прибавить рабов, которых употребляли для ведения разных дел: всевозможных поверенных и агентов, которые занимались счетоводством, отдавали в рост деньги своего господина, барышничали за его счет рогатым скотом или лошадьми, водили барки, торговали в качестве разносчиков и приказчиков в лавках. Рабы занимались всеми видами ремесел и промыслов.

Источники рабства, по определению римлян, были двух родов: можно было быть рабом по рождению или же сделаться им вследствие какого-нибудь обстоятельства, происшедшего после рождения.

Человек рождался рабом, если происходил от матери-рабыни. Ребенок наследовал юридическое положение своей матери, если только она не сочеталась законным браком с его отцом: с рабыней же не могло быть законного брака. Ребенок, происшедший от рабыни, принадлежит господину его матери. Раб, родившийся в доме, назывался *verna*.

Из обстоятельств, которые делали рабом свободнорожденного человека, нужно прежде всего отметить ***плен***: римляне, применявшие это правило к чужестранцам, не задумывались применять его и к самим себе. Кроме того, существовал ряд случаев, когда римский гражданин наказывался лишением свободы и, следовательно, становился рабом. Такая судьба постигала, согласно древним законам, гражданина, который уклонялся от внесения в цензорские списки. Дело в том, каждые пять лет в Риме производилась перепись граждан (*censum*); при этом каждый гражданин должен был вносить в списки свое имя с указанием размеров имущества, имени отца, состава семьи и местожительства. На основании этих списков граждане распределялись по классам, и в связи с этим производилась раскладка податей и организация военной повинности. Гражданин, уклонившийся от переписи (*incensus*), тем самым уклонялся и от уплаты податей, и от военной повинности, за что и подвергался наказанию. Такому же наказанию подлежали вор, пойманный с поличным, и неоплатный должник. В эпоху империи эти источники рабства уже не существовали; но зато появились новые.

Юридическое положение раба определяется очень просто: он не человек. Не имея свободы, он не гражданин и не может иметь семьи. У него нет также собственности, он не имеет права вести дело в суде от собственного имени. Господину принадлежит над ним полная, неограниченная власть, похожая на власть над вещью, которая ему принадлежит. Господин может поэтому продать или подарить своего раба, наказывать его, бить, казнить. Орудиями наказания были прежде всего розги, палка простая и с острым наконечником, плеть, ремень. Плавт в своей пьесе «Мошенник» так описывает обращение господина к своим рабам: «Эй, вы, идите-ка сюда! Вы, угрюмые и грубые бездельники, которым и в голову не придет делать как следует свое дело! От вас никакого толку не добьешься, если только не попробовать вот этого способа. (Бьет их). Я и ослов таких не видал: настолько их бока стали нечувствительны к ударам! Когда их бьешь, право, причиняешь самому себе больше боли, чем им. Такова уж их природа: это просто смерть для плети… Вы, по-видимому, хотите твердостью своей кожи победить вот это (показывает ременную плеть) и меня! Но клянусь Поллуксом, ваша кожа уступит в твердости коже моей плети...». Плавт сравнивает рабов с ослами, до того их кожа привыкла к ударам, и говорит, что они принадлежат к породе пантер, потому что тело у них как, и у пантер, полосатое. Кроме этого существовали еще наказания посредством всякого рода лишений: кандалы на руки или на ноги, ущемление шеи вилами, приковыванье к цепи, изнурительные работы, голод и холод. Если ловили убежавшего от хозяина раба, то его избивали до полусмерти, могли отправить на казнь в амфитеатр, где он делался жертвой диких зверей или гладиаторов; его могли бросить в колодец или в печь, уморить на вилах, на кресте, сжечь в просмоленном платье. По отношению к рабу произвол господина ничем не был ограничен. Так, например, Ведий Поллион бросал своих провинившихся рабов муренам, чтобы полюбоваться, как эти рыбы проглотят их целиком — и все это за какое-нибудь слово, показавшееся грубым, за простую неловкость[[1]](#footnote-1).

Плавт в другом своем произведении «Близнецы» так пишет об образе хорошего раба: «Надо, чтобы больше всего у него работала не глотка, а спина, не брюхо, а ноги, чтобы его сердечные потребности были невелики. Пусть всегда помнит, как обращается господин с негодными рабами — ленивыми и бесчестными; пусть не забывает о побоях, кандалах, утомительных мельничных работах, о постоянном изнурении, муках от холода; ведь все это — воздаяние за лень и нерадивость.».

Однако нравы, которые всегда смягчают на практике суровые нормы права; вполне понятный интерес господ; вначале также принадлежность к одной и той же расе, — все это способствовало смягчению положения раба. В конце республики и в действительном, и в юридическом положении рабов произошло двойное изменение, которое объясняется следующими двумя главными причинами. Число рабов значительно увеличилось, кроме того они уже не принадлежали, как прежде, к соседним и родственным племенам, а происходили из отдаленных и варварских стран, поэтому обращение с ними господ естественно стало менее гуманным. В прежние времена нравы смягчали законы, но с тех пор нравы стали в этом отношении хуже, и закону пришлось самому сделаться мягче. Кроме того, в эту эпоху сама законность рабства стала уже подвергаться сомнению. Люди думающие и образованные стали смотреть на это учреждение, как на нечто противное природе. Эти новые понятия отразились и на законодательстве римской империи. Отсюда ряд постановлений, которые от Августа до Антонинов стремились оградить раба от слишком резких проявлений господского произвола.

Раб всегда считался объектом прав, даже если в какой-то данный момент по случайным обстоятельствам у него не было конкретного господина - в этом случае весь римский народ выступал по отношению к нему в абстрактной роли *dominus*. Раб мог принадлежать не только индивидуальному владельцу, но и корпорации, однако в этом последнем случае правомочия по отношению к рабу были правомочиями в рамках только частною, а не публичного права[[2]](#footnote-2).

Раб пользовался частичным признанием своей человеческой личности, и связанные с этим проявления гарантировались правом. Пол, возраст, религиозные привязанности раба должны учитываться господином в осуществленииим власти над рабом. Место погребения раба не могло быть предметом осквернения или посягательств. Признавались родственные и кровные связи рабов (наличие у них семей, родительско-кровных связей); аморальным поступком считалось принуждение рабов к сожительству с нарушением кровных связей. Власть господина в отношении раба не была абсолютно безграничной: раб пользовался правом убежища (в храме, в церкви, монастыре), в христианскую эпоху безусловно запрещалось господину самолично убивать своих рабов даже в случае совершения ими тяжких преступлений.

Раб не мог вступить в брак, признаваемый законом; союз раба и рабыни (*contubernium*) рассматривалось как отношение чисто физическое. Если же какие-либо проблески признания личности раба имели место, то происходило это в интересах самого рабовладельца, имело целью расширить и углубить эксплуатацию рабов. На этой почве сложился институт ***рабского пекулия***. Пекулием называлось имущество, выделяемое из общего имущества рабовладельца в управление раба. Раб не признавался правоспособным лицом, однако, за ним признавалось право юридической силы совершаемых им сделок, но только в таких пределах, которые соответствовали положению пекулия как формы эксплуатации. Именно рабы, имеющие пекулий, признавались способными обязываться, но приобретать для себя права не могли; все их приобретения автоматически поступали в имущество господина. Раб мог приобрести право требования, но без права на иск. Реализация такого права была возможна только в случае отпущения раба на свободу: *Si manumisso solvam, liberor*, т.е. если я уплачу рабу после его освобождения, это законный платеж.

С развитием пекулия факты выделения имущества в самостоятельное управление раба стали расцениваться как согласие домовладыки нести в пределах пекулия ответственность по обязательствам раба. Таким образом, если раб совершал сделку, то рабовладелец отвечал перед контрагентом раба по *actio de peculio*, в пределах пекулия (если раб, имея пекулий в сумме 500, купил что-либо на 700, то к его господину продавец мог предъявлять этот иск только в сумме 500).

Раб мог выступать субъектом коммерческого оборота в нескольких регламентированных правом ситуациях. Возможность полноправного обладания рабом имущества не допускалась: он не мог быть ни собственником, ни владельцем, ни пользователем со всеми вытекающими отсюда правомочиями на требования. Раб мог совершать отдельные виды сделок, не связанные с обязательствами личного плана: купить, продать, взять в долг, обменять и т.п. Все заключенные им в этом случае обязательства признавались правовыми и давали основание для искового требования к господину раба, даже если эти сделки были заключены без ведома господина или в период пребывания раба “в бегах”. Полновесная ответственность возникала в случае, если сам господин уполномочил раба на ведение торговых операций в качестве управителя, приказчика или специального поверенного - в этой ситуации господин обязывался возмещать и вред, нанесенный его рабом контрагенту, но только в пределах исполнения рабом той деятельности, к какой он был определен господином.

Прекращалось рабство *manumissio* (отпущением на свободу). Оно носило только личный характер. Господин мог сделать распоряжение об освобождении раба, как собственным решением, так и в завещании, а также посредством фиктивного судебного процесса об отчуждении имущества. Процедура освобождения и его размеры также были регламентированы: так, нельзя было отпустить на свободу всех рабов, отпустить без мотивации - это считалось опасным для публичного порядка и могло послужить поводом для вмешательства магистратов. Но в некоторых случаях раб, отпущенный на свободу, возвращался в состояние рабства (например, вследствие проявления грубой неблагодарности в отношении лица, отпустившего его на свободу).
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