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**Введение**

Защита прав потребителей – явление, которое не так давно вошло в нашу жизнь. Еще двадцать лет назад гражданин был бесправен перед исполнителями работ и услуг: продавцами, сантехниками, мастерами по ремонту, перед лицом тех, кто должен был, по своему призванию, обслуживать граждан. Социально – экономические преобразования в нашей стране, принесшие гласность, свободу слова, другие гражданские права, изменили и порядок бытового обслуживания граждан. Это неудивительно, поскольку человек свободный, живущий в правовом государстве, имеет права требовать соблюдения и уважения своих прав не только от органов власти, но и от участников экономического оборота, с кем сталкивается каждый день, удовлетворяя свои ежедневные потребности. Этого права лишены люди, являющиеся членами авторитарного общества, поскольку бесправие человека перед властью порождает бесправие человека в обществе, перед другими институтами общества, особенно если они представляют, пусть даже опосредованно, государство, как это было в советском государстве.

9 апреля 1985 года Генеральная Ассамблея ООН приняла Резолюцию, которая представляет собой "Руководящие принципы в защиту интересов потребителей"[[1]](#footnote-1), что признало заинтересованность мирового сообщества в построении современного потребительского рынка. Положения Резолюции нашли свое продолжение в Законе Российской Федерации «О защите права потребителей» № 2300-1[[2]](#footnote-2), принятом Верховным Советом Российской Федерации 7 февраля 1992 года (далее – Закон о защите прав потребителей).

Закон о защите прав потребителей – один из первых законов, принятых для развития экономических отношений, основанных на рыночных механизмах. Данный закон имеет прямое отношение к развитию и преобразованию российской экономики. Необходимость принятия специального закона была вызвана тем, что все действовавшее ранее законодательство основывалось на приоритете интересов представителя государства - изготовителя, а немногочисленные законодательные нормы, которые имелись в области охраны интересов потребителя, были заблокированы ведомственными нормативными актами и практически не действовали. Защита прав потребителей была в противоречии с интересами плановой экономики, поскольку возврат товаров ненадлежащего качества, устранение недостатков в выполненных работах, гарантийное обслуживание могли нарушить существовавшую систему распределения благ.

Принятие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации[[3]](#footnote-3) (далее – ГК) обозначило место договоров с участием граждан – потребителей в системе гражданско - правовых обязательств. Выделение договора бытового подряда в отдельный параграф гл. 37, следующих за первым ("Общие положения о подряде"), преследует свою определенную цель. Для параграфа, посвященного бытовому подряду, ею служит создание специального режима, обеспечивающего максимальную защиту интересов заказчика, в роли которого выступает потребитель.

Существующее законодательство о защите прав потребителей не исчерпывается одним только ГК и Законом о защите прав потребителей. Это целая группа нормативных правовых актов, включающих в себя постановления Правительства РФ, регулирующих отдельные сферы потребительского рынка. Нормы потребительского законодательства содержатся не только в различных законах, но и принадлежат к различным отраслям законодательства. Перечень нормативных правовых актов открывает Конституция РФ, которая закрепляет основные права граждан, а также устанавливает гарантии осуществления этих прав. От наиболее существенных нарушений потребителей защищают нормы административного и уголовного законодательства.

В связи с отсутствием в отечественной правовой системе института коллизионных норм, представляет широкий практический и научный интерес вопрос о соотношении гражданского законодательства, являющегося общим, и специального, состоящего из Закона о защите прав потребителей и принятых в его развитие нормативных правовых актов.

**Предмет научной работы** составляет законодательство, регулирующее выполнение работ по договору бытового подряда, практика его применения, а также научные разработки, посвященные обозначенной проблеме.

**Объектом научной работы** являются рассматриваемые теоретические положения российских и иностранных  исследователей о понятии договора бытового подряда, источниках его правового регулирования, а также о соотношении норм ГК и специального законодательства, посвященного защите прав потребителей.

**Методологическую основу** работы составляют положения материалистической философии, используемые в ней диалектические методы познания, а также частно-научные  методы: абстрагирование, анализ, индукция, дедукция, гипотеза, аналогия, синтез, сравнительное правоведение, исторический и теоретико-прогностический.

**Целью работы** являются исследование системы правовых норм, регулирующих обязательства, возникающие из договора бытового подряда, выявление проблем, связанных с реализацией указанных правовых норм на практике, разработка научно-практических предложений по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики.

Достижение этой цели требует решения следующих конкретных задач:

* изучить источники правового регулирования договора бытового подряда;
* проанализировать существующие правовые коллизии между Гражданским кодексом РФ и законодательством в сфере защиты прав потребителей;
* выявить пути совершенствования правового регулирования и правоприменительной практики в рассматриваемой области.

**Практическая значимость** исследования определяется  его ориентацией  на решение актуальных проблем  правоприменения по выбранной теме, реальной возможностью использования ряда  выработанных предложений и рекомендаций.

**Структура научной работы.** Научная работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемых источников.

**Глава 1. Понятие и источники правового регулирования договора бытового подряда.**

Нормы о договоре бытового подряда помещены в одноименный параграф (§ 2) гл. 37 ГК РФ. В п. 1 ст. 730 ГК РФ, с которого начинается данный параграф, содержится определение договора бытового подряда. По данному договору подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

Договор бытового подряда является двусторонним, возмездным, консенсуальным договором. В силу п. 2 ст. 730 ГК РФ на него распространяется режим публичного договора (ст. 426 ГК РФ).

Правовое регулирование договора бытового подряда осуществляется кодифицированным гражданским законодательством, специальным законодательством в сфере защиты прав потребителей, а также подзаконными нормативными актами. В связи с этим, представляет интерес соотношение гражданского права и законодательства о защите прав потребителей, иерархия норм, источники правового регулирования.

Кодифицированное гражданское законодательство призвано придать общий характер основным формулировкам договоров, данным в разделе IV ГК РФ "Отдельные виды обязательств", с тем, чтобы они были рассчитаны не только на отношения с потребителями. Вместе с тем, при принятии существующего ГК РФ был сделан ряд крупных шагов по пути усиления именно охраны прав потребителей.

Прежде всего, в общей части обязательственного права специально урегулированы особенности публичного договора и договора присоединения (ст. 426, 428 ГК РФ), к которым относится и договор бытового подряда, стороной в которых является потребитель.

Договор с участием потребителей, или, как традиционно он именуется в экономической и юридической литературе, договор в сфере обслуживания, является основной гражданско-правовой формой удовлетворения материальных и духовных потребностей граждан[[4]](#footnote-4).

Правовое регулирование договора бытового подряда является важным элементом в системе защиты прав потребителей в Российской Федерации. Анализ законодательства о защите прав потребителей дает основания полагать, что совокупность входящих в него нормативных правовых актов должна рассматриваться как комплексная отрасль законодательства, тесно связанная с отраслевым (т.е. гражданским) законодательством и черпающая из него основные, базовые категории (например, договор, правонарушение, вина, ответственность и т.д.), без использования которых правоприменительная деятельность в области защиты прав потребителей просто невозможна. Как комплексная отрасль, законодательство о защите прав потребителей представляет собой вторичное структурное образование в системе законодательства и включает нормы различных отраслей права.

Особо отмечено в ст. 1 Закона о защите прав потребителей, что правила бытового и других видов обслуживания потребителей (правила выполнения отдельных видов работ) утверждаются Правительством РФ (ст. 38). Данное положение исходит из того, что только Правительство РФ вправе утверждать нормы о защите прав потребителей. Соответственно оно не может поручать федеральным органам исполнительной власти принимать такие акты (п. 2 ст. 1 Закона). Приведенное положение является одной из предусмотренных Законом гарантий прав и интересов потребителей.

Среди подзаконных актов о бытовом подряде следует особо выделить Правила бытового обслуживания населения в Российской Федерации[[5]](#footnote-5), утвержденные Правительством РФ 1 августа 1997 г. Правила распространяются на два различаемых ими договора: бытового подряда и возмездного оказания бытовых услуг. Большая часть норм Правил относится к обоим видам договоров, но есть и такие, которые рассчитаны только на один из них - договор бытового подряда (см., например, п. 20 - 22) или возмездного оказания бытовых услуг (см., например, п. 17, 21 и др.).

К обязательствам из договора бытового подряда субсидиарно применяются нормы о купле - продаже. Из трех статей, регулирующих договор розничной купли-продажи, к которым отсылает ст. 739 ГК РФ (503, 504 и 505), ст. 503 и 504 ГК РФ предусматривают ответственность за ненадлежащее качество, в то время как ст. 505 ГК РФ регулирует ответственность за любые нарушения договора, в том числе и те, которые выражаются в нарушении условия о качестве результата работы.

Подобно всем другим разновидностям подряда правовое регулирование договора бытового подряда также выделено в отдельный параграф гл. 37 ГК РФ. Вместе с тем ГК РФ специально предусматривает распространение на отношения по бытовому подряду в определенных пределах положений, содержащихся в § 3 гл. 37 ГК РФ ("Строительный подряд"). Речь идет о п. 3 ст. 740 ГК РФ. В нем предусмотрено, что в случаях, когда по договору строительного подряда выполняются работы для удовлетворения бытовых или других личных потребностей гражданина (заказчика), к такому договору применяются положения § 2 о правах заказчика по договору бытового подряда. Следовательно, указанная статья отличается тем, что, во-первых, имеет в виду не все положения § 2, а только те, которые определяют права заказчика, и, во-вторых, положения § 2 полностью вытесняют в соответствующей части положения, которые содержатся в § 3 все той же гл. 37 ГК РФ. Таким образом, например, в случаях, когда гражданин в качестве заказчика заключает договор на строительство предназначенного для его же проживания дома или дачи, к такому договору, наряду с нормами § 3 гл. 37 ГК РФ, будет применяться ст. 731 ГК РФ, которая с помощью особых гарантий прав заказчика способна обеспечивать в большей мере интересы последнего.

Пункт 3 ст. 740 ГК РФ представляет собой императивную норму. А это означает, что в указанных в нем пределах должны безусловно, т.е. независимо от указания иного в договоре, действовать правила § 2 гл. 37 ГК РФ. Отмеченный характер соответствующей нормы выражает стремление законодателя таким путем сохранить особый, благоприятный для заказчика режим, какую бы по своему характеру модель подрядного договора ни выбрали стороны.

Договор строительного подряда с гражданином – потребителем не является публичным договором, поскольку ГК РФ этого прямо не предусматривает. Однако в научной литературе существует позиция, в соответствии с которой, режим публичного договора, предусмотренный для договора бытового подряда, должен распространяться и на договор строительного подряда, где заказчиком выступает потребитель. Этого мнения придерживается, в частности Е.А. Мищенко. Она считает, что смысл распространения норм о правах заказчика в договоре бытового подряда на строительный подряд заключается в создании дополнительных гарантий для потребителей, которые, являясь слабой стороной договора, нуждаются в дополнительной защите. Если обратиться к статьям ГК РФ о бытовом подряде, то можно сделать вывод, что все статьи направлены на создание дополнительных прав для заказчиков в договоре бытового подряда с одной стороны и дополнительных обязанностей для подрядчиков - с другой. Поскольку договор бытового подряда прямо назван как публичный, к договору строительного подряда с участием гражданина также должны применяться положения ст. 426 ГК РФ[[6]](#footnote-6).

**Глава 2. Соотношение Гражданского кодекса РФ и Закона о защите прав потребителей.**

Необходимо проанализировать вопрос о соотношении отраслевого, прежде всего гражданского, и специального комплексного законодательства о защите прав потребителей. В первую очередь, следует обратиться к терминологии. ГК РФ именует стороны как «заказчик» и «подрядчик», предмет договора – «выполнение работы». Закон о защите прав потребителей называет их соответственно «потребитель» и «исполнитель», предмет договора, также как и в ГК РФ - «выполнение работы». Однако это не означает применение иного правового режима, скорее это прием юридической техники. Во – первых, закон о защите прав потребителей был принят на три года раньше, чем Вторая часть ГК РФ, и соответственно, в наименовании сторон не мог быть приведен в соответствие с кодифицированным актом. Во – вторых, термин «потребитель» используется в Законе о защите прав потребителей повсеместно, и к договору розничной купли- продажи, и к договору бытового подряда, и ко всем иным договором, стороной в которых является гражданин, использующий товары (работы, услуги) для целей, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Было бы ошибкой, именовать в законе, в зависимости от договора, потребителя «покупатель» или «заказчик». В – третьих, именование подрядчика «исполнителем» также имеет свое разумное обоснование, поскольку глава III Закона о защите прав потребителей «Защита прав потребителей при выполнении работ (оказании услуг)» регулирует и договоры на выполнение работ, и договоры оказания услуг. «Исполнителем» именуется сторона в договоре возмездного оказания услуг (ст. 779 ГК РФ). Закон о защите прав потребителей и так перегружен наименованиями сторон (продавец, изготовитель, импортер и т.д.), поэтому было бы неверно дублировать исполнителя еще и термином «подрядчик».

Таким образом, можно утверждать, что различие между общим и специальным законодательством в терминологии не несет хоть какого-нибудь различия в правовом режиме, и является приемом законодательной техники.

ГК РФ (п. 3 ст. 730) предусматривает, что "к отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними". Приведенная норма несет в себе три значения. Во-первых, ею подтверждается возможность издания направленных на защиту участвовавших в договоре бытового подряда потребителей не только законов, но и подзаконных правовых актов. Во-вторых, она определяет пути разрешения возможных коллизий между ГК РФ, с одной стороны, а также законами, посвященными договору бытового подряда, указами Президента РФ и постановлениями Правительства РФ - с другой: эти последние действуют только тогда, когда иное не предусмотрено в Кодексе. В-третьих, соответствующая норма устанавливает как вертикальную, так и горизонтальную иерархию актов. Имеется в виду, что любые акты, в том числе и принятые на уровне закона, не должны противоречить законам, которые посвящены защите прав потребителей и таким образом выполняют роль специальных по отношению ко всем другим - общим[[7]](#footnote-7).

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 сентября 1994 г. № 7 "О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей"[[8]](#footnote-8) (далее – постановление Пленума Верховного Суда РФ № 7) указывает на то, что при рассмотрении требований потребителей, вытекающих из договора бытового подряда, необходимо руководствоваться исходя из п. 3 ст. 730 ГК РФ, помимо статей о бытовом подряде, общими положениями ГК РФ о договоре подряда, если иное не предусмотрено § 2 гл. 37. В связи с этим возникает вопрос о соотношении законов и других правовых актов о защите прав потребителей с "Общими положениями о подряде" (§ 1 гл. 37 ГК РФ). Есть основание полагать, что соответствующие правовые акты, к которым отсылает ст. 730 ГК РФ, составляют часть особого режима, предусмотренного для договора бытового подряда. Это означает, что нормы, содержащиеся в этих актах, являются по отношению к "Общим положениям о подряде" такими же специальными, как и статьи ГК РФ, которые включены в параграф "Бытовой подряд". В противном случае, помимо прочего, оказалась бы нарушенной цельность правового режима, введенного для договоров бытового подряда одноименным параграфом ГК РФ, с одной стороны, и в такой же мере изданными в этой области актами, перечисленными в п. 3 ст. 730 ГК РФ, - с другой. С учетом изложенного горизонтальная иерархия соответствующих норм принимает такой вид:

1. Статьи параграфа 2 гл. 37 ГК («Бытовой подряд»);

2. Закон о защите прав потребителей;

3. Иные правовые акты, принятые в соответствии с данным законом;

4. Статьи § 1 гл. 37 ГК («Общие положения о подряде»);

5. Нормы раздела III ГК ("Общая часть обязательственного права").

Некоторые общие положения о договоре подряда воспроизводятся в параграфе, посвященном бытовому подряду, но с определенными отличиями, которые отражают особенности последнего договора. Прежде всего это относится к необходимости усиленной защиты интересов потребителей. Так, например, и в § 1, и в § 2 гл. 37 ГК РФ "Подряд" включены нормы, которые предусматривают право заказчика на отказ от договора. Однако в то время, как общая норма о подряде признает за заказчиком соответствующее право, если иное не предусмотрено договором (ст. 717 ГК РФ), в отношении бытового подряда действует прямо противоположное правило: условия этого последнего договора, лишающие заказчика возможности отказаться от исполнения своих обязанностей, признаются ничтожными (п. 2 ст. 731 ГК РФ). Или другой пример. Общие нормы о подряде, посвященные информации, закрепляют обязанность ее передачи подрядчиком в рамках исполнения договора (ст. 726 ГК РФ), в то время как в бытовом подряде информация, при этом в указанном в самом ГК РФ объеме (имеются в виду характер работы, ее виды и особенности, цена и форма оплаты, а также иные сведения, истребуемые заказчиком), должна предоставляться до заключения договора. Это сделано явно с той целью, чтобы, решая для себя вопрос, стоит ли заключить договор с определенным подрядчиком на определяемых им условиях, потребитель знал, чего он вправе ожидать от возможного контрагента (ст. 732 ГК РФ).

**Глава 3. Пути решения правоприменительных проблем при коллизии законодательства о бытовом подряде**

В связи с возможным расхождением отдельных положений, принимаемых различными законами по вопросам бытового подряда, с соответствующими нормами ГК РФ на практике возникает вопрос о путях урегулирования подобных коллизий.

В подтверждение практической значимости решения этого вопроса можно сослаться на прежнюю редакцию одного из пунктов Пленума Верховного Суда РФ № 7. Речь в нем шла о спорах, при разрешении которых суды могут столкнуться с расхождением в решении вопроса о цене предоставленного заказчиком материала между ст. 734 ГК РФ, с одной стороны, и ст. 35 Закона - с другой. Имеется в виду, что, в то время как Кодекс предусматривает необходимость в подобных случаях указания цены в договоре, Закон допускал в подобных случаях ее определение самим потребителем (заказчиком). По этому поводу Пленум указал на то, что "суд не вправе применять абзац 2 ст. 35 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", поскольку в силу п. 2 ст. 3 ГК РФ нормы гражданского права, содержащиеся в других федеральных законах, должны соответствовать ГК РФ".

В связи с этим заслуживает внимания то, что отмеченное расхождение было впоследствии устранено путем внесения изменений в ст. 35 Закона о защите прав потребителей. В новой редакции ст. 35 предусматривает, что "цена материала (вещи), передаваемого исполнителю, определяется в договоре о выполнении работы или в ином документе (квитанции, заказе), подтверждающем его заключение".

Указанные обстоятельства не исключают необходимости ограничительного толкования понятия "Кодекс" п. 3 ст. 730 ГК. Соответствующая норма, подобно всем остальным статьям того же параграфа, а равно указанные в ней правовые акты о защите прав потребителей относятся к числу специальных. По этой причине следует, очевидно, понимать под "не урегулированными Кодексом" только те отношения бытового подряда, которые не охвачены нормами одноименного параграфа ГК. Регулирование тех или иных отношений за его пределами общими положениями о подряде, как равно и статьями положений, входящих в состав общей части обязательного права, парализовать действие законов об охране прав потребителей не должно. В противном случае соответствующие акты утратят свое значение в качестве источника создания специального режима для бытового обслуживания.

Судебная практика, вставая на защиту прав заказчика в бытовом подряде, исходит из возможности применения к спорным правоотношениям не только специальных норм о подряде, но и общих норм о защите прав потребителей.

Так, рассматривая гражданское дело в надзорной инстанции, Верховный Суд РФ указал на необходимость при рассмотрении требований о взыскании неустойки, убытков и морального вреда, вытекающих из договора бытового подряда, руководствоваться Законом о защите прав потребителей, поскольку данные вопросы не урегулированы ГК[[9]](#footnote-9).

Вопросы о соотношении общего и специального законодательства не раз рассматривал Конституционный Суд Российской Федерации. Вот что указал Конституционный Суд РФ в своем Определении от 08.11.2005 г. № 439-О[[10]](#footnote-10) «…в случае коллизии между различными законами равной юридической силы приоритетными признаются последующий закон и закон, который специально предназначен для регулирования соответствующих отношений».

Конституционный Суд РФ также обратил внимание на приоритет закона, принятого позже: «В отношении федеральных законов как актов одинаковой юридической силы применяется правило "lex posterior derogat priori" ("последующий закон отменяет предыдущие"), означающее, что даже если в последующем законе отсутствует специальное предписание об отмене ранее принятых законоположений, в случае коллизии между ними действует последующий закон; вместе с тем независимо от времени принятия приоритетными признаются нормы того закона, который специально предназначен для регулирования соответствующих отношений».[[11]](#footnote-11)

Таким образом, приоритет норм ГК РФ перед нормами Закона о защите прав потребителей, в случае коллизии между ними, не очевиден. С одной стороны, и ГК РФ в п. 2 ст. 3, и Закон о защите прав потребителей в ст. 1 закрепляют приоритет ГК РФ перед Законом о защите прав потребителей. С другой, оба названных нормативных правовых акта являются актами равной юридической силы – федеральными законами, причем Закон о защите прав потребителей является специальным законом, направленным на развитие норм общего законодательного акта, призванным урегулировать более узкий круг общественных отношений (lex specialis).

Решением сложившихся правоприменительных проблем может стать четкая регламентация приоритета либо общего, т.е. гражданского законодательства либо специальных нормативных правовых актов, регулирующих защиту прав потребителей. В связи с этим представляются логичными два пути решения проблемы. Первый путь – исключить из ГК РФ нормы о правах и обязанностях сторон договора бытового подряда, включить их в Закон о защите прав потребителей, оставив в ГК РФ понятие договора, его признаки и элементы, указание на публичность договора. Второй вариант решения проблемы – перенести некоторые пересекающиеся правовые нормы из Закона о защите прав потребителей в ГК РФ, создать в параграфе, посвященном договору бытового подряда законченную систему отношений между подрядчиком – исполнителем и заказчиком – потребителем. В Законе о защите прав потребителей сохранить нормы, развивающие положения ГК РФ: сроки и порядок обращения заказчика к подрядчику в случае обнаружения недостатков в работе, механизм реализации прав сторон, порядок привлечения к ответственности.

Первый путь разрешения противоречий между ГК РФи Законом о защите прав потребителей представляется более простым, не требующим внесения существенных изменений в действующие нормативно – правовые акты. Мы предлагаем внести следующие изменения в § 2 гл. 37 ГК РФ, Закон о защите прав потребителей.

Оставить в неизменном виде ст. ст. 730 («Договор бытового подряда»), 735 («Цена и оплата работы»), 736 («Предупреждение заказчика об условиях использования выполненной работы»), 738 («Последствия неявки заказчика за получением результата работы») и 739 («Права заказчика в случае ненадлежащего выполнения или невыполнения работы по договору бытового подряда») ГК, поскольку положения данных норм не пересекаются с нормами Закона о защите прав потребителей, в связи с чем правовых коллизий между ГК и Законом не возникает.

Признать утратившими силу ст. ст. 731 («Гарантии прав заказчика»), 732 («Предоставление заказчику информации о предлагаемой работе»), 733 («Выполнение работы из материала подрядчика»), 734 («Выполнение работы из материала заказчика») и 737 («Последствия обнаружения недостатков в выполненной работе») ГК, в связи с тем, что указанные статьи ГК продублированы в Законе о защите прав потребителей, и нет никакой необходимости в существовании перечисленных норм. Так, ст. 732 ГК практически полностью идентична ст. 10 и 12 Закона о защите прав потребителей, за исключением того, что указанные статьи Закона более подробно и детально регулируют обязанность исполнителя предоставить потребителю информацию о выполняемой работе до заключения договора, а также права потребителя в случае непредставления такой информации.

Аналогичная ситуация и с остальными статьями ГК РФ, которые предлагаются признать утратившими силу: содержание статью 737 ГК РФ раскрывает статья 29 Закона о защите прав потребителей, и так далее.

В любом случае, следует отказаться от дублирования норм о договоре бытового подряда в равных по юридической силе нормативных правовых актах.

Следует также обратить внимание на несоответствие ст. 32 Закона о защите прав потребителей ст. 731 ГК РФ, поскольку ныне существующая формулировка ст. 32 Закона предоставляет потребителю право отказаться от исполнения договора уже после принятия работы.

Заказчик согласно п. 2 ст. 731 ГК РФ вправе в любое время до сдачи ему работы отказаться от исполнения договора бытового подряда, прекратив тем самым его действие. О значении, которое придает законодатель указанному праву, можно судить по тому, что, во-первых, соответствующая на этот счет норма находится в статье, именуемой "Гарантии прав заказчика", а во-вторых, условия договора, которыми заказчик лишается соответствующего права, признаются ничтожными.

Сама ст. 731 ГК РФ содержит порядок осуществления права, о котором идет речь. В подобном случае на заказчика возлагается обязанность выплатить подрядчику часть установленной цены в объеме, пропорциональном части работы, которая была уже выполнена подрядчиком за время до момента получения уведомления на этот счет заказчика, а также возместить расходы подрядчика, которые он до этого момента успел произвести для исполнения договора. При этом, как следует из п. 4 ст. 453 ГК РФ, часть работы, которая была выполнена подрядчиком до получения уведомления заказчика об отказе от договора, остается у заказчика.

В отличие от ст. 731 ГК РФ, в ст. 32 Закона о защите прав потребителей указывается, что потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору. То есть формулировка статьи Закона о защите прав потребителей существенно отличается от аналогичной в ГК РФ. Нельзя отрицать тот факт, что есть значительное различие между «фактически понесенными расходами исполнителя» и «частью цены, пропорциональной части выполненной работы». Формулировка Закона о защите прав потребителей дает право заказчику безмотивно отказаться от договора и после сдачи ему работы, возместив исполнителю лишь фактически понесенные им расходы, связанные с исполнением обязательств по данному договору, но не часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до уведомления об отказе от исполнения договора.

Следует признать, что формулировка ст. 32 Закона о защите прав потребителей противоречит ГК РФ, и в силу п. 2 ст. 3 ГК РФ не подлежит применению. Мы считаем, что в данном случае необходимо внести изменения в Закон о защите прав потребителей, привести его в соответствие с ГК. Предлагаем ст. 32 Закона о защите прав потребителей изложить в следующей редакции: «Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю части установленной цены пропорционально части работы, выполненной до уведомления об отказе от исполнения договора, а также оплаты исполнителю расходов, произведенных до этого момента в целях исполнения договора, если они не входят в указанную часть цены работы».

**Заключение**

Эффективность применения законодательства о защите прав потребителей и контроль за его соблюдением требуют не только наличия хорошей законодательной базы, но и поступательного формирования потребительской политики, вбирающей в себя правовое, организационное, информационное, просветительское и ряд других направлений. В этой связи существенно усиливается координирующая роль антимонопольных органов в выработке и реализации согласованных действий органов исполнительной власти, органов местного самоуправления и общественных организаций потребителей в проведении потребительской политики на федеральном и региональном уровнях.

Соотношение Закона «О защите прав потребителей» с Гражданским кодексом РФ может быть охарактеризовано следующим образом. Закон «О защите прав потребителей» содержит фундаментальные права, опирается на общие положения гражданского законодательства, а его действие немыслимо без использования таких важнейших гражданско-правовых категорий, как имущественная ответственность, вина, убытки, вред, договор и ряд других. Другими словами, если гражданское законодательство призвано урегулировать товарно-денежные отношения независимо от субъектного состава, то Закон «О защите прав потребителей» регламентирует специфику этих отношений для потребителей на рынке товаров и услуг.

В результате проведенного исследования сформированы предложения для совершенствования законодательства и правоприменительной практики.

1. Решением сложившихся правоприменительных проблем может стать четкая регламентация приоритета либо ГК РФ, либо Закона о защите прав потребителей, и иных нормативных правовых актов, принятых в его развитие.

2. Предлагается упорядочить нормы о договоре бытового подряда, оставив основные, фундаментальные положения в ГК РФ, подробное же регулирование отношений по бытовому обслуживанию граждан оставить исключительно в Законе о защите прав потребителей, отказавшись от дублирования правовых норм в равных по юридической силе нормативных правовых актах.

3. Необходимо также внести изменения в ст. 32 Закона о защите прав потребителей, поскольку ее содержание противоречит ГК РФ.

Формирование нормального, основанного на законе, рынка бытового обслуживания граждан – шаг к экономической стабильности общества. Невозможно провести модернизацию общества, если в повседневной жизни, при удовлетворении бытовых потребностей граждан, права потребителей защищаются неэффективно.
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