**Правовые основы проведения процедуры банкротства**

**Введение**

В настоящее время для развивающейся рыночной экономики России одним из самых актуальных институтов стал институт несостоятельности (банкротства).

Эффективный режим несостоятельности является важнейшим фактором надежного экономического развития, гарантией возвратности долгов и укрепления коммерческих отношений. Как обоснованно отмечено Марком Хоуманом, «несостоятельность представляет собой не правовую, а коммерческую проблему, но коммерческую проблему, которую надо решать в правовых рамках. Для успешного решения ее нормативные положения должны применяться с учетом возникшей коммерческой ситуации».[[1]](#footnote-1)

На сегодняшний день институт банкротства наиболее динамично обновляющийся правовой институт в экономической сфере России: частый пересмотр правовых норм, непрерывный поиск компромисса интересов несостоятельных должников, кредиторов, общества и государства.

Первым этапом регулирования конкурсных отношений в постсоветской России считают принятие Верховным Советом РФ 19 ноября 1992 г. Закона РФ "О несостоятельности (банкротстве) предприятий", введенного в действие с 1 марта 1993 г. (далее - Закон 1992 года). Этот правовой акт не был совершенным и не соответствовал уровню развития рыночных отношений. Но его роль в развитии современного законодательства о несостоятельности (банкротстве) очень важна, т.к. этот Закон послужил началом для совершенствования правового регулирования конкурсных отношений и возрождения института банкротства в России.

С 1 марта 1998 года вступил в действие Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон 1998 года), который кардинально изменил все основные институты банкротства, наполнив их новым содержанием. Ожидалось, что "применение нового Закона будет способствовать достижению целей конкурсного права и процесса на более высоком качественном уровне". Однако опыт применения Закона о банкротстве 1998 года показал, что задача возрождения института несостоятельности на качественно новом уровне не была решена полностью. Для более эффективного решения задач конкурсного процесса нужен был новый законодательный акт.

Существующая до 2002г. в России нормативно-правовая база (опирающаяся в основном на обширный зарубежный опыт), регламентирующая процесс банкротства, оказалась неработоспособной в современных экономических условиях, о чем свидетельствует крайне низкий процент удовлетворения требований кредиторов. Текущая стадия развития нашего государства требует более грамотного и профессионального подхода к решению проблем связанных с урегулированием правовых взаимоотношений юридических лиц, удовлетворяющего всех участников хозяйственного оборота.

Существенно изменил регулирование сложного комплекса отношений, возникающих в ходе признания несостоятельности Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 года № 127-Ф3, который в настоящее время является основным нормативным документом, регламентирующим процедуру банкротства.

Российское законодательство о банкротстве находится в процессе развития, т.к. очень важно найти оптимальные решения по целому ряду ключевых вопросов регулирования в данной сфере, отвечающие как внутренним, так и международным потребностям. Об этом свидетельствует и тот факт, что президент РФ Дмитрий Медведев в декабре 2008 года внёс в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" изменения.

Новый Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" был принят Государственной Думой 24 декабря 2008 года и одобрен Советом Федерации 29 декабря 2008 года. Закон направлен на совершенствование законодательного регулирования процедуры банкротства, устранение выявленных правоприменительной практикой пробелов и неточностей в Федеральном законе от 26 октября 2002 года "О несостоятельности (банкротстве)".

Данным Законом уточняются правовое положение арбитражных управляющих, предъявляемые к ним требования, порядок осуществления ими деятельности, размер вознаграждения, регулируются вопросы ответственности арбитражных управляющих за нарушения требований законодательства Российской Федерации и за убытки, причинённые третьим лицам.

Законом также определяются порядок создания и деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, структура их органов управления, права и обязанности, порядок формирования компенсационного фонда этих организаций, а также порядок осуществления контроля (надзора) за деятельностью арбитражных управляющих и саморегулируемых организаций арбитражных управляющих со стороны государства.

Кроме того, законом уточняются положения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", касающиеся процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Проблемы банкротства сохраняют свою актуальность в российской правоприменительной практике, несмотря на достаточно часто изменяемое нормативное регулирование в этой области.

Можно достаточно уверенно констатировать, что действующее законодательство не свободно от существенных недостатков, выражающихся как в неполноте или несправедливости регулирования по отдельным вопросам, так и в отсутствии концептуальных идей, которые могли бы стать стержнем всего регулирования в целом.

Многие известные юристы в своих публикациях затрагивают тему банкротства: Витрянский В.В., Баренбойм П. Д., Лопач В., Зинченко С.А., Никитина О., Свит Ю., Телюкина М.В. и другие. Это говорит о том, что тема банкротства заинтересовала достаточно большой круг участников хозяйственного оборота.

Данная курсовая работа затрагивает как вопросы истории российского и зарубежного законодательства (для понимания основных направлений развития и корней современного законодательства), так и вопросы непосредственно связанные с современным законодательством в России и некоторых зарубежных странах: само понятие «несостоятельность», основные положения законов, структура проведения процедуры банкротства и т.д.

Работа содержит моменты исследования различий и общих моментов между законами о несостоятельности в России за последние 18 лет и освещает положительные тенденции, наметившиеся в российском законодательстве.

Глава I. Понятие, критерии и признаки несостоятельности (банкротства) в законодательстве

1.1 Мировая история формирования основных аспектов законодательства о несостоятельности (банкротстве)

Несостоятельность (банкротство) - одна из старейших экономических и юридических категорий, известных со времен Древнего Рима. Институт банкротства всегда выступал в качестве одного из ключевых регуляторов экономических процессов в обществе, обеспечивал стабильность и устойчивость хозяйственного оборота. Социальная и экономическая важность этого института вызывают необходимость разработки специального законодательства, а также механизма способного обеспечить адекватное правовое регулирование комплекса вопросов, связанных с банкротством. На сегодняшний день соответствующие отрасли законодательства существуют во всех странах с рыночной экономикой. Угроза банкротства побуждает не только предприятия, но и органы государственного управления принимать меры по восстановлению активного баланса и улучшению деятельности предприятий. Законодательством предусмотрен комплекс мер по восстановлению платежеспособности должника, направленных на предотвращение массовых банкротств.

Слово «банкротство» происходит от латинских слов «скамья» (лат. bancus) и «сломанный» (лат. ruptus). «Банком» первоначально именовалась устанавливаемая в людных местах (таких как рынки и ярмарки) скамья, на которой менялы и ростовщики проводили свои сделки и оформляли документы. После того, как владелец «банка» разорялся, он ломал свою скамью.

История института банкротства начинается с момента возникновения рыночных отношений. Становление рынка остро вызвало потребность устранить разрушительные для экономики последствия несостоятельности предпринимателей (ростовщиков, купцов, торговцев, банкиров, заводчиков, фермеров). И с первых же шагов активную роль здесь стало играть государство.

На первом этапе вмешательство государственных органов носило карательный характер, который в большинстве своем сводился к простой мести. Так, «Закон XII Таблиц» предоставлял право кредиторам, в отношении которых обязательство не было исполнено, применять к должнику членовредительные наказания, вплоть до разрубания его на части. Законы Германии, принятые в 1531 и 1540 г.г., должников приравнивали к ворам и предписывали подвергать их немедленной казни.

Вместе с тем встречаются и «цивилизованные» формы ответственности. Например, предусматривается право кредитора на возмещение убытков от неисполнения обязательств.

Со временем произошло осознание, что кредитору, убившему должника, лучше от этого не становилось, не возвращенный долг не переставал быть таковым. Постепенно законодательство качественно меняло свои установления, перенося акценты на имущественное обеспечение долга и его реальный возврат в натуре.

Памятники Древней Руси свидетельствуют, что уже в тот период существовала нормативно-правовая основа для признания должников банкротами. «Русская Правда» (XI век) закрепляла дифференцированный подход к оценке несостоятельности. Она знала несчастную несостоятельность, возникшую не по вине должника, и вместе с тем вводила нормы о суровой каре за злонамеренную несостоятельность, когда должник скрывался от уплаты долгов «бегством в чужую землю». По возвращении он вместе с имуществом подлежал продаже с торгов, а вырученная сумма распределялась между кредиторами пропорционально их требованиям.

Деление несостоятельности на категории и установление характера вины должника свойственно исключительно русскому законодательству. В любом явлении идет попытка докопаться до сути причин, его порождающих во имя справедливой оценки и воздаяния. Рациональный и деловой Запад такой черты в характере своих народов не имеет.

Именно поэтому многие считают, что учет в законодательстве и анализ судом причин несостоятельности позволил бы предпринять наиболее действенные шаги в возрождении рентабельных предприятий, но испытывающих временные трудности и, наоборот, открытии конкурсного производства в отношении безнадежных должников.

Любопытно, что уже в раннем законодательстве о несостоятельности вводилась очередность удовлетворения требований кредиторов. Первым по очереди был князь, за ним - иностранные и иногородние купцы, а последними - местные кредиторы. В более позднем российском законодательстве, например, «Уложении» Алексея Михайловича 1649 г., преимущество в очередности кредиторов отдавалось государственной казне и иностранным кредиторам.

Возрождение интереса к регулированию отношений, связанных с несостоятельностью, происходит в России в XVIII веке. Так, в вексельном уставе 1729 года[[2]](#footnote-2) впервые было сформулировано понятие несостоятельности: «Когда приниматель векселя по слуху в народе банкротом учинился (то есть в неисправу и в убожество впал) и затем от биржи или публичного места, где торговые люди сходятся, отлучается, дозволяется потребовать от него обеспечения в платеже (порук), а если откажет — то протестовать». Таким образом, закон дает четкие признаки банкротства: нарушение сроков внесения платежей, отсутствие имущества и попытка должника скрыться от кредиторов. Однако в целом, в петровскую эпоху дела о банкротстве рассматривались коммерц-коллегией при участии Сената в основном на базе создаваемых ими же прецедентов[[3]](#footnote-3).

В 1740 г. появился кодифицированный законодательный акт – «Банкротский устав», а в 1800 г. – «Устав о банкротах». По Уставу 1800 г. банкротом считалось лицо, «не могущее сполна заплатить своих долгов». Вводилось три вида банкротства: от несчастья, от небрежности и пороков, от подлога. В отношении каждого из видов несостоятельности принимались различные меры воздействия. В любом случае, банкрот не считался «бесчестным», если не было доказано его злостное намерение. Должник, ставший банкротом «от несчастья», освобождался от ответственности по всем своим долгам.

23 июня 1832 года был принят «Устав о торговой несостоятельности». Юридически этот документ заменил собой только первую часть Устава о банкротах 1800 года, то есть регулировал лишь несостоятельность купеческого и мещанского сословия. Дела о «неторговой» несостоятельности были де-юре переданы в ведение губернского правления, а де-факто постепенно выходили из практики[[4]](#footnote-4). В новом Уставе законодатель не только сохранил преемственность норм, но и постарался избежать каких-либо существенных изменений. В целом, процедура осталась неизменной, а существенному уточнению подверглись лишь процессуальные вопросы. Так например, была уточнена сумма (1500 рублей), при невозможности выплатить которую должник мог быть признан банкротом. Должник мог содержаться под стражей до двух лет, а после заключения могло последовать лишение права заниматься торговой деятельностью. Долги взыскивались в течение всего последующей жизни должника.

В случае злонамеренного (умышленного) банкротства, кроме тюремного заключения и распродажи имущества в отношении должника возбуждалось уголовное дело.

Вид банкротства определялся собранием кредиторов. После объявления банкротства к должнику могла быть применена одна из двух процедур:

административное управление (опекунское управление) (при возможности покрытия не менее 50 % суммы долга);

конкурсное управление.

Решение о виде банкротства, принятое собранием кредиторов, утверждалось специальным решением биржи, на территории которой находился должник. Биржевой комитет избирал комиссию из шести человек, которые сами никогда не были банкротами, и председателя биржевого комитета. Комиссия принимала решение о назначении администрации, или конкурсного производства. Решение комиссии передавалось в коммерческий суд.

После того, как коммерческий суд выносил решение о несостоятельности, три раза публиковались объявления в центральных газетах на русском и немецком языках, что было направлено не только на извещение всех кредиторов, но и на сохранение конкурсной массы, так как в таких объявлениях сообщалось о запрещении любых действий с имуществом должника.

Расчеты с кредиторами проводились в четыре очереди:

долги церкви, налоги, жалование работникам. Первая очередь удовлетворялась полностью. Приоритет отдавался церковным долгам.

государственные долги, бесспорные частные долги

сомнительные долги, требующие судебного рассмотрения

долги, не предъявленные в положенный срок

После введение в действие Устава началась естественная работа по совершенствованию его норм дополнительными актами.

С введением новых судебных учреждений в 1864 году появилась необходимость в согласовании правил о несостоятельности с новыми судебными уставами, вследствие чего 1 июля 1868 года были изданы были временные правила о порядке производства дел о несостоятельности как торговой, так и неторговой[[5]](#footnote-5).

Разнообразие норм, регулирующих процесс банкротства, усилилось с изданием 22 мая 1884 года правил «о порядке ликвидации дел частных и общественных установлений краткосрочного кредита».

Следует также отметить, что кроме общего законодательства, в России действовали также местные конкурсные законы. Так, в Великом княжестве Финляндском с 1868 года действовал самостоятельный конкурсный устав, основанный на прусском законе 1855 года, в Привислянских губерниях имело силу старое французское конкурсное право, содержащееся в торговом кодексе Царства Польского и т. д.

Таким образом, Устав о торговой несостоятельности 1832 года сохранял свое действие до изменения государственного строя вследствие социалистической революции 1917 года

После Октябрьской революции регулирование банкротства начало осуществляться с переходом к мирной жизни.

Гражданский кодекс РСФСР 1922 г. содержал нормы, регулирующие отношения, возникающие в связи с несостоятельностью гражданских и торговых товариществ и физических лиц. Так, в частности, ст. 307 предусматривала, что полное товарищество прекращается, кроме иных случаев, также «объявлением товарищества несостоятельным по суду».

Однако на практике применение данных норм было затруднительным, поскольку Гражданско-процессуальный кодекс РСФСР, принятый в 1923 г., процедуру объявления несостоятельности не регулировал.

Лишь в 1927 г. Гражданско-процессуальный кодекс был дополнен гл. 37 «О несостоятельности частных лиц, физических и юридических»[[6]](#footnote-6). Ст. 318 предусматривала признаки несостоятельности: «Должник, прекративший платежи по долгам на сумму свыше трех тысяч рублей или долженствующий прекратить их на означенную сумму по состоянию своих дел, может быть признан несостоятельным, если судом будет установлена неспособность его к полной оплате денежных требований кредиторам».

В разделе 2 «О подсудности и порядке производства о несостоятельности» в ст. 322 регламентировалось, что должник, возбуждающий дело об открытии несостоятельности, должен представить суду список своих кредиторов и должников с указанием их места жительства и сведений о состоянии своего имущества.

Как можно заметить, законодательство рассматриваемого периода содержало сущностные (материальные) признаки банкротства. Оно не подходило к данному институту с формальной стороны и принимало во внимание не только денежные обязательства должника, что имеет место в настоящее время. Закон говорил именно о неспособности реализовать свои денежные обязательства, понимая, что неплатежеспособность хозяйствующего субъекта может быть вызвана временными обстоятельствами, условиями его финансово-хозяйственной деятельности. В законодательствах некоторых государств такое состояние называют «практической неплатежеспособностью». Проблема ее разрешения, как правило, - вопрос времени.

В 1929 г. Гражданско-процессуальный кодекс РСФСР был дополнен двумя главами «О несостоятельности государственных предприятий и смешанных акционерных обществ» (гл. 38) и «О несостоятельности кооперативных организаций» (гл. 39). Дела о банкротстве могли начинаться по иску должника, его кредиторов, ведомства, которому подчинено предприятие должника, по иску суда или прокурора. Были предусмотрены: процедура объявления должника несостоятельным с ликвидацией имущества, заключение мирового соглашения, а также процедура «особого управления» имуществом неплатежеспособных должников. Последняя процедура предусматривалась для предприятий, в деятельности которых было заинтересовано государство, и определяла предоставление предприятиям - должникам отсрочки, рассрочки или уменьшения долгов.

С введением монополии государственной собственности, усилением плановых начал в экономике институт банкротства утратил свое значение. В условиях всеобъемлющего господства государственной и кооперативно-колхозной собственности проблема прекращения предприятий, кооперативов и колхозов ввиду их несостоятельности не ставилась и не решалась, потому что нерентабельные и убыточные предприятия и хозяйства встраивались в качестве таковых в экономику и существовали в качестве планово - убыточных за счет государственного финансирования, периодического списания долгов с колхозов, постоянно действующих и легализованных перераспределительных финансовых отношений в хозяйственных системах министерств и ведомств.

Таким образом, в начале 60-х годов общие нормы о банкротстве были исключены из гражданского законодательства.

В связи с изменением конституционного строя, переходом к новым политическим, социальным и экономическим отношениям, изменением законодательства институт несостоятельности (банкротства) снова появился в российском гражданском праве.

1.2 Основные понятия, критерии и признаки современного

законодательства о несостоятельности (банкротстве).

Несостоя́тельность (банкро́тство) — признанная уполномоченным государственным органом неспособность должника (гражданина либо организации) удовлетворить в полном объеме требования кредиторов и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных государственных платежей.

Процедура признания должника банкротом может быть инициирована кредитором, уполномоченным государственным органом либо самим должником.

Целью банкротства как процедуры может являться восстановление платежеспособности должника, реструктуризация задолженности либо удовлетворение требований кредиторов за счет имущества должника с его последующей ликвидацией (в случае если должник - юридическое лицо).

В некоторых государствах (Российская Федерация к ним не относится) банкротом может быть признано не только юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, но и физическое лицо.

Нормы действующего международного права не содержат процедуры признания несостоятельным государственного образования, однако история знает многочисленные примеры, когда суверенное государство заявляло о «дефолте», то есть о своём отказе от платежей по внутренним и внешним долгам.

Рассмотрим несколько основных аспектов современного зарубежного законодательства о банкротстве.

Австралия

В Австралии вопросы банкротства и несостоятельности регулируются «Законом о банкротстве» 1966 года (англ. «Bankruptcy Act» 1966 (Commonwealth)). В соответствии с указанным законом процедура банкротства применяется только к физическим лицам. Для несостоятельных организаций допустимы только процедура внешнего управления либо ликвидация.

Объявление себя банкротом может быть сделано путем направления соответствующего заявления в Службу банкротства и арбитражных управляющих Австралии (англ. «Insolvency and Trustee Service Australia» (ITSA))[[7]](#footnote-7).

Кроме того, должник может быть объявлен банкротом, если в результате рассмотрения требования кредитора в специализированном Федеральном магистратском суде было вынесено постановление об аресте имущества должника.

Банкрот обязан представить в Службу банкротства и арбитражных управляющих Австралии ревизорский бухгалтерский баланс, содержащий сведения о своем имуществе и обязательствах. Без представления данного документа снятие статуса банкрота является невозможным.

Обычно статус банкрота сохраняется в течение трех лет с момента подачи ревизорского бухгалтерского баланса, однако при наличии достаточных оснований срок может быть продлен на дополнительный период от двух до пяти лет. В частности, основаниями для продления статуса банкрота могут стать неуплата подоходного налога или непредоставление сведений о доходах, полученных после приобретения статуса банкрота.

Статус банкрота в Австралии предполагает определенные ограничения в правах. Например, банкрот должен получать специальное разрешение на выезд за рубеж, а также не может свободно иметь в собственности отдельные виды дорогостоящего имущества.

Статус банкрота снимается досрочно, если банкрот полностью рассчитывается со своими кредиторами или заключает с ними мировое соглашение о прощении задолженности.

Канада

В Канаде банкротство регулируется нормами федерального закона[[8]](#footnote-8) «О банкротстве и несостоятельности» («Bankruptcy and Insolvency Act» (англ.)), который распространяет свое действие как на организации, так и на граждан. Правильность и законность процедуры банкротства контролирует Управляющий по банкротствам (Superintendent of Bankruptcy(англ.)). Распоряжение имуществом банкрота осуществляет конкурсный управляющий (Trustee(англ.)), который обязан проверять законность заключенных банкротом сделок, председательствовать на собраниях кредиторов, ходатайствовать о продлении статуса банкрота, распределять денежные средства, полученные от продажи имущества должника, между кредиторами. Распространенной альтернативой банкротству в Канаде является заключение «Соглашения о погашении долга» (англ. «Consumer proposal»), которое предполагает договор между кредиторами и должником о погашении последним части долга в течение установленного сторонами срока, при условии полного прощения задолженности. Должник вправе выходить с предложением о заключении такого соглашения, если его задолженность составляет от 5 000 до 75 000 долларов (в эту сумму не включаются обязательства по ипотеке недвижимости, являющейся единственным местом жительства). Если кредитор не принимает соглашения в течение 45 дней, то начинается общая процедура банкротства.

Нидерланды

Голландский «Кодекс законов о банкротстве» (нидерл. «Faillissementswet») предусматривает три различные процедуры:

банкротство (нидерл. Faillissement), которое применяется как к гражданам, так и организациям, и целью которого является распределение имущества должника среди кредиторов;

мировое соглашение (нидерл. Surseance), которое заключается с организацией-должником;

прощение долга (нидерл. Schuldsanering) — процедура, применяемая только к гражданам.

Глава II. Современное российское законодательство о

несостоятельности (банкротстве).

2.1. Первый, второй и третий этапы правового регулирования

несостоятельности в современной России.

Для регулирования института банкротства 19 ноября 1992 г. был принят Закон Российской Федерации «О несостоятельности (банкротстве) предприятий», затем в Гражданском кодексе Российской Федерации (далее - ГК РФ) банкротству были посвящены две статьи - 25 и 65.

В последствие во исполнение Закона Российской Федерации «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» были изданы такие акты, как Указ Президента Российской Федерации № 2264 от 22 декабря 1993 г. «О мерах по реализации законодательных актов о несостоятельности (банкротстве) предприятий», Постановление Правительства Российской Федерации № 498 от 20 марта 1994 г. «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий». В последнем определялись критерии для признания организации - должника несостоятельной и предусмотрены меры финансовой поддержки до ее ликвидации, а также порядок ликвидации.

Понятия и признаки несостоятельности (банкротства) предприятия выводились из норм ст. 1 Закона о банкротстве. Данные признаки разделялись на две группы: сущностные и внешние.

К сущностным относились: неспособность должника удовлетворить требования кредиторов по оплате товаров (работ, услуг), в том числе обеспечить платежи в бюджет и внебюджетные фонды, в связи с превышением обязательств должника над его имуществом. Второй самостоятельный состав сущностных признаков несостоятельности должника был связан с неспособностью удовлетворить требования кредиторов по причине неудовлетворительной структуры его баланса. К внешним признакам несостоятельности (банкротства) относились: приостановление текущих платежей в течение трех месяцев со дня наступления сроков их исполнения; приостановление платежей связано с тем, что должник не способен обеспечить выполнение этих требований кредитора.

Таким образом, как в законодательстве дореволюционной России и в первоначальный период существования советского государства, так и в постсоветский период законодатель отдавал предпочтение сущностным (материальным) признакам несостоятельности (банкротства).

В Федеральном законе от 08.01.98 г. № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (статьи 3 и 5) закреплен лишь формальный (внешний) признак банкротства - обязанности не исполнены должником в течение трех месяцев с момента наступления даты их исполнения, задолженность составляет 500 минимальных размеров оплаты труда. То есть при определении критериев несостоятельности (банкротства) принимаются во внимание лишь денежные обязательства должника и его обязанности по уплате обязательных платежей в бюджет и внебюджетные фонды.

Таким образом, законодатель отдает приоритет внешним признакам банкротства, тем самым сужается понятие неплатежеспособности и разрушается исторически сложившаяся концепция банкротства.

Процедура наблюдения как институт российского законодательства о несостоятельности (банкротстве) впервые появилась с принятием в 1998 году Закона о банкротстве. Она не применялась в российском дореволюционном конкурсном праве и не была предусмотрена Законом о банкротстве 1992 года. Анализ практики применения Закона о банкротстве 1992 года показал, что отсутствие данной процедуры приводило к нарушению баланса интересов должника и кредиторов.

Таким образом, целями наблюдения законодатель определил:

- обеспечение сохранности имущества должника в период после возбуждения дела о банкротстве до назначения реорганизационных, оздоровительных или ликвидационных процедур;

- выяснение имущественного состояния должника и возможности восстановления его платежеспособности;

- максимальное обеспечение баланса прав и интересов должника и кредиторов.

Процедура наблюдения вводится по результатам рассмотрения арбитражным судом обоснованности требований заявителя. В случае, когда дело о банкротстве возбуждено на основании заявления должника, наблюдение вводится со дня принятия арбитражным судом заявления должника к производству.

Практика применения порядка и оснований введения процедуры наблюдения, регламентированных Законом о банкротстве 1998 года, показала необходимость изменений такого порядка и таких оснований.

Действующий порядок возбуждения производства по делам о банкротстве не предоставлял должнику надлежащих процессуальных гарантий того, что определение арбитражного суда о принятии заявления о признании должника банкротом и, следовательно, введение наблюдения будут обоснованными и правомерными. Ведь такие решения выносились в условиях несоблюдения общеправового принципа, предписывающего выслушать обе стороны, и отсутствия процессуально-правовых гарантий для реализации права на справедливое и публичное разбирательство дела. Более того, ни сам Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)", ни арбитражное процессуальное законодательство не предусматривали возможности обжалования решения о введении наблюдения в вышестоящую судебную инстанцию.

В своем Постановлении от 12 марта 2001 года Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что статья 56 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", как позволяющая - во взаимосвязи с пунктом 2 статьи 41 и пунктами 1 и 2 статьи 45 названного Закона - вводить на стадии возбуждения производства по делу о банкротстве наблюдение на основании заявления о признании должника банкротом без предоставления ему возможности своевременно заявить свои возражения, не соответствует статье 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Также она не соответствовала статьям 46 (части 1 и 2) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку не предусматривала право должника обжаловать определение о принятии заявления о признании должника банкротом, которым в отношении его вводится наблюдение.

Как мы видим, в Федеральном законе "О несостоятельности (банкротстве)" от 2002 года законодатель в полной мере учел данную проблему. Настоящая практика такова, что решение арбитражного суда о введении наблюдения завершает стадию проверки обоснованности заявления требований кредитора к должнику либо самого должника о несостоятельности.

Еще одним правовым элементом законодательства о несостоятельности (банкротстве), который претерпел весьма существенные изменения в связи с развитием Закона о банкротстве и который вполне наглядно иллюстрирует направление такого развития, является процедура установления требований кредиторов. Те изменения, которые мы видим в Законе о банкротстве 2002 года по сравнению с Законом о банкротстве 1998 года, подтверждают общий тезис о том, что законодатель проводит политику усиления контроля за процедурами банкротства.

Установление размера требований каждого кредитора - одна из обязательных процедур наблюдения, которая осуществляется на стадии подготовки первого собрания кредиторов и которая необходима для того, чтобы при голосовании на первом собрании каждый кредитор обладал количеством голосов, пропорциональным сумме его требований.

Временных параметров для предъявления своих требований законодатель не изменил. Статья 71 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" 2002 года регламентирует: "Для целей участия в первом собрании кредиторов кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в течение тридцати дней со дня опубликования сообщения о введении наблюдения".

Такой же срок был установлен и статьей 63 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" 1998 года. Однако правоприменительная практика показывала, что статья 63 Закона о банкротстве 1998 года не носила пресекательного характера. И ученые - юристы, и арбитражный суд отмечали, что пропуск срока для предъявления требований кредитора к должнику может служить препятствием для участия кредитора в первом собрании, поскольку конкурсные кредиторы и налоговые и иные уполномоченные органы обладают на первом собрании кредиторов тем количеством голосов, которые установлены на момент проведения первого собрания кредиторов. Вместе с тем в Законе о банкротстве 1998 года отсутствовала норма, которая регламентировала бы правовые последствия пропуска установленных статьей 63 сроков. В этом случае у арбитражного суда при рассмотрении жалоб кредиторов на действия временного управляющего, который отказывался рассматривать предъявленные должнику требования кредитора по тем основаниям, что они предъявлены за временными рамками, установленными статьей 63 Закона о банкротстве, не всегда находилось достаточно правовых оснований для отказа в удовлетворении такого рода жалоб.

Принимая новый Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)", законодатель учел наличие такой проблемы и решил ее, внеся в статью 71 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" 2002 года пункт 7:

"Требования кредиторов, предъявленные по истечении предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи сроков для предъявления требований, подлежат рассмотрению арбитражным судом после введения процедуры, следующей за процедурой наблюдения".

Новым Законом о банкротстве также определен механизм, по которому в случае, когда все заявленные в установленный срок требования кредиторов к должнику оказались нерассмотренными ко дню проведения первого собрания кредиторов, арбитражный суд вправе поручить временному управляющему отложить проведение первого собрания для завершения рассмотрения всех заявленных требований и поступивших по ним возражений.

Изменился порядок установления требований кредиторов, относительно которых должник не предъявил возражений. Закон о банкротстве 1998 года предусматривал, что если должник не представит в недельный срок своих возражений в арбитражный суд, эти требования должны были быть признаны установленными. Таким образом, в процедуре установления требований кредиторов к должнику существовал элемент бесконтрольности.

Законом о банкротстве 2002 года озвученная проблема решена законодателем следующим образом.

Для предъявления возражений по тем требованиям кредиторов к должнику, которые предъявлены кредитором в установленном законом порядке, законодатель установил срок пятнадцать дней со дня истечения срока для предъявления требований. Обоснованность требований кредиторов к должнику, по которым должник не предъявил возражений, так же как и остальных, рассматривается арбитражным судом. Рассмотрев предъявленные кредитором требования, арбитражный суд устанавливает основания для включения данных требований в реестр кредиторов. По результатам такого рассмотрения арбитражный суд выносит определение о включении или об отказе во включении требований в реестр требований кредиторов.

В отличие от процедуры рассмотрения требований кредиторов, по которым должником предъявлены возражения и которые рассматриваются в заседании арбитражного суда с привлечением лиц, участвующих в деле о банкротстве, требования кредиторов, по которым возражений должника предъявлено не было, могут быть рассмотрены арбитражным судом без привлечения лиц, участвующих в деле. Период наблюдения заканчивается вынесением арбитражным судом решения или определения, которые устанавливают дальнейшую судьбу должника. Арбитражный суд на основании решения первого собрания кредиторов выносит определение о введении финансового оздоровления или внешнего управления, либо принимает решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, либо утверждает мировое соглашение и прекращает производство по делу о банкротстве. Здесь законодатель ввел в Закон о банкротстве норму, которой не было в Федеральном законе "О несостоятельности (банкротстве)" 1998 года. По предыдущему Закону о банкротстве процедура наблюдения завершалась принятием арбитражным судом решения или определения о применении к должнику одной из процедур банкротства: внешнего управления, конкурсного производства, мирового соглашения - либо об отказе в признании должника банкротом. А при наличии признаков банкротства и если первым собранием кредиторов не принято никакого решения либо принятое решение не представлено в арбитражный суд, арбитражный суд имел право принять решение о признании должника банкротом и об открытии в отношении его конкурсного производства.

Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" 2002 года определил, что в случае, если первое собрание кредиторов не приняло решения о применении в отношении должника одной из процедур банкротства, арбитражный суд должен отложить рассмотрение дела о банкротстве. И лишь в случае, когда сроки рассмотрения дела не позволяют отложить судебное разбирательство с учетом общего семимесячного срока рассмотрения дела о банкротстве, арбитражный суд принимает решение о введении одной из последующих процедур банкротства в зависимости от оценки финансово-экономического состояния должника, сделанной в результате реализации процедуры наблюдения.

С момента принятия арбитражным судом одного из описанных выше решений или определений период наблюдения считается завершенным. Также, по общему правилу, с этого момента прекращаются и полномочия временного управляющего. Однако, если по каким-либо причинам арбитражный управляющий в целях реализации назначенной арбитражным судом процедуры банкротства не был назначен, суд возлагает исполнение этих обязанностей на временного управляющего и обязывает временного управляющего провести собрание кредиторов для рассмотрения вопросов о выборе саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден административный, внешний или конкурсный управляющий, и о требованиях к кандидатуре такого управляющего.

Своевременно и надлежащим образом проведенные в ходе реализации процедуры наблюдения и предусмотренные Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" мероприятия создают предпосылки для наиболее правильного разрешения дела о банкротстве и сохранения баланса интересов кредиторов и должника.

2.2. Понятия, критерии и признаки несостоятельности (банкротства) по

Федеральному Закону «О несостоятельности (банкротстве)» № 127 – ФЗ от 22.10.2002 года.

В России в настоящее время банкротство определяется и регламентируется федеральным законом от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (действует с 3 декабря 2002 года)[[9]](#footnote-9). Закон распространяется на все юридические лица, граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, за исключением казённых предприятий, учреждений, политических партий и религиозных организаций.

Возможность банкротства граждан (физических лиц) предусмотрена действующим законодательством, но до настоящего времени соответствующая процедура не разработана, в связи с чем, реально не применяется.

Для возбуждения дела о банкротстве необходимо чтобы должник — юридическое лицо либо гражданин-предприниматель, обладал признаками банкрота. Для гражданина такими признаками является неудовлетворение указанных требований в течение трёх месяцев со дня, когда он должен был их удовлетворить, при этом сумма его обязательств должна превышать стоимость принадлежащего ему имущества. Для юридических лиц таким признаком является только неудовлетворение своих обязательств в течение трёх месяцев.

Процесс банкротства начинается с подачи в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом. Заявление может быть подано кредитором, уполномоченным органом или самим должником.

Процедуры банкротства, вводимые в отношении должника: наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление, конкурсное производство, мировое соглашение.

Для контроля за проведением процедуры банкротства создается собрание и комитет кредиторов, назначается арбитражный управляющий. Составляется реестр кредиторов должника.

Процедура банкротства завершается либо ликвидацией должника, либо удовлетворением кредиторов (через процедуру финансового оздоровления, путем выяснения достаточности средств должника для расплаты кредиторов, удовлетворением обязательств должника акционерами или третьими лицами).

Банкротство некоторых юридических лиц имеет свои особенности (в частности банков, градообразующих, стратегических, сельскохозяйственных предприятий и т. д.)

Уголовным кодексом РФ предусмотрена ответственность за преднамеренное банкротство и фиктивное банкротство.

Статьей 65 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что юридическое лицо, за исключением казенного предприятия, учреждения, политической партии и религиозной организации, по решению суда может быть признано несостоятельным (банкротом). Основания признания судом юридического лица несостоятельным (банкротом), порядок ликвидации такого юридического лица, а также очередность удовлетворения требований кредиторов устанавливается законом о несостоятельности (банкротстве).

Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (с последними изменениями от 02.10.2007 № 225-ФЗ, далее – Закон, Закон о банкротстве) устанавливает основания для признания должника несостоятельным (банкротом), регулирует порядок и условия осуществления мер по предупреждению несостоятельности (банкротства), порядок и условия проведения процедур банкротства и иные отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов.

Признание юридического лица несостоятельным (банкротом) судом влечет его ликвидацию.

На сегодняшний день основной закон России о несостоятельности (банкротстве) существует в таком виде:

«Федеральный Закон о несостоятельности (банкротстве)» (принят Государственной Думой 27 сентября 2002 года, одобрен Советом Федерации 16 октября 2002 года (в ред. Федеральных законов от 22.08.2004 N 122-ФЗ, от 29.12.2004 N 192-ФЗ, от 31.12.2004 N 220-ФЗ, от 24.10.2005 N 133-ФЗ, от 18.07.2006 N 116-ФЗ, от 18.12.2006 N 231-ФЗ, от 05.02.2007 N 13-ФЗ, от 26.04.2007 N 63-ФЗ, от 19.07.2007 N 140-ФЗ, от 02.10.2007 N 225-ФЗ, от 01.12.2007 N 318-ФЗ, от 23.07.2008 N 160-ФЗ, от 03.12.2008 N 250-ФЗ, от 30.12.2008 N 296-ФЗ, от 30.12.2008 N 306-ФЗ, с изм., внесенными Федеральными законами от 19.07.2007 N 139-ФЗ, от 23.11.2007 N 270-ФЗ, от 01.12.2007 N 317-ФЗ)).

Глава I. Общие положения

Подробно. Состоит из 29 статей. Основное содержание: отношения, регулируемые данным Законом; основные понятия Закона; признаки банкротства; состав и размер денежных обязательств и обязательных платежей; текущие платежи; рассмотрение дел о банкротстве; право на обращение в арбитражный суд; право на подачу заявления должника в арбитражный суд; обязанность должника по подаче заявления должника в арбитражный суд; ответственность гражданина - должника и органов управления должника; права кредиторов и уполномоченных органов; собрание кредиторов; комитет кредиторов; заинтересованные лица; арбитражные управляющие, саморегулируемые организации арбитражных управляющих; процедуры, применяемые в деле о банкротстве; порядок опубликования сведений, предусмотренных настоящим Федеральным законом; компетенция органов исполнительной власти и органов местного самоуправления по решению вопросов финансового оздоровления и банкротства.

Глава II. Предупреждение банкротства

Подробно. Состоит из 2 статей: статья 30 «Меры по предупреждению банкротства организаций»; статья 31 «Санация»

2.3. Примеры применения на практике Федерального Закона

«О несостоятельности (банкротстве)»

Изучение данных статистики свидетельствует о том, что количество апелляционных жалоб по спорам о несостоятельности (банкротстве), постоянно возрастает (а это напрямую связано с тем, как применяется на практике современное законодательство).

Приведем некоторые сведения о количестве и содержании апелляционных жалоб по делам о несостоятельности (банкротстве), рассмотренных «Первым арбитражным апелляционным судом» за период с января по ноябрь 2007 года.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Характер апелляционной жалобы | рассмотрено | оставлено без изменения | отменено |
| 1 | На определение о включении в реестр требований кредиторов | 41 | 40 | 1 |
| 2 | На определения о заменах и освобождении (отстранении) арбитражных управляющих от должности  | 7 | 4 | 3 |
| 3 | На определения о признании действий (бездействий) арбитражных управляющих незаконными | 3 | 3 |   |
| 4 | на определения о возмещении расходов по делу о несостоятельности (банкротстве) | 20 | 20 |   |
| 5 | На определения о возвращении или прекращении заявлений по делу о несостоятельности (банкротству), в том числе по признакам отсутствующего должника  | 147 | 146 | 1 |
| 6 | На решения о привлечении арбитражных управляющих к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.13 Кодекса об административных правонарушениях РФ  | 24 | 23 | 1 |
| 7 | Иные:1.на определения о введении процедур наблюдения, завершении конкурсного производства; 2.на определения о принятии либо об отмене обеспечительных мер по делу о несостоятельности(банкротстве);3. на решения о признании несостоятельным(банкротом);4. о взыскании недоимок по страховым взносам на обязательное пенсионной страхование по делам о несостоятельности (банкротстве);5. на определения об оспаривании решений собраний кредиторов должника;6. об оспаривании решений налогового органа о внесении записи о ликвидации в ЕГРЮЛ | 27 | 22 | 5 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 8 | Всего | 269 | 258 | 11 |

Некоторые примеры из рассматриваемых спорных правоотношений в апелляционной инстанции по делам о несостоятельности (банкротстве).

Не допускается рассмотрение дела о банкротстве в отношении ликвидируемого юридического лица, исключенного из единого государственного реестра юридических лиц.

Правоспособность юридического лица возникает в момент его создания и прекращается в момент внесения записи о его исключении из единого государственного реестра юридических лиц.

Управляющий закрытого акционерного общества «Л» обратился в арбитражный суд с заявлением о признании общества несостоятельным (банкротом) по признакам ликвидируемого должника. В обоснование заявленного требования управляющий представил арбитражному суду принятое собранием акционеров ЗАО «Л» решение о ликвидации юридического лица.

Арбитражный суд первой инстанции удовлетворил заявленное требование и признал это юридическое лицо несостоятельным (банкротом) по правилам главы ХI Закона о банкротстве, ввел процедуру конкурсного производства сроком на один год и назначил конкурсного управляющего.

Не согласившись с решением арбитражного суда первой инстанции, учредитель общества обратился в арбитражный суд апелляционной инстанции с апелляционной жалобой, в которой просил решение суда первой инстанции отменить и производство по делу прекратить.

Рассмотрев апелляционную жалобу, исследовав материалы дела, арбитражный суд апелляционной инстанции установил, что регистрирующий орган в административном порядке, по заявлению председателя ликвидационной комиссии, исключил закрытое акционерное общество «Л» из единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ), как недействующее юридическое лицо, на основании решения собрания акционеров о ликвидации общества, поскольку отсутствовало движение денежных средств на расчетном счете в течение 12 месяцев, и какая-либо деятельность не велась.

Исключение юридического лица из ЕГРЮЛ осуществлено регистрирующим органом до признания последнего несостоятельным (банкротом).

Несмотря на указанные обстоятельства и имеющиеся доказательства в деле, арбитражный суд первой инстанции рассмотрел заявление по делу о банкротстве по существу.

Согласно пункту 8 статьи 63 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо считается прекратившим существование после внесения об этом записи в единый государственный реестр юридических лиц.

Правоспособность юридического лица возникает в момент его создания и прекращается в момент внесения записи о его исключении из единого государственного реестра юридических лиц (в редакции Федерального закона от 02.07.2005 № 83-ФЗ).

Следовательно, при наличии документальных доказательств, имевшихся в материалах дела об исключении закрытого акционерного общества «Л» из единого государственного реестра юридических лиц, у арбитражного суда первой инстанции не было законных оснований рассматривать дело в отношении юридического лица, утратившего юридическую правоспособность, признавать его несостоятельным (банкротом) и открывать в отношении него конкурсное производство.

С учетом изложенных обстоятельств арбитражный суд апелляционной инстанции отменил решение арбитражного суда первой инстанции и прекратил производство по делу.

В случае признания должника банкротом и открытия конкурсного производства погашение требований кредиторов производится в порядке определенной очередности, предусмотренной пунктом 4 статьи 134 Закона. В частности, в первую очередь производятся расчеты по требованиям граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, путем капитализации соответствующих повременных платежей.

Определение размера требований граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, осуществляется путем капитализации соответствующих повременных платежей, которые установлены на дату принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства и подлежащих выплате гражданам до достижения ими возраста семидесяти лет, но не менее чем за десять лет. Порядок и условия капитализации соответствующих повременных платежей определяются Правительством Российской Федерации (пункт 1 статьи 135 Закона).

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 3 статьи 135 Закона с согласия гражданина его право требования к должнику в сумме капитализированных повременных платежей переходит к Российской Федерации и также подлежит удовлетворению в первую очередь. В то же время к Российской Федерации переходят и обязанности должника перед гражданином по выплате повременных платежей. Указанные обстоятельства перед соответствующим гражданином должны исполняться Российской Федерации в силу федерального закона в порядке, определенном Правительством Российской Федерации.

Что касается капитализации повременных платежей, то она должна производиться в целях осуществления первоочередных расчетов по требованиям граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, лишь в случае ликвидации должника на основе решения арбитражного суда о признании его банкротом и открытии конкурсного производства. Только в этом случае требования кредиторов первой очереди, которые основаны на причинении должником вреда жизни или здоровью граждан, подлежат удовлетворению путем капитализации соответствующих повременных платежей.

Конкурсный управляющий общества обратился в арбитражный суд с заявлением об отмене определения суда, принятого по заявлению Фонда социального страхования о включении в реестр требований кредиторов должника в первую очередь капитализированных платежей по вновь открывшимся обстоятельствам.

Арбитражный суд вынес судебный акт, которым удовлетворил заявленные арбитражным управляющим требования и отменил определения арбитражного суда по требованию Фонда социального страхования о включении в реестр требований кредиторов должника в первую очередь капитализированных платежей по вновь открывшимся обстоятельствам.

При принятии судебного акта арбитражный суд первой инстанции исходил из того, что в соответствии с постановлением Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 30.11.2006 № 57 требование Фонда социального страхования должно квалифицироваться как требование третьей очереди.

Арбитражный суд вынес определение, которым включил требование Фонда социального страхования в реестр требований кредиторов в заявленной сумме в третью очередь.

Арбитражный суд первой инстанции, отказывая Фонду социального страхования во включении в реестр требований кредиторов должника в первую очередь, руководствовался положениями пункта 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 30.11.2006 № 57. Поскольку, установленная ранее очередность удовлетворения спорных платежей изменена указанным постановлением.

Рассматривая апелляционную жалобу, арбитражный суд апелляционной инстанции не нашел правовых и процессуальных причин для отмены решения и определения арбитражного суда первой инстанции и отклонил ее по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 32 Закона о банкротстве дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодеком Российской Федерации, с особенностями, установленными данным законом.

Согласно статье 309 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены в Кодексе. Основаниями пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам являются также существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю (пункт 1 статьи 311 Кодекса).

Кроме этого, часть 4 пункта 2 статьи 313 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает, что в заявлении о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам должны быть указаны вновь открывшиеся обстоятельства, предусмотренные статьей 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и являющиеся основанием для постановки вопроса о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, со ссылкой на документы, подтверждающие открытие или установление этих обстоятельств.

Арбитражный суд обоснованно сослался на пункт 1 статьи 135 Закона о банкротстве, где предусмотрено, что определение размера требований граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни и здоровью, осуществляется путем капитализации соответствующих платежей, установленных на дату принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

В соответствии с пунктом 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.11.2006 № 57 «О некоторых вопросах установления в деле о банкротстве требований о выплате капитализированных платежей» (далее - Постановление) при рассмотрении дел о банкротстве должников (организаций и индивидуальных предпринимателей), являющихся страхователями по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, следует учитывать, что порядок капитализации повременных платежей и выплаты должником капитализированной суммы, предусмотренный пунктом 1 статьи 135 Закона о банкротстве, подлежит применению в случае удовлетворения требований граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, не являющихся застрахованными или иными лицами, имеющими право на страховые выплаты по обязательному страхованию.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 3 указанного Постановления, Фонд социального страхования Российской Федерации, предоставляющий обеспечение по обязательному социальному страхованию застрахованным и иным лицам, имеющим право на получение страховых выплат, вправе потребовать от должника-страхователя, признанного банкротом, капитализации платежей указанным лицам и выплаты Фонду капитализированной суммы.

Требование Фонда социального страхования Российской Федерации, основанное на норме пункта 2 статьи 23 Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», не является требованием гражданина - кредитора первой очереди, перешедшим к Российской Федерации, и должно квалифицироваться как требование кредитора третьей очереди.

На застрахованных и иных лиц, имеющих право на получение страховых выплат, пункт 3 статьи 135 Федерального закона от 26.10.2002 127-ФЗ не распространяется.

Кроме того, в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.03.2007 № 17 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам» разъяснено, что существенным для дела обстоятельством может быть признано указанное в заявлении вновь обнаруженное обстоятельство, которое не было и не могло быть известно заявителю, неоспоримо свидетельствующее о том, что если бы оно было известно, то это привело бы к принятию другого решения.

В силу пункта 6 статьи 16 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве») требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов и исключаются из него арбитражным управляющим или реестродержателем исключительно на основании вступивших в силу судебных актов, устанавливающих их состав и размер.

Таким образом, арбитражный суд первой инстанции при рассмотрении заявления арбитражного управляющего о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам ранее принятого судебного акта, полно и всесторонне определил круг юридических фактов, подлежащих исследованию и доказыванию, которым дал обоснованную юридическую оценку, и сделал правильный вывод о применении в данном случае конкретных норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам являются существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю.

Также следует отметить, что пункт 2 статьи 1 Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» и пункт 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.11.2006 № 57 «О некоторых вопросах установления в деле о банкротстве требований о выплате капитализированных платежей», предусматривают, что в деле о банкротстве должника-страхователя по обязательному социальному страхованию требования лиц, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни и здоровью в связи с наступлением страхового случая, могут быть учтены в качестве требований кредиторов первой очереди только в части, превышающей обеспечение по страхованию (страховое возмещение вреда), на которое указанные лица имеют право в соответствии с Законом о социальном страховании.

Заявленные Фондом социального страхования требования не касаются прав застрахованного лица на возмещение вреда в части, превышающей обеспечение по страхованию.

На основании изложенного, суд апелляционной инстанции оставил решение и определение арбитражного суда первой инстанции без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

**Заключение**

«Нельзя назвать универсальный рецепт успешно проведенной процедуры банкротства, каждая из процедур индивидуальна. Есть типичные проблемы, с которыми сталкивается практически каждый арбитражный управляющий. Это неумелый менеджмент со стороны руководства предприятия-банкрота, отсутствие должного управления финансовыми потоками, выпуск продукции либо по неконкурентоспособным ценам, либо не пользующейся спросом на рынке. На многих предприятиях арбитражные управляющие вынуждены исполнять функции специалистов по продаже неликвидов, остатков разоренного нерадивыми собственниками имущества. Высокая социальная напряженность, долги перед бюджетами разных уровней, всевозможные проверки (трудовая инспекция, прокуратура, милиция и пр.) - та действительность, в которой приходится работать арбитражному управляющему» - считает Галина Николаевна Богданова - одна из самых известных арбитражных управляющих в Рязанской области, которая сегодня возглавляет представительство ПАУ ЦФО в Рязанской области.

Действительно, современное законодательство о несостоятельности не может решить всех проблем, связанных с банкротством, т.к. круг этих проблем очень широк и зачастую выходит за рамки законодательства.

Вместе с тем, процедуры банкротства несостоятельных должников были хорошо разработаны уже в начале XIX столетия. В настоящее время накоплен богатый опыт применения дореволюционных законодательных актов. Однако новое российское законодательство пошло по другому пути и в большинстве своем нормы о банкротстве заимствовало за рубежом.

«Так, в дореволюционной терминологии в отношении современных «арбитражных управляющих» употреблялся наиболее понятный русскому языку термин «попечитель», избиравшийся из числа присяжных поверенных-адвокатов. Здесь различие не только в дефинициях, но и в функциях данных лиц. Управляющий более жестко внедряется в финансово-производственную сферу банкрота, что во многих случаях направлено не на оздоровление предприятия, а на его полное разорение. Это происходит как из-за непрофессионализма арбитражных управляющих, так и их недобросовестности. Недаром существующий режим несостоятельности многие юристы именуют очередным «институтом передела собственности» наряду с приватизацией.»[[10]](#footnote-10)

Основной целью попечителя-опекуна являлось обеспечение законности всех действий несостоятельного предприятия. При вступлении в должность он давал клятвенное обещание следующего содержания: «Я, Нижепоименованный, обещаюсь и клянусь ВСЕМОГУЩИМЪ БОГОМ предъ его Святымъ Евангелiем, что я возлагаемую на меня должность попечителя по конкурсному делу несосостоятельной Компанiи буду отправлять по чистой совести и законамъ без всякаго пристрастiя къ заимодавцамъ и должникамъ и безъ всякой корысти, в нарушенiи же таковой обязанности повиненъ дать ответъ Правительству въ сей временной, а ВСЕВИДЯЩЕМУ ТВОРЦУ въ будущей жизни».[[11]](#footnote-11)

Думается, что и действующему законодательству о несостоятельности требуется введение процедуры предупреждения управляющих об ответственности за любые противоправные и недобросовестные действия.

В настоящий момент в условиях мирового экономического кризиса грамотное проведение процедуры банкротства очень помогло бы оздоровлению рыночной экономики.

Очень радует, что положительные изменения в современном российском законодательстве о несостоятельности происходят. А зоны для развития и совершенства есть всегда.
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