Массовый отзыв лицензий у коммерческих банков - явление неприятное, но достаточно привычное в наше время, хотя и не совсем нормальное для здоровой экономики. Так, например, с 17 февраля 1995 года Центробанком РФ отозваны лицензии на совершение банковских операций у следующих коммерческих банков: "Меридиан", "Ленекс", "Динар", "Капитал", Компак-банк, "Новониколаевский", "Эльдорадо", О. С. Т.-банк, "Галактика", "Воскрешение", "Деловой", "Воронцовский", "Реверс", Дредноут-банк, Инкрасбанк, "Анида", "Нисон", "Три девятки".

Понятие отзыва лицензии у коммерческого банка [1]

Отзыв лицензии - событие, которое отражается как на самом банке, его пайщиках (акционерах), так и на клиентах банка. Каждый, кого это касается, должен ясно понимать, что такое отзыв банковской лицензии и к чему это может привести. Только в этом случае он сможет принять правильное решение, позволяющее избежать или значительно уменьшить убытки, вызванные этим событием.

В соответствии со ст. 75 Закона от 2 декабря 1990 года "О Центральном банке РСФСР (Банке России)" (далее - Закон о Банке России) в редакции Закона РФ от 12 апреля 1995 года это одна из мер, применяемая ЦБ РФ к коммерческим банкам в виде санкции за ряд допущенных ими нарушений. И хотя ст. 18 Закона от 2 декабря 1990 года "О банках и банковской деятельности в РСФСР" (далее - Закон о банковской деятельности) декларирует, что отзыв лицензии действует как решение о ликвидации банка, это далеко не так. Интересно, что в ст. 19 проекта Закона РФ "О банках и банковской деятельности" в новой редакции сформулирован иной подход при решении этого вопроса: после отзыва лицензии у кредитной организации Банк России вправе обратиться в арбитражный суд с иском о ее принудительной ликвидации.

Из этого следует, что после отзыва лицензии по новому закону ликвидация кредитной организации не является свершившимся фактом. Такая норма больше соответствует действительности и является более правильной с точки зрения общей теории гражданского права. Как юридическое лицо банк продолжает существовать и после отзыва лицензии. В соответствии с п. 8 ст. 63 ГК РФ ликвидация юридического лица считается завершенной, а юридическое лицо - прекратившим существование после внесения об этом записи в государственный реестр юридических лиц.

Таким образом, норма действующего банковского законодательства о том, что отзыв лицензии действует как ликвидация банка, противоречит ст. 63 ГК РФ и поэтому не должна применяться. На самом деле отзыв лицензии - только одна из мер воздействия на коммерческий банк, которая не всегда приводит к его ликвидации. Были случаи, когда Банк России возвращал лицензии некоторым коммерческим банкам. Известно, что ЦБ РФ лицензирует деятельность не только банков, но и других организаций, осуществляющих банковские операции. Лицо, которое профессионально занимается банковскими операциями при отсутствии лицензии ЦБ РФ, допускает нарушение банковского законодательства. Таким образом, банковская лицензия не что иное, как обычное разрешение, предоставленное кредитной организации, которое дает ей право осуществлять те банковские операции, которые в ней перечислены. Отзыв лицензии - это последняя, крайняя мера, санкция, к которой ЦБ РФ прибегает тогда, когда все остальные меры воздействия на коммерческий банк исчерпаны. Последствия отзыва лицензии для коммерческого банка и его пайщиков (акционеров).

После отзыва лицензии коммерческий банк не вправе заниматься банковской деятельностью. Банковские сделки, совершенные им после отзыва лицензии, могут быть признаны недействительными в силу ст. 173 ГК РФ. Поэтому в такой ситуации у коммерческого банка есть только два возможных пути: во-первых, произвести ликвидацию или реорганизацию; во-вторых, добиваться возвращения лицензии в административном порядке либо через суд. Имеется, конечно, и третий вариант - не производить ликвидацию (реорганизацию) и не добиваться возврата лицензии. Новый ГК РФ исключает принудительную ликвидацию юридического лица без решения суда - у ЦБ РФ нет права сделать это в административном порядке, как было ранее.

Однако до вступления в силу Закона о банковской деятельности в новой редакции Банк России не может произвести ликвидацию коммерческого банка также и в судебном порядке. Статья 61 ГК РФ предусматривает, что юридическое лицо может быть ликвидировано либо добровольно (по решению его учредителей или соответствующего органа юридического лица, уполномоченного его учредительными документами), либо принудительно по решению суда, вынесенному по требованию государственного органа, которому это право специально предоставлено законом. Таким органом должен быть, вероятно, Банк России. Однако Законы о банковской деятельности и о Банке России в действующей редакции указанного права ЦБ РФ не предоставляют. Это право Банка России сформулировано только ст. 19 проекта Закона о банковской деятельности в новой редакции, который еще не вступил в силу. Поэтому на сегодняшний день вполне может сложиться ситуация, когда лицензия у коммерческого банка отозвана, к ликвидации или реорганизации он добровольно не приступает, очень долго бездействует, а ликвидировать его принудительно невозможно.

Таким образом, на сегодняшний день по общему правилу невозможно произвести принудительную ликвидацию коммерческого банка или другой кредитной организации даже тогда, когда они занимаются банковской деятельностью после отзыва лицензии. Исключение составляют случаи признания коммерческого банка банкротом. Такое положение не способствует укреплению авторитета Банка России. По указанной причине нельзя считать законной норму Временного положения о временной администрации по управлению коммерческими банками и другими кредитными учреждениями, сообщенного письмом ЦБ РФ от 31 августа 1994 года № 106, которая возлагает на временную администрацию коммерческого банка обязанность предъявить в суд иск о ликвидации коммерческого банка после отзыва у него лицензии. В соответствии с этим положением временная администрация является органом управления банком, назначаемым ЦБ РФ.

Следовательно, она может действовать от имени коммерческого банка, которым управляет, а не от имени Банка России. Получается, что временная администрация не вправе принять решение о ликвидации банка в качестве его органа, поскольку это право ей не предоставлено учредительными документами. Указанное право не появится у временной администрации и после вступления в силу проекта Закона о банковской деятельности в новой редакции, так как она не может действовать от имени Банка России. Исключением является банкротство банка.

Ликвидация коммерческого банка в случае его несостоятельности (банкротства) осуществляется на основании Закона Российской Федерации от 19 ноября 1992 года "О несостоятельности (банкротстве) предприятий" [2] (далее - Закон о банкротстве). Следует сразу отметить, что Закон о банкротстве совершенно не учитывает специфики банковского дела и в отдельных случаях непригоден как для решения вопросов о признании коммерческих банков несостоятельными, так и для применения к ним соответствующих реорганизационных процедур.

Целью судебного разбирательства по искам о признании лица несостоятельным (банкротом) является, во-первых, предоставление ему возможности погасить или аннулировать большую часть своих долгов, чтобы в дальнейшем снова начать предпринимательскую деятельность и достичь финансовой стабильности; во-вторых - защита прав кредиторов от возможных злоупотреблений со стороны должника и третьих лиц.

В соответствии со ст. 11 Закона о банкротстве коммерческий банк, его кредиторы, а также прокурор вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о возбуждении производства по делу о несостоятельности (банкротстве) коммерческого банка только после отзыва его лицензии на совершение банковских операций Центральным банком Российской Федерации. Это единственная специальная норма в Законе о банкротстве, предусматривающая особый порядок признания несостоятельным (банкротом) коммерческого банка. Поэтому в остальной части Закон должен применяться к коммерческим банкам без всяких исключений.

Факт отзыва лицензии Банком России не следует рассматривать как основание для вынесения арбитражным судом решения о признании коммерческого банка банкротом и его ликвидации по правилам конкурсного производства. В силу ст. 11 Закона о банкротстве арбитражный суд обязан принять заявление о возбуждении производства по делу о несостоятельности (банкротстве) коммерческого банка только после отзыва лицензии. Однако он может вынести решение об отклонении этого заявления или провести соответствующие реорганизационные процедуры. Дело может завершиться мировым соглашением. Однако Закон о банкротстве не содержит никаких норм, которые бы регулировали дальнейшую судьбу коммерческого банка в этом случае: банк не в состоянии работать без лицензии Банка России, а последний, весьма вероятно, не посчитает нужным ее ему вернуть.

Таким образом, недоработкой Закона о банкротстве является то, что решение арбитражного суда об отклонении заявления о признании коммерческого банка банкротом (о применении к нему реорганизационных процедур или утверждении мирового соглашения) никак не обязывает Банк России вернуть ему лицензию на право осуществления банковских операций.

Согласно Закону о банкротстве основанием для возбуждения производства по делу о несостоятельности (банкротстве) коммерческого банка является заявление самого банка, кредиторов, прокурора, а также факт отзыва лицензии на право совершения банковских операций. Таким образом, по действующему законодательству Банк России не вправе предъявлять в арбитражный суд иск о признании коммерческого банка банкротом, если последний не является его должником. Между тем специфика банковского дела предполагает, что в процессе по делу о несостоятельности (банкротстве) коммерческого банка должен присутствовать представитель главного территориального управления Банка России по месту нахождения банка. Отсутствие соответствующих норм в Законе о банкротстве является его недостатком. Поскольку временная администрация коммерческого банка является его органом, в соответствии с Законом о банкротстве она вправе обратиться в арбитражный суд с иском о признании банка несостоятельным (банкротом) от имени банка, однако для этого ей потребуется решение общего собрания акционеров.

Согласно ст. 10 Закона о банкротстве при наличии ходатайства о проведении реорганизационных процедур и оснований для их проведения арбитражный суд выносит определение о приостановлении производства по делу о несостоятельности (банкротстве) должника и о проведении внешнего управления имуществом должника или санации.

Внешнее управление имуществом должника - реорганизационная процедура, направленная на продолжение деятельности предприятия-должника и назначаемая арбитражным судом по заявлению самого должника, собственника предприятия-должника или кредитора (кредиторов) и осуществляемая на основании передачи функций по управлению предприятием-должником арбитражному управляющему. В соответствии с п. 6 ст. 12 Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право исполнять обязанности, предоставленные законодательством Российской Федерации руководителю предприятия. Пункт 4 ст. 12 Закона о банкротстве предусматривает требования, предъявляемые к кандидату на должность арбитражного управляющего: он должен быть экономистом или юристом либо обладать опытом хозяйственной работы, а также не иметь судимостей. Представляется, что специфика банковского дела требует, чтобы арбитражный управляющий отвечал не только этим требованиям (их просто недостаточно): он должен разбираться в банковской деятельности, иметь опыт банковской работы, иначе он не сможет восстановить платежеспособность коммерческого банка. Иными словами, кандидат в арбитражные управляющие должен отвечать требованиям Банка России, предъявляемым к руководящим должностным лицам коммерческого банка, а именно к председателю правления коммерческого банка, правами которого он будет обладать.

В соответствии с Законом о банкротстве санация (оздоровление предприятия-должника) - реорганизационная процедура, когда собственником предприятия-должника, кредитором (кредиторами) или иными лицами оказывается финансовая помощь предприятию-должнику. Основанием для проведения санации является наличие реальной возможности восстановить платежеспособность банка путем оказания ему финансовой помощи. Ходатайство о проведении санации может быть подано самим коммерческим банком в лице председателя правления, общим собранием акционеров (пайщиков) банка, кредиторами банка. Само собой разумеется, что ни одна коммерческая организация не согласится произвести санацию кредитной организации, не получив от этого какой-либо выгоды. Поэтому чаще всего в печати появляется такого рода объявление: "Продается банк..." Предполагается, что лицо, пожелавшее погасить долги банка, станет его участником на каких-либо условиях. Добровольная ликвидация коммерческого банка осуществляется на основании решения общего собрания акционеров (пайщиков) коммерческого банка.

В случае, если банк ликвидируется добровольно или на основании решения суда, для завершения этой работы должна быть создана ликвидационная комиссия. Порядок ее создания и работы урегулирован общими нормами ст. 62-65 ГК РФ о ликвидации юридических лиц. Особенности ликвидации коммерческих банков отражены в Указе Президента РФ от 10 июня 1994 года № 1184 "О совершенствовании работы банковской системы Российской Федерации". В соответствии с п. 3 названного Указа Банк России обязан обеспечить участие в работе ликвидационных комиссий своих представителей и аудиторов при ликвидации коммерческих банков, в том числе по причине несостоятельности (банкротства).

В соответствии со ст. 63 ГК РФ ликвидация коммерческого банка считается завершенной, а юридическое лицо - прекратившим существование после внесения об этом записи в государственный реестр. С этого момента банк прекращает существовать как юридическое лицо и прекращаются все его права и обязанности, претензии кредиторов считаются погашенными.

Реорганизация коммерческого банка может осуществляться в соответствии со ст. 57 ГК РФ в форме слияния, присоединения, разделения, преобразования. Эта норма предусматривает, что реорганизация юридического лица может осуществляться добровольно (по решению учредителей или органа, уполномоченного на это учредительными документами) и принудительно на основании решения суда или соответствующего уполномоченного государственного органа. Для последнего случая предусмотрены только две формы преобразования - принудительное разделение юридического лица или выделение из него самостоятельных организаций. Если такое решение будет принято, учредители (участники) юридического лица или его орган, уполномоченный на его реорганизацию учредительными документами, обязаны произвести реорганизацию юридического лица в сроки, установленные в решении государственного органа. Если это не будет сделано, государственный орган вправе обратиться в суд для назначения внешнего управляющего, который должен выполнить решение уполномоченного государственного органа о реорганизации юридического лица.

Представляется, что на сегодняшний день Банк России не является тем органом, который вправе принять решение о реорганизации коммерческого банка, по следующим причинам. По смыслу ст. 57 ГК РФ государственный орган, который вправе принять решение о реорганизации юридического лица, должен быть специально уполномочен на это законодательством. В ст. 75 Закона о Банке России ЦБ РФ предоставлено только право требовать от участников банка осуществления его реорганизации. Потребовать реорганизации банка еще не означает принять решение о его реорганизации. Дело в том, что норма п. 2 ст. 57 ГК РФ о принудительном разделении юридического лица или выделении из его состава одного или нескольких новых юридических лиц по решению уполномоченного государственного органа носит прежде всего антимонопольный характер.

Соблюдение антимонопольного законодательства в кредитной системе России контролируется по действующему банковскому законодательству Банком России, а в соответствии с проектом Закона о банковской деятельности - Государственным комитетом Российской Федерации по антимонопольной политике и поддержке новых экономических структур совместно с Банком России. Право осуществить принудительное разделение есть у Антимонопольного комитета в соответствии с Законом РСФСР от 22 марта 1991 года "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках" [3]. Аналогичная ситуация складывается с применением в банковском законодательстве нормы п. 3 ст. 57 ГК РФ, согласно которой в случаях, установленных законом, реорганизация юридических лиц в форме слияния, присоединения или преобразования может быть осуществлена лишь с согласия уполномоченных государственных органов.

В этих случаях согласия Банка России не требуется. Как правило, в настоящее время реорганизация коммерческих банков осуществляется в форме присоединения, когда один коммерческий банк превращается в филиал другого банка. Например, собрание пайщиков кооперативного банка "Краснодаркоопбанк" (г. Краснодар) приняло решение о преобразовании его в филиал акционерного общества "Промышленно-строительный банк" (г. Санкт-Петербург). Акционеры последнего решили образовать филиал на базе Краснодаркоопбанка. В связи с этим Банк России аннулировал запись о регистрации кооперативного банка "Краснодаркоопбанк".

Примечание.

1. Здесь и далее речь пойдет не только о коммерческих банках, но и о других кредитных организациях, выполняющих отдельные банковские операции.

2. Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ 1993, № 1, ст. 6.

3. Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР, 1991, № 16, ст 499.

ПРАВОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ОТЗЫВА ЛИЦЕНЗИИ У

КОММЕРЧЕСКОГО БАНКА\*

Последствия отзыва лицензии для клиентуры коммерческого банка

Как мы уже выяснили, после отзыва лицензии банк лишается возможности осуществлять любые банковские операции, включая расчетные. В результате положение его клиентов, имеющих у него расчетные счета, становится незавидным.

До недавнего времени законодательство не разрешало предприятиям иметь более одного счета по основной деятельности. Поэтому в результате отзыва лицензии у обслуживающего банка единственный расчетный счет предприятия, открытый в этом банке, прекращал функционировать, что приводило к парализации всей деятельности предприятия на неопределенный срок. Поиск другого банка мог занять довольно продолжительное время. Ранее действовавший раздел 4 Методических указаний ЦБ РФ от 13 (26) февраля 1991 года "О порядке создания и деятельности коммерческих банков на территории РСФСР" допускал возможность осуществления ряда расчетных операций банком, у которого отозвана лицензия. Однако на сегодняшний день он признан утратившим силу в соответствии с телеграммой ЦБ РФ от 27 февраля 1995 года № 146. Считаем необходимым восстановить право банков с отозванными лицензиями на совершение ограниченного круга расчетных операций на некоторое непродолжительное время.

После отзыва лицензии у банка его клиенты оказываются вынужденными искать другой банк для своего расчетно-кассового обслуживания. Решить эту проблему можно двумя путями: открыть расчетный счет в другом банке без одновременного закрытия счета в прежнем и с закрытием такого счета. До издания Указа Президента РФ от 21 марта 1995 года № 291 "О признании утратившим силу пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 23 мая 1994 года № 1006" [4] допускался лишь последний вариант, поскольку законодательство разрешало юридическим лицам иметь только один счет по основной деятельности. В тот период процедура перехода клиента - юридического лица на обслуживание в другой банк была связана с выполнением ряда сложных правил. На сегодняшний день количество расчетных счетов, которые могут быть у одного юридического лица, не ограничивается. Поэтому проще открыть счет в другом банке без закрытия его в прежнем. Каких-либо указаний ЦБ РФ относительно судьбы картотеки № 2, находящейся в банке с отозванной лицензией, или невозвращенного ему кредита нет, учитывая, что Указ Президента от 21 марта 1995 года № 291 только что вышел. Однако, на наш взгляд, ЦБ РФ такие правила обязательно установит, что будет совершенно обоснованно. До выхода таких разъяснений для клиента - юридического лица предпочтительнее открыть расчетный счет в другом банке, не закрывая его в прежнем.

Если все же клиент желает не только открыть расчетный счет в новом банке, но и закрыть его в прежнем, нужно руководствоваться следующим. Телеграммой ЦБ РФ от 5 декабря 1994 года № 209-94 установлена процедура перехода клиента из банка в банк при наличии у обслуживающего его банка дебетового сальдо или отсутствии денег на корреспондентском счете. Дебетовое сальдо нередко рассматривается Банком России как основание для отзыва лицензии. Кроме того, положение клиента банка с дебетовым сальдо или без денег на корсчете, но с лицензией и клиента банка с отозванной лицензией примерно одинаково: клиент лишен возможности производить платежи. С учетом этого обстоятельства в случае отзыва лицензии допустимо по аналогии частично использовать процедуру перехода клиента на расчетно-кассовое обслуживание в другой банк с одновременным закрытием счета в прежнем банке, предусмотренную телеграммой ЦБ РФ от 5 декабря 1994 года № 209-94.

Следует сразу оговориться, что это допустимо до тех пор, пока не принято решение о ликвидации коммерческого банка. В последнем случае дальнейшая судьба всех обязательств банка и его клиентов определяется законодательством о ликвидации юридических лиц.

Указанной телеграммой установлено, что при отсутствии средств на корсчете коммерческого банка (а также при наличии дебетового сальдо по его корсчету) клиенту разрешается переход на обслуживание в другой банк без одновременной передачи остатка средств на его прежнем счете. Переход на расчетно-кассовое обслуживание в другой банк допускается по согласованию с главным управлением (национальным банком) ЦБ РФ после погашения клиентом задолженности по ссудам прежнего банка. Эта норма в настоящее время потеряла актуальность и не должна применяться. Разрешение ГУ ЦБ РФ было необходимо ранее только потому, что расчетный счет в новом банке открывался клиенту без перевода на него остатка с прежнего счета.

Таким образом, сохранялась возможность появления у клиента двух расчетных счетов, если банк, в котором ранее обслуживался клиент, вновь возобновит осуществление расчетных операций. Поскольку в настоящее время все ограничения относительно количества расчетных счетов у юридических лиц отменены, согласования с ГУ ЦБ РФ не требуется. Телеграммой ЦБ РФ от 5 декабря 1994 года № 209-94 предусмотрено, что при закрытии расчетного (текущего) счета клиента в банке остатки средств в другой банк не передаются, а зачисляются на счет № 904 "Прочие дебиторы и кредиторы", где клиенту открывается лицевой счет. Расходные операции по таким лицевым счетам не производятся. При наличии картотеки неоплаченных документов клиента по обязательным платежам, предусмотренным законодательством (картотека № 2), банк, в котором закрывается счет клиента, передает эти документы по описи в банк по месту открытия нового счета.

В случае поступления в адрес клиента, перешедшего на обслуживание в другой банк, инкассовых поручений, других документов на бесспорное списание средств указанные документы передаются банком, в котором закрывается счет клиента, по месту открытия нового счета с одновременным уведомлением адресата, выставившего указанный платежный документ. В соответствии с п. 5 рассматриваемой телеграммы при наличии у клиента задолженности по кредитам, предоставленным в счет централизованных ресурсов, рассматривается вопрос о переуступке долга банку, в который переходит клиент, с одновременным переоформлением кредитных договоров.

В случае ликвидации банка чрезвычайно актуальной становится проблема полного возврата клиентам (как юридическим, так и физическим лицам) вкладов, средств, находящихся на расчетных (текущих), текущих валютных и других счетах, особенно если такая ликвидация связана с банкротством банка. В ряде развитых стран мира эта проблема решается путем создания специальных страховых фондов кредитной системы соответствующего государства.

Например, Федеральная корпорация страхования депозитов в Соединенных Штатах Америки производит страхование частных вкладов до определенной законодательством величины и в случае банкротства банка выплачивает вкладчику обусловленную сумму. До недавнего времени такие фонды создавались и в нашей стране. Ранее Банк России осуществлял формирование фонда страхования коммерческих банков от банкротства и фонда страхования депозитов. Главным недостатком правового регулирования этой деятельности было полное отсутствие утвержденного порядка получения средств из этих фондов. Фактически все было отдано на усмотрение аппарата Банка России.

В настоящее время ситуация ухудшилась. В соответствии с телеграммой ЦБ РФ от 18 октября 1993 года № 62 с 1 января 1994 года формирование этих фондов Банком России прекращено. Руководствуясь п. 3 Указа Президента РФ от 28 марта 1993 года "О защите сбережений граждан Российской Федерации", Центральный банк РФ счел целесообразным передать в дальнейшем средства, перечисленные банками в 1991-1993 годах в фонд страхования депозитов в коммерческих банках, в создаваемый федеральный фонд обязательного страхования денежных вкладов (депозитов) и счетов населения в качестве страховых взносов коммерческих банков. Ранее перечисленные в фонд страхования коммерческих банков от банкротств средства возвращены тем коммерческим банкам, от которых они поступили.

Однако до сегодняшнего времени такой фонд так и не создан.

Поэтому банкротство любого банка неминуемо приведет к полной или частичной потере средств вкладчиков, вложенных в такой банк. Таким образом, вкладчики оказались незащищенными от потери своих денег, поскольку бесполезно предъявлять к банку или к ликвидационной комиссии требования о возврате вкладов, если у банка нет имущества, на которое можно было бы обратить взыскание, а страховой фонд отсутствует. Все это явно не способствует укреплению доверия общества к кредитной системе России. Проекты закона о банковской деятельности в новой редакции (ст. 37 и 38) предусматривают обязательное и добровольное страхование вкладов граждан с целью обеспечения гарантий возврата привлекаемых банками средств граждан и компенсации потери дохода по вложенным средствам. Однако сегодняшний отрицательный опыт в этой области, который приобрели вкладчики ряда обанкротившихся банков, показывает, что от нормы права до ее реального воплощения в жизнь - дистанция огромного размера. Поэтому остается пожелать, чтобы такие фонды были наконец образованы и начали действовать.

В качестве положительного обстоятельства следует рассматривать факт включения в ст. 38 Закона о Банке России нормы, регулирующей порядок использования фонда обязательных резервов, который образуется каждой кредитной организацией в зависимости от размера привлеченных ею средств клиентуры - юридических и физических лиц. Эти средства находятся в Банке России, который устанавливает норматив образования фонда обязательных резервов. Ранее порядка использования этих средств не было вообще. Поэтому решение вопроса о целях и условиях использования этого фонда было отдано на усмотрение конкретного чиновника Банка России.

Теперь же в соответствии со ст. 38 Закона о Банке России при отзыве лицензии на совершение банковских операций депонированные в Банке России средства должны использоваться для погашения обязательств кредитной организации перед вкладчиками и кредиторами. Однако этой нормы, на мой взгляд, недостаточно для эффективного использования средств фонда обязательных резервов. Они должны на тех или иных условиях предоставляться в распоряжение кредитной организации, которая их перечислила, при возникновении у нее временных финансовых затруднений еще до отзыва лицензии. Такой подход позволит укрепить платежеспособность кредитных организаций. Учитывая, что на средства указанного фонда, находящиеся в Банке России, не начисляются проценты, перечислившая их кредитная организация также должна получать эти средства безвозмездно, но с обязательством возврата в установленный срок (от двух дней до двух недель).

Поскольку отзыв лицензии является тем фактором, который исключает осуществление банком каких-либо банковских операций, такой банк не может отвечать за невыполнение своих обязательств по любым договорам, в том числе по кредитным договорам и договорам банковского счета. В этом отношении отзыв лицензии можно рассматривать как своего рода непреодолимую силу, исключающую ответственность за невыполнение договорных обязательств. Банк нельзя обязать к совершению незаконных сделок, то есть банковских операций при отсутствии лицензии, а значит, нельзя наказать за их не совершение. По этой причине клиент не вправе взыскать с банка убытки, вызванные несвоевременными расчетами или непредоставлением ему обещанного кредита. Клиент также не вправе взыскать с банка штрафные санкции, предусмотренные как договорами, так и законодательством.

Эта ситуация серьезно отличается по правовым последствиям от другой ситуации, когда банк не производит расчетные операции по причине отсутствия у него денег на корреспондентском счете, но при не отозванной лицензии. Отсутствие денег на корсчете (а также наличие дебетового сальдо) является тем обстоятельством, за которое банк отвечает, поскольку оно возникло в результате неграмотного осуществления им банковской деятельности. Кроме того, многие банки имеют несколько корреспондентских счетов и при отсутствии денег на одном счете могут производить операции через другой. На практике некоторые банки так и поступают: при отсутствии денег на основном корсчете в Банке России они продолжают производить расчетные операции для привилегированной клиентуры через другой счет. Клиенты, права которых нарушены таким поведением банка, могут получить необходимые сведения о корсчетах своего банка на основании соответствующего определения арбитражного суда через его налоговую инспекцию.

Итак, отсутствие денег на корреспондентском счете коммерческого банка, включая случай, когда на нем образовалось дебетовое сальдо и операции по нему прекращены, не является обстоятельством, которое освобождает банк от ответственности за несвоевременное совершение расчетных операций или невыполнение ряда других обязательств перед клиентурой. Он может быть привлечен к ответственности в форме возмещения убытков и уплаты штрафов, предусмотренных договорами и законодательством, например Положением о штрафах за нарушение правил совершения расчетных операций, утвержденным постановлением Совета Министров СССР от 16 сентября 1983 года № 911 [5].

Если отсутствие денег на корсчете банка привело к несвоевременной выплате вклада, включая обусловленные проценты, вкладчику физическому лицу, который является потребителем банковских услуг в соответствии с Законом РФ от 7 февраля 1992 года "О защите прав потребителей" [6], помимо требования о возмещении убытков и возврате вклада вместе с обусловленными процентами такой вкладчик вправе потребовать возмещения ему морального вреда в соответствии со ст. 13 этого Закона. Указанные требования могут быть заявлены, если нарушение договоров с клиентурой допущено банком до отзыва лицензии. Факт отзыва лицензии является тем обстоятельством, которое исключает ответственность банка за не совершение им тех или иных банковских операций.

Если банк не в состоянии выполнить свои обязательства перед клиентами по причине тяжелого финансового положения, клиентуре не следует спешить с признанием его банкротом. Если у банка есть хоть какое-то имущество, на которое можно обратить взыскание, лучше всего предъявить обычный имущественный иск: о возврате вклада, об оплате векселя или депозитного (сберегательного) сертификата и т. п. Признание банка банкротом - очень длительный процесс, который может растянуться на годы. Поэтому на сегодняшний день положение вкладчиков такого банка крайне незавидное: до окончания процесса о признании банка банкротом и его ликвидации они не смогут получить вложенные средства. В условиях инфляции это может привести к почти полной потере вложенных в банк денег. Именно поэтому вкладчики банков (физические и юридические лица) не могут быть заинтересованы в возбуждении дела о банкротстве банка, хотя некоторые из них (по неосведомленности) и пытаются это сделать.

Решение о ликвидации банка должно быть объявлено в печати. Там же должны содержаться сведения о порядке и сроке заявления требований кредиторов банка. В соответствии со ст. 63 ГК РФ этот срок не может быть менее двух месяцев с момента публикации о ликвидации. Факт принятия компетентным органом решения о ликвидации банка означает, что сроки выполнения обязательств по всем договорам, заключенным банком, считаются наступившими вне зависимости от того, какими они являются в соответствии с этими договорами. После образования ликвидационной комиссии банка его клиенты, имеющие к нему какие-либо претензии, вправе предъявить их ликвидационной комиссии в письменной форме. Если ликвидационная комиссия откажется удовлетворить обоснованные требования клиентов банка, они вправе обратиться в суд. После завершения ликвидации банка все требования клиентуры, оставшиеся неудовлетворенными, считаются погашенными.
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