**I. ПРЕЦЕДЕНТНОЕ ПРАВО АНГЛИИ**

Прецедентное право Англии занимает центральное место в правовой семье «общего права». В Англии находятся истоки данной правовой семьи. Однако последняя стала формироваться тогда, когда прецедентное право Англии достигло определенной степени развития.

Исторически сложилось так, что на определенной территории Великобритании, а именно в Англии и Уэльсе, единое (общее) право было сформировано судебными решениями. Как раз для Англии применимо использование терминов «общее» и «прецедентное право» как синонимов. Анализ английского прецедентного права позволяет показать, как была заложена основа одной из правовых семей.

В развитии прецедентного права в Англии можно выделить несколько этапов. Они определяются качественными изменениями, происходившими в прецедентом праве в процессе его становления. Предлагаемая периодизация в достаточной степени условна.

Можно выделить три крупных этапа развития прецедентного права[[1]](#footnote-1). Первый – формирование общего права судебными решениями. Его нижняя временная граница достаточно размыта (хотя в некоторых случаях называется точная дата – 1066 г., начало норманнского завоевания)[[2]](#footnote-2)2 Верхняя временная граница определяется XIV в., когда начался первый крупный «кризис» общего права. Второй этап, связанный с перестройкой общего права, продолжался до середины XIX в. С середины XIX в. по настоящее время прецедентное право находится на третьем этапе развития. Для него характерно изменение положе­ния прецедентов как источников права врезультате расцвета статутного права.

Первый этап - зарождение общего права — представляет собой особый интерес. Его анализ дает возможность установить, какие обстоятельства привели к тому, что именно суды стали формировать общее право в Англии.

Хотя общее право в стране стало формироваться в период норманнского завоевания, необходимо отметить, что ряд факторов общественного разви­тия, способствовавших этому процессу, сложился еще в англосаксонском периоде. В то время в Англии действовало множество местных обычаев. Впоследствии к ним обращались королевские судьи для разрешения споров. Именно они, претерпев определенные изменения, трансформировались в новую систему.

Ученые отмечают, что уже на том этапе в обществе наблюдалась склонность к решению споров заключением мировой. Формировалось общественное отношение к суду как к органу, помогающему достигнуть компромисс.

После норманнского завоевания начался про­цесс централизации страны, который имел ряд особенностей. Вильгельм Завоеватель смог вырабо­тать наиболее оптимальную тактику в управлении столь сложным обществом, каким представлялась Англия в тот период. Он не во всем мечом насаждал порядки, достаточно лояльно относясь к культуре завоеванной страны, созданной до его прихода. Он стремился во многом воспринять сложившееся право. Норманны знали римское и каноническое право, тем не менее, изучали англосаксонское и руководствовались им в своей практике.

По мнению английского ученого П. Стайна, английское право является разновидностью герман­ского, в котором образовались два течения — англосаксонское и норманнское. Норманнские ко­роли преуспели в установлении централизованного правления по всей стране и смогли удержать феодалов в зависимости, придав английскому праву некоторые черты, отличающие его от других форм германского права.

В создании единого права ведущую роль сыграли королевские судьи. В тот период в Англии действовало несколько видов судов. В случае возникновения спора лицо могло обратиться в местный суд, в котором применялось обычное право; в церковный суд, в котором споры решались на основе канонического права; в городской суд, применявший купеческое право; в суд барона; и королевский суд. Английское право изначально развивалось судами: прообраз парламента возник на 100 лет позже после основании королевских судов.

Три королевских суда (суд казначейства, перво­начально осуществлявший административную фун­кцию, а позже рассматривающий главным образом споры финансового характера; суд общих тяжб, созданный для рассмотрения преимущественно гражданских дел, и которых не затрагивались интересы Короны; суд королевской скамьи, рассмат­ривавший дела, в которых затрагивались интересы Короны), действовали по всей стране.

Они уже не переезжали, следуя за королем и попутно разрешая споры. Судьи данных судов жили и Лондоне, в одном из его районов, откуда выезжали для судебных разбирательств. Поскольку в каждой местности, куда они приезжали, действо­вали свои местные обычаи, то судьи стремились их учитывать. Этому способствовал применяемый в королевских судах институт присяжных. Присяж­ные, как правило, были местными жителями и в своей оценке дела исходили из известных им обычаев.

До XIV в. обычай преобладал над всеми осталь­ными источниками права. В суде общих тяжб обвиняемый мог заявить, что общее право к нему не применяется, потому что дело основывается на обычае какой-либо йоркширской деревни. Только к концу XIV в. общее право стало вытеснять обычаи. Хотя даже в норманнский период стороны могли представлять свидетелей, подтверждавших действие того или иного обычая до 1060 г., т.е. в англосаксон­ский период.

Поскольку судьи передвигались по струне, заседая в различных местах, они постепенно знакомились с многочисленными обычаями. Возвращаясь в Лондон, судьи, хорошо знавшие друг друга и имевшие возможность общаться, поскольку проживали в одном районе, обсуждали рассмотрен­ные дела, сравнивали, какие решения выносились по сходным делам. Совместные обсуждения практики способствовали выработке общей позиции судей по аналогичным делам.

Для развития судебной практики и укрепления ее роли важно было то, что уже в то время в королевских судах заседали, профессиональные юристы (судьи и адвокаты, так называемые доктора права - seargants-at-law). Их общая позиция была выражением профессионального мнения. Общее право изначально формировалось как «право юри­стов». Э. Дженкс отмечает, что нельзя точно определить, как произошло общее право. «Каким-то путем, который не может быть точно определен, королевские судьи, встречавшиеся между своими разъездами в Лондоне для рассмотрения дел в централизованных королевских судах... и Ве­стминстере, пришли к соглашению о необходимости слить различные местные обычаи в общее или единое право, которое могло бы применяться по всей стране».

Практикующие юристы создали к XIV в. про­фессиональные корпорации, установив определен­ные требования к вступающим в них членам. Корпорации способствовали не только поддержа­нию высокого профессионального уровня и росту престижности юридической деятельности, но и фор­мированию преемственности в подходе к праву, защите и развитию единого национального права, поскольку являлись своего рода университетом общего права.

Создавая право, суды стремились следовать своим предшествующим решениям. Брактон отме­чал, что еще в XIII в. английские судьи, в отличие от римских, обращались к предшествующим решени­ям. Однако в средневековом общем праве понятия прецедента еще не существовало. Для того чтобы судьи имели возможность анализировать сложив­шуюся практику, им в помощь с 1282 г. стали выпускаться ежегодники. В ежегодниках судебные решения излагались на норманно-французском языке. Такие ежегодники были прообразом совре­менных судебных отчетов.

Развитие общего права судебными решениями определило своеобразие правовой системы и ее отличие от континентальных правовых систем, основывающихся на римском праве.

Римское право не оказало существенного влия­ния на английское, несмотря на то что крыло Римской империи коснулось и Британии. Однако римская культура не оставила существенных сле­дов. Причина этого заключалась в уровне эко­номического и политического развития Англии.

На первом этапе для английского права ха­рактерно явное доминирование процессуального нрава над материальным. Это обусловливалось зависимостью создаваемого судебной практикой материального права от юрисдикции королевских судов. Изначально юрисдикция последних не была точно определена. Она устанавливалась в течение длительного времени и определялась системой предписаний. Для того чтобы обратиться в суд Короны, требовалось получить предписание (writ) соответствующим должностным лицам (шерифам) принять дело к рассмотрению. Каждому правонару­шению соответствовал определенный вид предписа­ний. Система предписаний получила развитие еще в англосаксонский период. К X в. их было 17 видов (каждое предписание имело название, указывающее на его функцию - о долге, о нарушении владения). Соответственно виду предписания устанавливалась система исков (forms of action).

В средние века наибольшую конкуренцию общему праву составляло право справедливости, развивавшееся в судах канцлера. Петиции о полу­чении предписания продолжали поступать королю, но они стали передаваться в канцлерское отделе­ние. Поскольку канцлер являлся «выразителем совести» короля, он видел свою задачу в осущест­влении правосудия именно «по совести». При рас­смотрении дел канцлер исходил из положений общего права, но не считал себя связанным ими. По мнению канцлера Ноттингема, общее право было послушным слугой, но плохим хозяином. Канцлеры легко отходили от решений судов об­щего права, если, по их мнению, они противоре­чили праву и разуму. Свои решения они выводили не только на основе логических построений, но и руководствуясь политическими задачами, по­скольку являлись членами кабинета и занимались политической деятельностью.

Право справедливости возникло на основе толкования (глоссе) общего права, и некоторые английские ученые отрицают самостоятельный характер права справедливости, отмечают его фрагментальный характер. Тем не менее, право справедливости разработало институты, ранее не­известные английскому праву. К примеру, право доверительной собственности, которое стало приме­няться в самых разнообразных ситуациях. Введение данного института явилось правовым обоснованием права замужней женщины раздельно пользоваться имуществом с супругом (по общему праву личная собственность жены переходила к мужу). Право справедливости пересмотрело вопрос о закладных, в том числе обеспечило право выкупа по закладным (дело Harris v. Harris, 1681 г.), хотя по общему праву права залогодержателя не были ограниче­ны. Получило защиту движимое имущество, обес­печивалась передача имущества при договоре купли-продажи. Лицо могло также потребовать от суда канцлера выдать запретительный приказ (injunction) с требованием прекратить незаконные действия.

Окончательное формирование прецедентного права и его дальнейшая модификация происходили с середины XIX и. по настоящее время.

Именно XIX век является временем полного признания принципа прецедента. По мне­нию Т. В. Апаровой, «история английского преце­дента в середине XIX в. таким образом, логически завершилась периодом его наивысшей авторитетно­сти. Принцип обязательности судебных прецедентов достигнет уровня абсолютной связанности судей решениями (притворами) своих предшественников в целях аутентичного применения права[[3]](#footnote-3)4.

Установлению принципа прецедента, несомненно, способствовала судебная реформа 1873—1875гг. и все последующие реформы судебной системы. В результате реформ была создана развитая судебная система судов, определены высшие суды, чьи решения развивают прецедентное право. Цент­рализованная система судов способствовала созда­нию условий для действия принципа прецедента, укреплению обязанности нижестоящих судов следо­вать решениям вышестоящих. Попытки отдельных судов нарушить этот принцип не имели успеха. Особенно активные попытки занять независимое положение в судейском нормотворческом процессе предпринимал Апелляционный суд. Его борьбапротив решений палаты лордов привела к тому, что в некоторых случаях Апелляционный суд не следовал прецедентам, установленным высшей судебной инстанцией страны. Однако все подобные попытки были пресечены самой палатой лордов.

Судебная реформа XIX в. в значительной степе­ни способствовала разрешению конфликта между общим правом и правом справедливости, которое к тому времени перестало быть гибким и уже не создавало новые принципы. Канцлерские суды были слиты с судами общего права. Как отмечает английский юрист Р. Уолкер, законы о судоустрой­стве сделали больше, чем соединили осуществление общего права и права справедливости: они сплавили сами нормы. Однако полного слияния не прои­зошло: во-первых, фактически были слиты только процессуальные нормы; во-вторых, институты, раз­витые исключительно правом справедливости (пра­во доверительной собственности), по настоящее время рассматриваются канцлерским отделением Высокого суда. К примеру, в XX в. оно достаточно успешно защищает право собственности.

В некоторых областях современного английско­го права нормы права справедливости противоречат нормам прецедентного права. Проблемы возни­кают, несмотря на то, что Закон о судоустройстве 1873 г. установил: в случае коллизии прецедентного права и права справедливости последнее имеет приоритет. Взаимодействие права справедливости и прецедентного права можно показать на примере института заблуждения в договорном праве.

Соединение понятия заблуждения, выработан­ного общим правом, с правовыми средствами защиты, выработанными правом справедливости (отказ в вынесении приказа об исполнении в натуре, внесение поправок в письменный договор, растор­жение договора), вызывает много вопросов. По общему праву в случае заблуждения в отношении заключенного договора он может быть признан недействительным с момента заключения. По праву справедливости в таком случае договор признается только оспоримым. В зависимости от толкования существуют два пути решения: во-первых, по принципу приоритета права справедливости во всех случаях заблуждения признавать договоры лишь оспоримыми; во-вторых, средства защиты, вырабо­танные правом справедливости, применять лишь к договорам, признанным действительными по общему праву. В действующем праве применяются оба варианта, что не решает проблемы сосущество­вания общего права и права справедливости.

Положение прецедентного права в современной правовой системе Англии определяется статутным правом. Расширяется круг отношений, который регулируется законодательством. Некоторые нормы прецедентного права также включаются в статуты. Статуты существенно потеснили прецеденты в тех областях права, которые подверглись наибольшим изменениям. Крупная реформа уголовного права привела к тому, что многие составы уголовных преступлений получили законодательное закрепле­ние.

В гражданском праве многие вопросы решаются и на основе прецедентов, и на основе статутов. Договор может быть признан незаконным как на основе прецедентного права, так и на основе статутного. Развитие любой области английского права строится на сложном взаимодействии преце­дентов и статутов.

**II. СУДЕБНАЯ СИСТЕМА АНГЛИИ И УЭЛЬСА**

В соответствии с так называемой иерархической структурой судебной системы, в Англии существует два вида судов: высшие и низшие, хотя они обслуживаются судьями трех категорий.

В систему высших судов Англии и Уэльса не включаются по принятой классификации палата лордов и судебный комитет тайного совета, в силу их исключительного положения по отношению к судам всего Соединенного Королевства. После вступления Великобритании в состав Европейских сообществ в английской литературе появилась новая классификация: первым в системе судов называется Европейский суд в Люксембурге. Английские юристы оправдывают эту классификацию тем, что, начиная с прецедента 1974 г. (дело Van Dayn v. Home Office) установилась практика отсылки в Европейский суд для получения его мнения, дел, содержащих международный элемент.

В систему низших судов Англии и Уэльса входят суды графств и Магистратские суды.

**1. Европейский суд справедливости**

Строго говоря, это не английский суд. Он не входит в систему национальных английских судов. Поэтому его лучше рассматри­вать среди "иных", а не основных судов. В то же время Европейский суд справедливости обладает определенными полномочия­ми, признаваемыми не только на уровне Европейского Союза, но и в пределах юрисдикции английских судов. Объясняется это тем, что на этот судебный орган возложено решение вопросов, связан­ных в основном с толкованием и применением права Европей­ского Союза для последующего использования его решений в практике национальных судов.

От английских судов Европейский суд справедливости отлича­ет, в частности, то, что он действует на основе принципов и про­цедур континентального права. Следовательно, Европейский суд справедливости представляет собой скорее орган инквизиционно­го, нежели состязательного правосудия. Это означает, что Евро­пейский суд справедливости принимает активное участие в уста­новлении истины по делу, ведет судебное следствие и сам опре­деляет, какие меры должны быть приняты по делу. Напомним, что английский суд строится на основе состязательного правосу­дия, и это значит, что суд предоставляет сторонам, участвующим в деле, самим приводить доказательства и юридические доводы. Английский суд в полном смысле слова разрешает спор между сторонами.

Европейский суд справедливости — это в основном апелляци­онный суд. Он размещается в Люксембурге. В составе суда долж­ны быть представлены все страны, входящие в Европейский Со­юз. В его деятельности также принимают участие специальные должностные лица — главные адвокаты, которые назначаются странами-участницами, но являются независимыми от прави­тельств и парламентов этих стран. Решения Европейского суда по вопросам толкования положений правовых актов Европейского Союза являются окончательными и обладают высшей силой даже по отношению к решениям Палаты лордов. Решения этого суда имеют большое значение для сферы бизнеса и деловой активно­сти, а также для решения вопроса о правах отдельных лиц и гра­ждан.

К юрисдикции Европейского суда справедливости относится решение следующих вопросов:

• разрешение споров между государствами-участниками или ме­жду Еврокомиссией и государством — участником Евросоюза по вопросам, предусмотренным Договором о создании Евросо­юза;

• определение соответствия действий или бездействия руководя­щих органов Евросоюза — Европейского Совета, Еврокомиссии, Европарламента — положениям Договора. Возбуждать су­допроизводство в Европейском суде справедливости по этим

вопросам имеют право как страны-участницы, так и руководя­щие органы Евросоюза;

• рассмотрение апелляционных жалоб от частных лиц (напри­мер, в случае наложения штрафа Еврокомиссией за нарушение требований правовых норм Евросоюза);

• толкование права Евросоюза по запросам национальных судов. Такая необходимость возникает, когда национальный суд дол­жен применить норму европейского права. Однако Европей­ский суд справедливости дает лишь толкование норм европей­ского права, а решение дела по существу остается за нацио­нальным судом;

• подготовка ответов на запросы Европейского Совета или Ев-рокомиссии о соответствии вносимых ими предложений поло­жениям и нормам права Европейского Союза.

Особенностью Европейского суда справедливости служит то, что в нем представлены главные адвокаты. Формально статус главного адвоката равен статусу судьи Европейского суда. Однако юридически они не обладают властью принимать решения суда.

В соответствии с регламентом Европейский суд справедливо­сти заседает в составе семи судей и одного главного адвоката, ко­торый может задавать вопросы участникам заседания, а позднее даже представлять свое мнение суду в письменном виде. В этом документе может быть изложена позиция главного адвоката по данному делу, определена правовая база и внесены предложения в части будущего решения суда. Однако это мнение не является обязательным для судей. Публикация особого мнения судьи не допускается. Исполнение решений Европейского суда справедли­вости возлагается на национальные суды государств, входящих в Европейский Союз.

Суд первой инстанции организован при Европейском суде "^справедливости, но действует он как самостоятельный суд. Реше­ния Суда первой инстанции могут быть обжалованы в Европей­ский суд справедливости как в суд апелляционной инстанции, но только в той части, которая касается положений права. В нем рассматриваются по существу иски по делам об ограничении свободной конкуренции, об антидемпинговой политике и по трудовым спорам служащих Европейского союза.

Предназначение Суда первой инстанции – ускорить рассмотрение дел в Европейском суде справедливости и позволить последнему сосредоточиться на делах, связанных с необходимостью толкования положений и норм права Европейского Союза.

**2. Палата Лордов**

Термин "Палата лордов" употребляется для сокращенного обо­значения тех членов нижней палаты английского Парламента, в компетенцию которых входит рассмотрение жалоб на решения и приговоры судов. Полное название этого органа — Судебный ко­митет Палаты лордов.

Таким образом, Палата лордов — это высшая апелляционная судебная инстанция английской национальной судебной системы (а по гражданским делам и шотландской национальной систе­мы[[4]](#footnote-4)1. Юрисдикция Палаты лордов распространяется на судебные системы Шотландии и Северной Ирландии.

Палата лордов состоит из 13 лордов-судей. Из них двое — представители шотландского корпуса судей, один представляет Северную Ирландию. Все лорды-судьи назначаются из числа наи­более выдающихся судей Апелляционного суда. В состав Палаты лордов входят по должности также действующий лорд-канцлер и лорд-канцлер в отставке.

Заседания Судебного комитета Палаты лордов проходят в Вестминстерском дворце в составе как минимум трех судей. Од­нако более распространена практика, когда заседания проходят в составе пяти судей. Заседания и обсуждение вопросов в присутст­вии барристеров проходят в простой форме, без элементов пуб­личности их выступлений. Это значит, что судьи Палаты лордов заседают без париков и мантий за столом, своей формой напоми­нающим подкову.

В Палату лордов попадают жалобы, как по уголовным, так и по гражданским делам, рассмотренным в Апелляционном суде, а в некоторых случаях (о них будет сказано далее) — и из Высокого суда. Основная масса жалоб, поступающих в Палату лордов, — по гражданским делам.

Так, в 1995 г. в Палате лордов было рассмотрено 67 апелляций по гражданским делам (в том числе 10 — на решения шотланд­ских судов и 1 — на решение суда Северной Ирландии) и всего 7 жалоб по уголовным делам (4 жалобы поступили после рассмот­рения в отделении по уголовным делам Апелляционного суда, а 3 — из отделения Суда Короны).

В связи с вступлением Великобритании в Европейский Союз Палата лордов выступает в качестве высшей судебной инстанции по всем гражданским делам, рассмотриваемым на основании норм английского и шотландского права. Однако в отношении уголовных дел юрисдикция Палаты лордов распространяется только на те уголовные дела, которые были рассмотрены на осно­вании норм английского уголовного права.

В отличие от судей всех других судов лорды-судьи Палаты лор­дов не выносят решений по делам. Они выступают с речами, обосновывают свое мнение по тому или иному вопросу права и принимают участие в голосовании об удовлетворении жалобы или о ее отклонении.

Палата лордов является преимущественно апелляционной ин­станцией. В качестве суда первой инстанции она выступает лишь в исключительных случаях. До недавнего времени такая возмож­ность предусматривалась для случаев, когда в Палате лордов мог­ли рассматриваться дела в отношении "равных", т. е. членов Па­латы лордов. Однако "суд равных" был упразднен в 1948 г., а су­дебная процедура импичмента для английской политической си­стемы сегодня представляется архаизмом. Единственной катего­рией дел, по которым Палата лордов сегодня может выступать в качестве суда первой инстанции, остаются дела, связанные с ре­шением вопроса о парламентской или дипломатической непри­косновенности, и возможные иски по поводу института пэрства.

Как и в любой апелляционной инстанции, для принятия ре­шения Палатой лордов требуется большинство голосов. Если го­лоса "за" и "против", поданные членами Судебного комитета Па­латы лордов, распределятся одинаково, то жалоба считается от­клоненной. Обычно этого не случается, так как Палата лордов за­седает при нечетном количестве судей. Однако на практике такая ситуация все же может возникнуть, например, в случае внезапной смерти одного из членов комитета. Именно это произошло в 1972 г. в деле *Kennedy v. Sprat,* когда скоропостижно скончался лорд Апджон.

Особые мнения судей, оставшихся при голосовании в мень­шинстве, также подлежат публикации и доводятся до сведения общественности.

Юрисдикция Палаты лордов определяется тем, что это преи­мущественно апелляционная инстанция для гражданских и уго­ловных дел, и в ней могут рассматриваться следующие жалобы:

на решения Апелляционного суда (с разрешения Апелляци­онного суда или Апелляционного комитета членов Палаты лордов);

на решения Высокого суда (с разрешения Палаты лордов и лишь по тем делам, в которых обнаруживается необходимость высказаться по вопросам действующего права);

на решения Судебной палаты Шотландии;

на решения Апелляционного суда Северной Ирландии.

До 1969 г. все дела, рассмотренные Высоким судом по первой инстанции и направленные на апелляционное рассмотрение, под­лежали предварительно обязательному направлению в Апелляци­онный суд, а затем уже попадали в Палату лордов. В таком слу­чае возникала опасность того, что Палата лордов будет попросту дублировать Апелляционный суд. Для исправления этого положе­ния в 1969 г. была введена особая процедура, благодаря которой в определенных случаях апелляционная жалоба на решение Вы­сокого суда направлялась напрямую (через голову Апелляционно­го суда) в Палату лордов. Отсюда (видимо, по аналогии с извест­ным детским развлечением) эта процедура получила неофициаль­ное название "процедура-чехарда". Сокращенная процедура об­жалования допускалась при соблюдении следующих обязательных условий:

1. Судья, рассматривавший дело, удостоверяет, что оно было связано с решением правового вопроса, выходящего за рамки одного дела, например, если вынесение решения связано с не­обходимостью толкования закона.

2. Все стороны, участвовавшие в деле, согласны с таким поряд­ком обжалования.

3. Палата лордов также должна выразить согласие на прямое на­правление жалобы.

Однако на практике такая процедура обжалования применяет­ся лишь в исключительных и достаточно редких случаях.

Наличие Палаты лордов и действующего Апелляционного су­да — это скорее дань старой традиции, которую сегодня вряд ли можно обосновать какими-либо убедительными аргументами практического свойства.

Наконец, следует отметить, что Палата лордов не включается в состав Верховного суда, хотя и является высшей апелляционной инстанцией английской правовой системы. Это, конечно, проти­воречит требованиям логики, зато очень хорошо согласуется с традициями английского права. В частности, это объясняется тем, что при учреждении Верховного суда в 1873 г. Парламент имел в виду отменить Палату лордов (как судебный орган), но потом в 1876 г. передумал, и Палата лордов сохранилась в неприкосновен­ности, хотя ее функции и компетенция, как мы видели, не оста­лись без изменений.

Палата лордов существует на протяжении многих веков как высший судебный орган английского Парламента. По существу, Парламент представляет собой старейший суд английского общего права. Лишь в конце XV в. судебные функции Парламента на­чинает выполнять исключительно его Палата лордов.

До середины XIX в. любой пэр независимо от того, имелась у него юридическая квалификация или нет, мог принимать участие в заседаниях судебного органа — Палаты лордов. Все члены выс­шей палаты Парламента обладали правом голоса при рассмотре­нии апелляционных жалоб на приговоры и решения нижестоя­щих судов. Дело дошло до того, что в 1834 г. было зафиксирова­но решение Палаты лордов, принятое вообще без участия судей. Однако впоследствии этот "перекос" был поправлен, и в 1883 г. попытка пэра, не принадлежавшего к судейскому сословию, при­нять участие в голосовании по апелляционной жалобе в Палате лордов была попросту проигнорирована лордами-судьями. Его го­лос не был засчитан. Сегодня эта практика приобрела статус конституционной конвенции. Однако законы, которые хоть как-то ограничивали бы права членов Парламента участвовать в засе­даниях Палаты лордов, отсутствуют.

В XX в. Палата лордов неоднократно подвергалась критике из-за излишней консервативности ее решений. Лордам-судьям ста­вится в вину их предвзятость, а также склонность принимать ре­шения, безопасные для себя и выгодные для истеблишмента и по­литической элиты. По ряду дел Палата лордов обвинялась в ан­типрофсоюзной ангажированности.

Не менее остро ее решения критиковались и ввиду явной не­способности этого судебного органа внести свой вклад в развитие реформы уголовного права. Действительно, дела, ежегодно рас­сматриваемые Палатой лордов, малочисленны ввиду серьезных процессуальных ограничений. По мнению наиболее авторитетных ученых-правоведов Англии — профессоров Смита и Вильямса, это заставляет задуматься о необходимости на национальном уровне обсудить вопрос о том, стоит ли сохранять вторую высшую апелляционную инстанцию в стран?

Вместе с тем в печати отмечаются серьезные заслуги Палаты лордов в области права и судебной практики. В частности, Пала­та лордов продолжает выполнять важные функции по исправле­нию ошибок, допускаемых Апелляционным судом. Достаточно сказать, что только в 1995 г. Палатой лордов было отменено око­ло 39% решений Апелляционного суда по гражданским делам и 25% по уголовным делам (от общего числа жалоб на решения Апелляционного суда, рассмотренных Палатой лордов). В отдель­ные годы эти показатели еще выше.

Достаточно существенным является вклад Палаты лордов в ан­глийскую юриспруденцию и в развитие материального права. Так, значительными вехами в развитии современного английского права остаются прецеденты: *Rylands* v. *Fletcher* (1868); *Dnoghue v. Stevenson* [1932]; *Medley Byrn & Co. Ltd. v. Heller & Partners Ltd.* 1 1 964]; *British Railways Board* v. *Harrington* [1972]; *Christie* v. *Leachinsky* [1947]; *McLoughlin v. 0' Brian* [1982]; *Gillick* v. *West Norfolk and Wisbec Area Health Authority* [1985]; *R v. R (rape: merital exemption)* [1991]; *Derbyshire County Council v. Times Newspapers Ltd.* [1993] и др.

**3. Судебный комитет Тайного совета**

Был образован в 1833 основании Закона о судебном комитете. По существу Тайный со­вет представляет собой реликтовое образование, доставшееся в наследство еще от колониальных времен. Во времена существова­ния Британской империи Тайный совет размещался в Лондоне и выполнял функции высшего апелляционного суда по отношению к судам в британских колониях и доминионах.

Сегодня Судебный комитет Тайного совета рассматривает апелляции на решения судебных властей в еще оставшихся коло­ниях и в тех бывших британских территориях, которые предпочли сохранить старый порядок апелляции. К их числу относятся Син­гапур, Новая Зеландия, Ямайка, Барбадос, Тринидад и Тобаго, Шри-Ланка и др. (всего насчитывается 25 территорий). Другие страны, входящие в Содружество[[5]](#footnote-5)1, полагают, что такой порядок несовместим с их суверенитетом. Например, Канада и Индия от­казались от следования этому порядку еще в 1949 г., а Австра­лия — в 1986 г.

Судебный комитет Тайного совета такой же орган, как и Су­дебный комитет Палаты лордов. Его полномочия также связаны с рассмотрением жалоб на решения и приговоры судов. Сюда же поступают жалобы на решения суда англиканской церкви. В со­ставе Судебного комитета Тайного совета заседают те же судьи, что и в Палате лордов. К ним время от времени присоединяются наиболее выдающиеся представители судебного корпуса тех стран Содружества, которые принимают юрисдикцию Тайного совета.

**4. Верховный суд**

Апелляционный суд и Высокий суд уже с 1873 г. рассматриваются как подразделения, образующие Верховный суд Англии и Уэльса. В 1971 г. Законом о судах вводится еще одно подразделение Верховного суда — Суд Короны, который прихо­дит насмену судам ассизов[[6]](#footnote-6)1 и так называемым судам малых сессий[[7]](#footnote-7)2. В отличие от ассизов и судов малых сессий Суд Короны — это единый суд. Его отделения (помещения) находятся на местах, но уже не относятся к разряду местных судов. Судебное присут­ствие Суда Короны Большого Лондона известно как Централь­ный уголовный суд, или Олд Бейли.

Верховный суд в Англии возник в рамках реформы, направ­ленной на ликвидацию дуализма судов общего права и права справедливости. Другой задачей этого решения было прекраще­ние функционирования многочисленных органов разрешения споров с крайне запутанной и переплетающейся компетенцией. Это закрепил Закон о Верховном суде *(The Supreme Court Act)* 1 925 г. В настоящее время деятельность Верховного суда регламенти­руется Законом о Верховном суде 1981 г. Этот Закон в отличие от Закона 1925 г. не называется консолидированным, что в сущно­сти ничего не меняет. Законы о Верховном суде продолжают ос­таваться примером консолидированного законодательства с той лишь разницей, что теперь они не ограничиваются вопросами судоустройства, а регламентируют процессуальные стороны отправ­ления правосудия.

Положение Суда Короны в иерархии английских судов соот­ветствует положению Высокого суда. Поэтому, начиная с 1971 г. Верховный суд состоит фактически из трех судебных органов: Апелляционного суда, Высокого суда и Суда Короны. Рассмот­рим их подробнее.

**а) Апелляционный суд**

Это второе и нижестоящее по сравнению с Палатой лордов апел­ляционное звено судебной системы Англии. Апелляционный суд представляет собой основное судебное учреждение, где можно об­жаловать решения всех нижестоящих судов. Апелляционный суд состоит из 28 судей. Они, пожалуй, в еще большей степени, чем их коллеги из Палаты лордов, влияют на формирование права Англии. Все заседания Апелляционного суда проходят в помеще­ниях здания Королевского дворца правосудия, расположенного в Лондоне на Стрэнде.

В 1966 г. Апелляционный суд организационно был разделен на два самостоятельных отделения: по гражданским делам и по уго­ловным делам. Апелляционный суд по гражданским делам возгла­вляет Главный лорд-судья. Название должности председателя Апелляционного суда по уголовным делам несет следы глубокой старины — хранитель судебного архива.

По традиции, которую трудно объяснить исходя лишь из здра­вого смысла, руководители отделений Апелляционного суда не являются членами Палаты лордов. Ежегодно в Апелляционном суде по гражданским делам рассматривается примерно 1700 дел, поступающих из Высокого суда, судов графств и из специализи­рованных судов. В Апелляционном суде по уголовным делам еже­годно рассматривается порядка 7 тыс. дел. Для сравнения: Пала­та лордов ежегодно рассматривает не более 100 дел.

В отделение по гражданским делам поступают жалобы на ре­шения судов графств, Высокого суда, антимонопольного суда, а также дела из трибунала по трудовым спорам и из многочислен­ных других трибуналов.

В отделении по уголовным делам подлежат рассмотрению жа­лобы на приговоры и иные решения тех судов, которые действу­ют под юрисдикцией Суда Короны. Апелляционный суд может поддержать или отменить решение нижестоящего суда.

В отдельных случаях процесс в отделении по уголовным делам может быть инициирован министром внутренних дел или Гене­ральным атторнеем (член правительства, выступающий от имени Короны в судебных делах). Процедуры и решения, принимаемые судьями, заседающими в отделении по уголовным делам, мало, чем отличаются оттого, что происходит в отделении по граждан­ским делам. Однако стоит отметить, что в отделении по уголов­ным делам в отличие от отделения по гражданским делам прини­мается единое решение и особые мнения судей не подлежат огла­ске.

Апелляционный суд заседает в составе трех судей, реже — двух судей, но может быть также пять и более судей. Среди них есть судьи, имеющие звание лордов. Процедура рассмотрения дел в Апелляционном суде не связана с разбирательством дела по суще­ству, с исследованием доказательств или с вызовом в судебное за­седание и заслушиванием свидетелей, экспертов.

В отделении по уголовным делам рассматриваются апелляции на приговоры Суда Короны как по вопросам права, так и в части назначенного наказания. До недавнего времени Апелляционный суд мог лишь снижать назначенное судом первой инстанции на­казание. Законом о правосудии по уголовным делам *(Criminal Justice Act)* 1988 г. Апелляционному суду было предоставлено пра­во в некоторых ситуациях пересматривать приговор первой судеб­ной инстанции в сторону увеличения наказания.

Апелляционный суд также может изменить сумму причитаю­щейся истцу компенсации или возмещения вреда. Если в ходе рассмотрения материалов дела выяснится наличие новых доказа­тельств, не ставших предметом рассмотрения суда первой инстан­ции, то Апелляционный суд может направить дело на новое рас­смотрение.

Решения Апелляционного суда принимаются на основании оз­накомления судей с представленными сторонами документами. Кроме того, судьи могут выслушать пояснения адвокатов, а если сочтут необходимым — и других лиц. Решения Апелляционного суда принимаются большинством голосов.

**б) Высокий суд**

В организационном плане Высокий суд — это механическое со­единение в одном учреждении трех разных судов, или подразде­лений, — Суда королевской скамьи, Канцлерского отделения Вы­сокого суда и Отделения Высокого суда по семейным делам. У ка­ждого подразделения Высокого суда своя компетенция и свои функции, но иногда они могут совпадать. В основном Высокий суд занимается делами по спорам о наследстве, при разводах и морскими делами.

Причины столь разнородной предметной компетенции Высо­кого суда следует искать в истории, а точнее, в параллелизме английских судов, восходящем еще к XII в. Однако юрисдикция Высокого суда подразделяется только между его отделениями, но не между судьями. Судьи Высокого суда не разделяются в за­висимости от того отделения, в котором они фактически рабо­тают. Они судьи не своего отделения, а Высокого суда как тако­вого.

Высокий суд был организован в соответствии с Законами о су­дебной реформе 1873—1875 гг. Вплоть до 1971 г. судьи Высокого суда располагались в Лондоне в здании Королевского дворца пра­восудия на Стрэнде. Согласно традиции, судьи Высокого суда практиковали проведение выездных судебных заседаний на мес­тах. Это были "выездные" суды. В результате судебной реформы Генриха II за выездными судами закрепилось новое название — "суды ассизов". Именно суды ассизов формировали и развивали в течение столетий общее право Англии. Закон о судах 1971 г. ли­квидировал ассизы, но определил, что заседания Высокого суда также могут проходить в 45 его отделениях по всей территории Англии и Уэльса. Конкретные города, в которых размещаются су­дебные присутствия Высокого суда, определяются решением лорд-канцлера.

Высокий суд может выступать и как суд первой, и как суд апелляционной инстанций. Если дело рассматривается на заседа­нии Высокого суда впервые и по существу, т. е. в первой инстан­ции, то судья ведет процесс единолично. Если же речь идет о раз­бирательстве апелляционной жалобы на решение магистратского суда или Суда Короны, вынесенное ими в части гражданского ис­ка в уголовном деле, то дело рассматривают два или более судей Высокого суда. Как уже было отмечено, в организационном отно­шении Высокий суд состоит из трех отделений, т. е. фактически из трех самостоятельных судов.

# Суд королевской скамьи

Суд королевской скамьи — самое крупное отделение Высоко­го суда. В его составе 63 судьи. Центральное здание этого суда расположено в Лондоне на Стрэнде, а присутствия имеются в 27 провинциальных городах. В дополнение заседания отделения ко­ролевской скамьи Высокого суда могут проходить в более много­численных судах графств. В структуру отделения Суда королев­ской скамьи входят также некоторые другие специальные судеб­ные подразделения — Суд по морским делам[[8]](#footnote-8)1, Коммерческий суд[[9]](#footnote-9)2.

Суд королевской скамьи по сравнению с другими отделения­ми Высокого суда имеет самую широкую юрисдикцию. Он высту­пает как суд и по гражданским делам, и по уголовным делам, и как суд первой инстанции, и как апелляционная инстанция. В первой инстанции здесь, как правило, рассматриваются наиболее сложные и запутанные гражданские дела в юрисдикции общего права.

Основная масса дел, попадающих в Суд королевской скамьи, связана с разрешением споров по контрактам, а также с теми си­туациями, когда речь идет о больших суммах денег. Например, это могут быть иски из причинения вреда *(tort)* вследствие несча­стных случаев на производстве, на транспорте или соответствую­щие гражданские споры с участием выдающихся личностей и из­вестных людей.

Кроме того, Суд королевской скамьи наделен еще одной важ­ной функцией — судебного надзора. На основании этих полномо­чий Суд королевской скамьи осуществляет надзор за решениями других судов, за действиями и решениями должностных лиц и ор­ганов управления. Так обеспечивается достаточно эффективный механизм реализации одной из наиболее важных конституцион­ных гарантий личных прав граждан — судебного обжалования и защиты.

Процессуальными средствами осуществления судебного надзо­ра выступают такие инструменты английского общего права, как приказ *хабеас корпус (the writ of habeas corpus)* и прерогативные приказы.

**Приказ *хабеас корпус*** — это приказ Высокого суда о немедлен­ном освобождении того, кто незаконно был взят под стражу, помещен в медицинское учреждение или лишен свободы в иной форме. Приказ хабеас корпус как форма процессуального реаги­рования на нарушение конституционных прав была введена анг­лийским Парламентом в 1679 г. В те времена приказ суда об ос­вобождении из-под стражи начинался латинским выражением *habeas corpus.* В буквальном переводе это значило "Ты должен до­ставить тело". В этой форме английский суд предписывал лицу, которое осуществляло задержание, доставить задержанного в суд в указанное время для разбирательства по вопросу о законности задержания.

**Прерогативный приказ** — это обязательное распоряжение в от­ношении нижестоящего суда, трибунала или другого органа (на­пример, в отношении местных органов власти), которые допусти­ли несправедливость при осуществлении своих полномочий. Все­го предусматривается три вида прерогативных приказов (орде­ров)[[10]](#footnote-10)1.

*Судебный приказ мандамус (mandamus) —* это требование, обра­щенное к суду или иному органу, в соответствии с которым пос­ледний должен выполнить те обязанности, которые определяют­ся положениями общего права. Приказ может быть адресован как судьям, так и другим лицам.

*Судебное запрещение —* это обязательное для нижестоящего су­да или судебного трибунала распоряжение отделения Высокого суда, запрещающее совершение определенных действий. Судеб­ное запрещение принимается в ситуации, когда есть основания полагать, что тот или иной суд или судебный трибунал выйдет за пределы своей юрисдикции. В настоящее время судебное запре­щение может быть выдано в отношении не только судебных ре­шений, но и частных лиц и организаций.

*Ордер сертиорари —* это приказ Высокого суда об истребова­нии дела из нижестоящего суда, судебного трибунала, из соот­ветствующего органа власти либо от должностного лица. Назва­ние приказа представляет собой сокращенную форму латинско­го выражения *certiorari volumus —* "мы желаем, чтобы нам сооб­щили".

Юрисдикция Суда королевской скамьи Высокого суда допол­нена правом рассматривать дела и по второй инстанции, т. е. вы­ступать в качестве апелляционного суда. Помимо решений ниже­стоящих судов здесь могут в порядке особой судебной процедуры[[11]](#footnote-11)2рассматриваться жалобы на решения и действия органов испол­нительной власти и их должностных лиц, включая местный уро­вень, если, по мнению истца, эти действия и решения превыша­ют полномочия властей или связаны с нарушением прав и закон­ных интересов, охраняемых конституцией страны.

Невыполнение *сертиорари* влечет ответственность за неуваже­ние суда.

# Канцлерское отделение высокого суда

Это суд, в компетенцию которого входит разрешение дел на основе норм права справедливости. В рамках Канцлерского отде­ления Высокого суда действует несколько специальных судов. К их числу относится Суд по делам корпораций. Он рассматривает дела о ликвидации корпораций и другие вопросы, связанные с де­ятельностью корпораций и компаний. Другой специальный суд в составе Канцлерского отделения — Патентный суд.

Всего в Канцлерском отделении Высокого суда 17 судей. Они заняты рассмотрением дел, связанных с налогами, ипотекой, бан­кротством, завещаниями и управлением поместьями в соответст­вии с волей их усопших владельцев, акционерным правом, спора­ми по трастам (право доверительной собственности) и залоговым обязательствам, а также с некоторыми другими спорами, возни­кающими в области финансов (например, по налогообложению) и собственности.

Возглавляет отделение лорд-канцлер. Дела, подпадающие под юрисдикцию Канцлерского отделения Высокого суда, связаны с колоссальными суммами денег или могут затрагивать националь­ные финансовые интересы. По отдельным делам юрисдикция Канцлерского отделения Высокого суда может совпадать с юрис­дикцией Суда королевской скамьи.

# Отделение Высокого суда по семейным делам

Отделение учреждено в 1970 г. В его составе около 20 судей и председатель суда. В этом отделении рассматриваются дела об усыновлении или удочерении, бракоразводные процессы и дела по вопросам опеки, а также споры между родителями о судьбе де­тей и разделе имущества между бывшими супругами. Судьи отде­ления традиционно отличаются консервативностью взглядов на институты брака и родительских обязанностей. Компетенция от­деления совпадает с компетенцией по семейным делам, которой обладают магистратские суды и суды графств. Единственное раз­личие состоит в том, что юрисдикция магистратских судов не рас­пространяется на дела о разводах.

Каждое отделение Высокого суда возглавляет председатель. Он руководит работой нижестоящих по должности судей данного от­деления. Все судьи Высокого суда назначаются королевой по ре­комендации лорд-канцлера. Это должен быть барристер со ста­жем работы не менее 10 лет. В какое отделение Высокого суда бу­дет назначен тот или иной барристер в качестве судьи, зависит от того, в каком направлении правовой практики он специализиро­вался. Общее число судей Высокого суда определено специаль­ным решением Короны, которое названо *Приказ в Совете,* и не может превышать 85 человек.

Судьи Высокого суда рассматривают дела единолично или в составе коллегии из 2—3 судей (при рассмотрении дел в апелля­ционной инстанции). Участие присяжных заседателей допускает­ся по таким делам, как диффамация (опубликование в печати све­дений, позорящих кого-то), незаконное лишение свободы и мо­шенничество.

Как видим, данная схема организации судебной власти в Ан­глии не предполагает последовательного подразделения или спе­циализации судов в зависимости от характера дел, которые они рассматривают, — уголовные дела или гражданские споры. От­сутствует также жесткое подразделение судов на суды первой и апелляционной инстанций. Это хорошо видно на примере Суда королевской скамьи Высокого суда. В этом судебном присутст­вии слушаются как уголовные, так и гражданские дела. В сфере гражданской юрисдикции Отделение королевской скамьи одно­временно может выступать и как суд первой инстанции, и как апелляционная инстанция, пересматривающая апелляции на ре­шения судов графств. Большинство же дел рассматривается на уровне нижестоящих судов — магистратскими судами и судами графств.

# в) Суд Короны

Английский Суд Короны рассматривает уголовные дела. В совре­менном виде он был создан в 1971 г. Законом о судах. Как было отмечено, номинально Суд Короны лишь одна из составных стру­ктурных частей, входящих в Верховный суд, и представляет собой достаточно разветвленную судебную структуру. В его составе 93 судебных присутствия практически во всех крупных городах Анг­лии и Уэльса, а также Центральный уголовный суд — знаменитый на весь мир Олд Бейли, известный по названию улицы в Лондо­не, на которой находится. Считается, однако, что все его 93 при­сутствия выступают как единый судебный орган. И действитель­но: Суд Короны — это один суд, и его судьи могут заседать пра­ктически по всей Англии и в Уэльсе.

Суд Короны — это такое звено английской судебной системы, в котором в первой инстанции рассматриваются наиболее серьез­ные уголовные дела. Не исключается, что в необходимых случаях юрисдикция Суда Короны может распространяться и на рассмо­трение дел в порядке апелляционной инстанции. В то же время в общем потоке уголовных дел, ежегодно проходящих по первой инстанции в английских судах, дела, рассматриваемые Судом Ко­роны, составляют всего 2—3%. Несмотря на это, именно с Судом Короны отождествляется собственно английский уголовный суд. Мы не ошибемся, если скажем, что Суд Короны — это "витри­на" английского уголовного правосудия.

В зависимости от характера преступления и его серьезности уголовное дело в Суде Короны может рассматриваться судьями Высокого суда (как правило, это убийства), либо окружными судьями, либо рикордером — судьей, назначаемым из числа бар­ристеров или солиситоров и исполняющим обязанности судьи в судах графств до 20 дней в году.

Особенности судоустройства Англии таковы, что заседание в Суде Короны, если уголовное дело в нем рассматривается по су­ществу, осуществляется лишь с участием присяжных. Однако Суд Короны — это необязательно только суд присяжных. Ведь в слу­чае признания обвиняемым своей вины на стадии предваритель­ного следствия в присяжных необходимости не возникает, и Суд Короны вполне обходится без них. Правом на суд присяжных ре­ально пользуются лишь около 30% обвиняемых по делам, подле­жащим рассмотрению в Суде Короны. В остальных случаях судье остается лишь назначить наказание, учитывая материалы дела и признание вины обвиняемым и подсудимым.

Таким образом, Суд Короны может выступать одновременно и как суд первой инстанции, и как апелляционный суд. В его ком­петенцию входит рассмотрение уголовных дел о наиболее серьез­ных преступлениях, по которым обвиняемый не признает себя виновным до суда. Это такие преступления, как убийство с отяг­чающими обстоятельствами, изнасилование, поджог, вооружен­ный разбой, мошенничество, крупная кража, и некоторые другие. Не исключается, что в Суде Короны может оказаться дело, кото­рое не связано с совершением опасного или тяжкого преступле­ния, скажем, такое, как мелкая кража. Для этого достаточно, что­бы обвиняемый настаивал на этом сам.

Неоднократно предпринимались попытки убедить Парламент в том, что было бы разумным оградить Суд Короны от необходи­мости рассматривать дела о преступлениях, не представляющих большой общественной опасности. За такое решение выступал

даже председатель Суда королевской скамьи и другие, не менее авторитетные судьи. Однако все попытки пересмотреть такой по­рядок ни к чему не привели, так как Парламент признает, что лю­бой должен иметь право на рассмотрение его дела судом присяж­ных, если, конечно, речь идет о совершении определенных видов

преступлений.

Суд Короны может выступать и как апелляционная инстанция. В нем могут рассматриваться апелляционные жалобы на пригово­ры магистратских судов, а также на решения магистратов о пре­дании суду и заключении под стражу. Однако этим компетенция Суда Короны не исчерпывается. Здесь могут оказаться некоторые гражданские дела. Правда, это довольно немногочисленная груп­па. В частности, предметом рассмотрения в Суде Короны могут оказаться вопросы, связанные с жалобами на решения магистрат­ских судов, принятые ими по делам о букмекерстве, об азартных играх и по разрешительной системе. Пересмотр дел в апелляци­онной инстанции осуществляется всегда без присяжных заседате­лей, а в состав суда кроме судьи входят от двух до четырех маги­стратов, которые, как мы уже знаем, не являются профессиональ­ными юристами.

**5. Суды графств**

Это территориальные суды, которые были созданы в Англии в 1846 г. Всего их насчитывается около 270. Введение судов графств явилось ответом на недостатки системы гражданского судопроизводства, сложившейся в Англии к середине XIX в. Ис­ключительная дороговизна, значительные неудобства для сторон и излишняя централизация делали правосудие практически недо­сягаемым для большинства населения страны. Благодаря введе­нию судов графств современная система судопроизводства по гражданским делам стала дешевле, правосудие приблизилось к населению. Территориальный суд стал вполне доступным и мас­совым средством разрешения конфликтов и споров. Таким обра­зом, суды графств следует рассматривать как некую альтернати­ву Высокому суду.

Суды графств обладают лишь гражданско-правовой юрисдик­цией и могут рассматривать практически любые гражданско-пра­вовые споры на подведомственной им территории. Территориаль­ная организация судов графств обеспечивает их доступность для населения всех достаточно крупных городов и населенных пунк­тов Англии.

Деятельность судов графств регламентируется законом о судах графств 1984 г. С 1981 г. к компетенции судов графств относятся следующие категории дел:

* Споры, возникающие из контрактов и по обязательствам из причинения вреда, в которых сумма ущерба не превышает 5 тыс. ф. ст.;
* Споры о недвижимости, которая приносит до 1 тыс. ф. ст. ежегодного дохода, подлежащего налогооблажению;
* По делам, отнесенным к праву справедливости (например, доверительная собственность, залог, исполнение в натуре), когда сумма иска не превышает 30 тыс. ф. ст.;
* Споры о судьбе земельных участков стоимостью до 30 тыс. ф. ст.;
* О вознаграждении за спасание на море имущества, стоимость которого не превышает 15 тыс. ф. ст.;
* Споры, связанные с взысканием любых иных сумм денег, если соглашение, заключенное сторонами, предусматривает передачу спора в случае его возникновения в суд графства и заключение такого соглашения не противоречит действующему праву;
* Семейные споры;
* Споры по завещаниям о недвижимости, если стоимость наследуемой земли не превышает 30 тыс. ф. ст.;
* Различные дела, возникающие на основе статутного права, например, в соответствии с положениями Закона о потребительском кредите 1974 г. – без ограничений;
* Дела о банкротствах и ликвидаций компаний, а также по морским делам;
* Дела о дискриминации на расовой почве;
* Дела, касающиеся незначительных сумм исковых претензий.

Кроме того, в судах графств подлежат рассмотрению дела о контрактах и по обязательствам их применения вреда с суммой ущерба 25 тыс. ф. ст. и более должны рассматриваться, как правило, в Высоком суде. Однако, учитывая денежные аспекты дела, или задетые публичные интересы, его сложность либо необходимость принятия скорого решения, дело с иском на сумму до 25 тыс. ф. ст. может быть принято к рассмотрению и в Высоком суде.

**6. Магистратские, или мировые суды**

Современный магистратский суд возник в Англии в XIV в. В своем развитии это орган судебной власти претерпел много изменений. Так, в XV в. для рассмотрения наиболее тяжких преступлений мировые судьи графств стали собираться на свои сессии четыре раза в год. В результате образуется такой вид мирового судейства, как суд «четвертных сессий». Дела, которые не подлежали рассмотрению на суде «четвертных сессий», рассматривались мировыми судьями в порядке суммарного производства. Эти суды получили название «суды малых сессий».

Деятельность современного магистратского суда регламентируется Законом о магистратских судах 1980 г. Магистратские суды – это суды низшего звена. Они наиболее демократичны, являются самыми массовыми судебными органами судебной системы Англии. Данные официальной судебной статистики свидетельствуют: ежегодно в магистратских судах рассматривается 95-98% всех судебных дел, регистрируемых в стране. Всего же в Англии и Уэльсе насчитывается более 30 тыс. судей-магистратов. Они заседают в более чем 400 отделениях магистратского суда.

Следует отметить, что магистратские суды — это лишь другое название мировых судов, действующих в правовых системах Ев­ропы.

Юрисдикция магистратского суда достаточно обширна. В со­ответствии с подведомственностью рассматриваемых дел магист­ратский суд обладает двойной юрисдикцией, т. е. может осущест­влять правосудие, как по уголовным, так и по гражданским делам.

**Уголовно-правовая юрисдикция магистратского суда.** Как прави­ло, основная масса дел, поступающих в магистратские суды, — это наиболее простые дела, отнесенные к их компетенции. В большинстве случаев это административные правонарушения и мелкие уголовные преступления, в основном связанные с нару­шением правил дорожного движения.

В компетенцию магистратского суда входит решение следую­щих вопросов:

• разрешение дел суммарного производства, т. е. уголовных дел по всем малозначительным правонарушениям; судебное разби­рательство по ним проводится без участия присяжных заседа­телей;

• производство по преданию суду и рассмотрению вопросов об аресте в связи с совершением преступлений, расследование которых проводится не в порядке суммарного производства, а судебное разбирательство должно быть в Суде Короны с уча­стием присяжных заседателей;

• дела о преступлениях, судебное разбирательство по которым допускается как в порядке полной судебной процедуры (т. е. с присяжными заседателями) в Суде Короны, так и в порядке суммарного производства, т. е. без присяжных в магистратском суде.

Максимальный срок наказания, которое может быть назначе­но приговором магистратского суда по уголовному делу суммар­ного производства, не может превышать шести месяцев лише­ния свободы и (или) может быть назначен штраф в размере до 5 тыс. ф. ст. Магистраты также могут по своему усмотрению оп­ределить, что осужденный обязан выплатить потерпевшему ком-

**Гражданско-правовая юрисдикция магистратского суда.** Как пра­вило, к ведению магистратов отнесено рассмотрение различного рода дел по вопросам лицензирования, налогообложения и сбо­ров; дела о взыскании долгов по подоходному налогу, по страхо­ванию и коммунальным услугам, а также разрешение споров, вы­текающих из семейного права (усыновление, алиментные обяза­тельства, статус супругов, проживающих раздельно, опека мало­летних). Возможно рассмотрение дел об ответственности за мел­кие административные правонарушения.

Особая разновидность магистратского суда — *суд по делам не­совершеннолетних.* Он рассматривает дела о правонарушениях под­ростков в возрасте до 17 лет. В составе такого суда должно быть в обязательном порядке не менее трех судей, включая одну судью-женщину. В отличие от "взрослых" судов открытые процессы в этом суде не допускаются. Суд по делам несовершеннолетних ог­раничен в применении суровых наказаний, но имеет право назна­чить меры, не связанные с лишением свободы и уголовным нака­занием, например передача под надзор местных органов власти, родителей, назначение испытательного срока.

Итак, магистраты — это наиболее наделенная правами группа непрофессионалов от юстиции. Они пользуются особым статусом и полномочиями. Корни этого явления следует искать в истории магистратуры в Европе. Магистратский суд восходит к тем време­нам, когда судейская скамья полностью состояла из представите­лей местной аристократии. Поэтому магистратский суд — это суд без присяжных заседателей.

**7. Иные суды или суды специальной юрисдикции.**

***Апелляционный трибунал по трудовым спорам.*** Его компетенция и полномочия, а также функции и процедуры определяются спе­циальными Правилами Апелляционного трибунала по трудовым спорам 1980 г. Образование этого судебного органа в дополнение к уже существующим судебным инстанциям было вызвано резким увеличением в последние десятилетия числа трудовых споров, особенно по вопросам, касающимся незаконных увольнений с ра­боты и дискриминации рабочих и служащих. Для рассмотрения этих дел стали создаваться специальные органы, не входящие в систему английских судов, — трибуналы (сначала появились про­мышленные трибуналы). Следует отметить, что трибуналы пред­ставляют собой органы административной юстиции. Подробнее мы их рассматриваем далее. Здесь же подчеркнем, что професси­ональные судьи в деятельности трибуналов лишь задействованы, но играют, можно сказать, "не на своем поле".

***Коронерские суды.*** Строго говоря, это также не суд, а особый орган, в функции которого входит проведение официальной предварительной проверки соответствующих обстоятельств. Поэ­тому Коронерские суды создаются по мере необходимости. Коро­неры в отличие от судей назначаются из числа опытных барристе­ров, солиситоров или врачей, имеющих 5-летний стаж работы. Деятельность коронеров регламентируется специальным Законом о коронерах *(Coroners Act)* 1988 г.

В обязанности коронера входит проведение официальной про­верки фактов в случае наступления не противоправной, но и не естественной смерти человека. В частности, такая проверка обя­зательно должна проводиться при всех несчастных случаях со смертельным исходом, а также при обнаружении признаков на­сильственной, внезапной, подозрительной или необъяснимой ("загадочной") смерти, при наступлении смерти осужденного, на­ходящегося в тюрьме, или задержанного либо взятого под стражу в помещении полиции (например, это все случаи самоубийств за­держанных и арестованных).

Коронер, расследуя такого рода случаи, обязан установить причину и обстоятельства смерти. Для этого он имеет право на­значать патолого-анатомическую экспертизу трупа, расследовать обстоятельства и факт смерти, проводить эксгумацию трупа, если захоронение находится в пределах обслуживаемой им территории.

Кроме того, коронер проводит специальное расследование в случае поступления заявления об обнаружении клада. Кладом считаются спрятанные серебряные или золотые монеты или посу­да, а также золото и серебро в слитках, владелец которых неизве­стен. Если указанные предметы не содержат определенного коли­чества серебра или золота, то они кладом не являются. Номиналь­но в соответствии с правом Англии все клады, обнаруженные в пределах ее территории, принадлежат Короне. Задача Коронерского суда состоит в том, чтобы определить, является данная на­ходка кладом или нет.

***Суд по делам о запрещенном торговом обороте.*** Этот специали­зированный судебный орган был организован в 1956 г. для рас­смотрения дел о нарушениях антимонопольного законодательства в сфере торговли. В составе суда пять судей Высокого суда. При­нимать решения им помогают 10 специально назначенных лорд-канцлером заседателей *(laymen)* из числа квалифицированных и опытных специалистов, хорошо разбирающихся в делах бизнеса, торговли и общественного управления. Дела рассматриваются в составе одного судьи и двух заседателей. Если же речь идет толь­ко о юридических вопросах, то все дело рассматривается судьей единолично.

Суд по делам о запрещенной торговой практике — это само­стоятельный суд, а не часть Высокого суда. Он обладает тем же статусом, что и Высокий суд. Поэтому апелляции на его решения,

так же как и на решения Высокого суда, подлежат направлению в Апелляционный суд./

***Военные суды.*** Название этих судебных органов говорит само за себя. Эти суды предназначены для разрешения дел о правонару­шениях, совершаемых военнослужащими и посягающих на уста­новленные правовые нормы несения военной службы. К подсуд­ности военных судов отнесены такие воинские преступления, как неповиновение, мятеж или дезертирство. Дела о наиболее серьез­ных и тяжких преступлениях, совершаемых военнослужащими (например, убийство или причинение смерти по неосторожно­сти), подлежат рассмотрению на общих основаниях и в судах об­щей юрисдикции.

**8. Судебные трибуналы**

Трибуналы в Англии являются органами административной, или дисциплинарной (внутренней), юстиции. Это специальные судеб­ные органы, которые в отличие от судов вводятся статутами Пар­ламента, а также другими актами делегированного законодатель­ства для разрешения споров между органами правительства и ча­стными лицами или между частными лицами в соответствии с ме­нее строгими процедурами и правилами, чем те, которые приме­няются в судах.

Англии практика судебных трибуналов получает распространение после окончания Второй мировой войны. Трибуналы воз­никают вследствие проведения политики национализации круп­ных отраслей промышленности и принятия английским Парла­ментом огромного числа законодательных актов и иных норма­тивных документов в социальной сфере. С одной стороны, применение положений и норм нового социального законодательст­ва породило большое число споров и конфликтов, с которыми королевские суды просто не могли бы справится. С другой сторо­ны, развитие трибуналов совпадает с усилением роли делегиро­ванного законодательства как одного из источников современно­го права Англии.

Назначение трибуналов состоит в том, чтобы дополнять за счет своей специализации общие суды. Трибуналы должны быть профессионально компетентными по узкой группе вопросов де­ловой активности и бизнеса. Поэтому персонал трибуналов отли­чается достаточно высокой профессиональной подготовкой.

Споры, отнесенные к ведению трибуналов, разрешаются в со­ответствии с особой процедурой и по правилам, обеспечивающим быстроту, неформальный подход и относительно невысокую сто­имость процесса. Кроме того, такие споры отличаются большим разнообразием по характеру и природе, поэтому трудно организо­вать их рассмотрение, используя обычную судебную процедуру. В состав трибунала в отличие от судов входят адвокаты, судьи и спе­циалисты в той или иной области профессиональной деятельно­сти.

Английское законодательство предусматривает трибуналы не­скольких видов.

*Административные трибуналы* учреждаются для замены судов по делам, возникающим в довольно узких сферах профессиональ­ной деятельности. Зачастую административные трибуналы наде­лены властью принимать те же самые решения, что и суды, но по более узкой категории дел. К административным трибуналам от­носятся *промышленные трибуналы, трибуналы по делам об аренде, по делам социального страхования, по делам землевладения, по спо­рам о социальном страховании* и др.

Административные трибуналы называют органами, "политиче­ски ориентированными". При этом имеется в виду, что такие трибуналы призваны проводить в жизнь ту или иную политиче­скую линию и установки правительства. Поэтому их решения бы­вают в гораздо большей степени продиктованы соображениями политической целесообразности, чем правовыми принципами. В настоящее время количество административных трибуналов в стране превышает 2 тыс.

*Внутренние трибуналы.* По сути это дисциплинарные суды. В отличие от административных трибуналов они рассматривают споры, не выходящие за рамки внутренних правил и локальных норм тех или иных организаций, коллективов или объединений.

Условно внутренние трибуналы можно подразделить на две группы. В первую группу входят трибуналы, которые учреждаются тем или иным статутом. Они призваны регулировать спорные вопросы, возникающие в деятельности определенных профессио­нальных групп или организаций. Например, это Комитет профес­сиональной этики Центрального медицинского совета (введен За­коном о медицине 1938 г.), Дисциплинарный трибунал по делам солиситоров (введен Законом о солиситорах 1974 г.). Решения трибуналов, введенных актом Парламента, подлежат обжалова­нию в обычном порядке, т. е. в суде.

Ко второй группе относятся трибуналы, которые организуют­ся в соответствии с соглашением. Так, если то или иное лицо вступает в ряды соответствующей организации (например, всту­пает в ряды профсоюза, становится членом клуба или членом-пайщиком того или иного общества), то оно может добровольно согласиться подчиняться решениям того трибунала, который бу­дет создан организацией для надзора за соблюдением правил, ус­танавливаемых организацией, и поведением всех ее членов. Об­жаловать в суд их решения невозможно, хотя Высокий суд может признать, что решение такого трибунала принято в нарушение со­глашения и потому считается незаконным.

**9. Третейский суд**

В жизни часто случается, что стороны, занятые в сфере какой-то совместной деятельности, по разным причинам предпочитают не обращаться в суд, а передают свои споры для разбирательства в так называемый *третейский суд,* или *арбитраж.* Арбитражное рассмотрение споров в Англии относится к альтернативным вне­судебным процедурам.

Арбитр (третейский судья) назначается из числа тех, кто обла­дает специальными профессиональными познаниями и опытом в той сфере, в которой возникает спор, т. е. в определенной сфере бизнеса или коммерции.

Основным отличием внесудебного, арбитражного порядка яв­ляется то, что споры в таком случае рассматриваются непублич­но, что называется, буквально при закрытых дверях, т. е. как лич­ное дело, которое других не касается. Кроме того, соглашение пе­редать дело на разрешение третейского суда в праве Англии рас­сматривается как обыкновенный контракт со всеми вытекающи­ми отсюда последствиями. Так, если стороны договорились в контракте, что споры между ними подлежат передаче третейско­му суду, а потом одна из сторон обратится в суд, то это будет рас­сматриваться как нарушение контракта. На этом основании суд может отказать в рассмотрении спора, во всяком случае, до тех пор, пока не состоится третейский суд.

Если же положения, предусматриваемые контрактом, будут противоречить нормам действующего права, то они считаются юридически ничтожными. Например, стороны могут сделать ого­ворку в контракте о том, что судебное разбирательство возможно лишь после предварительного рассмотрения спора, возникшего между сторонами, в арбитражном порядке. В английском праве это известно как *оговорка Скотта и Авери (Scott v. Avery clause* (1856)). Эта оговорка противоречит действующему праву в том смысле, что рассматривает предварительное обращение к арбитражному порядку разрешения спора в качестве обязательного ус­ловия судебной процедуры, что явно незаконно. Поэтому даже в том случае, если стороны действительно предусмотрели оговорку Скотта и Авери, прямое обращение в суд не исключается.

В то же время Закон о третейском разбирательстве потре­бительских споров 1988 г. предусматривает, что в спорах до 1 тыс. ф. ст. оговорка Скотта и Авери действует, если на предва­рительном арбитражном разбирательстве настаивает потребитель. Иными словами, потребитель может выбирать между третейским судом и судебной процедурой в суде графства. Если же претен­зии потребителя-истца превышают сумму 1 тыс. ф. ст., то по по­становлению суда вопрос может быть рассмотрен третейским су­дом, но при условии, что это не наносит вреда интересам потре­бителя.

Арбитражное разбирательство бывает двух видов: один — ар­битраж по качеству, другой — арбитраж технический и смешан­ный.

*Арбитраж по определению качества товаров и услуг* встречается наиболее часто. Он связан с определением качества предоставлен­ных потребителю товаров и услуг. По таким делам не требуется, чтобы арбитр, выступающий в роли эксперта, имел какую-то осо­бую профессиональную юридическую подготовку. Как правило, такие дела касаются качества продукции или соблюдения стан­дартов торговых процедур, а не прав и обязанностей или интер­претации правовых норм. Эксперт в силу своей профессии и ро­да занятий обладает необходимыми знаниями. Ему не требуется выслушивать показания свидетелей, чтобы прийти к решению. Это и принимается во внимание сторонами в первую очередь.

*Арбитраж по нормативным актам* (т. е. арбитраж технический) связан с интерпретацией положений нормативных документов, определяющих условия торговли товарами или предоставления услуг потребителям. В таких случаях на роль арбитра больше под­ходит профессиональный адвокат — барристер. Как показывает практика, именно такие решения третейского суда чаще всего становятся предметом критики в суде при обжаловании, так как судьи считают себя более сведущими в делах толкования законов и правовых норм. Однако в последнее время возможности судеб­ного обжалования решений третейского суда оказались в значи­тельной мере ограничены.

*Смешанный арбитраж* имеет место в тех случаях, когда необ­ходимо не только разобраться в качестве товаров или услуг, но и связать их оценку с толкованием той или иной нормы, содержа­щейся в контракте или в праве. Здесь правильный выбор арбитра является решающим, так как он должен сочетать необходимый профессиональный опыт и знания с юридической подготовкой.

**III. ОСОБЕННОСТИ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ АНГЛИИ И УЭЛЬСА**

Английская судебная система характеризуется некоторыми осо­бенностями, которые позволяют выделить ее из других национальных судебных систем. Эти особенности и основном сводятся к двум важнейшим характеристикам.

Первая из них просто не может не броситься в глаза тем, кто начинает знакомиться с правовой системой Англии. Она состоит фактически в отсутствии единой судебной системы, конечно, в европейском понимании. Суды Англии — это скорее несколько судебных систем, чем единая система.

Вторая особенность системы английских судов касается функ­ционирования этих органов и их юрисдикции. Она состоит втом, что подавляющее большинство гражданских дел рассматривается не в судах, а главным образом в досудебных, альтернативных про­цедурах и учреждениях, в том числе с участием судей.

Отсутствие единой централизованной судебной системы в Ан­глии объясняется в первую очередь тем, что, подобно многим другим учреждениям английского права, ее развитие с большим трудом подчиняется логике и выстраиванию, исходя из абстракт­ных кабинетных схем.

Исторически английская судебная система есть не что иное, как продукт эволюционного развития судебных учреждений в стране в течение более чем 900 лет. Порой развитие судебной си­стемы принимало непредсказуемые формы, зависело от привхо­дящих обстоятельств и до сих пор несет на себе следы неодно­кратных попыток английского Парламента привести ее в порядок и хоть как-то согласовать с изменяющимися потребностями об­щества. Развитие шло во многом, если можно так выразиться, ха­отично и спонтанно, под давлением конкретных обстоятельств, но не сверху вниз, а снизу вверх, через преимущественное разви­тие низших ее структурных образований и компонентов. Однако при всех обстоятельствах правящие круги стирались сохранить преемственность английского суда, его традиции и принципы.

Нередко отдельные составные части английской судебной си­стемы подвергались реорганизации в силу необходимости, сами по себе и, прежде всего, но практическим соображениям. Это по­зволяло найти решения, которые отвечали запросам времени и тех, кто вынужден был прибегать к услугам суда. Неудивительно поэтому, что за долгие столетия своего развития английские суды утратили исходное организационное единство и целостность.

Разные суды Англии находятся в разном структурном и орга­низационном положении. Над ними нет, да и, по сути, никогда не было единою административного центра, который трал бы роль своеобразного судебного начальства, от которого исходили бы единые указания и импульсы к преобразованиям судов и деятель­ности судей. Считается, что английские судьи признают единст­венного господина — право. Вполне понятно, что при таком по­нимании (надо скачать, оно соответствует фактическому положе­нию дел) говорить о каких-то единых мерках, о единстве или ло­гической последовательности компонентов всей судебной систе­мы Англии как единой системы было бы, но крайней мере, боль­шим допущением.

Между тем было бы также некоторым преувеличением отри­цать существование английских судов, взятых в их совокупности, и как некоего системного образования. На самом деле все суды и судьи Англии, в конечном счете, каким-то странным образом, но все же оказываются связанными между собой.

Характер и проявление этой связи правильнее было бы пони­мать как дань уходящей в далекое прошлое исторической тради­ции. Эта традиция к тому же обладает стойким иммунитетом к пересмотру вековых канонов судейской профессии. Во всяком случае, построение судебной системы Англии, оказывается, очень сложно осмыслить лишь с позиций современности и голых тре­бований практической целесообразности, а тем более исходя из соображений абстрактной логики судебною дела и из задач так называемой оптимизации всего судебною процесса. Эта традиция становится более понятной, если принять, но внимание реальный процесс становления и особенности развития судебной системы и если рассматривать ее не как некий промежуточный лап, а как закономерный результат, несущий на себе отпечаток особенно­стей функционирования судов в Англии на всем протяжении их истории.

Что касается второй особенности английской судебной систе­мы, где рассматривался подавляющее большинство гражданских дел, то все внесудебные формы получили распространение, в стране начиная еще с XII в. К числу таких альтернативных форм следует отнести процедуры рассмотрении дел в к паз и судах. Как известно, приставка *квази* означает "ненастоящий". Квазисудами в Англии называют органы и учреждения, которые к королев­ским судам относятся только по названию. В основном это три­буналы и третейские суды. Они наделены лишь некоторыми су­дебными функциями, в частности в области разрешения споров между сторонами - участницами гражданских правоотношений. Но в полном смысле слова такие учреждения судами, конечно, не являются.

Помимо квазисудебных процедур, представляющих собой спе­циальные внесудебные формы выяснения отношений между сто­ронами в гражданско-правовом споре, правовая система Англии предусматривает ряд иных возможностей, не связанных с квази­судами, — это так называемые процедуры примирения и посред­ничества. Внепроцессуальность делает эти процедуры более про­стыми в реализации, а главное — они позволяют решить дело бы­стрее и дешевле, чем в судебном разбирательстве.

Между тем эти впепроцессуальные формы оказываются достаточно эффективными лишь при условии, что сами стороны жела­ют достичь быстрого решения своего спора и стремятся найти для этого взаимоприемлемые решения. Однако достигаемые в рамках примирения и посредничества решения не имеют юридически обязательной силы, и в этом их недостаток.

Долгое время распределение дел о гражданских спорах между судами и квазисудами не было предметом сколько-нибудь серьез­ного анализа официальных структур, ответственных за проведе­ние политики в области организации и функционирования судеб­ной системы. Поэтому вопрос о том, почему процедура судебного рассмотрения гражданских дел оказывается менее предпочти­тельной, обсуждался преимущественно в академической среде и в литературе.

По существу этот вопрос мало заботил представителей офици­альной английской юстиции. В последнее время общественное мнение все больше сходится на том, что основная причина здесь кроется отнюдь не и приверженной и традициям и старине. Ско­рее всего, это объясняется определенными недостатками их орга­низации работы самих судов как компетентных органон граждан­ской юрисдикции. Да и нормативно-правовое регулирование гра­жданского процесса в судах причинно далеко не совершенным. К этому надо добавить постоянно растущую дороговизну адвокат­ских услуг и высокую стоимость судебных процедур.

Все это приводит к тому, что внесудебное разрешение граж­данско-правовых споров продолжает оставаться более предпочти­тельным для населения. Практически оно остается вне конкурен­ции в сравнении с государственным правосудием так же, как и семьсот лет назад. Официальные круги такое положение нисколь­ко не смущает. Не случайно, поэтому лорд-канцлер в своих пуб­личных обращениях продолжает активно поощрять использова­ние альтернативных (внесудебных) форм разрешения гражданско-правовых споров.

Суды, рассматривающие гражданские и утоленные дела, не­сколько различаются, т. с. это разные суды. Например, Суд Ко­роны занимается, за некоторыми исключениями, уголовными де­лами. Магистратские суды также в основном сосредоточены на уголовных делах, но они осуществляют довольно важные функ­ции и в сфере гражданско-правовой юрисдикции, например, зани­маются рассмотрением гражданских дел по вопросам лицензиро­вания и семейного права. К компетенции судов графств отнесено рассмотрение только гражданских споров.
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8. 1 В компетенцию Суда по морским делам входит разрешение споров о возме­щении имущественного ущерба, в том числе в случае смерти или телесных повреждений на море, например вследствие морских катастроф и аварий, а также по чартеру при утрате морских грузов и споры о принадлежности мор­ского судна или о собственности на него. В этом же суде рассматриваются споры о компенсации за спасение морского судна. [↑](#footnote-ref-8)
9. 2 Отделения Коммерческого суда находятся в Лондоне, Ливерпуле и Манче­стере. В этом суде рассматриваются торговые, а также страховые споры. Процедура в суде отличается большей простотой по сравнению с процеду­рой разбирательства дела в Суде королевской скамьи Высокого суда. [↑](#footnote-ref-9)
10. 1 Приказ *injunction* не относится к числу прерогативных приказов, о которых идет речь в настоящем разделе. Право на выдачу такого приказа принадле­жит другому отделению Высокого суда — Канцлерскому. С 1981 г. Высокий суд может выдавать приказ *injunction* в отношении не только частных лиц, но и действий правительственных органов. [↑](#footnote-ref-10)
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