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**Введение**

Социология права - одна из многочисленных отраслей социологической науки, призванная исследовать феномен права с позиций социологии.

Объективным основанием для выделения такой особой отрасли социологии является то, что право - это важный не только юридический и политический, но и социальный институт. Ему наряду с нравственностью принадлежит решающая роль в социальном контроле и во всем социальном регулировании. С другой стороны, само право, правовые явления и процессы не могут быть глубоко и всесторонне изучены вне их связи с обществом как социальной системой, т.е. вне их социальных связей.

Социология права исходит из предпосылки о том, что право осуществляется в социальном контексте и может быть понято только в этом контексте. С социологической точки зрения право должно пониматься как социальный процесс, но все более выясняется, что понять право как социальный процесс - значит понять функциональное значение правовых норм:

* как они проводятся в жизнь,
* как они применяются и толкуются,
* как воплощаются в институциональную структуру общества через посредство шаблонов использования.

**1. Социология права как наука и учебная дисциплина.**

В жизнедеятельности общества, его различных социальных групп важную роль играет система права. Она представляющая собой совокупность общеобязательных правил поведения (норм), установленных или санкционированных государством. Действие права распространяется почти на все сферы общественной жизни:

* на отношения собственности;
* на распределение труда и его продуктов между членами общества;
* на организацию и деятельность механизмов государственной власти;
* на межличностные и межгрупповые отношения;
* на различные виды посягательств на существующие общественные порядки и отношения;
* на взаимодействия различных государств, их коалиций и союзов.

Поэтому в процессе своего возникновения и развития социология не могла обойти вниманием эту важную сферу общественной жизни.

Что же изучает социология права, каковы ее объект и предмет? Объектом исследования, осуществляемого социологией права, как это вытекает из самого названия данной отрасли знания, является

* система права, существующая в обществе,
* социальные механизмы ее формирования, развития и функционирования.

Однако право изучается целым рядом общественных наук - философией, историей, психологией, криминологией. В чем же своеобразие социологического подхода к праву, в чем заключается предметная область социологии права?

Социология изучает:

- социальные условия возникновения права как специфической сферы жизнедеятельности общества,

- социальные механизмы и факторы развития и действия права в органической взаимосвязи с динамикой социальной структуры общества, господствующими в нем социальными отношениями и социокультурными нормами.

Следовательно, предметом социологии права является:

1. создание и функционирование правовой системы, ее институтов и норм,
2. социальная обусловленность и социальная эффективность действия права,
3. взаимосвязь между правовыми нормами, правовыми отношениями и фактическими общественными отношениями людей,
4. социальные функции права,
5. правовое регулирование деятельности индивидов, их групп и организаций.

Таким образом, социология права представляет собой определенным образом структурированную систему социальных знаний о праве как особом социально-юридическом феномене в его генезисе, а также в действии, т.е. как социально детерминированном и социально действующем (социально направленном) явлении, процессе.

Социология права как научная дисциплина решает целый комплекс исследовательских задач.

Одна из основных задач - исследование социальной обусловленности права.

В качестве фактора становления и развития изучаемого феномена выступает правотворчество. Она рассматривается как социальная, по существу - государственная и общественная, деятельность, в результате которой создается и развивается система законодательных актов и других правовых норм. В них получает реализацию воля господствующего класса, возведенная в закон.

Правовые нормы отличаются от других нормативных систем (например, морали). Отличие состоит в том, что внедрение правовых норм в общественное сознание и их соблюдение обеспечивается принудительной силой государства.

Важное значение имеет выявление социальных факторов правотворческой деятельности.

Важнейший из них – экономический. В нем проявляются потребности и возможности развития экономики страны, ее административно-территориальных единиц и отраслей хозяйственной и социальной жизни, как в материально-производственном, так и в финансовом аспектах. Правотворческая деятельность испытывает на себе и влияние экономического фактора, воплощающего в себе состояние сохранности природных богатств и степень рационального использования природных ресурсов.

Существенное влияние на правотворчество оказывает также политико-правовой фактор. Это, в первую очередь, - существующая в стране политическая система, режим власти, особенности деятельности законодательных органов, выступающих в качестве выразителей интересов всего народа или определенной его части.

Правотворчество испытывает также значительное влияние социально-психологического и социокультурных фактора. Это, в первую очередь, - особенности правовой психологии субъектов правотворчества. Речь идет не только об участниках создания правовых актов, но и гражданах страны, культурном и образовательном уровне населения и должностных лиц, их правовой осведомленности, распространенности и эффективности деятельности средств массовой информации.

Важным для развития правотворчества являются национальный и межнациональный факторы. Национальная государственность выступает в качестве объективной предпосылки формирования и действия существующей и развивающейся системы законодательства. В процессе функционирования этой системы существенное значение придается и межнациональным отношениям, обеспечению равенства представителей всех наций, проживающих в государстве, перед законом.

Правотворческая деятельность испытывает на себе, кроме того, влияние демографического фактора, отражающего динамику развития и воспроизводственного состояния населения страны.

Социология права призвана исследовать каждый из этих факторов, выяснять их субординационную соподчиненность, степень влияния на содержание и эффективность применения принимаемых правовых актов.

В системе комплексного социологического обеспечения законодательства возрастающее значение, особенно в трансформирующемся обществе переходного типа, к которому следует отнести Россию и другие страны СНГ, приобретает изучение общественного мнения и его влияния на принятие и осуществление правовых норм.

Наряду с правотворческой деятельностью социология права всесторонне исследует социальные аспекты правоприменнительной деятельности.

Начало этому направлению положили сформулированные французским социологом-позитивистом Эмилем Дюркгеймом (1858-1917) положения о принудительной силе воздействия правовых норм на поведение граждан.

Но наиболее активно развивается это направление в американской школе социологии права, основателем которой является американский юрист, глава так называемой социологической, или гарвардской, школы права Роско Паунд (1870-1964). Он выступил с программой исследования права «в действии», в его социальном контексте, в реальной правоприменительной деятельности, выступающей в качестве важнейшего средства социального контроля.

Особое внимание Р. Паунд и его последователи уделяют изучению деятельности юристов, в первую очередь судей, от которых зависит реализация права. Они считают, что применение правовых установлений определяется не столько знанием правовых норм и логикой, суждений, сколько интуицией и опытом лиц, применяющих эти нормы к конкретным действиям конкретных лиц в конкретных обстоятельствах. В итоге судебная практика выступает не только в качестве критерия оценки эффективности правовых норм, но и важного фактора познания правовых явлений, изменения их оценок, а следовательно, и корректировки самих правовых установлений.

Такой подход резко расширяет диапазон правоприменительной деятельности. Он предполагает расширение судейского усмотрения в процессе толкования применяемых правовых норм. Сторонники американской школы социологии права признают за судебной властью не только возможности, но и реальные права на нормотворчество по собственной инициативе. Осуществляемое судьями правоприменение и является реальным правом, правом в реальном действии. Поскольку нормативный материал далеко не исчерпывает всего содержания права, и правоприменительные органы призваны его дополнять и обогащать. Они должны учитывать возрастающую сложность общественных отношений и растушую в связи с этим вариативность применения тех или иных правовых установлений.

Такой подход представляется правомерным, поскольку общество развивается быстрее, чем существующая в нем правовая система. Периодически возникает потребность адаптации правовой системы к процессу социальных изменений. Поэтому правовые нормы должны пониматься не в их абсолютном значении, а как обобщенные указатели того, что и как должны делать правоприменители в процессе своей профессиональной деятельности.

Весьма важной задачей социологии является выявление и определение эффективности социальных функций права. Исходным в решении этой задачи выступает представление о многофункциональности системы права. Ее функции, в конечном счете, детерминированы материальными условиями жизни общества и существующей в нем политико-правовой системой.

Ведущей, основной и определяющей в правовой системе является функция интеграции, сплочения социальных образований (групп, классов, наций и народностей всего общества). Правовая система путем взаимодействия со смежными социальными системами (экономической, политической, моральной и другими) должна действовать для достижения основной цели - социального и национального согласия, обеспечения и защиты интересов человека, а тем самым и всего общества. Она организует и стимулирует поведение и деятельность людей таким образом, чтобы они были солидарны с прогрессивными общечеловеческими демократическими нормами.

Эта функция воплощается:

* в интеграции элементов политической системы,
* в укреплении связей между ними,
* в сплочении людей,
* в обеспечении контроля за соответствием поведения людей правовым нормам.

Все остальные функции права являются производными от этой основополагающей и конкретизируют ее.

Важную роль играет регулятивная функция правовой системы, которая выражается в наделении субъектов правоотношений определенной суммой прав и обязанностей как по отношению друг к другу, так и по отношению к государству и его органам. Эта функция

* обеспечивает регулирование отношений в обществе посредством установления обязанностей, запретов и дозволений,
* создает позитивные стимулы для общественно-полезной деятельности,
* создает предпосылки развития гражданско-правовой активности индивидов и групп,
* предполагает закрепление, развитие и охрану складывающихся общественных отношений,
* стимулирует новые форм собственности, инновационной, коммерческой, правотворческой и иной деятельности.

Существенное значение имеет охранительная функция правовой системы. Она обусловлена необходимостью защиты общественных отношений, охраны интересов и прав гражданина, социальной группы, общества в целом. Основное назначение этой функции - предотвращение правонарушений. Основными средствами ее осуществления являются:

* запреты совершать действия, нарушающие права граждан, их объединений, организаций, государства,
* формирование состава правонарушения, установление соответствующих этому санкций, применение санкций, применение мер государственного принуждения,
* реализация юридической ответственности индивидов, их групп, организаций.

Специфическим содержанием обладает коммуникативная функция правовой системы. Ее сущность воплощается в создании, восприятии, усвоении, переработке, хранении и использовании правовой информации, имеющей предписывающий характер. Цель этой функции - информирование граждан, организаций, должностных лиц посредством тиражирования и распространения юридических норм:

* о позиции государства в отношении требуемого, дозволенного или запрещенного поведения,
* о последствиях нарушения правовых предписаний,
* о мере ответственности физических и юридических лиц за допущенные правонарушения.

Наряду с функциями правовой системы возникает вопрос и о функциях социологии права как относительно самостоятельной области научного знания.

Известный французский специалист в области юридической социологии Ж. Карбонье выделяет две основные функции этой специальной социологической теории.

Первая из них - научная функция. Ее содержание заключается в том, чтобы социологическими методами исследовать все многообразие юридической реальности:

* сущность и роль правовых актов,
* причины их возникновения и развития,
* особенности применения их в судебной практике,
* связи права с моралью, политикой, религией, экономикой,
* роль личности в юридических явлениях,
* изменение правовых норм и тенденций их практической реализации.

Вторая функция юридической социологии - практическая. Наиболее очевидные ее проявления - искусство судить и законодательное искусство, юриспруденция и законотворчество, искусство договора (внесудебная практика, например, нотариальная). Социология права и здесь может выступать в качестве практико-прикладной науки.

Ж. Карбонье подчеркивает, что вторжение социологии в сферу судебной деятельности может происходить в двух основных формах.

Во-первых, это социологическая экспертиза. Здесь социология выступает в качестве вспомогательного средства, используемого судом.

Во-вторых, она выступает как субинститут (заменитель) судьи: речь идет о социологическом толковании. Конечно, судья не единственный интерпретатор закона, в этой роли могут выступать и другие специалисты, например, юрисконсульты, но только судья «может придать толкованию обязательную силу».

Ж. Карбонье рассматривает проблему взаимосвязи социологии с законодательством, в том числе и через призму правовой реформы. Он подчеркивает, что на социологию может быть возложена задача психологической подготовки реформ. Это социология, предшествующая закону - предзаконодательная социология. На социологию может быть возложена и задача объяснения принятого закона. Это послезаконоиодателъная социология.

Реальная жизнедеятельность системы права воплощается не в текстах законодательных актов и кодексов. Она конкретизируется в реальных взаимодействиях людей и социальных групп, соблюдающих или нарушающих правовые нормы.

Поэтому такое важное значение в социологии права придается изучению социальных механизмов действия правовых норм и установлений. Исходя из современных представлений, можно предложить следующую схему социального механизма действия правовой системы. Основным субъектом действия этого механизма выступает управляющая социальная система - государство, его управляющие, регулирующие, контролирующие, правоохранительные органы. Эта система возводит в закон интересы господствующего социального слоя (класса) и придает им юридическое правовое оформление в виде правовых норм. Но эти правовые нормы не являются чисто субъективными установлениями (предписаниями). Они испытывают детерминирующее влияние социально-экономических, политических, социокультурных факторов, преломляют это влияние в своем содержании. В результате трехстороннего взаимодействия социальной системы управления с социально-экономическими, политическими и другими факторами, с одной стороны, и нормативно-правовой системой, с другой, - в обществе возникает специфически действующая юридическая коммуникативная система, которая связывает информационными потоками управляющую и регулируемые социальные системы - личности, социальные группы, организации, общество в целом. На основе восприятия, оценки, переработки юридической информации каждая из этих систем может осуществлять действия, согласующиеся с правовыми нормами (правомерное поведение) либо противоречащее им (противоправное поведение).

Разумеется, в схеме выражен идеально-типический вариант структуры и действия социального механизма правовой системы. В реальной действительности в любом из звеньев данного механизма или во взаимодействии любой пары его компонентов могут возникнуть противоречия, сбои, конфликтные ситуации. Отставшим от реальных социально-экономических и политических условий может оказаться существующая в стране система законодательства. Возможны различные нарушения в механизмах передачи юридической информации и т.п. Все это способно осложнить действие социального механизма правотворчества и правоприменения, снизить его эффективность, привнести в него элементы непредсказуемости и дезорганизации. И все-таки, при всех неизбежных ограничениях приведенная схема дает представление о структуре и действии правовой системы в ее органическом взаимодействии с социально-экономическими, политическими, социокультурными факторами, с социальными группами и организациями.

Какой бы эффективной в своей деятельности ни была правовая система, какую бы схему ее структуры и функционирования мы ни избрали, всегда в центре ее находится конкретный человек с его интересами, потребностями, невзгодами, горестями и т.п. Поэтому действия этой системы в конечном счете замыкаются на правовом поведении личности.

Для социологии, как и для криминологии, существенное значение, особенно в обществах переходного типа, переживающих глубокий социально-экономический кризис, сопровождаемый резким ростом правонарушений, приобретает понимание того, какими характерными признаками обладает правовое поведение. Таких признаков несколько:

1. Социальная значимость поведения.

2. Наличие актуального или потенциального контроля сознания и воли личности над своим поведением.

3. Наличие регламентируемости поведения правовыми средствами, в частности, нормами права - предписывающими, разрешающими или запрещающими.

4. Подконтрольность правового поведения государству в лице его правоприменительных и правоохранительных органов.

5. Способность поведения повлечь юридические последствия для индивида или группы, его совершающих, выражающихся в возникновении, изменении или прекращении правовых отношений.

Правовое поведение можно в самой общей форме определить как социально значимое поведение индивидуальных или коллективных субъектов, подконтрольное их сознанию и воле, предусмотренное нормами права и влекущее юридические последствия.

Прямо противоположным по своим мотивам, содержанию, последствиям является противоправное поведение.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Социальная значимость правомерного поведения состоит в укреплении существующих общественных отношений. |  | Противоправное поведение расшатывает и ослабляет эти отношения. |
| Правомерное поведение мотивируется сознанием долга и ответственности либо личными интересами, соответствующими или же противоречащими интересам общества. |  | Противоправное поведение движимо противоположными мотивами корысти, эгоистических и агрессивных стремлений. |
| Правомерное поведение предусмотрено разрешающими или обязывающими нормами, соответствует им и в этом смысле нормативно. |  | Противоправное поведение нарушает запретительные или обязывающие нормы, и в этом смысле антинормативно. |

Функции государства и его органов, в том числе правоохранительных, направлены на то, чтобы охранять правовое поведение, способствовать его практическому осуществлению, а в отношении к противоправному поведению они предусматривают меры предупреждения и пресечения, а также наказания виновников такого поведения.

Для социологического исследования противоправного поведения важное значение имеет его дифференциация на различные виды в зависимости от масштабов применения и тяжести социального ущерба, негативности юридических последствий. Степень общественной опасности является критерием, позволяющим отграничить от различных видов правонарушений - административных, дисциплинарных, гражданских - самое тяжелое противоправное поведение - преступление.

Социология права концентрирует свое внимание на выявлении причин, особенностей и социальных механизмов воспроизводства и функционирования различных видов асоциального и противоправного поведения (преступности, алкоголизма, наркомании, проституции), их связи с социально-экономическими и другими общественными процессами. Социологическими исследованиями, проведенными в последние годы установлено, что вследствие развала СССР, связанного с глубоким социально-экономическим и политическим кризисом

а) резко обострились все виды объективных социальных противоречий,

б) резко снизилось благосостояние большинства населения,

в) обнаружились многие дисфункции социальных институтов,

г) снизилась эффективность норм правового регулирования.

Это привело к широкому распространению нарушений социальных норм, к резкому возрастанию масштабов правонарушений и преступного поведения.

Обобщение материалов социологических исследований дает основание для вывода о том, что важнейшие причины нарастающей криминализации постсоветского общества заключены в следующем:

1. Социально-экономический кризис, сопровождаемый разгосударствлением собственности, ее приватизацией, привел к широкому распространению в различных слоях населения жажды финансового успеха, которая удовлетворяется чаще всего способами, связанными с правонарушениями, в том числе с преступной деятельностью.

2. Снижение жизненного уровня большинства населения приводит к тому, что далеко не все оказываются в состоянии достичь сносного жизнеобеспечения законными способами, создавая тем самым более высокий, чем в прежние годы, социальный потенциал правонарушений.

3. Возникший в результате развала Советского Союза ценностный вакуум, когда старая система ценностей с основным акцентом на добросовестный, необходимый обществу труд, рухнула, а новая, ориентированная на предприимчивость и индивидуальный успех, еще не сложилась, привел к беспринципности и безответственности многих должностных лиц, их коррумпированности, к стремлению многих граждан не считаться с нормами морали и права в своем повседневном поведении, что благоприятствует массовизации противоправной деятельности.

4. Произошедшая в силу развития кризисных процессов и трансформации общества деформация его социальной структуры, выразившаяся в непомерно большой доле населения, официально относимого к категории «бедных», наличие обширного числа нищих, бомжей, беспризорных детей и подростков, лиц, вышедших из тюрем, не устроившихся в жизни посредством правового поведения, нарастающая численность беженцев из «горячих точек» бывшего СССР и др., сходные с ними, социальные процессы приводят к усилению криминализации постсоветского общества.

В связи с усилением криминализационных процессов резко возрастает роль социологических исследований:

* личности преступника,
* социально-психологических особенностей преступных деяний,
* наркомании,
* алкоголизации различных групп населения
* других форм асоциального и противоправного поведения.

Результаты этих исследований позволяют не только установить реальные масштабы и причины противоправных видов поведения, их обусловленность социально-экономическими и социально-психологическими факторами. Они дают возможность сформулировать практически значимые рекомендации для повышения эффективности деятельности правоохранительных органов.

В социологии права существует еще одно, очень важное направление исследований, которое порой, особенно в условиях роста преступности, недооценивается. Это выяснение путей и способов формирования высокого правового сознания, правовой культуры личности и социальной группы, привитие индивидам привычки и потребности соблюдать правовые нормы во всех сферах общественной жизни.

Осознание индивидом желательности, необходимости и благотворности для него самого и его окружения соблюдения правовых норм связано с переводом внешнего воспитательного воздействия во внутренне осознанное. Это является коренной проблемой правового воспитания.

Правовое воспитание достигает своей цели - помогает сформировать законопослушного гражданина - двумя основными путями.

Первый из них - широкое распространение юридической информации, усвоение индивидом правовых установлений общества, формирование у него устойчивой привычки следовать правовым ценностям. Этот путь - основной и решающий.

Но он может, а в некоторых случаях и должен дополняться другим, второстепенным, дополнительным. Суть его состоит в том, чтобы не очень последовательный в соблюдении правовых норм человек уяснил себе возможность кары со стороны общества, действующих в нем правоохранительных органов за допущенные правонарушения. Этот путь ни в коем случае нельзя недооценивать. Ибо принуждение было и остается важным средством становления законопослушного гражданина. Ведь именно боязнь правовой ответственности часто выступает сдерживающим фактором.

В связи с развернувшимся процессом формирования правового государства, возрастающий интерес вызывает проблема прав и свобод человека, соблюдение гарантий свободы и достоинства личности, ее защиты от произвола управленческих структур. Социология права исходит из того, что каждому человеку от рождения принадлежит правоспособность, т.е. гарантируемая государством способность иметь определенный круг прав и обязанностей. С возрастом, а в полном объеме - с наступлением совершеннолетия человек становится обладателем дееспособности, т.е. способности своими действиями приобретать права и обязанности.

Что же такое права человека? Это обеспечение каждой личности законом возможности пользоваться и распоряжаться материальными, социальными и духовными благами, ценностями, пользоваться существующими в обществе свободами и определять на основе правовых норм свои действия и действия других людей.

Но чтобы действовать в обществе в соответствии с существующими в нем правовыми нормами, гражданин должен знать свои права. К сожалению, правовая информированность, правовая культура граждан еще не соответствуют условиям формирования правового государства.

Не может не тревожить существенный разрыв между правовой культурой значительной части населения и его возрастающей требовательностью к действиям правоохранительных органов. Такая ситуация диктует необходимость более широкого развития исследований в области социологии права и формулирования на основе обобщения их результатов практически значимых рекомендаций, способных содействовать, как повышению эффективности деятельности правоохранительных органов, так и повышению правовой культуры наших сограждан.

В настоящее время резко возрастает значимость эффективности правовых норм, их регулирующей роли в обществе.

Основным и условиями эффективности права являются:

* правильная оценка взаимозависимости между нормой права и объективной действительностью,
* правильная оценка взаимозависимости между нормой права и человеческим поведением,
* верная оценка особенностей правовой нормы как средства воздействия.

Общество под влиянием социальной структуры и исторических факторов само формирует человеческое поведение. Т.е. общество представляет собой формирующую среду для правовой нормы. Взаимосвязь интересов в политике, ее особенности, различия и противоречия, вытекающие из структуры общества, определяют роль нормы права. Если в процессе правотворчества была дана правильная оценка этих факторов, то у нормы права больше шансов найти отражение в человеческом поведении. Это и является важным признаком эффективности права.

Однако эффективность правоприменения - величина не статическая, а динамическая, которая изменяется в процессе социально-экономических преобразований. Эффективность правовой нормы - это эффективность, соответствующая экономической и социальной политике. Это такая эффективность, которую можно измерить в процессе реализации политики, отвечающей общественным отношениям. Однако политика не может быть оценена в статичном положении, а лишь в ходе динамичного влияния на развитие социальных процессов.

Наиболее дифференцированной структурой социологии права является та, которая связана с системой права и структурой правоведения. Это - социология государственного (конституционного) права, социология административного права, социология уголовного права, социология гражданского права, социология семейного права, социология процессуального права, социология международного права и др.

Не все из этих и других отраслей социологии права получили одинаково серьезную разработку. Обычно особенно большое внимание уделяется социологическим проблемам семейного и уголовного права.

Важно при этом иметь в виду, что социологию уголовного права было бы неверно отождествлять, как это иногда делается, ни с социологией преступности, ни с криминологией при всей их взаимосвязи и даже взаимопроникновении. В первом случае речь идет о хотя и взаимно пересекающихся, но все, же различных отраслях социологии. Во втором - о различных, хотя и очень близких, частично совпадающих областях научного знания, поскольку криминология включает в себя не только социологическое, но и правоведческое, психологическое, антропологическое и иное знание о преступнике и преступности.

Социология права как учебная дисциплина дополняет и конкретизирует современную теорию государства и права в части изучения вопросов социального механизма правового регулирования, а также методов сбора эмпирической информации о социальном действии права, его воплощении в конкретных правоотношениях. Значительное внимание в социологии права уделяется методике проведения конкретных социально-правовых исследований.

Изучение курса социологии права преследует три основные цели:

1. Вооружить обучающихся научными представлениями о социальном действии права, механизмах и процессах его воплощения в конкретных правоотношениях, социальных факторах, которые наиболее активно влияют на реализацию современного права. Важнейшей задачей курса является также раскрытие социально-психологических механизмов принятия юридически значимых решений личностью, как частным, так и должностным лицом;

2. Ознакомить обучающихся с современными методами сбора и изучения социально-правовой информации, применяемыми как учеными-юристами, так и практическими работниками при изучении эффективности действия отдельных норм права, обобщении судебной, арбитражной и иной юридической практики правоохранительных и правоприменительных органов;

3. Обучить навыкам самостоятельного проведения обучающимися социально-правовых исследований, в том числе умению на профессиональном уровне составить программу социально-правового исследования, подготовить формы исследования, провести социологическое наблюдение и обобщить полученные результаты.

Таким образом, социология права, способная в своем развитии учитывать все стороны возникновения и решения законодательных проблем современного общества, может и должна стать мощным фактором формирования правового государства, обеспечения реализации прав и свобод личности, улучшения правового регулирования и управления всеми сферами общественной жизни.

**2. История становления социологии права.**

Становление социологии права как науки обычно связывают с именами французского философа и социолога Эмиля Дюркгейма (1858-1917) и австрийского юриста Евгения Эрлиха (1862-1922). В своих исходных посылках авторы руководствовались трудами О. Конта, который впервые обосновал необходимость социологии (социальной физики) как самостоятельной науки об обществе.

О. Конт сыграл заметную роль в зарождении социологии права как науки. Во-первых, он обосновал один из основных принципов данной науки, согласно которому законы должны выводиться из опыта социальной жизни, а не из априорно сформулированных законодателем понятий. Во-вторых, О. Конт справедливо заметил, что социальное научное познание, в том числе и познание права, надлежит осуществлять с использованием методологии точных наук.

Основы социологии права получили дальнейшее развитие в работах Э. Дюркгейма, внесшего значительный вклад в разработку ее основополагающих идей, систему понятий и методов социологического исследования.

Э. Дюркгейм предложил рассматривать соотношение общества и личности как целого и части. Он имел в виду, что не все социальные факты могут быть сведены к свойствам личности, поскольку «группа думает, чувствует, действует совсем иначе, чем это сделали бы ее члены, если бы они были разъединены».

Среди социальных фактов, определяющих поведение людей в обществе, он называл моральные и юридические нормы, а также типы общественных связей: семейные, государственные и др.

Э. Дюркгейм рассматривал право как социальный факт, т.е. правило, выработанное коллективом людей, ставшее для них привычным и опирающееся на государственное принуждение. Организованный характер санкций автор считал главным признаком права, отличающим его от морали и иных социальных норм.

Если общество приходит в упадок, находится в кризисном состоянии, то и личность предпринимает попытки выйти за пределы социальной солидарности, совершать противоправные деяния. Состояние общества, в котором действующие нормы устарели, а новые обществом еще не созданы, Э. Дюркгейм называл аномией. Одним из ярких показателей такого состояния общества является рост числа самоубийств. В капиталистическом мире, полагал Э. Дюркгейм, кризис и состояние аномии - явление не только нормальное, но и постоянное.

В отличие от большинства ученых-юристов и социологов, Э. Дюркгейм не считал преступления социальным злом. Наоборот, он видел в них «фактор общественного здоровья», поскольку функционирование общества без преступлений вообще невозможно. Патология преступности видится лишь в ситуациях, когда данное явление выходит за свои пределы и «достигает чрезмерного роста» либо опускается ниже среднестатистического показателя, характерного для определенного общества, отдельной страны.

Появление социологии права как самостоятельной науки обычно связывается с именем Е. Эрлиха и его работой «Основы социологии права», изданной в 1913г.

Заслуга автора состоит в том, что он внес значительный вклад в обоснования значимой для социологии права идеи «живого права».

По мнению Е. Эрлиха, «живая норма» может быть результатом:

1. спонтанного правотворчества, осуществляемого общественными союзами (семья, производственные объединения, корпорации, хозяйственные союзы и др.)

2. нормотворческой деятельности отдельных представителей государственной власти, осуществляющих правоприменительную деятельность. Это могут быть судьи либо чиновники.

Таким образом, «живое право» находится не в статьях закона, а в конкретных, фактических отношениях.

Возникающие в обществе конфликты также в основном разрешаются самими заинтересованными лицами либо избранными ими арбитрами и судьями с позиций справедливости. Конечно, применяются и абстрактные нормы государства, но они не играют сколько-нибудь существенного значения в разрешении конфликта.

Исходя из такого понимания «живого права», Е. Эрлих определял и задачи социологии права, обосновывал необходимость непосредственного изучения порядков, существующих в общественных союзах, разных документов, отражающих процессы возникновения и развития конкретных правоотношений: уставов торговых компаний, ипотечных и иных договоров, соглашений.

Е. Эрлих сам обстоятельно изучал судебную практику, предпринимал попытку разработать методику сбора правовых обычаев, проводил анкетирование населения. Одновременно он полагал необходимым обучать студентов на юридических факультетах таким дисциплинам, как статистика, социология и социальная психология.

Социологию права Е. Эрлих выводил за рамки правоведения, полагая, что созданная им наука представляет собой часть, раздел прикладной социологии. По его мнению, вся юридическая наука не имеет права на самостоятельное существование. Она должна входить в социологию, поскольку право как социальное явление представляет собой определенный аспект, часть общественного бытия.

Полемика о понятии и месте социологии права в системе социальных и правовых наук продолжается и сегодня.

Французский юрист-социолог Ж. Карбонье в начале 70-х гг. XX века отмечал, что понятию «юридическая социология» нередко придают более широкое значение, чем понятию «социология права». Последняя ограничивается только собственно правом - нормами и институтами, в то время как юридическая социология охватывает все явления, более или менее связанные с правом. Между тем, по его мнению, социология права и социологическая юриспруденция являются тождественными понятиями.

В XX в. социология права вышла на новые рубежи. Теоретические исследования были дополнены масштабными конкретными социально-правовыми исследованиями по ряду важнейших проблем правовой науки, связанных с изучением права во взаимосвязи с социальными и иными явлениями.

Наибольших успехов добились юристы и социологи в изучении проблем социологии уголовного права, социологии семьи, законодательной и судебной социологии.

Среди исследований, проводимых в пределах законодательной социологии, вызвали значительный интерес и получили широкое распространение исследования эффективности действия норм права.

**3. Основные научные школы социологии права**

В середине и конце XX в. социология права наиболее интенсивно разрабатывалась четырьмя научными школами: социолого-институциональной, прагматической, реалистической и эмпирической.

Институциональная социология права

Социолого-институциональная школа рассматривает общество как совокупность, механическое объединение разного рода институций. Институция же понимается как длительное существование какого-либо коллектива, союза людей, объединившихся для достижения какой-либо цели. В качестве разновидности институции рассматривается и само государство.

В процессе деятельности каждая институция может создавать и чаще всего создает свое право наряду с государственным, а иногда и вопреки ему.

Соответственно меняется и иерархия источников. Закон уступает свое место обычаю, который может быть либо отменяющим, либо созидательным. Отменяющий обычай - это созданная институцией норма взамен правовой нормы, фактически утратившей силу, но еще не отмененной специальным решением правотворческого органа. Созидательным обычай становится после того, как будет положен в основу новой нормы, принятой компетентным органом государства.

Таким образом, для институционалистов государство утрачивает свой приоритет в нормативно-правовом регулировании общественных отношений. Ему отводится роль механического фиксатора норм права, сложившихся и действующих в обществе без прямого участия государства и даже без его санкции.

В числе наиболее видных представителей этого направления социологии права можно назвать таких ученых, как Жорж Гурвич (1894-1965) и Питирим Сорокин (1889-1968).

Основу социологии права Ж. Гурвича составляет учение о социальном праве. Под ним понималось право, созданное различными общественными образованиями. Идеал социального права Ж. Гурвич видел в трудовом и международном праве, которые представляют собой образец правового регулирования, основанного на сотрудничестве, доверии, интеграции.

Реальность права как особого явления социальной действительности выражается в непосредственном юридическом опыте и нормативных фактах.

Непосредственный юридический опыт отличается от морального опыта и иных форм интегрального опыта, поскольку:

1) непосредственный юридический опыт всегда является коллективным в силу самой структуры права, ориентированного на регулирование отношений между людьми и иными субъектами. Этот опыт может возникать как в процессе проведения рациональных, осознанных действий, так и интуитивным путем, спонтанно;

2) возникающие из юридического опыта нормативные регуляторы носят атрибутивно-императивный (представительно-обязывающий) характер. Признак двусторонней связи между субъектами правоотношения, в котором одна сторона обязана совершить определенные действия в пользу другой стороны, а управомоченная сторона имеет право требовать исполнения этой обязанности, Ж. Гурвич считал для права принципиально важным и необходимым.

Нормативные факты понимаются как результат проявления юридического опыта в виде нормативных правил поведения, устанавливаемых соответствующими коллективными, образованиями в связи с решением конкретной ситуации.

Нормативные факты, по Ж. Гурвичу, это все социальные сообщества, в том числе и международные сообщества и даже классы, принимающие участие в нормативном регулировании общественных отношений путем установления обычаев, принятия прецедентов, деклараций, осуществления актов свободного отыскания права.

Право Ж. Гурвич определял как средство реализации в определенном социальном образовании (общественном союзе) идеи справедливости, т.е. упорядочения, согласования подхода к противоречивым нормативно-социальным ценностям, признаваемым этим образованием путем многостороннего императивно-атрибутивного регулирования, основанного на прочной связи между правом требования и обязанностью.

Ж. Гурвич выделяет четыре основных направления социально-правовых исследований:

1) проблемы макросоциологии права, под которой понимается изучение различных видов «социабельности» - общественных взаимосвязей людей в их юридическом выражении;

2) юридико-социологические проблемы социальных групп и классов;

3) проблемы юридической типологии, призванной охватить общество в целом;

4) проблемы генетической социологии права, ставящей вопрос о закономерностях и тенденциях развития права и факторах, обусловливающих его расцвет или, наоборот, упадок.

Разделяя основные методологические и теоретические положения данного учения, П. Сорокин по ряду принципиальных вопросов высказывал собственные суждения.

Во-первых, он иначе рассматривал вопрос о соотношении институции и права. Для П. Сорокина право является основой, сердцем и душой всякой организованной группы. Генезис нормы права П. Сорокин видил не в выражении общей воли или общего интереса, а в сознании человека, его переживаниях определенных ситуаций как правовых. Это ситуации, когда один участник отношения признает себя правомочным по отношению к другому, а другой участник выступает в роли обязанной стороны. Т.е. они находятся в атрибутивно-императивной (представительно-обязывающей) связи.

Таким образом, П. Сорокин занимал крайнюю позицию среди сторонников институционалистского направления социологии права. П. Сорокин превращает право в основу общества, его многочисленных коллективных образований (союзов), а само право низводит до уровня правовых установок или психологических переживаний субъектами правовых ситуаций.

Во-вторых, П. Сорокин активно пропагандировал идею о социологии права как интегративной отрасли, призванной соединить все гуманитарное знание в единую, целостную науку. По его мнению, современная социология «напоминает знание некоторых несобранных кусков детского конструктора. Загадка остается нерешенной, несмотря на знание ее частей». И если социология желает ориентироваться на дальнейший рост, развитие, то она неизбежно должна войти «в фазу синтезирующей, обобщающей и интегративной социологии», способной соединить в определенное единство все теории, содержащие определенную долю истины.

Отметим два существенных недостатка институциональной социологии права:

1) отрицание лидирующей роли норм права, установленных государством, в системе иных социальных регуляторов общественных отношений, которая является в современном обществе очевидной и бесспорной;

2) отсутствие механизмов, способных гарантировать реальное действие социального права в конкретных отношениях.

Большинство норм, установленных с санкции государства коллективными, социальными образованиями, становятся реальными и действенными не в силу авторитета этих образований, а потому, что имеются специальные органы государства, которые охраняют и защищают нормы права, принятые теми или иными компонентами гражданского общества.

Прагматическая социология права

Прагматический подход в социологии права получил обоснование и развитие в трудах американских юристов Оливера Холмса (1841-1935) и Роско Паунда (1870-1964). Философской основой такого подхода явился прагматизм, согласно которому истинным в познании является то, что признается полезным.

С точки зрения юристов-прагматистов, право не имеет никакого самостоятельного значения вне предметно-практической юридической деятельности государственных органов, судей и иных должностных лиц. В процессе принятия решения по делу судья не формально-логически руководствуется той или иной нормой права, а обязательно вносит элементы собственного усмотрения сообразно его правосознанию, чувствам, эмоциям и даже интуиции. Таким образом, судья создает живое, реальное право, в отличие от абстрактного права.

В частности, О. Холмс определил суть прагматического учения следующим образом: «Жизнью права является не логика, а опыт».

Противопоставление права в действии, в решениях судьи праву в законах является ведущим принципом прагматической социологии.

Согласно концепции Р. Паунда современное право имеет три аспекта:

1) правопорядок как систему установленных отношений, поддерживаемых систематическим применением силы органами государственной власти;

2) законы или иные источники, которыми руководствуются судьи при вынесении своих решений;

3) процесс отправления правосудия и деятельность административных органов государства.

Под правом как правовым порядком понимается система правовых отношений, складывающихся в обществе с участием законодательных, судебных органов государственной власти, а также административных органов. Основная задача названных органов сводится к примирению противоречивых интересов граждан и иных лиц и обеспечению в обществе должного правопорядка.

Право как система норм права трактуется Р. Паундом весьма широко. В нее входят не только законы, иные нормативно-правовые акты, но и доктрины, высказывания видных ученых, а также авторитетное мнение практических работников. Все эти нормы без какого-либо исключения могут использоваться судами.

Значение изложенной трактовки права Р. Паунд видел в том, что она способствует позитивному решению проблемы, над которой бьются все современные государства, - каким образом обеспечить праву стабильность при его постоянном совершенствовании, приспособлении к меняющимся условиям реальной жизни. Совместить эти два несовместимых процесса, по мнению Р. Паунда, удается благодаря третьему аспекту права, при «осуществлении правосудия без права», когда суд действует по своему усмотрению, не будучи связанным с законом или иным источником права.

«Осуществление правосудия без права» удается сохранить в правовом поле благодаря четко установленным целям права. Цели же права Р. Паунд видел в том, чтобы улаживать социальные конфликты и обеспечивать достижение цивилизованных отношений между людьми.

Деятельность юристов, законодателей, судей по изучению и установлению согласия и стабильного порядка в обществе понималась им как социальная инженерия. Юристы в роли социальных инженеров не могут заниматься дебатами по поводу того, что есть право и какова его природа. Они должны больше мыслить «понятиями правового порядка-процесса, а не понятиями права, закрепленного в законах и иных источниках».

Право как инструмент гармонизации противоречивых требований и интересов общества должно, прежде всего, ориентироваться на ценности и «постулаты современного цивилизованного общества». Р. Паунд сформулировал пять постулатов правового поведения людей и образований. В частности человек:

- имеет право пользоваться тем, что ему принадлежит, что он создал своим трудом или приобрел в рамках существующего социального и экономического порядка,

- должен поступать добросовестно, отвечать за свои обещания,

- должен возвращать неосновательно полученное,

- не должен совершать поступков, связанных с повышенным риском для окружающих, и т.д.

Наряду с моралью и религией право выступает средством социального контроля, который осуществляют государство, его органы. Основная задача такого контроля сводится к охране прав человека, его интересов и ценностных ориентации, защите имущества собственника от противоправных посягательств, решению споров и восстановлению нарушенных прав. А поэтому и приоритет в организации и проведении социального контроля отдается суду и административным органам, осуществляющим «правосудие без права».

Социальный контроль в понимании Р. Паунда не является безграничным. Право не может без должных к тому оснований вторгаться в личную жизнь человека, сферу его частных интересов.

Прагматическая социология права Р. Паунда получила широкое распространение, хотя она и не лишена ряда недостатков. В частности, можно отметить отсутствие определения сущности права и эклектическое соединение концепции «живого права» Е. Эрлиха с позитивистским пониманием права как закона. Эклектика Р. Паунда в понимании права успешно преодолевается американскими социологами и юристами, разделяющими реалистический подход в социологии права.

Реалистическая социология права

Признанными лидерами реалистической социологии права являются видные американские юристы Карл Ллевеллин (1883-1962) и Джером Фрэнк (1889-1957).

Согласно учению реалистов созданная ими социологическая школа дает лишь метод познания действительного, реально действующего права. Суть же метода - изучение деятельности судьи и административных органов, которые, принимая решения по конкретным делам, тем самым и творят право. Никакого иного права, в том числе в действующих законах, судебных прецедентах, не существует.

Право, полагает К. Ллевеллин, представляет собой деятельность по разрешению юридических конфликтов, споров между участниками общественных отношений. И люди, осуществляющие эту деятельность, в силу занимаемой должности - судьи, шерифа, чиновника, тюремщика или юриста - выступают в качестве официальных выразителей права. «То, что эти должностные лица решают в отношении споров, и есть право».

К. Ллевеллин рассматривает право как результат деятельности всех участников правоприменительного процесса - и как должностных лиц, и лиц, в отношении которых выносится соответствующий правоприменительный акт.

К. Ллевеллин определяет право как комплекс элементов, обеспечивающих согласованное поведение членов социальной группы путем погашения конфликтов между членами группы и сохранения ее единства и целостности.

Все правовые элементы автор подразделил на два вида:

* элементы, связанные с правом, изданным властными структурами (в число этих элементов К. Ллевеллин включал санкции, послушание, высшую власть, принуждение и др.),
* элементы, создающие норму права вне и помимо деятельности государства, его органов в процессе взаимодействия людей и их коллективных образований.

Однако, по мнению реалистов, право не может выступать гарантом своей стабильности и правопорядка. Д. Фрэнк утверждал, что стремление к стабильности является одним из мифов, выдуманных юристами прошлого века.

Право как средство обеспечения мира и согласия в обществе играет в нем ключевую роль, а поэтому за право творить право борются социальные группы, стремящиеся к влиянию в обществе и власти. Право предстает как практическое состояние, как агрегат, механизм, совокупность технических приспособлений и деталей, выражающих опосредствующие ценности.

Развивая такое понимание права, реалисты уделяют основное внимание изучению процесса принятия решений по конкретным делам судьями и иными должностными лицами. Особый интерес в этом отношении представляют работы Д. Фрэнка, рассматривавшего деятельность судьи в контексте фрейдизма и других психологических теорий.

По мнению Д. Фрэнка, источником решения дела являются психологическое состояние судьи, его правовые представления, эмоции, переживания. Решение фактически принимается интуитивно. Рациональный процесс судьей ведется лишь после того, как он нашел решение, и требуется привести необходимые аргументы для обоснования выработанного решения. При этом предполагаемое судебное решение Д. Фрэнк признает «возможным, вероятным правом», а принятое судом решение - «действительным правом».

Учение американских реалистов получило поддержку и среди юристов Европы. Скандинавские ученые придавали большое значение изучению социального механизма действия права на уровне участников отношений и весьма активно проводили исследования мотивации их действий и поступков.

Следует отметить, что значительная часть теоретических и методологических основ данной школы не соответствует действительным законам функционирования и развития права.

Во-первых, источник права реалистами сведен к правовому сознанию и психическим процессам субъекта, участвующего в правоприменительной деятельности, либо участника конкретного правоотношения. И в конечном итоге результаты их исследований не выходят за пределы эмпирических описаний процессов принятия правовых решений.

Во-вторых, понимание сущности права, свойственное реалистам, антиисторично.

Эмпирическая социология права

В начале 60-х годов XX в. складывается новый подход в социологии права. Его суть состоит в разработке методологии и проведении конкретных социально-правовых исследований. Был создан Комитет социологии права при Международной социологической ассоциации.

Активное участие в его организационном оформлении принял итальянский юрист Р. Треверс, который утверждал, что «социология права - это фактически совершенно новая дисциплина, основная цель которой состоит в том, чтобы развивать исследования эмпирического характера». Если прежние социологические школы уделяли главное внимание разработке теории социологии права, то вновь созданное направление социально-правовых исследований сосредоточивалось преимущественно на проведении эмпирических исследований социальных аспектов действия права.

Главное внимание данная школа сосредоточила на разработке специфики применения конкретно-социологических и статистических методов для познания права, процессов его реального действия.

Шла разработка приемов, обеспечивающих получение достоверной информации о реальном действии права:

* методам включенного наблюдения,
* анализа письменных источников (документов),
* анкетированию,
* интервьюированию.

Используя методы опроса, удается вовлечь в научный анализ информацию о состоянии правового сознания граждан и иных лиц, их правовых чувствах, отношении к действующему праву, готовности действовать правомерно или противоправно, которую иными методами исследовать не представлялось возможным.

Собранная в ходе исследования большая эмпирическая информация потребовала в свою очередь совершенствования методов ее обобщения и теоретического анализа.

В связи с этим получают дальнейшее интенсивное развитие статистические и математические методы, позволяющие получать обобщенные знания о реальном действии права, его связях с другими социальными явлениями в форме абсолютных величин или обобщающих показателей, а также статистических закономерностей.

К началу 70-х годов XX в. социально-правовые исследования проводились в Скандинавских странах, Италии, США, СССР, Польше, Франции, Германии и других государствах. Предметом исследования, как правило, выбирались правовые явления и процессы, которые по тем или иным причинам активно обсуждались в прессе.

Характеризуя наиболее значимые направления социально-правовых исследований тех лет, Ж. Карбонье отмечал, что имеются три зоны, на которые обращены основные усилия социологов:

1) проблемы преступности и наказания, исследования которых в юриспруденции имеют давнюю традицию;

2) правовые проблемы семьи и ее членов;

3) механизмы правотворчества, правоприменения и реализации права - правовые нормы, судебные решения, иные правоприменительные акты.

Имеются также многочисленные исследования юридических профессий, в том числе корпуса судей. Одновременно предпринимаются попытки выявить результативность воздействия правовых средств на население, в частности исследовать уровень правовых знаний, общественное мнение и т.д.

Тематика социально-правовых исследований, проводимых в отдельных странах, распределялась следующим образом.

Юристы и социологи Скандинавских стран основное внимание уделяли изучению правовой психологии населения, пониманию и толкованию справедливости различными слоями населения.

В центре внимания итальянских юристов и социологов также оказались проблемы организации и деятельности судов, эффективности правосудия в связи с тем, что данные проблемы ранее не исследовались, а значительная часть населения Италии проявляла недовольство правосудием.

В США социально-правовые исследования наиболее активно проводились по четырем направлениям:

1) проблемы правосудия;

2) деятельность полиции и иных органов уголовной юрисдикции;

3) деятельность адвокатов, юристов, работающих в фирмах, иных организациях;

4) общественное мнение о действующем праве.

Значительный вклад в развитие социально-правовых исследований внесли польские юристы и социологи, которые провели ряд исследований эффективности действия социально-политических институтов и правового сознания населения Польши. Большое внимание было уделено вопросам эффективности наказания и других институтов и норм уголовного права.

Проведенные социально-правовые исследования, однако, в своей совокупности не образовали какой-либо новой социологической или юридической науки.

**Заключение**

В настоящее время среди юристов и социологов идет полемика относительно возможности и целесообразности объединения этих исследований в одной научной дисциплине - социологии права.

В ходе полемики были высказаны три позиции:

1) социально-правовые исследования в своей совокупности образуют социологию права как отдельную отрасль социологии;

2) социология права является самостоятельной наукой по отношению к социологии и теории права;

3) вопрос о том, можно ли социально-правовые исследования выделять в виде отдельной отрасли или нет, не носит принципиального характера. Главное, чтобы исследования проводились, а их результаты использовались как в научной, так и в практической деятельности.
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