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**Введение.**

Современная экономическая наука – это результат напластований разных исторических эпох, каждая из которых привносила свои наблюдения, предлагала свои темы, формулировала свои понятия и теории. Обращаясь к науке, мы всякий раз соотносим её возможности со своими текущими проблемами. Из истории экономических знаний мы выделяем то, что считаем важным, оставляя все прочее в стороне. С течением времени многие знания тускнеют и забываются, их подлинный смысл утрачивается. В результате мы не замечаем сложности в тех явлениях, которые нам примелькались и потому кажутся простыми и банальными. И наоборот, придаем универсальный характер фактам и зависимостям, по природе своей частным и случайным. Задача истории экономических учений – восстановить утраченные смыслы наших знаний. Вопреки распространенному мнению история науки – нечто большее, чем память о заблуждениях былых времен. Это способ полнее и глубже овладеть тем, что накоплено в современной науке.

**Исторический контекст**

**развития экономической мысли.**

Чтобы восстановить подлинный смысл научной идеи, важно понять условия, вызвавшие её, уяснить исторический контекст, в котором она возникла и получила общественный отклик. Экономические учения принадлежат одновременно трем разным сферам человеческой деятельности: миру экономики, миру науки и миру идеологии. И каждый из этих миров задает свой особый исторический контекст, дает свои направления к развитию экономических идей.

Мир экономики служит объектом экономического познания, определяет, что подлежит осмыслению и исследованию. Так экономика XX века как объект изучения разительно отличается от хозяйства античного общества. С этим связана важная особенность экономической науки, которая отличает её от большинства областей естествознания. Мир экономики – это необратимо изменчивый историко-хозяйственный контекст развития экономической мысли.

Мир науки диктует с помощью каких инструментов и методов осуществляется процесс познания. Каждая эпоха вырабатывает свои особые представления о том, какие знания следует считать научно обоснованными, какие методы – эффективными. В Новое время решающее влияние на такие представления оказывали науки-лидеры – в разное время ими были математика, астрономия, физика. Практика этих наук становится нормой, эталоном научности, и общественный авторитет других отраслей знания нередко зависел от их способности следовать принятому эталону. У наук-лидеров заимствовались методы анализа, способы аргументации и стиль изложения научных трактатов. Мир науки вбирает в себя «дух эпохи» и служит историко-культурным контекстом эволюции экономической мысли.

Мир идеологии и политики определяет, каким целям должно служить познание, какими установками и критериями следует руководствоваться при отборе конкретной тематике исследований. Многообразие и сложность окружающего нас мира таковы, что предметная область практически любой отрасли науки неисчерпаема, а процесс её познания – бесконечен. И напротив, каждое конкретное исследование, деятельность отдельного ученого неизбежно конечны – по тематике, решаемым задачам. Это означает, что в науке всегда действуют механизмы отбора тематики исследований. Естественно, что такие механизмы не могут не отражать представленные в обществе экономические и политические интересы, социальные идеалы.

Сочетание этих контекстов образует среду, в которой действую люди, авторы новых экономических наблюдений, новых идей, теорий. Какие из контекстов более важны, какие – менее каждый из них определяет по-своему, в зависимости от обстоятельств жизни, личных убеждений и пристрастий. Именно здесь источник субъективного, непредсказуемого начала в истории экономической мысли.

С выделением экономики в отдельную отрасль в дело вступает фактор научного сообщества. Развитие науки перестает быть делом энтузиастов. В рамках научного сообщества более регулярным становится профессиональное общение, быстрее распространяются новые идеи и данные о результатах исследований, усиливается нацеленность научного поиска на получение новых знаний. Складывается ещё один контекст развития экономической мысли – внутренаучный, требующий, чтобы новые идеи в споре с ранее доказанными истинами проходили испытание на новизну, оригинальность и значимость.

**Первые научные школы.**

Первоначально и на протяжении многих столетий экономическая мысль была частью морально-философских представлений традиционного общества. Она складывалась под влиянием религиозных пророков, древних философов, а позже – средневековых богословов, пытавшихся совместить ценности такого общества с неуклонным развитием в его недрах товарно-денежного обмена.

Мощным импульсом к развитию экономических знаний стала международная торговля. В XVI-XVII веках её проблемы пробудили внимание общественности многих стран к вопросам экономической политики. Это вело к формированию общественного самосознания вокруг национально-государственных экономических интересов. В спорах об экономической политике создавались базовые экономические понятия, и рождалось понимание того, что в экономике, как в естественной науке, действуют объективные законы, без познания и учета которых никакой политик не может рассчитывать на успех своих начинаний.

К началу XVIII века отрывочные знания о взаимосвязях и закономерностях в экономических отношениях стали складываться в первые теоретические системы. Пионерами новой науки – политической экономии стали автор первого развернутого теоретического трактата ирландец Ричард Кантильон, лидер первой научной школы «экономистов» француз Франсуа Кенэ и, наконец, шотландец Адам Смит – первый классик экономической науки, мыслитель, благодаря которому политическая экономия заняла достойное место в системе наук.

Следующий этап в развитии экономической мысли начался в середине XIX века, когда после нескольких десятилетий неоспоримого лидерства классической политэкономии многие её постулаты и выводы стали подвергаться сомнению. Вся последующая эволюция экономической науки происходила уже в условиях сосуществования и параллельного развития конкурирующих научных школ. Первыми оппонентами классической политэкономии стали экономическая теория Карла Маркса и немецкая историческая школа.

 **Начало современных экономических учений.**

С точки зрения современных исследований 1870-е годы образуют естественный рубеж в развитии экономических учений. Именно в это время получили широкую известность идеи предельного анализа, эпизодически возникавшие, но не востребованные экономистами в предшествующие десятилетия. «Маржиналистская революция», как её впоследствии назвали, изменила облик экономической теории, её метод и даже предмет. Взаимосвязанные предпосылки рационального (максимизирующего) поведения и равновесной (оптимальной для участников) ситуации дали возможность применить в экономической науке математические методы анализа. Первоначально использованный в теории ценности аппарат предельных величин вскоре распространился на другие области и позволил экономистам, изучающим различные проблемы, найти «общий язык». В разных версиях – австрийской, лозанской, англо-американской – маржинализм имел свои особенности, впоследствии обогатившие микроэкономическую теорию. Так возникли лозанская теория общего равновесия, австрийская трактовка проблем неопределенности. Примерами распространения маржиналистского метода с теории ценностей на другие области являются теория благосостояния и теория распределения дохода, а примером проблемы, плохо поддающейся маржиналистскому равновесному подходу, служит теория предпринимательства и прибыли. Несколько особняком в этот период выступила денежная теория.

Начиная с 1890-х годов маржиналистская (неоклассическая) теория в маршаллианском и вальрасианском вариантах стала в большинстве стран господствующей ортодоксией. Пожалуй, наиболее сильную оппозицию ей вначале составил американский институционализм, продолживший традиции исторической школы и отчасти маркизма.

**Русская мысль досоветского периода.**

Период с XVII века до 20-х годов XX века включительно представляет практически все наиболее значимые направления в русской экономической мысли. Большие временные рамки и многообразие проблем, точек зрения и подходов, безусловно, затрудняют восприятие данного периода как целого. Однако национальная школа экономической мысли, несмотря на существующее в ней многообразие, обладает некоторой общей спецификой.

Специфика русской экономической мысли заключается в том, что она во многом была, хотя и самобытным, но откликом на процессы, происходящие в европейской науке, а её самобытность проявлялась в выраженной практической и социальной направленности. Важнейшим вопросом, который в различной его трактовке русские экономисты обсуждали в течение многих десятилетий в дореволюционном периоде, был вопрос о социальном переустройстве общества и в связи с этим о судьбе капитализма в России, который в изменившихся политических условиях трансформировался в вопрос о социализме как о реальной хозяйственной системе. Споры по вопросу о социальном переустройстве и судьбе капитализма никогда не укладывались в рамки расхождений между школами экономической науки, а затрагивали области социальной философии, истории, религии и в то же время существенным образом повлияли на собственно экономические исследования. Уже в спорах между русскими меркантилистами и физиократами можно увидеть истоки будущих расхождений по данному вопросу, а противостояние славянофилов и народников, с одной стороны, и народников и марксистов – с другой, задало сложную палитру экономического дискурса во второй половине XIX – начале XX века. НЕ случайно лишь очень не многие русские экономисты обратили внимание на маржинализм и увидели в нем положительное явление, ещё меньше тех, кто воспринимал его как целостную теорию вне связи с марксистскими представлениями о ценности или образом будущей социалистической экономики. Сказанное не означает, что русские экономисты не высказывали оригинальных идей и не предлагали интересных концепций. Достаточно вспомнить «всеобщую организационную науку», теорию длинных волн или кнцептуальные разработки в рамках организационно-производственной школы.

Хронологическая граница данного периода определена не 1917 годом, а рубежом 20 – 30-х годов. Это обстоятельство отражает представление о том, что развитие экономической мысли в 20-е годы, будучи во многом определено спецификой проблем формирующейся плановой экономики и подвержено идеологическим воздействиям, тем не менее, может рассматриваться как связанное с дореволюционным развитием экономических идей в России, а в значительной степени и с новейшими достижениями западной науки.

**От Кейнса до наших дней.**

Серьезные испытания ожидали экономическую теорию в 1930-е годы. Опыт великой депрессии поставил под сомнение правомерность рассмотрения рыночной экономики как гармоничной саморегулирующейся системы, уравнивающей величины спроса и предложения на всех возможных ранках. Стало очевидным, что, если даже индивидуальные экономические агенты ведут себя рационально, совокупный результат вовсе не обязательно получается оптимальным. У макросистемы свои законы, не описываемые теорией общего равновесия. Создателем новой макроэкономической теории, объяснившей реально существовавшие депрессию и безработицу и предполагавшей необходимость активного государственного вмешательства для борьбы с ними, по праву считается Джон Мейнард Кейнс. Труд Кейнса «Общая теория занятости, процента и денег» фактически положила начало современной макроэкономике, оперирующей агрегатными показателями потребления, сбережения, инвестиций и т. д. Распространение этого подхода на проблемы долгосрочной экономической динамики лежало в основе современной теории экономического роста. Что касается инфляции и влияния на экономику денежной политики, то здесь проявились оппозиционные кейнсианству как теоретически, так и практически макроэкономические взгляды монетаристской школы.

В области макроэкономики 30-е годы стали «годами высокой теории». Именно в этот период построение математических моделей стало выдвигаться на первый план в развитии экономической науки. Так, благодаря Дж. Р. Хиксу теория потребительского выбора очистилась от осколков психологизма, связанных с понятием предельной полезности, и стала оперировать предельными нормами замещения. По пути нарастающей формализации пошла вальрасианская теория общего равновесия.

До середины 1970-х годов основным течением экономической теории был неоклассический синтез, соединявший неоклассическую микроэкономику с кейнсианской макротеорией. Системный кризис, поразивший западную экономику в 70-е годы, затронул и экономическую теорию. Из основного течения выпало кейнсианство, место которого заняла новая классическая экономика, активизировались альтернативные исследовательские подходы, оживились дискуссии по методологическим проблемам.

**Заключение.**

В экономической теории с давних пор наблюдалась борьба «ортодоксии» и «ересей». «Богатство народов» Смита было вызовом меркантилизму, немецкая историческая школа возникла как протест против английской классической политэкономии. Оппозиционным течением не только к господствующей экономической теории, но и к господствующему общественному строю был марксизм.

Важнейшим этапом в развитии экономической науки было оформление научного сообщества ученых-экономистов, становление экономического образования, профессиональных ассоциаций и журналов. Всё это в области экономической теории сложилось примерно в конце 1980-х годов, после того как была закреплена победа маржиналистской революции. С тех пор господствующей ортодоксией в мировой экономической мысли является маржиналистская (неоклассическая) теория, основанная на модели рационального (максимизирующего) человека в равновесном мире.

Современная экономическая теория отличается от других общественных наук (социологии, психологии) значительно большей однородностью, единством подхода. В ней господствует «основное течение», ядром которого является неоклассический подход. Критерии принадлежности той или иной теории к основному течению скорее интуитивны. Границы его постоянно изменяются, включая новые достижения экономического анализа: игровые модели, теорию поиска, гипотезу рациональных ожиданий и др. При этом сохраняются общие методологические принципы, характеризующие неоклассический подход.
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