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**1.Предмет истории экономики**

В результате острой дискуссии между представителями различных школ и направлений была принята современная трактовка предмета истории экономики.

**Предметом истории экономики** является изучение про­цесса исторического развития конкретных форм обществен­ного производства на примере отдельных стран в различ­ные эпохи[[1]](#footnote-1).

Изучение развития экономики помогает правильнее осознать причины и значение поворотных социально-эко­номических явлений в мировой истории, логику взаимо­связи экономической и социальной сфер жизни общества. Вопреки распространенному мнению, изучение экономи­ческой истории не сводится к чисто механическому запо­минанию событий. Если и приходится выделять те или иные факты или даты, то лишь потому, что они представ­ляют собой наиболее важные вехи глобального экономи­ческого процесса. Следовательно, методы экономического анализа являются основным инструментом, который при­меняется при изложении данного курса. Читателю предо­ставляется возможность обогатить свои знания не путем инвентаризации фактического материала, а благодаря ос­воению способов научной интерпретации явлений эконо­мической жизни. Таким образом, речь идет одновременно и о методике, и о проблематике.

В центре внимания истории экономики находится эволюция хозяйства, а не общества. В рамках такого понимания одним из важнейших понятий курса истории экономики является структура экономики.

Структура экономики – совокупность макроэкономических элементов, взаимосвязанных между собой и представляющих собой сложную систему общественного хозяйства. Схематично структуру экономики можно представить следующим образом. В основе структуры экономики лежит организационно-экономический уровень. Он характеризуется совокупностью форм производства и управления, уровнем технологического развития общества, количеством и качеством используемых ресурсов. Распределение и размещение организационно-экономических форм по разным сферам общественного хозяйства и регионам страны описывают соответственно отраслевой и территориальный уровни. Роль и функции основных участников процесса воспроизводства анализируются на воспроизводственном уровне структуры экономики. Вершиной данной схемы, описывающей международные экономические связи, является внешнеэкономический уровень. Важно отметить, что связующим элементом структуры экономики, усиливающим ее внутренние горизонтальные и вертикальные связи, является хозяйственная культура общества.

Хозяйственная культура представляет совокупность стереотипов образа жизни и потребления, уровня и структуры потребностей, норм и образцов хозяйственных представлений и социального взаимодействия субъектов, национальных форм организации производства и трудовой этики.

Определение предмета исследования истории экономики позволяет соотнести ее с экономической историей и всеобщей историей. Экономическая история изучает “экономическое движение” общества, особенности и закономерности его изменений, их связь со всеми явлениями общественной жизни. История же экономики рассматривает эволюцию способов производства, хозяйственных механизмов, экономических институтов. Знание экономической истории способствует более точному пониманию подоплеки политических событий прошлого и тенденций настоящего. Связь экономической истории со всемирной проявляется в том, что обе анализируют явления в процессе их развития, но предмет всемирной истории гораздо шире, т.к. охватывает изменения цивилизации в целом.

Задачи истории экономики таковы:

- рассмотрение эволюции форм общественного произ­водства;

- изучение экономического развития стран и регионов в различные пери- оды времени;

анализ альтернативности (поливариантности) развития экономики.

Среди функций истории экономики необходимо назвать такие, как: мировоззренческая (историзм, масштабность, реализм хозяйственного мышления); познавательная (составление целостной картины историко-экономического развития стран и народов); аналитическая (теоретическое осмысление имеющегося эмпирического материала и поиск закономерностей
историко-экономического развития);критическая (научное обоснование новых экономических теорий и экономической политики); прогностическая (формирование базы данных для
научных прогнозов экономического развития); практическая (аккумуляция хозяйственного опыта и выдача практических рекомендаций).

**2.Источники по истории экономики**

Источниками истории экономики явились труды различных школ из разных стран мира. Историко-экономическая наука оформилась как самостоятельная ветвь системы экономических наук в XIX в. Вначале произошло становление истории экономической мысли, затем во второй половине XIX в. утвердилась история народного хозяйства (история хозяйственного быта, экономическая история, история экономического быта).

Основателями новой науки стали представители немецкой исторической школы (В. Рошер, В. Гильдебранд, К. Книс), которые доказали необходимость применения истории к политической экономии, попытались превратить последнюю в учение о законах экономического развития народов. При этом законы рассматривались как историческое обобщение опыта исторического развития каждого конкретного государства. Однако на данном этапе под основным назначением истории экономики понималась ее иллюстративная роль.

В Англии одним из основоположников истории экономики был Арнольд Тойнби, главный труд которого «Промышленный переворот в Англии в XVIII в.» стал одним из первых исследований британского промышленного развития. В отличие от других экономистов А.Тойнби отмечал такую важную функцию новой науки, как мировоззренческую. Его соотечественник и современник Дж. Н. Кейнс (отец Дж. М. Кейнса) выделял уже три главные функции:

· историческая иллюстрация экономических теорий;

· историческая критика (то есть проверка историей) экономических теорий;

· историческое обоснование новых экономических теорий.

Во Франции создателем действительно научного подхода к изучению истории своей страны стал Фюстель де Куланж Нума Дени. Его работа “История общественного строя древней Франции” отражала авторскую концепцию генезиса феодализма в Западной Европе как постепенного преобразования учреждений Поздней Римской империи. Это означало практически полное игнорирование вклада германских племен, что не соответствовало историческим фактам. Вместе с тем Фюстель де Куланж был блестящим знатоком документального материала, что позволило ему одному из первых обратиться к анализу аграрной истории европейского средневековья.

Определенную роль в развитии истории экономики как науки сыграл марксизм. Метод исторического материализма, разработанный К. Марксом, позволил сформулировать учение об общественно-экономических формациях, составляющих их элементах (экономическом базисе и надстройке) и причинах смены. Однако преувеличение отдельных сторон этого учения, например, классовых проблем и роли материальных факторов в развитии общества, привело к догматизации этой великой для своего времени теории.

В конце XIX – начале XX вв. развитию историко-экономического направления в экономической науке содействовало становление институционализма. Его сторонники рассматривали экономические системы с широких культурологических позиций как определенную ступень в исторической жизни общества. При этом в центре внимания оказались институты, под которыми понимались реальные формы организации экономической деятельности, мотивы и нормы поведения экономических субъектов.

В это же время начинает формироваться и отечественная историко-экономическая мысль. В работах П. Маслова, И. Кулишера, В. Левитского, Н. Рожкова и других особо выделялся вопрос о правомерности приложения схем периодизации экономической истории, разработанных западноевропейской наукой, к экономическому прошлому России. К сожалению, впоследствии уже в советский период такие исследования были практически свернуты. Интерес к ним возобновился лишь в последнее время.

Между тем в западной науке в 20-30 гг. XX в. с возникновением школы “Анналов” (исследователей, группировавшихся вокруг известного французского журнала “Анналы: экономики, общества, цивилизации”) складываются новые методы анализа. Согласно основной идее М. Блока, Л. Февра, Ф. Броделя и др. история экономики – глобальная история людей, рассматриваемая с определенной точки зрения, это история событий, конъюнктуры и кризисов, общественных масс и структур. Такая постановка вопроса привела к становлению особого направления "истории ментальностей".

В 60-е годы в США А. Конрад и Дж. Мейер, продемонстрировав возможности применения современных теоретических экономических контрфактических (несбывшегося будущего) моделей к анализу экономики рабовладельческого юга США, стали основателями клиометрики. Два представителя этой школы Р. Фогель и Д. Норт в 1993 получили Нобелевскую премию по экономике.

**3.Периодизация истории экономики**

Одним из наиболее сложных вопросов современной истории экономики остается периодизация. Здесь можно выделить несколько подходов.

**Формационный подход** базируется на марксовой схеме деления мировой истории на первичную (доклассовую), вторичную (классовую) и третичную (бесклассовую) формации. Несмотря на логичность построения, данная схема представляет собой довольно упрощенное понимание истории как линейно-прогрессивного процесса смены низших общественных форм высшими, в основе которого лежат материальные факторы. К тому же она применима только к ограниченному региону – Западной Европе и к определенному промежутку времени (до середины XIX в.).

Маркс выделил и исследовал следующие общественно-экономи­ческие формации с присущим им способом производства и трудовыми отношениями: азиатский, античный, феодальный, буржуазный. При этом он рассматривал историю как линейно-прогрессивный процесс смены низших общественных форм высшими, как процесс последова­тельного движения человечества от одной стадии к другой. По Мар­ксу, развитие хозяйства и общества представляет собой естественно-исторический процесс, подчиненный действию объективных общеис­торических законов (закона соответствия производственных отноше­ний уровню и характеру производительных сил). Причем этот процесс имеет прогрессивный характер с технической, экономической и соци­альной точек зрения, где основными критериями прогрессивности служат социально-экономические критерии. Каждая последующая стадия развития хозяйства и общества оказывается выше предыдущей. И, наконец, эта прогрессивная эволюция однолинейна. Все народы (и Африки, и Азии, и Европы) вовлекаются в универсальный эволюци­онный процесс и, самое большее, могут перешагивать с посторонней помощью через отдельные ступени в своем развитии. С точки зрения предложенной Марксом формационной теории, исторический про­гресс неотвратим.

Близка к формационной теории периодизация, предло­женная американскими учеными **О. Тоффлером** (р. 1938) и **Д. Баллом** (р. 1919) Они выделяют в истории человечества три стадии, или эпохи: доиндустриальную (традиционную), индустриальную и постиндустриальную.

**Доиндуаприальная эпоха** предполагает существование общества, на­ходящегося на аграрной стадии развития, когда основной отраслью про­изводства является сельское хозяйство, земля — главный объект собст­венности, а землевладельцы — главная политическая сила общества. Ос­новным признаком доиндустриальной стадии развития общества считается такая организация производства, при котором почти вся рабо­чий сила занята в непосредственном производстве предметов потребле­ния, в основном продовольствия, механизмы обмена неразвиты, процес­сы урбанизации находятся в зачаточном состоянии. По словам Белла, жизнь в доиндустриальных обществах, которые до сих пор являются ос­новной формой существования для большинства населения мира, пред­ставляет главным образом взаимодействие с природой. Он отмечает, что аграрное общество отличается от индустриального тем, что в качестве главного ресурса использует сырье, а не энергию, предполагает извлече­ние продуктов из природных материалов, а не их производство и вынуж­дено наиболее интенсивно использовать труд, а не капитал.

**Индустриальная эпоха**предполагает общество, находящееся на про­мышленной стадии развития, когда основной отраслью производства становится крупная индустрия, промышленный и финансовый капи­тал — главный объект собственности, а собственники капитала — глав­ная политическая сила общества. И если традиционное общество внут­ренне статично и развивается за счет внешних толчков: угрозы завоева­ния или изменения природных условий, то в индустриальном обществе начинает работать внутренний двигатель — зарождается осо­бый предпринимательский дух, подталкивающий к непрерывному движению. По Беллу, переход от традиционного к индустриальному миру означает, что технический мир, определяемый рациональностью и прогрессом, приходит на смену естественному миру, которым правят рок и случай.

**Постиндустриальная эпоха**представляет собой общество, в кото­ром главной отраслью производства становится сфера услуг, ведущую роль приобретают наука и образование, главным объектом собствен­ности выступает информация, а главной политической силой общест­ва — ученые и профессиональные специалисты (менеджеры высшего уровня).

Постиндустриальное общество противопоставляется доиндустриальному и индустриальному по следующим важнейшим направлени­ям. Во-первых, по основному производственному ресурсу, роль кото­рого играет информация, тогда как в доиндустриальном и индустри­альном обществах таковыми являлись, соответственно, сырье и энергия. Во-вторых, по характеру производственной деятельности, квалифицируемому как обработка, в противоположность добыче и из­готовлению. В-третьих, по технологии, определяемой как наукоем­кая, в то время как две предыдущие стадии характеризовались трудо­емкой и капиталоемкой технологиями.

**Цивилизационный подход** ведет свое начало с работ русского мыслителя Н.В. Данилевского, английского историка А. Тойнби, немецкого философа О. Шпенглера. Его особенностью является стремление описывать экономические процессы с точки зрения обобщенного синтезированного взгляда на историю. Поэтому в центре его внимания – не одна страна, а совокупность всех черт того или иного общества – материальных, идейных, культурных, религиозных, нравственных и т.д. в их единстве и взаимодействии. Однако такой подход также не лишен недостатков, связанных прежде всего с непроработанностью основных терминов. Например, понятие "цивилизация" характеризует как стадию развития общества, так и культурно-исторический тип.

В настоящее время стремление ученых избежать крайностей и противоречий названных подходов привело к быстрому оформлению нового циклического направления в анализе проблемы периодизации. В соответствии с теорией экономических циклов в истории экономики можно выделить их четыре основных вида:

· среднесрочные с десятилетней амплитудой колебания;

· полувековые (циклы Кондратьева), связанные со сменой поколений людей, технологических укладов, основных фондов, с переменами в экономических и социально-политических отношениях;

· вековые, отражающиеся в периодической смене мировых цивилизаций;

· тысячелетние суперциклы, охватывающие несколько родственных цивилизаций.

 В результате современная периодизация истории экономики приобрела более строгую и точную форму, которая включает семь цивилизаций и три суперцикла (таблица 1).

Как показывает анализ, каждый последующий цикл в 1,5 раза короче предыдущего. Это дает возможность определить примерные границы не только новой постиндустриальной цивилизации, но и всего постиндустриального суперцикла (до середины 30 в.).

Таблица 1 - Циклическая периодизация истории экономики

Составной частью цивилизационных циклов являются циклы Кондратьева. Установлено, что они в рудиментарной форме зародились в Китае на рубеже I и II тыс. н.э. и по Великому шелковому пути переместились в Европу в 11-12 вв. Первоначально механизм распространения этих циклов был связан с экзогенными ( внешними) факторами, прежде всего с торговлей. С развитием промышленного переворота центр тяжести был перенесен на эндогенные (внутренние) факторы.

Циклический подход позволяет по-новому взглянуть на проблемы, происходящие сегодня в мире в целом и в России в частности. Состояние мировой и отечественной экономики – это результат естественного хода развития человеческого общества, а переход к рыночной экономике – объективная необходимость, обусловленная сменой индустриальной цивилизации постиндустриальной. Продолжительность переходного периода, если его понимать как этап кризиса и вытеснения уходящей и рождения новой цивилизации, по расчетам В. И. Кузьмина и А. В. Жирмундского, составляет 1/4 общей длительности цикла, следовательно, Россия в новую цивилизацию войдет в 2010 г. Так как наша страна в силу разных причин позднее вступала во все суперциклы, но проходила их быстрее, нельзя однозначно говорить о прогрессе или регрессе ее развития.

**4.Эволюция хозяйственных отношений в первобытном обществе**

Первобытно-общинный строй был ранней зарей чело­вечества. Выделившись из животного мира и постепенно обособляясь от стиля жизни человекообразных обезьян, люди встретили на этом пути множество трудностей начиная от сурового климата и неустойчивых погодных условий до необходимости освоения огня и изготовления орудий труда.

История первобытного общества может быть условно разделена на несколько этапов в зависимости от того, ка­кой критерий взят за основу выделения. С точки зрения истории именно экономики представляется наиболее пред­почтительной та классификация, которая основывается на степени развития и совершенства орудий труда, каче­стве применяемых для этого исходных материалов и уровне организации и ведения хозяйства и жилища. В таком случае, этапов получается пять:

* предтеча хозяйства и материальной культуры чело­вечества, которая завершилась приблизительно миллион лет назад;
* хозяйство, основанное на примитивном присвоении, охватывающее период от миллиона лет назад до XI тысячелетия до н. э., для которого характерны овладение огнем, коллективная охота на крупных животных;

хозяйство с развитым присвоением — эпоха позднего палеолита, мезолита, неолита, — когда люди научились охотиться небольшими группами и в одиночку, в том чис­ле на мелкую дичь, хорошо освоили собирательство во всех его видах, стали приручать животных;

* хозяйство с примитивным производством – поздний мезолит - ранний неолит, - когда люди научились изготавливать орудия труда вплоть до ткацкого станка, произошли два крупных общественных разделения труда, в результате чего труд стал индивидуальным;
* хозяйство с развитым производством, характеризующееся утверждением патриархата, появлением частной собственности, парной семьи и имущественной дифференциации, усилением обмена, превращением кровнородственной общины в территориальную, или соседскую, возникновением прибавочного продукта и обычая превращать пленных в рабов.

В целом эпоха существования первобытного человече­ства характеризуется очень низким уровнем развития производительных сил, крайне медленным их совершен­ствованием, коллективным характером присвоения гото­вых природных ресурсов и результатов производства, гос­подством распределительных отношений, отсутствием эк­сплуатации, классового деления и каких бы то ни было признаков государственности[[2]](#footnote-2).

**5. Переход к производящему хозяйству – один из главных поворотных пунктов человеческой истории**

Первой хозяйственной ячейкой первобытных людей была родовая община, а первыми хозяйственными занятиями — собирательство, охота на мелких животных, рыбная ловля. Характерная черта таких форм хозяйства — присвоение готовых продуктов природы, поэтому такое хозяйство называется **присваивающим.**В этой ситуации человек как часть природы приспосабливается к условиям обитания, не изме­няя природную среду. В родовой общине велось коллективное хозяй­ство с возрастным и половым разделением труда. По всей видимости, общины существовали довольно автономно, хотя, возможно, привстречах с «чужаками» иногда завязывались отношения обмена. Тем не менее археологические находки свидетельствуют о сходстве хозяй­ственных навыков и образа жизни древних людей в разных регионах. И только в позднеледниковый период выделяется несколько зон, от­личающихся по материальной культуре.

Знаменательным событием в этой достаточно продолжительной фазе человеческой истории, насчитывающей не один десяток тысяче­летий, была так называемая **неолитическая революция***.* Материальной основой неолитической революции явилась новая техника обработки камня (шлифование, сверление), приведшая к совершенствованию оружия и орудий труда. Именно на этом этапе происходит переход от присваивающего хозяйства к **производящему**. От использования даров природы люди переходят к их усовершенствованию, изготовлению и производству. До неолитической революции производства как таково­го еще не было, поэтому и говорить о труде, о производительности тру­да до неолитической революции можно лишь условно.

Переход к производящему хозяйству ознаменовал собой появле­ние таких отраслей, как земледелие и скотоводство. Именно на этом этапе от собирательства диких плодов и кореньев человек перешел к их культивированию и разведению, а от охоты — к ловле животных и их приручению. Так возникли земледелие и скотоводство и произошло первое крупное общественное разделение труда: скотоводство отделя­ется от земледелия, что означало разделение племен на земледельче­ские и пастушеские.

Вследствие этого различия в образе жизни людей в разных регио­нах увеличивались и развитие хозяйства пошло по-разному. Пастуше­ские племена осваивали в основном районы Северной Африки, Ара­вии, Центральной Азии, медленно мигрируя по мере истощения паст­бищ. Земледельческие же общины представляли собой стационарные поселения. В период бронзового века они перешли к бронзовой мо­тыге (мотыжное земледелие). По мере одомашнивания быков появля­ется пашенное, или плужное, земледелие. Постепенно в рамках родо­вой общины выделяются семейные хозяйства. Это означало, что при сохранении общинной собственности на землю, пастбища, луга, в ин­дивидуальное пользование семьи выделяется определенное количест­во пахотной земли.

На этой стадии развития классового общества и эксплуатации как насильственного присвоения продуктов чужого труда, по всей види­мости, не существовало. И это было вызвано не этическими соображениями, а низкой производительностью труда. В условиях, когда человек был еще неспособен производить прибавочный продукт, не могло быть классов и эксплуатации: нельзя эксплуатировать человека, который потребляет все, что производит, и это является условием поддержания его жизни.

Ситуация изменилась с появления железных орудий труда. Рост производительности труда привел к появлению избыточного, или, как его назовет Маркс, прибавочного, продукта, сверхнеобходимого для обеспечения физического существования человека. Увеличение производительности труда и появление приба­вочного продукта привело к появлению социальных структур, захвативших право на получение этого продукта. Возникает классовое де­ление общества, возникает государство. Но этот общий процесс привел к появлению значительно отличающихся друг от друга спосо­бов производства (или типов организации хозяйства): азиатскому способу производства (восточному феодализму), классическому ра­бовладению и классическому феодализму. Классическое рабовладе­ние возникает как тип хозяйства в рамках европейской цивилизации, которая является основным объектом исследования в данной работе, поэтому следующий параграф мы посвятим рассмотрению этого типа хозяйства[[3]](#footnote-3).
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