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# Введение

Всемирная история политических и правовых учений — одна из важных составных частей духовной культуры человечества. В ней сконцентрирован громадный политико-правовой опыт прошлых поколений, отражены основные направления, вехи и итоги предшествующих исследований проблем свободы, права, законодательства, политики, государства. Этот познавательный опыт, идеи и достижения прошлого оказывают заметное влия­ние на современные политические и правовые воззрения и ориентации, на теорию и практику наших дней.

В своих попытках понять настоящее и найти пути к лучшему будущему люди всегда обращались, и будут обращаться к прошлому, к исторически апробированным положениям, прин­ципам, ценностям. И это не дань прошлому, не слепая вера в традиции и авторитеты, а необходимый способ человеческой ориентации в историческом времени и пространстве, естествен­ная потребность каждой современности найти себя, свое место и назначение между прошлым и будущим.

В этом отношении непреходящее значение имеет отраженный в учениях прошлого извилистый путь прогресса политической и правовой мысли и культуры человечества, процесс формирова­ния и утверждения, общечеловеческих политико-правовых цен­ностей.

По мере того как остается позади все более значительный пласт культурного прошлого и увеличивается совокупный объ­ем приобретенного человечеством опыта и знаний, возрастают также роль и значимость истории для современности. Это познавательное, просветительское, ценностное, воспитательное, духовно дисциплинирующее и общекультурное значение исто­рии в полной мере относится и к истории политических и правовых учений, которая сегодня актуальна как никогда ранее.

§ 1. Предмет истории политических и правовых учений как самостоятельной юридической дисциплины

Политика, государство, право, законодательство являются, как известно, объектами исследования различных гуманитар­ных наук (юриспруденции, философии, социологии, политологии, этики и т.д.). Причем каждая наука (с учетом своеобразия ее предмета и метода), находящаяся в системе междисципли­нарных связей и взаимовлияний, отличается своим специфичес­ким подходом к этим общим объектам, имеет свой особый предмет. Свою специфику и свой предмет имеют и отдельные научные дисциплины в рамках юридической науки в целом.

В системе юридических наук и юридического образования история политических и правовых учений является самостоя­тельной научной и учебной дисциплиной одновременно истори­ческого и теоретического профилей. Эта ее особенность обуслов­лена тем, что в рамках данной юридической дисциплины иссле­дуется и освещается специфический предмет — история возни­кновения и развития теоретических знаний о государстве, праве, политике и законодательстве, история политических и правовых теорий.

Под соответствующими “учениями”, следовательно, в данной дисциплине имеются в виду по существу различные формы теоретического выражения и фиксации исторически возникаю­щего и развивающегося знания, те теоретические концепции, идеи, положения и конструкции, в которых находит свое концен­трированное логико-понятийное выражение исторический про­цесс углубления познания политических и правовых явлений.[[1]](#footnote-1)1

Поэтому вне предмета истории политических и правовых учений в принципе остаются различные фрагментарные, не развитые до уровня самостоятельной и оригинальной теории высказывания и суждения разных мыслителей, общественных и политических деятелей, писателей, поэтов и т.д. о политичес­ких и правовых явлениях, хотя, разумеется, подобные положе­ния могут быть весьма глубокими и интересными.

В общей совокупности политико-правового знания прошлого и современности политические и правовые учения занимают особое место. Как теоретически оформленные комплексы знаний они по своему гносеологическому уровню и характеру отличаются от иных форм отражения политической и правовой действительности, — таких как разного рода представления, чувства, верования, настроения, мнения и т. д

Эти формы обыденного (дотеоретического и нетеоретическо­го) сознания и познания, хотя и не входят непосредственно в предмет истории политических и правовых учений, однако весьма важны для понимания реальной и конкретной ситуации формирования и функционирования соответствующих теорий. Большой интерес они представляют при исследовании идеоло­гических позиций различных борющихся между собой классов, социальных групп и партий, мировоззренческих платформ, программ, требований, задач, целей и установок, соответствую­щих социально-политических (массовых и групповых) движе­ний и направлений в жизни государственно-организованного общества.

Соединение в рамках единой юридической дисциплины поли­тических и правовых учений обусловлено, в конечном счете, той тесной внутренней взаимосвязью политических и правовых явлений и соответствующих понятий, которая особенно отчет­ливо видна со специфических предметно-методологических по­зиций юридической науки в целом, представляющей собой единый комплекс государствоведения и правоведения. Именно под углом зрения этого единого комплекса и следует понимать сочетание политических и правовых теорий прошлого в предме­те нашей науки.

Этот взгляд с точки зрения юридической науки, юридический подход к истории политической и правовой мысли весьма существен для понимания смысла затронутого вопроса о пред­мете. Так, ясно, что, например, с позиций политологии (или политической науки), если таковая понимается и трактуется как самостоятельная, неюридическая (внеюридическая по своему дисциплинарному статусу) наука, история предшествующей политической мысли будет выглядеть (и изучаться) иначе, чем в нашей науке, а именно — главным образом и по существу в предметных очертаниях самой этой политологии, в плане при­сущих ей представлений о своем предмете и методе, своих научных возможностях, целях и задачах, направлениях и ас­пектах своей связи с политической мыслью прошлого. История такой политологически ориентированной мысли будет опреде­ленной политологической ретроспекцией, за рамками предмета которой останется история правовых учений, — если и не вся целиком, то в своей основной части.[[2]](#footnote-2)1

Это обусловлено уже тем, что юридическая наука и политология изучают различные аспекты политических явлений. Юридическая наука в целом (и это решающим образом сказы­вается на предмете истории политических и правовых учений как юридической дисциплины) исследует политические явле­ния в их необходимой взаимосвязи и взаимодействии с правом, в правовой форме их выражения, их существования в рамках определенного правопорядка.

В новое время различение “политического” и “государствен­ного” осознается и проводится четче и последовательней (как в содержательном, так и в понятийно-терминологическом отно­шении). Причем “политическое” трактуется — в противополож­ность древнегреческим авторам — как более широкое явление и понятие, чем “государственное”.

Поучительно в этой связи сравнение позиций Аристотеля и Макиавелли как зачинателей различных концепций политичес­кой науки, соответственно античности и нового времени. Осво­бождение политики от морали и ставка на силу в концепции Макиавелли опирались на трактовку политики как, прежде всего борьбы за власть и на понимание государства как суверен­ной организации власти, учреждение или овладение которой — главная цель всей политики и политической борьбы.

Идея суверенитета государства (у Макиавелли и последую­щих авторов) включала в себя представление о том, что государ­ство — единственный правомерный и легальный (и, следова­тельно, в принципе действующий на началах и в формах общеобязательного права) носитель публично-политической власти. Взаимосвязь государственно-организованной обществен­ной и политической жизни с правом (с правовой формой опосредования общественных и политических отношений) при таком подходе очевидна.

Также и для последующих мыслителей (вплоть до современ­ности) в целом типично представление о более широком объеме “политического” по сравнению с “государственным”.

Сказанное о предмете, разумеется, не означает, что в прошлых политических теориях ее интересуют лишь узкоспециальные вопросы учения о государстве. Напро­тив, можно сказать, что политические учения прошлого пред­ставлены в предмете данной дисциплины не как история государствоведения, а в виде соответствующих теоретических ис­следований проблем государства как особого политического явления и учреждения в широком контексте других политичес­ких явлений, отношений и институтов, во взаимосвязи и взаи­модействии с ними, т. е. так, как проблематика теории государ­ственности исследовалась представителями различных школ и направлений в реальной истории политических учений.[[3]](#footnote-3)1

Также и правовая мысль прошлого освещается в данной дисциплине не в виде истории юриспруденции (со всеми ее отраслями, специальными приемами юридико-догматического анализа и т.д.), а по преимуществу в виде тех теоретических концепций права и законодательства, в которых освещается природа, понятие, сущность, ценность, функции и роль этих специфических явлений общественной жизни. Такая проблема­тика относится в основном к сфере общей теории права или философии права, однако подобные проблемы в истории право­вой мысли нередко ставились и анализировались и на правовом материале отраслевого характера. Именно в своем общеправо­вом значении проблемы частного или отраслевого профиля (например, о преступлении и наказании, вине и формах ответ­ственности, субъектах права, формах организации, роли и полномочиях суда, источниках судебных доказательств, фор­мах и направлениях административной деятельности и т.д.) приобретают существенное значение для характеристики пра­вового и политического состояния общества в целом и тем самым входят в предметную область истории политических и правовых учений.

История политических и правовых учений — дисциплина юридическая. Однако кроме юристов значительный вклад в историю политических и правовых учений внесли также пред­ставители иных гуманитарных наук, и, прежде всего философы. Целый ряд известных представителей философской мысли (например, Пифагор, Гераклит, Демокрит, Протагор, Сократ, Платон, Аристотель, Эпикур, Конфуций, Августин, Фома Аквинский, Гоббс, Локк, Кант, Фихте, Гегель, Н. А. Бердяев и др.) являются одновременно выдающимися фигурами также и в истории политических и правовых учений.

Влияние философии на историю политических и правовых учений, разумеется, не сводится к тому, что многие классики из истории философии являются вместе с тем классиками и в истории учений о государстве и праве. Значительное влияние тех или иных философских идей, концепций, методологических принципов и приемов исследования испытали и те мыслители, которые по преимуществу занимались проблемами не фило­софского, а политико-правового или социально-политического профиля.

В должной мере, учитывая роль философии в развитии политической и правовой мысли, следует, однако, иметь в виду теоретическое своеобразие политической и правовой мысли, обусловленное, в конечном счете, спецификой политических и правовых явлений как особых форм реальной действительности и объектов научного исследования. Предметное своеобразие различных наук проявляется, в частности, в том, что соответ­ствующие философские концепции государства и права (напри­мер, Платона, Канта, Гегеля и других философов) в рамках истории политических и правовых учений (в сравнении с историей философии) освещаются под своеобразным углом зрения, в контексте специфического понятийного аппарата этой науки, в плоскости особых ее познавательных средств, задач и целей, с преимущественным акцентом на собственно политичес­кий и правовой смысл рассматриваемых концепций, на уяснение специфической логики специфического объекта — политичес­ких и правовых явлений и отношений.

Особо следует отметить своеобразие предмета истории поли­тических и правовых учений по сравнению с предметами других юридических дисциплин теоретического (теория государства и права) и исторического (всеобщая история государства и права, история государства и права России и т.д.) профилей.

В отличие от предметов юридических наук, изучающих историю государства и права, предметом истории политических и правовых учений являются не сами исторически возникающие и развивающиеся политико-правовые учреждения и институты, а соответствующие формы их теоретического познания. Вместе с тем очевидны взаимосвязь и взаимовлияние истории полити­ко-правовых идей и учений, с одной стороны, и истории государ­ственно-правовых форм, учреждений, институтов — с другой. Без знания истории государства и права так же невозможно уяснить конкретное содержание соответствующих политико-правовых теорий, как и без соответствующих теоретических положений и концепций невозможно научно осветить истори­чески развивающуюся политико-правовую реальность.

В соотношении с общетеоретическими юридическими наука­ми история политических и правовых учений выступает по преимуществу как историческая дисциплина, по своему пред­мету ориентированная на изучение истории политико-правовых теорий, закономерностей исторического процесса возникновения и развития теоретических знаний о государстве, праве, политике, законодательстве.

В сложном процессе взаимосвязей в юридической науке исторических и теоретических дисциплин история политичес­ких и правовых учений играет существенную роль в качестве одной из важных историко-теоретических предпосылок разви­тия современного политико-правового знания, совершенствова­ния теоретических разработок проблем государства и права.[[4]](#footnote-4)1

Соотношение истории политических и правовых учений с другими юридическими и философскими науками, равно как и взаимосвязи исторических и теоретических аспектов внутри самой этой дисциплины, отчетливо отражают то принципиаль­ное обстоятельство, что предмет рассматриваемой дисципли­ны — это не просто совокупность политических и правовых учений прошлого, а именно их история. Выяснение смысла этой историчности значимо для характеристики, как предмета дан­ной дисциплины, так и ее методологии.

2. Методологические проблемы истории политических и

правовых учений

История политических и правовых учений, как самостоятель­ная юридическая дисциплина вместе с другими юридическими дисциплинами относится к числу гуманитарных наук. И в ней, как и в других современных гуманитарных науках, использует­ся — с учетом предметной специфики и особенностей целей и задач научного познания в области истории политических и правовых учений — богатый арсенал философских и специаль­но-научных методов, и, прежде всего методы формально-логи­ческого, диалектического, системного, сравнительно-истори­ческого исследования.

Тот или иной метод (и совокупность используемых мето­дов) — это, разумеется, не самоцель, не искомая истина, а лишь путь познания, способы и приемы исследования. Научная значи­мость и познавательная ценность применяемого метода определяется, в конечном счете, его эвристическим потенциалом, его способностью обогатить науку новым знанием об изучаемом объекте, выявить новые моменты в исследуемых явлениях и привести к более содержательному и более глубокому их пони­манию.

Прогресс научного знания, внутренне связанный с развитием методов познания, — это по сути своей исторический процесс. В области политико-правовой мысли такой прогресс в теоретичес­ком знании и вместе с тем в методах познания представлен в истории политических и правовых учений. Последняя как история теорий является в определенном смысле одновременно и своеобразной историей методов политико-правового познания. Дело обстоит так не только и не столько потому, что в тех или иных политико-правовых теориях прошлого применялись соот­ветствующие методы исследования, которые тем самым тоже входят в предметную область истории политических и правовых учений. Это, конечно, важный аспект, который необходимо учитывать при изучении и освещении политико-правовых уче­ний прошлого. Но для характеристики внутреннего единства и соотношения теоретического и методологического аспектов в истории политических и правовых учений гораздо важнее то принципиальное обстоятельство, что каждая предшествующая теория, в том числе и политико-правовая теория, обладает (в меру своей фундаментальности, научной значимости и т.д.) потенциалом и функцией метода для последующих теорий. Данное обстоятельство проявляется как в целом в моментах преемственности между последующими и предшествующими политико-правовыми учениями, так и особенно отчетливо в тех случаях, когда речь идет о тех или иных школах и направле­ниях политико-правовой мысли, продолжающих и развивающих определенную пред­шествующую теорию.

В обобщенном виде применительно к нашей дисциплине можно выделить следующие основные функции метода:

1. метод как способ построения определенной политико-правовой теории (здесь речь идет, прежде всего, о принципах и внутренней логике формирования конкретно-определенной системы теоретическо­го знания, структуре и компонентах данной системы, взаимо­связях этих компонентов и т.д.);
2. метод как способ интерпре­тации и оценки, предшествующих политико-правовых учений (данный аспект отражает содержание и характер отношений и взаимосвязей между различными теориями в исторически раз­вивающейся политико-правовой мысли) и
3. метод как способ и форма выражения определенного типа и принципа соотношения между данной политико-правовой теорией и освещаемой дей­ствительностью (здесь проявляется общемировоззренческое содержание метода в фундаментальных проблемах соотношения материального и духовного в политико-правовом познании, теории и практики и т.д.).[[5]](#footnote-5)1

Такая классификация функций метода, разумеется, во многом условна, как, впрочем, и всякая иная классификация. Но она позволяет выявить и осветить ряд важных аспектов методоло­гии (общемировоззренческих, теоретико-познавательных, оце­ночных и т.д.) отдельных учений прошлого и в целом истории формирования и развития политико-правовой мысли.

Своеобразие предмета истории политических и правовых учений накладывает свой отпечаток на применяемые в данной сфере общефилософские и конкретно-научные методы, по-своему трансформирует и конкретизирует соответствующие приемы и средства исследования, определяет их специфические цели и задачи с учетом особенностей изучаемых объектов и в целом предмета научного познания.

Обусловленная этим специфика приемов и средств исследо­вания весьма отчетливо проявляется (и на уровне отдельных теорий прошлого, и в плане истории политических и правовых учений в целом) везде там, где дело касается таких существен­ных для данной научной дисциплины проблем, как своеобразие теоретического познания и трактовки политико-правовых явле­ний, особенности взаимосвязей различных политико-правовых теорий прошлого, отличительные черты механизмов преем­ственности и новизны, процессов взаимодействия исторического и теоретического начал в истории политических и правовых теорий и т.д.

Заметным выражением отмеченной предметной и методоло­гической специфики истории политических и правовых учений является ведущая роль именно тех принципов, приемов и способов исследования, которые по своим возможностям в наибольшей мере соответствуют историко-теоретическому со­держанию и профилю данной юридической дисциплины. Отсю­да и определяющее значение способов и приемов исторического подхода к политико-правовым учениям прошлого, поскольку без принципа историзма нельзя вообще всерьез говорить и об истории этих учений.

В области истории политико-правовых учений принцип исто­ризма играет существенную роль в процессе освещения генези­са и последующей жизни той или иной политико-правовой теории в исторической ретроспективе и перспективе, исследо­вания места и значения политических и правовых теорий в совокупной системе знаний определенной эпохи, характеристики их соотношения с другими элементами в общей структуре политических и правовых знаний соответствующей эпохи, рас­крытия связей между различными концепциями прошлого и современности, уяснения специфической логики в истории по­литических и правовых учений, взаимодействия политико-правовых идей с политической и правовой практикой прошлого и современности и т.д.

Исторический подход выступает при этом в качестве способа адекватного понимания, интерпретации и оценки политико-правового содержания освещаемых учений в контексте про­шлого и современности. Очевидно, что концепции и конструк­ции того или иного мыслителя прошлого (как взятые в их исходном, “нетронутом” виде и непосредственном отношении к современной ему действительности, так и рассматриваемые в качестве переработанного элемента в политических и право­вых учениях более позднего времени) в современных условиях играют вовсе не ту роль и имеют не то значение, которые были им характерны в той, прошлой их “современности”. В новой социально-исторической и политико-правовой ситуации, в кон­тексте другой действительности они нередко приобретают иное, новое значение.[[6]](#footnote-6)1

Отвергая крайности архаизации или модернизации полити­ко-правовых учений прошлого, исторический подход позволяет выявить в этих учениях как исторически проходящее, так и пребывающее, остающееся в истории. Так, например, давно отошла в прошлое та конкретная историческая реальность, в условиях которой возникли политические и правовые учения античных мыслителей (Демокрита, софистов, Цицерона, рим­ских юристов и т.д.). Многие их суждения, оценки и т.д. не­посредственно связаны с конкретно-историческими ситуациями эпохи их жизни и деятельности и вместе с породившими их условиями отошли в прошлое. Но некоторые их положения (и, прежде всего— теоретико-концептуальные основы их взглядов и подходов к вопросам государства и права) пережили свое время, стали необходимым звеном в исторической цепи разви­тия и углубления политико-правового знания и являются со­ставным моментом современных теоретических воззрений и построений.

Подобно тому, как связь политико-правовых идей и учений с последующей практикой не прямолинейна, не непосредственна, а опосредована сложной картиной реальных исторических событии, так и момент их преемственности опосредован всей совокупностью теоретических знаний, приобретенных и сфор­мулированных в истории политической и правовой мысли.

Адекватная трактовка прошлой и современной роли и значе­ния политико-правовых учений требует различения в структу­ре политико-правового знания, представленного в соответству­ющем учении, его конкретно-исторической и теоретической сторон. Конкретно-исторический аспект политико-правового содержания учения показывает, какие именно исторически определенные и конкретные взгляды на общество, государство, право, политику и т.п. развиты и обоснованы в данном учении, как эти взгляды соотносились с требованиями определенных социальных групп, слоев и классов, какие интересы и тенденции развития они выражали, какую позицию занимал автор учения в контексте своей эпохи и т.д. Теоретический аспект отражает философские, общеметодологические, познавательно-гносеоло­гические моменты учения, показывает, как и каким образом обосновывались конкретные политико-правовые взгляды, в ка­кие теоретические концепции они оформлялись, какие исход­ные принципы положены в их основу, какие формы, модели и конструкции мысли отражены в рассматриваемой доктрине и являются ведущими и определяющими для данного мыслителя или впервые вводятся им в теоретический оборот и т.п.

Внимание к обеим сторонам (конкретно-исторической и обще­теоретической) структуры соответствующего политико-право­вого учения— необходимая база для правомерной и корректной его интерпретации и оценки, выявления логики дальнейшей исторической жизни учения, его взаимоотношений с другими учениями, процессов их интеграции и дифференциации, момен­тов борьбы, преемственности и новизны в их историческом развитии. Единство и взаимосвязь конкретно-исторической и теоретической сторон политико-правового учения не исключа­ют, а, напротив, предполагают их относительную самостоятель­ность, благодаря чему теоретические категории, идеи, формулы и построения того или иного автора прошлого “высвобождают­ся” из своего конкретно-исторического контекста и входят в теоретико-методологический арсенал развивающегося челове­ческого познания. И в этом увеличении понятийного и категори­ального аппарата, обогащении теоретического словаря и методо­логического арсенала познания политико-правовых явлений ярко проявляется сложный процесс борьбы и взаимовлияния идей, наращивания и углубления знания в истории политико-правовых учений, формирования и обогащения общечеловечес­ких достижений и ценностей, связи истории и современности.

В контексте такой прогрессирующей кумуляции знания и развития политико-правовой культуры в сфере мысли и прак­тики шел процесс формирования в истории политических и правовых учений тех сквозных тем и проблем (так называемых вечных проблем), в разработку которых различные мыслители вносили свой вклад, содействуя тем самым их исторической преемственности и обогащению теоретического смысла соответ­ствующих концепций. В числе таких проблем можно назвать соотношение морали и политики, личности и государства, ре­формы и революции, власти и насилия, справедливости, равен­ства и права, права и свободы, права и закона и т.д.

С учетом совмещения в истории политических и правовых учений теоретического и исторического направлений исследова­ния освещение материала в данной дисциплине проводится на основе сочетания хронологического и проблемно-категориаль­ного способов и приемов изложения.

Хронологическое освещение при этом ориентировано на ха­рактеристику как “портретов” соответствующих мыслителей-классиков (например, Платона, Аристотеля, Фомы Аквинского, Канта и т.д.), выступивших с обоснованием новых концепций государства и права, так и наиболее значительных и влиятель­ных школ, течений и направлений политико-правовой мысли (например, брахманизма, буддизма, даосизма, древнекитайских легистов, софистов, римских юристов, тираноборцев, историчес­кой школы права, юридического позитивизма и т.д.). Это по­зволяет исторически конкретнее и полнее раскрыть последова­тельность и своеобразие процесса формирования, развития и смены тех или иных концепций, учений и школ, специфику их политико-правовых воззрений, характер их связей с породив­шей их эпохой и т.д.[[7]](#footnote-7)1

Вместе с тем такое хронологически последовательное рас­смотрение материала сопровождается теоретическим, проблем­но-категориальным освещением затрагиваемых политических и правовых учений, исследованием их концептуального содержа­ния, выяснением присущих им моментов преемственности и новизны, их теоретико-познавательной значимости, их вклада в исторически развивающийся процесс политико-правового познания, их места и роли в истории политических и правовых учений, аспектов их связи с современностью и т.д.

## Заключение

Сочетание хронологического и проблемно-теоретического подходов позволяет глубже и четче выявить и осветить общее и особенное в различных политико-правовых учениях, просле­дить роль традиций и “скачков” в истории идей, соотношение объективного и субъективного в истории политико-правовых учений, взаимодействие и взаимовлияние всеобщего (всемирной истории политических и правовых учений), особенного (истории политико-правовой мысли в соответствующих регионах и стра­нах в тот или иной период времени) и единичного (концепции определенного мыслителя и т.д.).

Значительную роль при этом играют приемы и средства историко-сравнительного исследования. Сопоставительный ана­лиз (в синхронном и диахронном плане) различных концепций, конкретизируя наши знания об их общих и специфических чертах, вместе с тем содействует выявлению более точных критериев классификации и типологизации политико-правовых учений и, следовательно, более верной оценке их содержания.[[8]](#footnote-8)1

Причем если для уяснения логики и закономерностей разви­тия всемирной истории политико-правовой мысли необходимо предварительно располагать достоверной синтетической карти­ной истории политико-правовых учений в целом, составными частями которой являются региональные истории и отдельные учения, то, в свою очередь, адекватная характеристика и оценка места и значимости этих составных частей возможна лишь в контексте целого, в рамках всемирной истории политических и правовых учений.
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