Теория общественного договора как предпосылка становления конституционализма в трудах Т. Гоббса и Дж. Локка.

Введение

Одной из центральных проблем современного российского общества стал, по общему признанию различных исследователей, конституционный вопрос. В то же время философский анализ данной проблемы значительно отстает от практических попыток ее решения. Главная трудность при этом заключается, как неоднократно отмечалось, в существенной специфике российского социально-политического процесса, ставящей под сомнение саму возможность использования классических западных моделей политического устройства. Наше общество переживает конфликт, конфликт перехода от авторитарной системы правления к гражданскому массовому обществу. В данном исследовании мы пытаемся проследить ряд основных этапов осознания фундаментального конфликта общества и государства в теоретических концепциях выдающихся политических мыслителей. В центре внимания - происхождение современной демократии, конституционализм как теоретическая проблема и его ключевые понятия. Рационалистическая трактовка естественного права, общественного договора и концепции власти появляется уже у Гоббса, теория которого оказывается столь созвучной современности именно потому, что, во-первых, дает целостное рациональное объяснение социального порядка, исходя из понимания реальной перспективы революционной катастрофы, поиска путей выхода из нее. Полемика Гоббса и Локка по этому вопросу создает два полюса развития последующей теоретической мысли, особенно в период Славной революции 1688 г. Эта логика находит развитие в основных концепциях французского Просвещения, когда идеи Руссо и Монтескье становятся основой двух взаимоисключающих политико-правовых доктрин революции - народного суверенитета и представительного правления.

В данном исследовании мы рассматриваем конституционализм, прежде всего, как теоретический анализ социального конфликта общества и государства.

Индивид как первичный элемент общежития. Теория естественного состояния.

В развитии системы права эпоха Просвещения особенно ярко характеризуется тем, что именно в этот период ведущие ученые стали делать первые направленные попытки конструирования целостного здания права путем рациональной дедукции. Путь этот проходил от естественного фиктивного состояния к заключению общественного договора. Во главе естественной школы права стояли Гоббс и Гроций. в Англии Локк отталкиваясь от пессимистичной теории Гоббса, стал склоняться к интерпретации естественного состояния как равенства и свободы индивидов. Во Франции Монтескье считал, что естественные законы представляют собой досоциальное явление, а потому стоят выше религии и государства, а Руссо доказывал, что именно “дикарь является носителем добродетели благодаря своей изолированности от цивилизации”. Идеи Гоббса оказываются, поэтому источников различных интерпретаций общественного договора. Этот мыслитель впервые использовал достижения новой физики (Коперника, Кеплера, Галилея) для изучения общества. Геометрический метод, основанный на математических расчетах, гораздо более доказателен, чем сочинения моралистов предшествующего времени. Согласно данному подходу, процесс познания идет от чувственных данных к основополагающим принципам, от установления причин явлений к пониманию их действия. Появляется возможность рассмотрения общества как определенного механизма, подчиненного известным законам в своем функционировании.

Таким образом, теория Гоббса имеет много общего с ведущими направлениями современной социологии, в частности теории систем и структурно-функциональной школой в объяснении феноменов общества и государства, с чем связан особый интерес к данному мыслителю в современной науке. Учение Гоббса изложено им в трех трудах - “Основы философии” (1642 г.), “Левиафан, или природа, форма и власть правительства” (1651 г.), а также, отчасти, “Бегемот” (1668 г.), в которых была дана социологическая теория, являющаяся в значительной степени результатом анализа событий Английской революции и диктатуры Кромвеля. Можно сказать, что учение Гоббса - это анатомия революции, написанная ее убежденным противником. “Я, - пишет Гоббс, обращаясь к современникам и потомкам, - сделал это для того, чтобы, измеряя справедливость ваших замыслов не словами или советами частных лиц, а законами государства, вы не позволили в дальнейшем честолюбивым людям проливать вашу кровь ради приобретения ими власти. Я надеюсь научить вас предпочитать наслаждение настоящему положению вещей, хотя оно и не является наилучшим стремлением к тому, чтобы в результате войны, после того, как вы будете убиты или состаритесь, другие люди в ином веке имели лучшее государственное устройство”. Главной проблемой, которую он стремится решить, становится возникновение и природа гражданской смуты, а также пути ее преодоления, причины появления из ее недр авторитарного режима. Отправной точкой размышления служит Гоббсу природа индивида как первичного элемента общежития. Человек является существом с двойственной природой: с одной стороны, он является физическим телом (и в этом отношении служит объектом изучения общественных наук), с другой составляет часть государства, “политического тела”, в котором выступает в качестве гражданина. Эта вторая сторона его природы изучается особыми разделами философии - этикой, толкующей права и склонности человека, и политикой, исследующей гражданские обязанности индивида. Согласно логике номиналистского подхода, который он последовательно обосновывает, Гоббс видит свою задачу в создании на этой основе единой концепции общества, из которой путем дедукции выводятся основные понятия - естественное состояние, общественный договор и государство. Взгляд Гоббса на естественное состояние человечества принципиально отличается от предшествующих теологических концепций, во-первых, отрицанием гармонического характера этой эпохи, во-вторых, противопоставлением вечных и неизменных принципов естественного права реальной практике взаимоотношений между людьми, и, в-третьих, подчеркиванием изначальной индивидуалистической природы человека. Различая естественный закон (общие правила, основанные на разуме) и естественное право (вытекающее из природы право силы), Гоббс фактически ставит перед собой только одну проблему - как дать реализоваться первому и по мере возможности исключить действие второго. Естественные законы имеют божественный характер, мудры, вечны и неизменны, а то, что они предписывают или запрещают, никогда не может быть отменено. Общий смысл этих законов, соответствующих неизменным началам разума и справедливости выражается известной заповедью - не делай другому того, чего ты не хочешь, чтобы сделали тебе. К числу таких законов относятся фактически этические нормы поведения. Важнейшим из них являются необходимость стремиться к миру пока это возможно, рассматривать других людей как равных себе, поддерживать нерушимость права, верность соглашениям и неприкосновенность посредников на переговорах, независимость судей и т.д.

Действие этих законов может меняться в зависимости от обстоятельств, но они всегда будут соответствовать природе разума, а отступление от них будет караться судом совести. В свою очередь, естественное право человека, вытекающее из его эгоистической природы, дает ему возможность делать все, что угодно, и против кого угодно ради своей пользы. Каждый является судьей самому себе и для достижения своих целей использует те средства, которые он считает возможным использовать. Поэтому в естественном состоянии господствует полная анархия - постоянная война всех против всех, которая не может завершиться чьей-либо окончательной победой (в подтверждение чему Гоббс указывает на нравы древних племен и американских индейцев). В принципе люди ненавидят и боятся друг друга, а главное чувство, которое ими владело - это страх. Поэтому основным движущим мотивом их поведения является самосохранение. Решение проблемы он видит в преодолении деструктивного индивидуализма естественного состояния путем заключения общественного договора, когда свобода индивида приносится в жертву его главной потребности - в самосохранении.

Интерпретации договорной теории Т. Гоббса.

При этом Гоббс исходит из чисто юридической трактовки договора как соглашения двух и более сторон, о соблюдении взаимных обязательств, порядке и сроках их исполнения.

Общественный договор носит фундаментальный и длительный характер, охватывая всех индивидов. Люди объединяются в общество и заключают между собой договор из страха друг перед другом и для создания суверенной власти, которая бы поддерживала состояние равновесия. Договор прекращается с исчезновением этой власти и в результате отречения монарха, захвата государства врагами, пресечения королевского рода. Расторжение договора допускается лишь в одном случае - когда он перестает соответствовать главной цели своего существования - обеспечению безопасности общества. Такая ситуация возникает, когда государство вместо защиты индивида начинает угрожать его жизни, лишая его тем самым права на самосохранение. Гоббс, таким образом, создал совершенно новую интерпретацию договорной теории, использовав ее для апологии сильного и даже тиранистического государства. Его теория естественного состояния, в отличие от предшествующих, исходит не из того, чем люди когда-то были в древности, а стремится объяснить то, чем они могут стать потенциально, если исключить вмешательство в их жизнь авторитарной государственной власти. Поэтому, хотя Гоббс и использует терминологию договорной теории, он сформулировал новую ее модификацию, стоящую, по мнению ряда исследователей, вне основного течения политической мысли.

Основным его вкладом в длительной перспективе признается, исходя из этого, не разработка теории общественного договора, а четкое изложение принципа суверенитета и отношения между суверенной властью и правом. В отличие от так называемых общественных животных (муравьев, пчел и т.д.) для которых свойственно согласие стремлений, говорит Гоббс, человеческое общество характеризуется единством воли. Это единство позволяет говорить о гражданском обществе или государстве как о едином лице, в котором воплощается общая воля. На основании согласия многих людей, действующих под влиянием страха, эта общая воля предстает как воля их всех. Таким образом, Гоббс видит в общей воле некоторую абстрактную конструкцию, отличной от простой совокупности индивидуальных воль и этим сильно напоминающую ее последующую трактовку Руссо, который многим обязан английскому мыслителю. Масса людей, стоящих вне государства и представляющая его правителя (будь то собрание или один человек) неспособна самостоятельно выражать свою волю. Поэтому начальной стадией образования всякого государства следует считать согласие большинства людей на его создание путем взаимного отказа от части своих прав в пользу суверена. Образование государства происходит по Гоббсу следующим образом: многочисленные естественные лица объединяются в гражданское лицо либо под влиянием страха (в ходе завоеваний), либо в надежде на защиту. В первом случае возникает деспотическое или патримониальное государство, во втором - политическое. Однако в обоих случаях для выполнения основного условия общественного договора (сохранения безопасности подданных) суверен должен обладать всей полнотой власти. Отсюда следует важный вывод, который можно было бы определять как закон неделимости суверенитета. Тот, кто обладает верховной властью, стоит над законом, ибо он творит его сам. Он имеет право на собственность граждан, поскольку она вообще возможна только при условии ее защиты от посторонних посягательств со стороны государства. Он держит в своих руках меч войны и правосудия, назначает и смещает должностных лиц и слуг государства, наконец, дает оценку различным учениям. Гоббс сравнивает государство с библейским чудовищем - Левиафаном, стремясь подчеркнуть безграничность и абсолютный характер его власти, опирающейся не на право, а на силу. В то же время, сравнивая государство с человеком, он отмечает, что властитель - это его душа, ибо только благодаря властителю государство приобретает единую волю, подобно тому, как человек имеет ее благодаря душе. Суверенитет для Гоббса тождествен с абсолютной властью и предполагает абсолютное подчинение ей. Общая воля или воля государства не связана гражданским законом или обязательствами по отношению к отдельным гражданам, которые должны беспрекословно выполнять веления высшей власти. Свобода личности - относительное понятие. Согласно математическому определению Гоббса, свобода - “есть не что иное, как отсутствие препятствий к движению. Следовательно, вода, заключенная в сосуд, несвободна, если же сосуд разбит, она освобождается. Большей свободой располагает тот, кто содержится в просторной темнице, чем тот, кто заключен в темнице узкой”. Следуя этой логике, можно прийти к выводу, что свобода есть лишь право выбирать степень и способ ее ограничения. В истории политической мысли доктрина Гоббса традиционно интерпретировалась как теоретическое обоснование абсолютизма нового времени. Для этого, как мы видели, есть существенные основания. Важно, однако, отметить, что учение Гоббса в равной мере может быть интерпретировано и в пользу демократического порядка правления. Исторический процесс привел к тому, что суверенитет сконцентрировался в руках парламента, а сам парламент стал представлять не только интересы узкого привилегированного слоя, но и масс населения. Для такой трактовки учения Гоббса можно найти некоторые основания в его концепции форм правления. Следуя изложенной выше теории суверенитета, Гоббс резко критикует тезис античных авторов (прежде всего Аристотеля) о разделении всех форм правления на правильные и неправильные. По его мнению, это просто различные (более или менее пристрастные) названия одних и тех же форм правления, причем нельзя установить принципиальной разницы, например, между монархией и тиранией (чем сводится на нет оценка правления с позиций его законности). Бессмысленно говорить и о смешанных формах правления, ибо суверенитет неделим. По этой же причине однозначно отвергается концепция разделения властей, реализация которой на практике, например, в смешанной монархии Аристотеля, ведет к закреплению различных функций за определенными социальными группами: власть устанавливать законы - за всеми гражданами, денежное обложение - за частью народа, суд - за магнатами, а решение вопроса о войне и мире - за монархом. Коренным недостатком такого разделения властей, считает Гоббс, является то, что в лучшем случае оно практически бесполезно, но зато в худшем (при возникновении конфликта) ведет к углублению и оформлению раскола в обществе, результатом которого может стать распад общественного договора - гражданская война, т. е. фактическое возрождение естественного состояния с его анархией и войной всех против всех. Гоббс поэтому считает разумным лишь унитарное правление, формы которого он классифицирует по числу лиц, стоящих у власти, на демократию (где верховная власть принадлежит собранию всех граждан), аристократию (где она концентрируется в руках лучших людей или оптиматов) и монархию (где правит один человек), причем во всех случаях монополия на власть остается у какого-либо одного института. Проводится сопоставление трех форм власти с точки зрения их эффективности. Демократия, по мнению Гоббса, особенно неэффективный и дорогой способ правления, поскольку она отвлекает от работы большое число людей, осуществляется с помощью многочисленных партий и их вождей - честолюбивых демагогов, рвущихся к власти ценой раскола общества и угрозы гражданской войны. Все симпатии мыслителя на стороне твердой монархической власти, наиболее соответствующей подлинным интересам народа. Смена форм правления объясняется последовательной передачей власти от более представительной группы правителей менее представительной и, наконец, одному человеку, т.е. процессом ее концентрации. В истории мысли отношение к Гоббсу было прямо противоположным, однако никто не может отрицать его огромного влияния.

Одним из крупнейших последователей Гоббса был Спиноза, который интерпретировал естественное состояние как состояние взаимной ненависти и борьбы, при котором решающую роль играет право силы. Нестабильность такого положения, содержащая постоянную угрозу человеческой жизни, побуждает людей к объединению в общество. Отличие подхода Спинозы от Гоббса в трактовке общественного договора состоит в том, что у него индивид передает свои права всему обществу, а не суверенному правителю, а государство, возникающее на такой основе, носит демократический, а не авторитарный характер. Таким образом, хотя переход из естественного состояния к гражданскому обществу осуществляется через общественный договор, центр тяжести приходится на естественные основания социального порядка, а не на государство. Гоббс и Спиноза разрушили традиционные представления средневековой теории естественного права о божественном происхождении и реальности существования определенных моральных норм, которые в их сочинениях предстали как результат известного соглашения между индивидами, что означало принципиально новое решение проблемы общественного договора. Использование естественного права (в более традиционной его трактовке) для обоснования абсолютизма нашло свое наиболее полное выражение в трудах таких германских мыслителей, как брандербургский историограф и тайный советник Самуил Пуффендорф, влиятельный профессор университета в Галле — Христиан Томмазий и сторонник пиетизма Христиан Вольф, сыгравший решающую роль в разработке теоретической программы Просвещенного абсолютизма ХVIII в.

Теоретические посылки либеральной демократии и конституционализма. Джон Локк.

Другое направление в теории общественного договора восходит к Локку и политической мысли эпохи Просвещения и Французской революции. Оно использовало теорию общественного договора для обоснования ограничения монархической власти со стороны общества, создав теоретические предпосылки либеральной демократии и конституционализма. Вклад Локка состоит в том, что он дал целостную и систематическую концепцию общественного договора, понятого как переходная стадия от естественного состояния к гражданскому обществу, обосновал тезис о согласии (консенсусе) как главном условии такого договора, указал на отношения собственности, политическую свободу и права человека как фундаментальные принципы гражданского общества, наконец, выразил эти идеи в ясной и доступной форме, что способствовало их распространению и превращению в своего рода идеологические постулаты в ходе американской и французской революций, а также в последующей либеральной традиции европейской политической мысли. Основным сочинением Локка по социально-политическим проблемам является “Два трактата о правительстве”, над которым он работал более десяти лет. Первый трактат появился как полемический ответ консервативному монархическому писателю Р. Филмеру и вышел вскоре после издания его основного сочинения - “Патриарх: защита естественной власти королей против неестественной свободы народа” в 1660 г. Другой трактат был написан в период с 1679 по 1689 гг. в годы, предшествовавшие эмиграции Локка в Голландию в 1683 и 1688 -1689 гг., и содержит развернутое позитивное изложение концепции мыслителя. Если учение Гоббса можно рассматривать как результат теоретического осмысления первой Английской революции, то Локка обычно рассматривают как идеолога второй или Славной английской революции 1688—89 гг., когда в результате смещения с престола Якова II Стюарта и провозглашения королем Вильгельма III Оранского были существенно ограничены права короны и заложены основы парламентарного строя. Уже в первом своем трактате Локк последовательно выступает против той теологической трактовки теории естественного права, из которой вытекает представление о незыблемости и законности монархической власти. Коренное расхождение с Гоббсом, с одной стороны, и Локком, а также всей последующей просветительской мыслью, с другой, состоит в различной оценке метафизической природы человека и его способности осознать разумность добра. Что же, в таком случае, составляет для Локка причину отказа людей от естественного состояния и перехода к гражданскому обществу? Она заключается в отсутствии единого центра, регулирующего отношения между людьми и разрешающего конфликты между ними, возникающие из-за взаимного несоответствия свободных воль. Естественное состояние, считает Локк, вовсе не тождественно состоянию постоянной войны индивидов друг с другом, скорее даже противоположно ему, однако содержит потенциальную угрозу таких столкновений ввиду отсутствия общего арбитра для разрешения споров и взаимных противоречий. Поэтому разум требует от людей объединения в общество и создания государства. В результате, коренным образом меняется понятие свободы, которая в принципе определяется как право на любые действия, не противоречащие законам. В соответствии с этим, в естественном состоянии свобода человека заключается в том, что его воля не связана ничем, кроме законов природы, в обществе - она не ограничена ничем, кроме его законов, установленных с общего согласия. Переход к гражданскому или политическому обществу и возникает при введении таких законов, содержащих гарантии жизни, свободы и собственности человека. Все три права тесно связаны между собой, а власть является верховным арбитром или третейским судьей в наблюдении за их реализацией. Из трудовой теории стоимости, свойственной вообще классической английской политической экономии, Локк делает вывод о разумности и справедливости превращения некогда общей собственности (прежде всего на землю) в частную, которая становится у него фундаментом гражданского общества и неразрывно связана со всеми другими правами человека, прежде всего - на свободу, как экономическую, так и политическую в рамках установленного закона. Проблема собственности вообще является центральной для локковской теории гражданского общества.

Основу гражданского (политического) общества по Локку составляет общественный договор, трактовка которого в принципе сходна с той, которую можно найти у Гоббса. Отступая от естественного состояния, люди во имя тех целей, ради которых они объединились в общество, отказываются от естественной свободы, равенства и всякой индивидуальной власти в пользу большинства сообщества. Так происходит заключение общественного договора, весь смысл которого и сводится к образованию единого политического общества и государства. Однако в отличие от Гоббса, склонявшегося к выводу о необходимости абсолютной власти, Локк считал что абсолютная (не связанная ограничениями) власть не может выполнять функции третейского судьи, а следовательно - несовместима с гражданским обществом и не может вообще быть формой гражданского правления. Более того, Локк считает естественное состояние даже лучшим строем, нежели абсолютизм, ибо там каждый защищает свое право сам, здесь же все зависит от неограниченной власти правителя. Локк также выделяет три власти в государстве - законодательную, исполнительную и федеративную, весьма подробно определяет их содержание и взаимоотношение между ними. Основной властью в обществе является власть законодательная, которая непосредственно вытекает из общественного договора и составляет сущность и организующую силу гражданского общества. В трактовке этой проблемы Локк подходит очень близко к сформулированной позднее Руссо теории народного суверенитета, хотя и не дает ей такой максималистской интерпретации. Законодательная власть действует в рамках закона, но не вопреки ему, а ее временные носители, по мере выполнения своих функций, сами оказываются вынужденными выполнять те законы, которые они приняли. Другой тип власти - исполнительная, возникает благодаря практической необходимости проводить решения высшей (законодательной) власти в жизнь, а также осуществляет непрерывное наблюдение за их исполнением. Наконец, третий тип власти - федеративная, регулирует отношения государства с другими государствами, находящимися по отношению к нему в естественном состоянии. Сюда относится круг вопросов, традиционно связанных с ведением международных отношений - право войны и мира, участие в коалициях и союзах, ведение переговоров с другими государствами и иностранцами. Хотя Локк и рассматривал разделение исполнительной и федеративной властей, он считал целесообразным совмещение их в одних руках, видя в этом средство усиления общества. Суммируя эти наблюдения, можно констатировать, что идея разделения властей проведена Локком недостаточно последовательно, а в его схеме отсутствует единый критерий их разграничения, сохраняется некоторый параллелизм в их функциях (например, между законодательной и федеративной, между федеративной и исполнительной властью). Тем не менее, Локк хорошо осознает, что разделение властей создает объективную возможность конфликта, а потому довольно подробно характеризует отношения между ними. Главную проблему он усматривает в отношениях законодательной и исполнительной власти. Теоретически, законодательная власть имеет неоспоримое преимущество над исполнительной, однако на практике их отношения могут быть значительно сложнее. Создание законов, в принципе, кратковременная процедура, а их исполнение, наоборот, долговременная. Отсюда возникает угроза того, что власть имущие, не желающие расстаться с властью и теми ощутимыми привилегиями, которые она дает, пожелают продлить свое господство, попытавшись для этого расширить полномочия высшего законодательного органа или совместив функции законодательной и исполнительной власти в одних руках. Поскольку, отмечает Локк, искушение может быть слишком велико при слабости человеческой природы, склонной цепляться за власть, то те же лица, которые обладают властью создавать законы, могут также захотеть сосредоточить в своих руках и право на их исполнение, чтобы таким образом сделать для себя исключение и не подчиняться созданным ими законам и использовать закон, как при его создании, так и при его исполнении для своей личной выгоды: тем самым их интересы становятся отличны от интересов всего общества, противоречащими целям общества и правления. Этот вывод непосредственно вытекал из анализа истории английского парламентаризма и, в частности, - так называемого Долгого парламента, узурпировавшего власть на неопределенный период и разогнанного Кромвелем. Локк сформулировал идею, ставшую затем основной темой размышлений и споров в социологии политических партий и известную как железный закон олигархии. Однако узурпация власти возможна не только путем присвоения законодательной властью функций исполнительной, но и наоборот - путем установления контроля исполнительной власти за порядком деятельности законодательных органов. Эта вторая сторона проблемы интересует Локка даже сильнее, чем первая, поскольку непосредственно связана в его представлении с борьбой королевской власти с парламентом. Исполнительная власть, действующая на постоянной основе, вынужденная приспосабливать общие положения законов к меняющейся практике управления, а также предпринимать собственные действия в случае отсутствия законодательных предписаний, - получает тем самым, уникальную возможность выступать от имени закона, что в перспективе создает угрозу захвата всей власти. В такой ситуации возникает конфликт между обществом и государством, который может носить социальный и политический характер: это распад общества (того договора, который его образует) или системы правления (системы институтов и органов власти). Проявлением этого становится в принципе изменение статуса законодательной власти в обществе и политического органа, ответственного за ее осуществление - его организации (административной структуры), состава, функций или компетенции, места в политической системе, порядка деятельности. Перерождение власти выражается, прежде всего, в изменении ее отношения к основным правам человека, то есть посягательства на “жизнь, свободу и имущество народа”. Исполнительная власть также трансформируется в этом русле, причем Локк весьма полно характеризует пути ее возможной коррупции: здесь и изменение способа выборов, подкуп избирателей, искусственный подбор выборщиков, система гнилых местечек и т.п. явления, ставшие предметами всестороннего осмысления и критики в политической литературе лишь в значительно более позднее время. Такое развитие событий и подмена подлинной (избранной народом) власти фиктивной (либо путем насильственного устранения существующей законодательной власти, либо путем ее внутреннего изменения, когда она перестает отражать интересы народа) ведет к расторжению общественного договора и ввергает общество в состояние войны, где действует только голая сила. Очевидно, что эта теория явилась теоретической основой борьбы парламента против абсолютной власти монарха и обобщила в себе опыт английских революций. Локка не смущает даже упрек в том, что эта теория ведет к гражданской войне. По его мнению, винить следует тех, кто своими действиями привел к ней, а не тех, кто отстаивает в ней свои права. Объектом его критики становится в этой связи королевская власть. Учение о формах правления Локка разделяет их все на несколько основных типов в соответствии с тем, в чьих руках находится верховная или законодательная власть. Это совершенная демократия, олигархия, монархия (которая разделяется на наследственную и выборную) и, наконец, смешанная форма правления, которой отдает предпочтение мыслитель. Сам Локк склоняется к той форме правления, которая традиционно существовала в Англии: король, палата лордов и палата общин.

Заключение

Рассмотрение проблем гражданского общества целесообразнее начать исследовать с его философского обоснования. Это предполагает в свою очередь обращение к доктрине естественного права, которая на протяжении многих столетий с древности до нового времени служила общей теоретической основой всякой концепции социального устройства. В самом общем виде естественное право может быть определено как правовая система, призванная стать общей для всего человечества, нормы которой происходят скорее всего из общественных правил или позитивного права. На всем протяжении истории данной концепции, начиная с мыслителей античности, шли споры о природе естественного права и характере его отношений с позитивным правом. Учение об общественном договоре получило свое обоснование в рамках теории естественного права, связано с ней исторически и генетически. Поэтому концепция общественного договора прошла в своем развитии сходные этапы и представляет собой по существу основу естественно-правовой доктрины.

Переход реализации идей гражданского общества правового государства представляет собой длительный и чрезвычайно сложный процесс. Как было показано, именно философия русского конституционализма представляет собой философский политический пример, имеющий с данной точки зрения принципиальное значение. Философский смысл данной парадигмы не утратил своего значения для анализа современного мирового политического процесса.

В начале нового времени в Западной Европе политические мыслители оказались перед необходимостью изучения путей выхода из социального кризиса. Они обратили внимание на альтернативу путей выхода из кризиса – революционного разрушения или радикального реформирования, обсуждаемого в трудах Гоббса и Локка, акцентируя возможности централизованной власти, роли государства как гаранта стабильности, с одной стороны, и изменений, с другой.