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1.Введение.

Будущее, Оно манит и пугает. Прошлое уже свершилось. Его можно интерпретировать,переосмысливать. Но то, что было, не изменишь. А будущее никем не запрограммировано. Оно - открытая страница, истекшие годы, дела нынешние создают лишь те рамки, в которых поколения наступившего XXIв. Впишут свои строки. Как узнать,что нас ждет, Как заглянуть за пелену времени?

Это вопрос, который вечно мучил и мучает людей. В арсенале духа, особенно в его, так сказать рационалистическом секторе, накоплено немало способов предсказания будущего, прохождения вперед по стрелке времени.

Наше время динамично и противоречиво. Это пора социальных катаклизмов и назревающих природных катастроф. Именно поэтому люди Земли все пристальнее вглядываются в собственный облик, осмысливают истекшее, стремясь понять перспективы грядущего.

В ходе истории ныне обнаруживаются незнаемые ранее ситуации, «вечные» проблемы наполняются новым содержанием. Вот почему стоит обратится к вопросу «Кто мы сегодня?», «Что такое человечество?» С какого рода вызовом оно сегодня столкнулось? И как стоит отвечать на вызов эпохи? Что нас ожидает?

Мы не прочли «Книгу судеб», в наших руках нет магического жезла, позволяющего видеть сквозь пелену времени. Мы убеждаемся в том, что подчас падает то, что, по нашему разумению, должно было расти, и растет то, что, казалось бы, обязано падать.[[1]](#footnote-1)

Возникли сомнения в оправданности идеи неуклонного прогресса людей. Остро выявилось, что восхождение отнюдь не фронтальный процесс. Победы на одних участках оборачиваются изъянами и провалами на других. У нас есть ракеты, и дальняя авиация, но человечество не родило нового Шекспира или Достоевского. Люди стали информированные, но стали ли моральнее, благороднее, милосерднее? На лицо сближение всех народов Земли, сплочение становится человечество,его фактическое единство нарастает. Но вместе с тем гальванизируются давние страхи и противоречия, конфликты, замешанные на эстетических предрассудках, пылают по всем континентам.

Так что же, может надо отказаться от попыток заглянуть вперед? Может быть, вернуться к гадательным процедурам: на костях, на картах, на кофейной гуще? И пусть новоявленные религиозные пророки, гадалки, толкователи снов сообщают нам о том, «что будет, чем сердце успокоится».

Наверное, такая позиция недостойна человека. В наши дни нельзя закрыть глаза на стремительно подступающее грядущее. Нельзя подобно страусу зарыть голову в песок. Нельзя жить по принципу Швейка «будь,что будет, как-нибудь да буде, никогда не было, чтобы чего- ни будь, не было».[[2]](#footnote-2)

2.Подходы к изучению будущего.

В арсенале духа, особенно в его, так сказать рационалистическом секторе, накоплено не мало способов предсказания будущего, прохождения вперед по стене времени. Современные прогнозисты используют такие приемы, как «инерционный анализ», связанный с экстраполяцией наличных устойчивых тенденций на обозримое будущее.

Используется прием «трендового анализа», т.е. построение на базе фиксированных тенденций наиболее устойчивой, всеобъемлющей тенденции (тренда). На этой основе строится «сценарный подход», определяется веер возможностей, перебираются варианты грядущего. Они отстраиваются по принципу: как пойдет развитие при сохранении «таких-то» обстоятельств или как оно пойдет при возникновении новых факторов, наконец, предлагаются «проектные концепции», формирующие представления о том, что и как надо людям делать, чтобы добиться желаемых целей. Проводится «экспериментальный мониторинг», т.е. процедуры отслеживания динамики происходящих изменений.

Разумеется, при размышлении о видении будущего следует помнить, что они всегда опираются на ту или иную концепцию исторического процесса, его полной заданности («провиденциализм») или абсолютной открытости, или того или иного сочетания необходимости и свободы в исторических актах.

Так,весьма распространены утверждения о том, что будущее непредсказуемо. Нам неведом замысел Вседержителя, утверждают богословы, невозможно предугадать напор жизненного напора, утверждают социологи, нестабильный Универсум не дает оснований для сколько- ни будь обоснованных и точных предвидений- уверяют ученые философы.

Все же согласиться с этим безоговорочно нельзя. Разумеется,вся конкретная вязь фактов, взлетов и падений властителей и государств, рождение гениев и смерть тиранов в своей уникальность явно непредсказуемы. Онтологическая неопределенность, стохастика исторического бытия не позволяет фиксировать будущее с ориентацией на хорошо отрегулированное расписание поездов. За такое дело остерегались браться даже Пифия, Нострадамус или Ванга.

Многие мыслители нашего века более чем скептически оценивал возможность перспективного образа истории. Карл Поппер, критикуя исторические пророчества, утверждал, что будущее зависит только от нас, а над нами не довлеет никакая историческая необходимость. История, уверяет он, заканчивается сегодня. Будущее не обладает бытием, и именно это накладывает на нас большую ответственность, так как мы, именно мы можем влиять на будущее.

Однако есть и другой подход. В свое время Лев Толстой, размышляя над историей, полагал, что люди не столько творят историю, сколько похожи на ребенка, дергающего шнурок в карете и воображающего себя кучером. Не то же самое говорил Мартин Лютер, утверждая, что мы сами вроде бы свободно бежим, но каждым из нас правит всадник- Бог или Дьявол.[[3]](#footnote-3)

Осмысливая эти позиции, убеждаешься в том, что они грешат крайним радикализмом, безопеляционной уверенностью в безусловной истинности своих выводов. И обе они, по сути дела, отказывают в возможности исторического предсказания. Если в движении и смене поколений нет «ритмов», «тенденций», «циклов» -вообще какой-либо объективной логики- то и рисовать образы грядущего –дело безнадежное.

Или же если шаги истории определяются скрытыми глубинными структурами, или же заданы неведомыми нам целями Абсолюта, Духа, Божества, то и в этом случае проникновение за горизонт сиюминутных событий дело безнадежное.

3. Человечество как субъект истории.

Говоря об истории следует доказать существование «человечества» как действующего объекта истории. Дело в том, что история мысли знает немало иллюзорных, мнимых или ложных псевдопроблем. Над их решением подчас многие годы бьются ученые и философы, в конце концов с горечью убеждаясь, что они вопрошали в пустоту. Определим- существует ли сам объект исследования, иными словами существует ли то, что именуется «человечество»?

Конечно, в такой постановке этот вопрос может вызвать недоумение. Да разве кто-либо сомневался в том, что мы есть? Можно спросить о том, что такое человечество, чем оно отличается от других составляющих мира, но как-то странно сомневаться в его наличии, реальном бытии.

Действительно факт наличия различных индивидов не оспаривается ни одним здравомыслящим человеком. Каждый ясно понимает, что существуют независимо от него другие люди. Люди- да. Множество людей – несомненно. Это очевидно.

Но вот существует ли такой субъект деятельности, действующий агент истории , как «человечество»?При ответе на этот вопрос необходимы теоретические доказательства. В поисках ответа на него даже выдающиеся умы не раз становились в тупик. Сошлемся хотя бы на А. И. Герцена, в книге «Былое и думы» он говорит: «Слово «человечество» препротивное, оно не выражает ничего определенного, а только к смутности всех остальных понятий прибавляет еще какого-то полубога».

В современной западной философии содержится немало попыток доказать, что как нечто единое целое- это фикция. Так, например американский философ Стюарт Чейз в книге «Тирания слов» утверждает, что человечества нет, как самостоятельной сущности: «Попробуйте сказать: Эй, Человечество, сюда! И ни один Адам не откликнется на ваш призыв».

Не вписываются представления о едином человечестве в концепцию так называемых локальных цивилизаций. Знаменитый культуролог Освальд Шпенгер в книге «Закат Европы» утверждал, что человечество- пустое слово и что его надо исключить из круга проблем исторических форм. В том духе размышлял английский философствующий историк Арнольд Тойнби. В его изложении человечества нет, а есть некоторые независимые культурно-исторические системы( «цивилизации») возникающие, становящиеся, развивающиеся и гибнущие, наподобие биологических организмов.

Как видно, скептиков, подвергающих сомнению реальность феномена «человечество» не мало. Но человечество существует реально и объективно, независимо от умственных изысков тех или иных теоретиков. Есть человечество как фрагмент объективного мира, есть его всемирная история, многочисленными исследованиями уже давно зафиксировано ее единство и всеобщность.

Отечественные историки последних десятилетий от Н. Конрада до Б. Поршнева, от Л. Гумилева до Л. Васильева показали, что общая концепция исторического процесса может быть отстроена лишь на материале истории всего человечества, которое и является подлинным субъектом истории. Понятно, что всемирная история складывается из истории отдельных народов, этносов, государств,каждое из которых имеет собственное лицо. И все же нельзя не согласится и с тем, что человечество это краевая категория, предельное понятие всякого историко- философского, социологического размышления.

Единство человечества на любых этапах его бытия определено единством его биологической организации. Люди образуют единый вид. Дети Земли- часть ее биосферы, люди едины по своему физическому облику, морфологическим признакам, генетическим характеристикам, антропоморфическим постоянным. Те или иные различия типа расовых признаков- это лишь варианты единого основания.

Люди Земли едины сущностно- социально. Когда-то ранний Маркс убедительно заметил, что именно в переработке предметного мира человек впервые действительно утверждает себя как родовое существо, производство есть его родовая деятельная жизнь.Где бы ни жили перволюди они вышли из единого корня, их действия коррелированны(соответственны)в силу однородности жизнедеятельности, их единит субстанция труде, она их делает гранями целостности.

Люди Земли едины интеллектуально и культурно. В любом акте логического размышления можно усмотреть скрепы, стягивающие миллионы и миллионы индивидов, сотни и сотни поколений в нечто единое. Природа разума все же едина, она одна и та же у всех народов и индивидов, сколь угодно разнящихся по всем другим культурно- историческим признакам.

Сквозь пестроту бытия отдельных стран, многообразие языков и культур, несовпадения ритма и форм развития проглядывается единый общечеловеческий путь истории. Мировое хозяйство, всемирное хозяйство как нечто целостное стало предметной основой, стягивающей все сегменты культурно-исторического калейдоскопа человеческого бытия.

Сегодня, несмотря на продолжающиеся коллизий интересов, вопреки наличным идейно- политическим противостояниям, экономическим столкновениям, геополитическим и военно- стратегическим конфронтациям, проглядывается тенденция к нарастанию ***планетарного единства***. Уже с середины XX столетия стало возможным определять потребности, производственные ресурсы всего земного шара в целом. Стоит привести некоторые данные , характеризующие хозяйственно-экономический облик современного человечества.

По ориентированным данным более трех четвертей всей так называемой первичной энергии со времени завершения антропогенеза израсходовано в XX столетии. Весьма показательны цифры, характеризующие годовое производство стали, уже перешагнувшее далеко за 800 млн. т. Цифры эти поразительны, если вспомнить, что в 1900г. во всем мире было выплавлено 28 млн т стали. [[4]](#footnote-4)

Можно привести еще много данных, разнообразных количественных показателей состояния и динамики мировой экономики. Достаточно сказать, что около 180 стран мира вовлечены во всесторонний торговый оборот. Экономика развитых стран по существу взаимно интегрированна.Уже возник не просто мировой рынок как взаимосвязанная совокупность национальных рынков, а подлинно «трансциональное хозяйство». В универсализируемом экономическом пространстве сложились основные линии разделения труда,интересов, влияний. Многие уже ведут речь о мультиполярной конфигурации глобального сообщества, состоящего из макро региональных образований.

Наглядна информационная плотность мирового культурного пространства.

Человечество тяготеет к единству, снятию перегородок, разрушению стен, взаимопроникновению культур.

Вместе с тем не исчезли процессы дифференциации, обособления, замкнутости, распада крупных сообществ. Жизнь народов Земли далека от гармоничности, пронизана острыми коллизиями, не вписывается в требования оптимальности.

4. Мировая ситуация начала XXI столетия.

Теперь обратимся к общемировой ситуации XXI столетия. В школьной хрестоматийной повести Н.В. Гоголя «Вий» вдруг наталкиваешься на фразу : «Философ, пошаривший ногами во все стороны, сказал, наконец отрывисто: А где же дорога?» И думаешь- ведь это о философах XXI в. и о всем сегодняшнем человечестве. Где же путь для человечества? Что ожидает род людской?

Люди рационального мышления полагают, что век грядущий полон противоречий. Он несет в себе стороны взлета и упадка. Они настраивают нас на то, что мы вступаем в мир новой цивилизации. Теоретики пост-пригоженских форм говорят о том, что мы входим в зоны так называемых ***точек бифуркации***, обозначившегося разлома, поворота истории в непредсказуемом направлении.

Ввиду этого представления правомерным вновь применить введеное К. Ясперсом понятия ***осевого времени,*** но уже не к прошлому,а к нынешним событиям. Сейчас уже ясно , что без раздумий в масштабе человечества нельзя продуктивно анализировать ни одной локальной задачи на ином уровне: континента,страны,региона,города и т.д. Мир на изломе,на перепутье. Мир устремлен к новому, глобальному порядку. Впереди развилка истории, ставящая перед настоятельной необходимостью выбора дельнейшего пути. Подобными форумами заполнены ученые труды масс-медиа.

Следует отметить, что в современном мировом пространстве циркулируют высочайшие достижения общественного прогресса.В то же время в ряде регионов люди не имеют возможности пользоваться всеми благами развития цивилизации. Центры силы стремительно расползлись, возникает много полярность, на первый план выходит то противоречие,которое условно можно назвать «Север-юг». Это противоречие между относительно небеольшой группой высокоразвитых стран с устойчивой политической системой и высоким уровнем благосостояния и с другой стороны, с основной массой стран, живущих в рамках индустриальной, а то и пред индустриальной технологии, с массовой бедностью и нестабильностью внутренней жизни.

«Сытый север» и «Голодный юг» ,который не обеспечить своих жителей не только едой и кровом, но и духовной пищей. Индия дает миру треть всех неграмотных, Китай- четвертую часть, США и Канада тратят на образование в расчете на душу населения в 90 раз больше, чем многие африканские страны. Это соотношение ни куда не денешь. В этой связи на Конференции ООН по окружающей среде и развитию(июнь, 1992) премьер- министр Норвегии Гру Харлем Брундланд говорила: «Человеческая истоиия достигла водораздела, за которым изменение политики становится неизбежным. Более миллиарда человек не могут удовлетворить свои потребности, наши дети, внуки, сама планета Земля требует революции».[[5]](#footnote-5)

Однако проходят годы, а ничего существенного не происходит. Грозные предупреждения, тревожные прогнозы еще не вывели основную массу политиков да и рядовых людей из состояния, которое можно назвать русским словом «авось». «Авось пронесет»-рассосутся сами по себе беды и печали.

Не случайно возникающие ныне пестрые концепции глобального развития подчас характеризуются как поиск «***стратегии выживания***» И когда уже речь пошла не о том, как «жить», а о том, как «выжить», то это не может вызвать глубокой озабоченности у всех мыслящих людей. Мы столкнулись с жестокими угрозами. В чем же они? И как их отвести, преодолеть?

5.Будущее человечества в тени глобальных проблем настоящего

5.1.Угроза термоядерного пожара.

Самым простым способом решения всех конфликтов это применение силы. В свете приближающихся экологических проблем, решение вопросов с помощью оружия наиболее простой. Но, применяя оружие нужно быть очень аккуратным, так как запасов вооружения хватит, чтобы уничтожить жизнь на земле десятки раз.

Одним из главных методов воздействия это применение ядерного оружия. Хотя последствия применения ядерного оружия были исследованы и опубликованы еще в 1983 году. "Кто бы ни нанес первый удар, в каком бы районе планеты это ни случилось, произошел бы ответный удар или нет, в любом случае никому не удастся пережить катастрофу. И того, кто нажмет на кнопку пускового устройства, ждет такая же судьба, как и жителей городов, подвергшихся атаке. Та же участь уготована и тем странам, которые никакого участия в войне принимать не будут"[[6]](#footnote-6).

Даже зная все эти последствия, человек может применить смертельное для себя и всего живого на земле оружие. Биосфера все-таки сохранится на земле, но не пригодной для жизни человека она будет сотни тысяч лет. Поэтому начало ядерной войны для человека будет означать конец его эпохи. Демографическая проблема увеличения численности населения приводит к увеличению возникновения конфликтов и, следовательно, к увеличению вероятности решения их методом силы.

Призрак «судного дня», «омницида», глобальное уничтожение всех и вся все еще бродит по планете. Возможности возникновения «всесжегающего пламени» и последующей «ядерной зимы» отнюдь не абстрактны.

Еще 38 сессия Генеральной Ассамблеи ООН объявила подготовку и развязывание ядерной войны величайшим преступлением перед человечеством. В Декларации ООН 1981г. о предотвращении ядерной

Катастрофы было заявлено,что «С законами человеческой морали и высокими идеалами Устава ООН несовместимы любые действия, подталкивающие мир к ядерной катастрофе». Тем не менее ядерное вооружение не прекратилось. Джонатан Шелл, автор знаменитой книги «Судьба Земли» с горечью говорил: «Мы сидим за столом, спокойно пьем кофе и читаем газеты, а в следующее мгновение можем оказаться внутри шара с температурой в десятки тысяч градусов». И заветы, ценности, идеалы, тонкие движения души все окажется бессильным перед разверстой пастью атомного чудовища.

Сейчас существует информация о том, что опасность прямого ядерного столкновения уменьшилась, но при этом не исчезла, а даже увеличилась угроза слепой технологической «случайности»,как это было в Чернобыле. До сих пор не известны причины катастрофы на предприятии. Любая техника, как свидетельствует история, когда- ни будь ломается. Нельзя забывать,что на планете сейчас работает более 430 АЭС и их количество умножается.

К тому же идет расползание атомной технологии в странах «третьего мира».

Любой конфликт таит в себе опасность появления цепной реакции. Поэтому решать конфликт нужно только мирным путем. Чтобы уничтожить Францию, достаточно всего лишь эскадрильи бомбардировщиков вооруженных обычными бомбами. А ведь существует еще и химическое и бактериологическое оружие, которое тоже нельзя сбрасывать со счета.

С появлением могучих ядерных арсеналов, еще совсем недавно, публицисты с завидной уверенностью заявили: «Человечество отвоевалось! В ядерную эпоху крупные военные столкновения не только недопустимы, но и невозможны». Конечно ядерное оружие является серьезным сдерживающим фактором, но все же оно не помешало неугасающим очагам локальных войн, каждая из которых может стать запалом для всемирной войны, в которой не будет победителя.

5.2. Близость экологической катастрофы.

«Человечество вступило в новую эру своего существования, когда потенциальная мощь создаваемых им средств воздействия на среду обитания становится соизмеримой с могучими силами природы».

Так писал Моисеев еще в 1988 году. В настоящее время НТР, привела к тому, что проблема экологической катастрофы стала еще более актуальной. Деятельность человечества уже перешло тот рубеж, когда его антропогенная нагрузка на биосферу не превышала возможности восстановления ресурсов самой биосферы. Запасов ресурсов, особенно энергоносителей, стремительно сокращается на земле, и при тех темпах ускорения развития человечества, запасов их хватит лет на 50 не больше. Сейчас нужно искать и внедрять качественно новые источники энергии, пока есть еще запас энергоресурсов. Использование только энергии атома не приведет к решению вопроса, а только даст немного времени, ведь отходы атомных станций нужно где-то утилизировать. Утилизация отходов от АЭС требует больших затрат, а также выделения мест, для захоронения. Выделенные места будут на многие года потеряны для человека. Массовое использование атомной энергии также может привести к глобальной катастрофе. До сих пор в памяти взрыв на Чернобыльской АЭС, в результате которого пострадало большое количество людей, сельскохозяйственных угодий, и последствия которого еще долго будут сказываться на наших потомках. Другая сторона энергетического кризиса, это то, что потребление электроэнергии увеличивается в 2 раза примерно каждые 15 лет. И скоро может наступить момент, когда искусственная энергия начнет влиять на структуру теплового баланса планеты. Это относится к любой энергии искусственного происхождения, будь это энергия тепло станции или энергия термоядерного синтеза. Только использование энергии Солнца, практически не влияет на тепловой баланс. Таким образом, увеличение потребления электроэнергии приводит к увеличению температуры планеты, а при увеличении ее на 4 -5 градусов приведет к экологической катастрофе. Произойдет необратимое таяние ледников, повышению уровня океана на многие десятки метров и, следовательно, затоплению наиболее плодотворных мест планеты. В результате потепления изменится климат планеты, и большая часть планеты станет засушливой полупустыней. При уменьшении средней температуры планеты на 3-4 градуса приведет к новому ледниковому периоду. Это может случиться, например, при наступлении ядерной войны ("зимы"). И повышение, и понижение температуры приведет к необратимым для человечества последствиям.

Другая экологическая проблема, это стремительное уменьшение почвенного покрова. За последние 70-80 лет человечество потеряло около 500 млрд. тонн почвы, что соответствует примерно потери обрабатываемых земель Индии. А для образования слоя почвы глубиной 1 см требуется порядка 1000 лет. Без сельского хозяйства, человечеству просто не выжить. В тоже время загрязнение воды дошло до такого уровня, когда естественные воды не обеспечивают необходимого уровня разбавления слива промышленных вод.

За этот же промежуток времени загрязненность воздуха возросла в 100000 раз! Что не может сказаться, прежде всего, на здоровье человека. Абсолютно здоровые дети появляются на свет все реже. А различные медицинские разработки, требуют огромных затрат.

Прошло то время, когда нашей стране повсюду лихо провозглашался девиз селикционера И.В. Мичурина: «Мы не можем ждать милостыней от природы, зять их у нее- вот наша задача». Теперь его с горьким остроумием перефразируют: «Мы не можем ждать милостей от природы после того, что мы с ней сделали».

Мощь человека явно глобально обернулась против него самого, в этом основное зерно экологической проблемы. Заметим,что экологический вызов не менее, если не более опасен и трагичен по последствиям, чем экономический и политический. Но надо признать и то, что ответить на него невозможно помимо радикальных сдвигов в мировой экономике и политике, в сознании лидеров и миллионов.[[7]](#footnote-7)

5.3. Опасность, нависшая над человеческой телестностью

Под дамокловым мечом находится не только «внешняя природа», та экологическая ниша, в которой мы живем, но и наша «внутренняя природа»:наш организм, плоть, человеческая телесность. Поэт Осип Мандельштам писал: Дано мне тело.

Что мне делать с ним,

Таким единым,

# И таким моим.

Да, мы духовны. У нас есть разум. И, как уверяют теологи-дух,душа. И духовность возвышает человечество над всеми иными природными феноменами. Но все повторяют,что личностность человека есть телесно-духовное единство. Телесное здоровье всегда на одном из первых мест в системе человеческих ценностей.

Тем тревожнее слышать нарастающие предупреждения биологов, генетиков, медиков о том, что мы стоим перед опасностью разрушения человека, как вида, деформации его телесных органов. Расшатывание генофонда, лихие шаги генной инженерии, открывающей не только горизонты, но и зловещие возможности. Это только первые напоминания о грозящих бедах.

Биологические варианты «призрака Франкенштейна» звучат все настойчивее.Опасаются выхода из под контроля «мутантных генов», могущих исказить эволюционные приспособления человека в непредсказуемом направлении. Нарастает генетическая отягощенность человеческой популяции.Повсеместно фиксируется резкое ослабление иммунного аппарата человека под воздействием ксенобиотиков и многочисленных стрессов.

Есть зримые последствия этого явления. Леденящее слово СПИД все чаще вторгается в человеческую жизнь. Ряд исследователей полагают,что это некоторый этап биологического существования рода людей. Связан он с необузданым массовым вторжением людей в природные основы их собственного бытия. СПИД сегодня-это уже не узко медицинская, а обще человечная проблема.

К этому надо прибавить нарастание процента наследственных уродств, рост женского бесплодия и мужской импотенции. Иной раз даже пишут об «экологической атаке на секс», ссылаясь на то, что в развитых странах количество семенной жидкости у мужчины за последние пол века снизилось вдвое.

Океан химических веществ, в который ныне погружается наша повседневная жизнь, изломы политики и зигзаги экономики- все это действует на нервную систему, воспроизводительные способности и соматические проявления миллионов. На лицо признаки физического вырождения в ряде регионов, неудержимое, подлинно эпидемическое распознание наркомании и алкоголизма.

5.4. Кризис человеческой духовности

Информационный водоворот, который человечество в последнее десятилетие прошлого века само создало и в котором оказалось, лишил нас права неприкосновенности наших иллюзий. Подчас остервенелая беспристрастность масс-медиа уничтожила возможность человека домысливать, мифологизировать неизвестное - его просто не стало. Чувства оказались ненужными - цинизм превратился в рефлексию. У человека исчезла свобода без страха быть одернутым хотя бы в воображении реализовывать свои добрые побуждения, стремления и надежды в этом, до того момента нетронутом, интимном поле неизвестного. Стараниями безоглядно стремящихся за дешевым рейтингом масс-медиа, человек вдруг узнал, "как все ужасно на самом деле". У него не осталось места для доброй мысли, светлой надежды, наивной мечты. Человек просто стал все знать. Он стал знать больше, чем может придумать, фантазировать. У него не осталось места для маневра его мысли - он вдруг моментально оказался предсказуемым, банальным, бесчувственным.[[8]](#footnote-8) И навязчивым для самого себя, наперед знающего любой исход. Установлено, что существует некое критическое число рационально необъяснимых смертей людей, которое неизбежно вызывает эпидемию суицида среди всех, кто узнает об этих смертях. Срабатывает психический механизм, который можно назвать коллапсом нравственности - необъяснимость смерти рядом с собой взрывает в человеке механизм отчетности и выводит из-под контроля рассудка реликтовую совесть. Она оборачивается против человека и убивает его осознанием его же собственной греховности, относительность которой стала теперь ею неприемлема. Те моральные допуски, которые под натиском цивилизации человек позволял себе всю свою жизнь, теперь, приумноженные друг другом, требуют своего оправдания, обоснования от человека и становятся непреодолимым препятствием дляпродолжения жизни, если его не находится или оно оказывается сомнительным. Цивилизация, которая сформировала человека таким, которая в заботе о нем заместила собой его рассудок, даже не заметит его теперь, с пометкой "Срочно!" пуская в эфир все новые убийственные данные об очередных жертвах эпидемии.

Беззащитная, мечущаяся человеческая мысль во многих случаях оказывается неспособной охватить настоящее, зрело оценить прошлое, хотя бы как-то зрело предвидеть будущее. Нет сейчас надежных социальных теорий и философских концепций, в рамках которых можно было бы как то определенно охарактеризовать наше сегодняшнее и тем более-завтра.

Нет сегодня взгляда на мир. Общество человека как-то утратило смысл.

Идей прошлого века «выцвели» и показали всю свою утопию. Мечта К.Маркса о «потоке богатства», который прольется и всех облагодетельствует ,осталась на уровне надежд.

Есть самый простой расчет:если стандарт потребления 5 миллионов аутсайдеров поднять до уровня «Золотого миллиарда», то необходимо за 50 лет удвоит потребление всех ресурсов и в 500 раз увеличить производство энергии.При нынешнем техническом оснащении это не возможно, а биосфера этого просто не выдержит. Получается, что все человечество находится в идейном вакууме.

Что касается религий и экзотических учений и восточных оттенков,то как им и положено, зовут в «мир иной». Однако, несмотря на внешнее обилие неорелигий, многоликого сектантства- принципиально новых идей нет.

Динамика резких глобальных исторических событий и сдвигов приводит к потере ориентации, краху святынь, духовному опустошению.

Главное в –это не отчаиваться. Не стоит прислушиваться к тем, кто кричит о конце света. Мы живем в трагическую эпоху, но «**слишком многие путают трагическое и безнадежное»-** так говорил А. Камю.[[9]](#footnote-9)

6. Запад- Восток- Россия в диалоге культур.

И к судьбам всего мира, и к грядущему нашей страны применимы три направления видения будущего. Они не сугубо конкретны, а обозначают лишь основные векторы движения. Схематично они таковы: глубоко пессимистические, радужно оптимистические и трезво реалистические сценарии.

С пессимизмом вроде бы все достаточно ясно. По мнению его сторонников, человечество и Россию ждет гибель, развал, распад, деструкция. Это апокалиптическое видение. Оно, к сожалению, широко распространено в научно- техническом и религиозном вариантах.

Разудалые оптимисты полагают, что ве само собой благополучно разрешится. Такой подход сродни смыслу древнекитайского афоризма: «Сядь на берегу реки, спокойно жди, и мимо тебя проплывет труп твоего врага». К сожалению современная ситуация, в которой находятся мир и наша страна, не может быть разрешена путем благодушных упований. Восточный принцип У-Вэй к нам не применим. Еще раз скажем: ни мир, ни наша страна не обречены. Трезвый, осмысленный взгляд на сценарий требует разумных действий, просчитаных шагов, могучей воли, предельной собранности всех и вся.

Для России верный взгляд в обозримое будущее особенно значим. Чтобы найти свое место в стремительно изменяющейся человеческой Вселенной, нам надо выйти из экономического кризиса, утвердить политическую стабильность, развеять демографические сумерки, обеспечивать целосность и духовное единение народа. Определяя свое место в диалоге культур, Россия не может идти по пути слепого копирования ни Запада, ни Востока. Наша культура самодостаточна. Она открыта любым ветрам, но поступится своеобычностью. Мы не хотели бы, чтобы эти ветры сбили нас с ног. Нам нельзя допустить заболевания сложной и величественной вселенной истории.

Не претендуя на мессианство, понимая наше реальное место в современном мире, наши люди уверены в том, что реальные возможности нового подъема будут использованы. Они надеются, что их Родина не откатится на задворки мира, не останется обмылком истории, тем пространством, на котором живут народы, демонстрирующие,как жить нельзя.

Заметим,что одни упования, даже вдохновенные, делу не помогут. Перед поколением россиян, вступающих в новый век, стоят масштабные задачи. Боль и тревоги мира накладываются на нашу собственную ситуацию. Надо полагать, что уже в первые десятилетия нового века будут найдены эффективные пути выхода к новым горизонтам. Еще раз скажем: ума, воли, энергии народам России не занимать. Все это должно быть активно использовано и дать надежный результат.

Мудрецы и поэты, политики и экономисты, правители и рядовые- все встают перед необходимостью разумного выбора, определения пути. Надо предусмотреть возможные конфликты, назревающие противоречия, появляющиеся препятствия. Нужна солидарность всех народов и всех социальных сил. Не исключена возможность появления нетрадиционных идеологий и небанальных доходов. Более того, это насущно необходимо. Все лучшие умы стоят перед глобальной задачей: отстраивания стратегии человечества на XXIв. Скажем, что ее еще нет. Она только в наметках.

Полем открытых возможностей предстает вся глобальная ситуация. Налицо устремленность к складыванию целостного планетарного мира людей. Все чаще звучит призыв «действовать локально, мыслить глобально» Жизнь континентов, регионов, стран- государств сейчас соотносится с планетарной школой.

7.Предпосылки преодоления глобальных кризисных коллизий.

*Первая предпосылка-эторазвертывание информационной(компьютерной), биотехнической революции* как технологической основы возможного выхода из ситуации «выживания», преодоление преград к объединению человечества. Сознание на ее основе некой новой цивилизации (ноосферы) пока еще выявляется на уровне предпосылок.Налицо реальные тенденции к развертыванию более гуманизированного и благополучного мирового сообщества в обозримом будущем.

Именно эта информационная революция создает объективную предметную основу, которая позволит отвести термоядерную и экологическую угрозу, а также опасность, нависшую над человеческой телесностью.[[10]](#footnote-10)

Мы находимся перед лицом новой вселенной, новой природы, нам необходимо время для того, чтобы восстановить или установить пути понимания этой новой природы. Новые физические и математические средства-все это может понять Время, Вселенную иначе, чем традиционно. Это та первая основа,на которой можно справиться с угрозами.

Вторая предпосылка-это возможность утверждения в качестве доминирующего типа мирового хозяйства- смешанной рыночной и, как правило, социально защищенной экономикой с элементами конвергентного типа.

Эта форма экономических отношений сможет способствовать увязке интересов разных хозяйственных субъектов, гармонизации связей, нахождению баланса между экономической эффективностью и социальной справедливостью.

Направление общего поиска оптимального хозяйственного устройства, соотношение плана и рынка в основных чертах уже определилось. И это послужит упрочению мирохозяйственных связей, решению глбальных проблем.

Третья предпосылка-становление принципа ненасилия и демократического согласия во внешней и внутренней политике, в групповых и межличностных отношениях.

Как это ни прискорбно, но агрессия, насилие были вечными спутниками истори.Сегодня есть немало тех, кто утверждает, что рост насилия-это определяющая тенденция действительности.Говорят, что нужен новый

«межконфессиональный» и межкультурный мессия и только он разорвет вековое кольцо вражды и ненависти. Да, оставаясь на почве реальности, мы видим, что выстрелы во многих регионах земли еще гремят, проливается людская кровь.[[11]](#footnote-11)

Однако с немалыми издержками пробивается идея диалога, согласия, взаимоприемлемых решений. Термин «консенсус», «переговорный процесс», «компромисс» становятся постоянными на международной арене. Как метко заметил Мартин Лютер Кинг: «Тот,кто верит в ненасилие- глубоко верит в будущее».

«Сила солому ломит»-говорит русская пословица. «Сила есть-ума не надо»-высказывание на уровне обыденной жизни.И высшие и низшие политики, государственные вельможи, военные чины, криминальные «авторитеты», семейные деспоты-искони этим руководствовались.

Однако времена меняются. На место грубой физической силы приходит нравственная сила правды. И вот ныне со скрипом, но все же меняется стародавняя основная пирамида политики. Это ободряет, вселяет надежду на то, что в перспективе (пусть не самой близкой) возможно устранить войны, вооруженные конфликты, жестокие «разборки».

В это нелегко поверить, но в это надо верить, этого следует добиваться, к миру без «кулачного права» надо стремиться. Идеал ненасилия, о котором говорили многие- от Иисуса Христа до В.И. Ленина, может перестать быть манящей далекой целью, он может перестать быть идеалом и превратиться в генеральный практический регулятив подлинных человеческих отношений.

*Четвертая предпосылка-это объединительные(эйкуминические) процессы духовной жизни как в религиозном, так и в светском вариантах.*

С немалыми издержками идет поиск того, что может сближать либеральную и социалистическую мысль,установки Ватикана и православия, западный менталитет и восточный этикет. Попытки подбодрить эти процессы не редки, Ватикан уже предложил иерархам Православия найти пути для преодоления церковного раскола, идущего от 1054г. Социал-демократические лидеры стремятся к нахождению точек соприкосновения с коммунистами и консерваторами.

Попытки идейного сближения, взаимопонимания все время возобновляются. Они еще очень слабы, робки, неуверенны, наталкиваются на упорное сопротивление фундаменталистов всех окрасок. И все-таки идет процесс принятия терпимости (толерантности), отказа от упрямого идейно-художественного противопостояния как условия доброжелательного поиска взаимоприемлемых ценностей.

1999г. ООН объявила годом , посвященым толерантности. Этот факт симпатичен. Суть призыва к толерантности состоит в том, чтобы имеющиеся различия культур, социальных групп, политических и экономических группировок признать менее значительными, чем то,что единит всех людей планеты. Терпимость это признание высокой значимости многообразия людей, идей, образов жизни. Это разумное признание того, что мир многообразен, пестр и иным быть не может. А жить все надо в этом мире и устранение нетерпимости, ксенофобии, самовлюбленного мессианства- одно из главных условий жизни нашего человечества.

Пятая предпосылка-это идущая неуклонно межэтническая и межкультурная интеграция при сохранении автономности и уникальности каждого этноса и каждой культуры.

Все шире развертывается универсализация культурной жизни на фоне обеспечения самобытности всех участников этого процесса. Резко расширяются международные, экономические и культурные контакты. Давно рухнул тезис о «непроницаемости» и полной замкнутости самодостаточных народов и их образа жизни. Ускоряется интенсивный обмен ценностями. Синтез и взаимовлияние давлеют над заскорузлой замкнутостью.

Широкие миграционные потоки ведут к взаимопроникновению культур, заимствованию находок народов друг у друга. «Диалог» культур превращается в многоголосый «полилог», попытки сохранения «изоляционизма» встречаются все реже (хотя они и не исчезли).

От римского историка Сенеки, говорившего: «Весь мир единый нам прородитель», от евангельского «Несть эллина, несть иудея» до интернационалистических идей нашего времени и XX в., до современных концепций международного единения- все нарастает стремление землян к подлинному братству разных и единых обитателей нашей планеты.

Разумеется, всплеск «этничности», националистических страстей продолжают сотрясать человеческий род, но думается, что это уродливый зигзаг истории. Есть основания считать, что он недолговечен. Устремленность к единству будет довлеть. Полифония самобытного и общечеловеческого, их оптимальная связь пробьет себе дорогу.

Последнее по счету, но не по значимости- намечающиеся прорывы в области интеллектуального поиска. Иногда говорят даже, что мы находимся в преддверии интеллектуальной революции. Крупнейшие ученые современности считают, что мы перед лицом Новой Вселенной, новой природы, и сейчас человеческий интеллект как бы вновь переходит от состояния умственной удовлетворенности к состоянию озадаченности, удивления.

Немонотонная логика, близкая к обыденному мышлению, целостно охватывающая ситуацию и учитывающая нестандартные изменения. Взаимопроникновение традиционных, восходящих к Гераклиту и Гегелю, диалектических способов размышления с концептами современных формально-логических математизированных систем. Естественный интеллект, сопряжение с «искусственным», дополнение творческих возможностей мозга креативными потенциями компьютерных систем. Все это и многое другое ставит нас перед решением проблемы изменения традиционных способов и типов мышления. Точные очертания такого изменения сейчас еще не просматриваются. Лишь в самом общем виде можно наметить траекторию подобных сдвигов в человеческом интеллекте. Пожалуй, речь может идти об инверсии интересов мыслящих и действующих социальных субъектов, о поиске и нахождении парадигмы мышления, не исключающей противоречий, но обращающих внимание на комплиментарность, взаимодополнительность идей, их интегрирование в многомерную целостность.[[12]](#footnote-12)

Стоит отметить,что сейчас остро стоит вопрос о нахождении приемлемых контактов рационального и внерационального, научного и технического, эстетического и мистического в освоении реальности. Разрыв и отторжения друг от друга разных сторон человеческого духа выявили свою пагубность и зыбкость результатов.[[13]](#footnote-13)

Завершая изложение зримых надежд, скажем о необходимости конструирования глобальной этики, универсальных нравственных принципов, укрепляющих всечеловеческую солидарность. **Мудрость и совесть выше прямолинейных истин, сухого рационального знания.** Знание, не облагороженное вечными ценностями, не помноженное на идею блага, не утверждающее справедливость может привести к всеобщей гибели. Без этики человеческой солидарности угрозы не смогут быть отведены, а надежды не смогут оправдаться. Таковы основания для выхода из глобального кризиса, в который мы погружены.

8.Заключение.

Мы глядим в лицо новой цивилизации. Как и какой она сложится? Расцвет или упадок? Торжество разума или бездумная и безвольная гибель? Экспансия в Галактику или замыкание в становящейся малондежной биосфере Земли? Расширение в каких-то новых формах демократических установлений или торжество неорабовладельческой мегамашины?

Эти и подобные им вопросы требуют ответа. Их надо решать каждому. Их предстоит решать не только лидерам стран и партий.Эти размышления нужны для того,чтобы жило, выжило и победило человечество.

Ныне,как никогда в прошлом, ощущается необходимость единения всех позитивных сил для решения назревших глобальных проблем.Один из наших поэтов афористично сказал: «Или братские объятия, или братская могила», это так.. Другой дороги нет. Все мы, люди, предупреждены. Выбор за нами. И особенно за новыми поколениями, вступающими сейчас в жизнь, землянами XXI столетия.

Жизнь продолжается и есть надежда, что пока человечество живет, открывает, заботится об окружающем, размышляет, ищет; пока есть теплые и добрые сердца -история длится и набирает новый разбег.
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