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**Введение**

Целью работы является изучение следующего круга вопросов: что именно в период экономических идей меркантилизма рыноч­ные экономические отношения возобладали, вытеснив некогда игравшее ведущую роль натуральное хозяйство; в чем заключается меркантилистская концепция о богатстве и почему принято было считать, что достижение активного торго­вого баланса невозможно без национальной политики «разори соседа»; каковы особенности протекционистских настроений меркантили­стов на раннем и позднем этапах в развитии меркантилизма; почему меркантилистская экономическая концепция являет собой «экономическую теорию во младенчестве» (М.Блауг) и «была сис­темой практической политики» (Н.Кондратьев), заботившейся «о развитии рыночной системы совершенно нерыночными спосо­бами» (К.Поланьи); с каких пор экономическая наука стала называться политической экономией.

**Предмет и метод меркантилистской школы экономической мысли**

Вытеснение натурально-хозяйственных отношений рыночны­ми экономическими отношениями охватывает исторический от­резок «переходного времени» примерно с XVI по XVIII в. Этот период в экономической литературе называют обычно периодом меркантилизма или меркантилистской системы.

Понятие «меркантилизм» происходит от слова латинского про­исхождения mercari (торговать). По-английски и по-французски mercantile означает «торговый», а итальянское mercante означает «тор­говец» или «купец». Однако меркантилистская система представляет собой гораздо более сложную концепцию, возникновение которой тесно связано с последствиями великих географических от­крытий, обусловивших ускорение «первоначального накопления ка­питала», возникновение новых типов хозяйствующих субъектов — собственников-предпринимателей и наемных работников.

По оценке Н.Д. Кондратьева, система меркантилистов «была системой практической политики, системой, которая в основном отвечала на вопрос, каким должно быть народное хозяйство и как должна вести себя в отношении его государственная власть»[[1]](#footnote-1). Дан­ная оценка вполне увязывается с озвученными М.Блаугом миро­воззренческими принципами меркантилистов, как-то[[2]](#footnote-2):

1) золото и сокровища любого рода как выражение сути бо­гатства;

2) регулирование внешней торговли с целью обеспечения при­тока в страну золота и серебра;

3) поддержка промышленности путем импорта дешевого сырья;

4) протекционистские тарифы на импортируемые промышлен­ные товары;

5) поощрение экспорта, особенно готовой продукции;

6) рост населения для поддержания низкого уровня заработ­ной платы.

Наряду с этим следует отметить, что в отличие от средневеко­вых «традиций и обычаев» государственного вмешательства в эко­номику в период меркантилизма координирующие и регулирующие хозяйственную жизнь меры государства проявляли себя через раз­личные указы и статуты, посредством которых предполагалось воз­вести «всеобщую коммерциализацию в ранг национальной поли­тики». Однако в то же время, подобно сторонникам феодального порядка, меркантилисты не допускали идею коммерциализации труда и земли — исходного условия формирования рыночной эко­номики. Поэтому «при меркантилистском хозяйственном строе не­зависимая экономическая система попросту не существовала», а «безусловная вера в абсолютную власть просвещенной деспотии еще не была поколеблена даже намеками на демократию»[[3]](#footnote-3).

Такого рода государственная забота меркантилистов о развитии рыночной системы совершенно нерыночными способами предоп­ределила объективную невозможность политики свободной кон­куренции. Это, в частности, проявилось в сохранении во Фран­ции ремесленных цехов и феодальных привилегий вплоть до 1790 г. В Англии же только в 1813—1814 гг. был аннулирован Статут о ре­месленниках и лишь в 1834 г. был отменен елизаветинский Закон о бедных.

Тем не менее ярко выраженная протекционистская экономичес­кая политика государственной власти времен меркантилизма, ко­торая нацелена (ради приумножения денежного богатства) на пре­вышение экспорта над импортом и неэквивалентный обмен во внешней торговле, обеспечивающий активный торговый баланс (положительное сальдо), кардинально изменила роль торгового ка­питала в экономике. Дело в том, что при меркантилизме именно благодаря непосредственному участию купцов в национальной промышленности последняя стала развиваться на коммерческой основе и постепенно перешла под их контроль. Подобное стало возможным еще и потому, пишет К.Поланьи, что купец «знал рынок, знал объем и качество существующего спроса, он мог, наконец, обеспечивать поставки... товаров, которые использовались в надомном производстве... но так как дорогое оборудование еще не существовало, то купец особенно ничем не рисковал, беря на себя ответственность за производство»[[4]](#footnote-4). Вот почему вплоть до конца XVIII в. промышленное производство в Западной Европе оставалось простым придатком торговли[[5]](#footnote-5).

Кроме того, необходимо обратить внимание на то, что в доиндустриальной экономике меркантилизма еще отсутствовали про­блемы регулярной занятости и фабричной дисциплины. При этом в теориях меркантилистов преобладали представления о неэлас­тичности спроса и целесообразности превышения экспорта над импортом, поощрения экспорта капитала и одобрения обществен­ных работ, а также предубеждение, будто только политика «разо­ри соседа» обогатит нацию.

Таким образом, меркантилизм как первая школа экономичес­кой мысли периода зарождающихся рыночных экономических отношений имеет целый ряд теоретико-методологических особен­ностей. Их суть сводится к тому, что меркантилисты:

в качестве предмета изучения (экономического анализа) пред­почитают рассмотрение проблем сферы обращения, причем в от­рыве от проблематики сферы производства;

в качестве метода изучения используют в основном эмпиризм, приводящий к описанию на каузальной основе внешних проявле­ний экономических явлений и исключающий возможность систем­ного анализа всех сфер экономики;

возникновение денег считают следствием искусственного изоб­ретения людей, а сами деньги отождествляют с богатством;

происхождение стоимости (ценности) денег трактуют в связи с «естественной природой» золотых и серебряных денег и их ко­личеством в стране;

повышение предложения труда увязывают с необходимостью более низкой, а не высокой заработной платы;

экономический рост рассматривают как следствие приумноже­ния денежного богатства страны благодаря государственному ре­гулированию внешней торговли и достижению положительного сальдо торгового баланса и т.д.

Вместе с тем эти и другие положения меркантилистской школы в экономической литературе традиционно характеризуют с учетом двух этапов в ее развитии — раннего и позднего. Такое де­ление на этапы обусловлено различиями в видении ранних и по­здних меркантилистов путей достижения активного торгового ба­ланса, о чем и последует речь далее.

**Особенности раннего и позднего меркантилизма**

Ранний меркантилизм возник еще до великих географических открытий и был актуален до середины XVI в. На том этапе торго­вые связи между странами были развиты слабо, имели эпизоди­ческий характер. Для достижения положительного сальдо во внеш­ней торговле ранние меркантилисты считали целесообразным:

устанавливать максимально высокие цены на экспортируемые товары;

всемерно ограничивать импорт товаров;

не допускать вывоза из страны золота и серебра (с ними отож­дествлялось денежное богатство).

Следовательно, теория монетаризма ранних меркантилистов может быть определена как теория «денежного баланса».

Раннему меркантилизму было присуще понимание ошибочно­сти концепции номиналистической теории денег, восходящей к древним временам и в том числе к трудам древнегреческого фи­лософа Аристотеля (IV в. до н.э.). Последний, как известно, пола­гал, что монета «существует не по природе, а по установлению, и в нашей власти изменить ее или вывести из употребления»[[6]](#footnote-6). Рас­суждая так, номиналисты отрицали не только товарную природу денег, но и их связь с благородными металлами.

Однако во времена раннего меркантилизма, как и в средние века, правительство занималось порчей национальной монеты, снижая ее ценность и вес в надежде заинтересовать иностранных купцов обменивать их деньги на туземные и покупать больше то­варов. Превращение денег в условный знак, фиксированное соот­ношение находящихся в обращении золотых и серебряных денег (система биметаллизма) оправдывались как фактами обращения неполноценных денег, так и ошибочной констатацией того, что золото и серебро являются деньгами в силу своих природных свойств, выполняя функции меры стоимости, сокровища и ми­ровых денег.

Поздний меркантилизм охватывает период со второй полови­ны XVI в. по вторую половину XVII в., хотя отдельные его эле­менты продолжали проявлять себя и в XVIII в. На этом этапе тор­говые связи между странами становятся развитыми и регулярны­ми, что во многом было обусловлено поощрением развития на­циональной промышленности и торговли государством. Чтобы достичь активного торгового баланса выдвигались рекомендации: завоевывать внешние рынки благодаря относительно дешевым товарам (т.е. невысоким ценам), а также перепродаже товаров од­них стран в других странах; допускать импорт товаров (кроме предметов роскоши) при сохранении в стране активного торгового баланса; вывозить золото и серебро для осуществления выгодных торго­вых сделок, посредничества, т.е. для увеличения их массы в стра­не и сохранения активного торгового баланса.

Поздние меркантилисты сместили акцент в теории монетариз­ма, противопоставив идее «денежного баланса» ранних мерканти­листов идею «торгового баланса».

Признавая товарную сущность денег, их ценность поздние мер­кантилисты по-прежнему усматривали в естественных свойствах золота и серебра. Однако именно они обусловили переход от ме­таллической к количественной теории денег и системе монометал­лизма. И если ранние меркантилисты определяющей функцией денег считали функцию накопления, то поздние — функцию сред­ства обращения.

Возникновение количественной теории денег стало как бы ес­тественной реакцией на «революцию цен» XVI в., вызванную огром­ным приливом в Европу из Нового Света золота и серебра и по­казавшую причинную взаимосвязь изменений количества денег и цен товаров. По убеждению поздних меркантилистов, ценность денег находится в обратной зависимости от их количества, а уро­вень цен на товары прямо пропорционален количеству денег. Они тенденциозно полагали, что увеличение предложения денег, по­вышая спрос на них, стимулирует торговлю.

Рассмотрим кратко основные позиции наиболее популяр­ных меркантилистов позднего или, как еще говорят, зрелого периода.

Например, Томас Мен паже название своей книги озаглавил так: «Богатство Англии во внешней торговле, или Баланс нашей внеш­ней торговли как принцип нашего богатства» (1664). Этот автор хотя и признавал, что приток в страну драгоценных металлов подни­мает внутренние цены, тем не менее настаивал только на этом положении. Он был уверен, что надо «продавать по возможности дешево, лишь бы не терять сбыта...»[[7]](#footnote-7). Что же касается увеличения ввоза в страну товаров за наличные деньги, то выгоду здесь Т.Мен видел в том, что достигнутое увеличение «...в конце концов, пос­ле вывоза этих товаров снова за границу, превращается в ввоз го­раздо большего количества денег»[[8]](#footnote-8).

Во многом похожие с Т.Меном суждения высказывал Дж.Локк, считавший, кстати, что «богатство» надо рассматривать не просто как большое количество золота и серебра, а большее в сравнении с другими странами.

Почти повторил Дж.Локка и Р.Кантильон, утверждая в своем «Очерке о природе торговли» (1755), что «любое государство, где в обращении находится больше денег, нежели в соседних странах, имеет над ними преимущество, пока поддерживает данное изоби­лие»[[9]](#footnote-9).

Наконец, следует упомянуть и о так называемом бумажно-де­нежном меркантилисте Дж.Ло, который в своей работе «Анализ денег и торговли» (1705) настойчиво аргументировал положение о том, что небольшое увеличение цены приводит к существенно­му росту предложения, т.е. о том, что эластичность предложения товаров достаточна высока. Отсюда вполне логичен вывод о воз­можности значительного воздействия на рост производства посред­ством увеличения количества денег в обращении.

**Историческое значение меркантилизма**

Меркантилизм оставил заметный след в истории экономичес­кой мысли, имея в виду как позитивные, так и негативные эле­менты творческого наследия его представителей.

Во-первых, концепция меркантилистов почти целиком была обращена к практике хозяйственной жизни, хотя в основном в сфере обращения (потребления). Это тем не менее позволило им ввести в научный оборот многие экономические категории, выя­вить важные закономерности в области торговли, ссудных опера­ций и денежного обращения. Но их влияние на другие сферы эко­номики было не всегда адекватным.

Так, вполне правомерно рассматривая деньги как важнейшее средство для развития отечественной промышленности и торгов­ли, меркантилисты тем не менее не придавали значения привле­чению в национальную экономику заграничных инвестиций. Кро­ме того, для них несущественной была и проблема безработицы; основной причиной «добровольной безработицы» считались либо «ленность», либо «развращенность», порождающие нежелание работать в цехах или на фабриках и заводах ради собственного досуга.

Во-вторых, меркантилизм обусловил специфику формирования рыночных экономических отношений и особенности сменившей его классической политической экономии в развитых европейских странах и прежде всего в Англии и во Франции.

В частности, во Франции, где наиболее активно политику про­текционизма в XVII в. проводил суперинтендант (министр) фи­нансов Жан Батист Кольбер, создавалась мощная сеть мануфактур в промышленности. Но одновременно здесь, в том числе по­средством запрета вывоза хлеба из страны и свободного его ввоза из других стран, сдерживалось становление фермерства. Этим об­стоятельством в конечном счете объясняется «узость» в тот пери­од внутреннего рынка Франции по сравнению с ее давней сопер­ницей — Англией. Впоследствии французский меркантилизм по данной причине стали именовать кольбертизмом, а своеобразной французской школой в рамках классической политической эконо­мии стало так называемое учение физиократов.

В Англии же меркантилизм, как очевидно из истории эконо­мики, оказался значительно более «плодотворным», чем во Фран­ции, Основные успехи протекционистской политики этой страны в области торговли и промышленности в XVII в. связывают обыч­но с именем Томаса Мена — одного из лидеров Ост-Индской компании. Известно также, что в результате идеологической борьбы с меркантилизмом именно в Англии были достигнуты лучшие теоретические обобщения ценностей классической политической экономии, нашедшие отражение в трудах А.Смита, Д.Рикардо, Т.Мальтуса, Дж.С.Милля и других. Кроме того, Англия, будучи на значительном протяжении XIX столетия наиболее экономически развитой державой мира, положила начало практической реали­зации важнейшей антимеркантилистской позиции, заявив в сере­дине XIX в. о своей безоговорочной приверженности политике фритредерства, т.е. полной свободе и внутренней и внешней тор­говли.

В-третьих, издав в 1615 г. книгу под названием «Трактат поли­тической экономии», (французский меркантилист Антуан Монкретьен ввел в научный оборот не только термин «политическая экономия», но, как показала вся последующая история экономи­ческой науки, и ее новое название, остававшееся безальтернатив­ным вплоть до начала XX в.

Расценивая меркантилизм как «эпоху за­рождения политической экономии», И.Шумпетер предупрежда­ет, что его положения представляют собой «не столько научное направление, сколько практическую политику, и порожденная им литература, будучи вторичным и побочным явлением, содержит в общем и в целом только зачатки науки»[[10]](#footnote-10). Он также отмечает, что в период меркантилизма «мы не в состоянии отыскать в тог­дашней литературе и глубоких обобщений»[[11]](#footnote-11). С этой позицией в числе многих современных историков экономической мысли со­лидарен и М.Блауг, который пишет: «Необразованные авторы, подхваченные потоком общественного мнения, обнаружили по­разительные и подчас убедительные основания для защиты от обывателя меркантилистской экономической науки и в схватке с логическими следствиями своих презумпций явили экономичес­кую теорию во младенчестве»[[12]](#footnote-12).

**Заключение**

В ходе работы, мы выяснили следующие основные моменты.

Понятие «меркантилизм» происходит от слова латинского про­исхождения mercari (торговать). По-английски и по-французски mercantile означает «торговый», а итальянское mercante означает «тор­говец» или «купец».

Меркантилизм как первая школа экономичес­кой мысли периода зарождающихся рыночных экономических отношений имеет целый ряд выделенных и рассмотренных нами теоретико-методологических особен­ностей.

Мы выяснили, что ранний меркантилизм возник еще до великих географических открытий и был актуален до середины XVI в., а поздний меркантилизм охватывает период со второй полови­ны XVI в. по вторую половину XVII в., хотя отдельные его эле­менты продолжали проявлять себя и в XVIII в.

Были кратко рассмотрены основные позиции наиболее популяр­ных меркантилистов зрелого (позднего) периода.

Заметим, что меркантилизм оставил заметный след в истории экономичес­кой мысли, имея в виду как позитивные, так и негативные эле­менты творческого наследия его представителей.
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