Любая наука имеет свою историю. Она может быть длинной или короткой, бурной, насыщенной драматическими событиями или относительно спокойной. Она может быть известной узкому кругу специалистов или привлекать внимание широкой общественности. Она может давать миру созвездие ученых, имена которых знакомы уже в начальной школе; однако, не исключена ситуация, когда даже название науки (не говоря уже о ее истории) не становится достоянием самых разных слоев населения.

В самом общем виде история социологии — это раздел социологической науки (иногда его называют даже особой наукой, что, видимо, не совсем точно), в рамках которого рассматривается процесс ее зарождения, становления, функционирования, развития. Поскольку любая наука, в том числе социологическая, в своем становлении и развитии означает прежде всего формирование и функционирование направлений, течений и школ, отраслей и сфер, теорий и концепций, парадигм и моделей, постольку рассмотрение истории социологии есть в первую очередь выделение и осмысление этих направлений, школ, теорий, парадигм, определяющих процесс изменения социологического знания.

Вслед за американским ученым Т. Куном, специалистом в области изучения истории науки (он одним из первых ввёл понятие парадигмы в широкий исследовательский оборот), будем понимать под ней «признанные всеми научные достижения, которые в течение определенного времени дают модель постановки проблем и их решений научному сообществу»[[1]](#footnote-1). Парадигмы — это общие теории, способы и подходы к изучению социальных процессов, широко принятые и используемые в научном сообществе.

Чтобы ответить на вопрос, в чем состоит предмет истории социологии как раздела социологической науки, нужно хотя бы в самых общих чертах представлять его в целом. В зависимости от того, как мы его понимаем и что относим к предметной зоне социологии, можно говорить и о «начале» истории социологии. Его мы будем связывать с появлением собственно социологической науки. История социологии изучает возникновение и развитие социологической науки от ее истоков до наших дней. Поэтому не будет заметным преувеличением утверждение, что история социологии есть сама социология в ее изменении, совершенствовании, развитии.

Развивающаяся наука не может не обращаться к собственной истории, причем делает это по разным причинам. В первую очередь она заинтересована в том, чтобы сохранить в памяти свою биографию, свой «жизненный путь», зафиксировать в ней свои наиболее значительные достижения. Тогда тот, кто хочет стать профессиональным социологом или просто глубоко разобраться в основах этой науки, вначале мог бы усвоить ее базовые, исторически возникавшие и утверждавшиеся понятия, теории, ценности. В социологии, как, впрочем, и в любой другой науке, а также практической сфере деятельности, нельзя быть «Иванами, не помнящими родства».

Социология — это часть общества, она органически в него включена и вместе с тем является важным средством, инструментом его изучения; соответственно, история социологии — это не только часть, раздел социологической науки, но и инструмент, средство, способ изучения самого общества и его истории. Знакомство с историей социологии дает возможность попять также логику развития как самой этой науки, так и общества в целом.

Изучение истории социологии позволяет сформировать представление об истоках социологической науки, основных этапах ее развития. В их рамках были поставлены, а отчасти и решены проблемы, имеющие непреходящий для развития науки и общества характер. Многие понятия и положения социологии, которые сегодня вызывают пристальный интерес, впервые были сформулированы гораздо раньше. К сожалению, в социологии не так уж редко приходится сталкиваться с очередным «открытием велосипеда», что является, как правило, следствием незнания ее исторического процесса развития.

Причем в отношении верхних границ все относительно ясно, и здесь нет больших споров: историки социологии рассматривают развитие социологической науки вплоть до последнего времени, т.е. до наших дней. Это тем более необходимо делать, что взгляды на прошлое социологии определенным образом могут меняться в зависимости от степени изученности и глубины проникновения в историко-социологический материал. Становятся широко известными ранее малоизученные работы, актуальные для сегодняшнего дня проблемы заставляют социологов обращаться к новому прочтению активно использовавшихся в прошлом трудов классиков социологической науки.

Гораздо сложнее обстоит дело с определением нижних границ социологии. К какому времени следует относить ее возникновение: к моменту появления на свет термина «социология», введенного в оборот О. Контом в 1839 г., или нужно говорить об иных ее нижних границах? Существует несколько точек зрения на этот счет.

Одни авторы полагают, что начала социологии следует видеть уже в творчестве наиболее выдающихся мыслителей древности — Платона и Аристотеля. Иногда взгляды на общество мыслителей древности и Средневековья рассматриваются как предыстория социологии. В этом случае социальные идеи мыслителей Нового времени и эпохи Просвещения характеризуют как предсоциологию [[2]](#footnote-2).

Другие исследователи считают, что на роль «начала социологии» вполне могут претендовать идеи французских авторов эпохи Просвещения. Известный французский социолог середины и второй половины XX в. Р. Арон относит к числу основателей социологии французского мыслителя периода Просвещения Ш.Л. Монтескье. Не случайно первую главу своей фундаментальной монографии «Этапы развития социологической мысли» он посвящает анализу творчества Монтескье, называя его основоположником социологической науки[[3]](#footnote-3), и лишь во второй главе обращается к рассмотрению взглядов социолога, которого большинство исследователей считают ее подлинным основателем, — французского мыслителя Конта.

Мы присоединяемся к этой позиции большинства, но, прежде чем ее обосновать, выскажем соображение, что если и существует необходимость поиска «доконтовского» основателя социологии, то больше всего, как нам кажется, мог бы претендовать на эту роль еще один французский мыслитель К.А. де Сен-Симон. Намечается своеобразный, но очень заметный глубокий французский «след» в основании социологической науки (Монтескье, Сен-Симон, Конт).

Почему именно Сен-Симон? Дело не только в том, что его личное идейное влияние на Конта было неоспоримым, особенно в период с 1817 по 1824 г., когда последний служил у Сен-Симона секретарем и тщательнейшим образом изучал работы своего патрона. Главное заключается в том, что сами эти работы, в первую очередь книга Сен-Симона «Очерк науки о человеке» (1813), во многом предварили появление и путь развития социологической мысли. Так, французский мыслитель писал, что до сих пор наука о человеке была гадательной, ее же надо возвести в степень наук, основанных на наблюдении[[4]](#footnote-4). Сен-Симон считал необходимым «сообщить науке о человеке позитивный характер, основывая ее на наблюдениях и разрабатывая методы, употребляемые в других отраслях физики»[[5]](#footnote-5). В противовес спекулятивным философским построениям он предлагал заняться «установлением последовательных рядов фактов, будучи убежден, что это единственно прочная часть наших знаний»[[6]](#footnote-6).

В связи со сказанным следует признать, что работы французского мыслителя необходимо рассматривать не только как непосредственную теоретическую предпосылку социологии, но и как идейное основание ведущего социологического направления XIX в. — позитивизма. Родство позитивистских идей Сен-Симона и теоретических позиций основателя позитивизма Конта мы увидим дальше, при изучении взглядов последнего.

Уже было сказано, что нами будет рассматриваться в качестве исходной точки и нижней границы социологической науки творчество Конта. Почему? Подробный ответ на этот вопрос будет дан во второй главе при изучении его взглядов, но в самом общем плане здесь необходимо отметить следующее.

Конечно, очевидно для всех, что проблемы общественной жизни волновали тысячи мыслителей во все времена и эпохи, в том числе (а может быть, и в первую очередь, если говорить о древности) Платона и Аристотеля. Трактат Платона «Государство» или труд Аристотеля «Политика» можно в известном отношении рассматривать как древние истоки, предысторию социологии. Однако с таким же успехом к истокам социологии нужно было бы относить гигантское количество работ об обществе, написанных после великих греков. Речь же идет в нашем случае о конституировании совершенно особой науки об обществе, а не просто о рассмотрении актуальных социальных проблем.

В этом плане понятно, что термин «социология» гораздо моложе, чем сама наука (точнее говоря, науки, ибо их много — история, философия, экономика и т.д.) об обществе. Здесь также необходимо отметить, что элементы социологического знания постепенно накапливались в целом ряде общественных наук, к числу которых, помимо названных, следует отнести теорию государства, правоведение, философию истории и др. Каждая из них сыграла свою, притом немалую, роль в появлении новой науки об обществе социологии.

Вместе с тем нельзя не отметить в этом процессе возникновения новой науки особое значение философии, в первую очередь социальной философии (иногда ее называют философией истории). Не случайно упомяну тый выше Арон называл Конта философом в социологии, социологом в философии (кстати, эти слова в полной мере могут быть отнесены и к самому Арону). Тесная, неразрывная связь названных двух наук — социологии и социальной философии — прослеживается на протяжении всей истории первой из них, накладывая особую печать и на развитие второй.

Конт «присвоил» новой науке имя, обозначил основные ее контуры. Термин «социология», принадлежащий исключительно ему, имеет смешанное, греческо-римское происхождение (от греч. logos — учение и лат. societas — общество) и означает в самом общем виде то, что считают в первом приближении к этому понятию и сейчас, — науку об обществе. Но если до 1830-х гг. проблемы общественной жизни вплетались в общую ткань мировоззрения, не выделяясь в специальный предмет изучения, то ближе к середине позапрошлого столетия произошло провозглашение социологии как отдельной науки.

Основная программная установка Конта состояла в превращении нового учения об обществе в такую же точную и плодотворную, рациональную и эффективную науку, какой оказалось естествознание, науку, которая не является спекулятивной, умозрительной, а пользуется уже доказавшими свою значимость и полезность методами наблюдения, эксперимента, сравнительно-исторического анализа и другими. Иными словами, речь шла о знании, способном дать позитивный результат, и базирующемся на подобном знании направлении позитивизма. Для науки об обществе и человеке такой подход был революционным. Это дает основание считать реальной и явно выявленной нижней границей социологии позитивизм как направление и творчество Конта — как его первое и наиболее яркое выражение.

Периодизация истории социологии состоит из трех видов критериев: временных, пространственных, содержательных. В соответствии с первыми определяются исторические этапы возникновения, утверждения и развития социологической науки в течение XIX — XX вв. С помощью пространственных критериев выделяются страны (континенты), в которых наиболее активно развивается социология в те или иные периоды (этапы). Наконец, обращение к содержательным критериям означает выделение различных направлений, школ, течений, парадигм и наиболее ярких их представителей (персоналистический подход).

Попытки периодизации истории социологии, неоднократно предпринимавшиеся в зарубежной и отечественной науке, редко учитывали все эти критерии в их сочетании и единстве. В некоторых трудах (даже в учебниках по истории социологии) вообще не дается никакой периодизации и не ставится вопрос о ее критериях, что, конечно, не способствует систематизации громадною и разнообразного материала, накопленного социологической наукой за почти двухвековую историю ее развития, и затрудняет его усвоение студентами.

Обычно в работах по истории социологии акцентировалось внимание на каких-то одних, чаще всего временных либо содержательных критериях. При этом в основу каждой периодизации могли быть положены различные критерии. Французские ученые Ш.-А. Кюэн и Ф. Гресль в работе «История социологии»[[7]](#footnote-7) выделяют пять этапов развития социологической науки: первый — до 1917 г., второй — 1918—1945 гг., третий — 1945—1968 гг., четвертый — 1969 — начало 1990-х гг., пятый — с начала 1990-х гг.

Нетрудно обнаружить, что в основу подобной периодизации положены не столько содержательные процессы, происходившие в самой социологической науке, сколько крупные политические события, имевшие мировое значение: революции, войны, общественно-политические движения и выступления, серьезное повлиявшие на развитие общества (например, молодежные, в первую очередь студенческие, выступления 1968—1969 гг. в Европе и США, названные рядом авторов студенческой революцией).

Конечно, развитие социологической науки не может не быть связано с радикальными общественно-политическими трансформациями, но рассматриваемая зависимость не настолько жесткая, чтобы использовать ее в качестве основного критерия для выделения основных периодов и этапов процесса этого развития. Гораздо более точной представляется такая периодизация истории социологии, в основу которой кладется анализ внутреннего развития этой науки, ее содержания, существенных изменений, происходящих в ней по мере развития социологического знания, и выявляются его стержневые проблемы. Среди них можно назвать понимание общества, его взаимоотношений с социальными группами и личностями, вопрос о предмете социологии и т.д. Поэтому одной из наиболее актуальных и «сквозных» является проблема соотношения теоретической и эмпирической социологии

Целесообразно выделять два основных этапа в развитии социологической науки. Первый охватывает XIX в. (со времени Конта) и начало XX в. (вплоть до 1920-х гг.), второй — весь XX в. Первый этап получил название классического (этап возникновения и развития классической социологии), второй — современного (этап развития современной социологии). Если первый связан с существованием, причем преимущественным, теоретической социологии, то второй характеризуется, наряду с продолжением этого процесса, появлением и развитием эмпирической социологии. Современный этап развития социологии определяется взаимодействием (в том числе и в форме противоборства, противостояния, взаимного неприятия) теоретической и эмпирической социологии.

Чтобы в дальнейшем было понятно, о чем идет речь, очень кратко определим понятия теоретической и эмпирической социологии. Под первой будем понимать область развития социологической науки, содержание которой составляет добывание теоретического знания, создание (конструирование) общих и специальных (частных) социологических теорий. Эмпирическая социология — область развития социологической науки, связанная с получением фактографического знания на основе изучения конкретных социальных проблем с помощью соответствующих методов сбора первичной социологической информации (анализ документов, социологическое наблюдение, опрос в его различных типах и видах и др.).

Понятно, что, называя второй этап (с 1920 - х гг. до наших дней) современным, мы рискуем быть, мягко говоря, непонятыми. Неужели на рубеже XX — XXI вв. можно позволить себе утверждать, что имевшие место 80 лет назад процессы в социологии должны рассматриваться в качестве современного этапа ее развития?

По поводу границ между классическим и современным этапами развития социологии есть иная, также распространенная в мировой и отечественной истории социологии точка зрения. Так, В.П. Култыгин считает, что современный этап охватывает послевоенную (имеется в виду Вторая мировая война) и новейшую социологию. Рубежом между двумя периодами в рамках современного этапа автор считает конец 1960-х гг. Что касается классического этапа, то его протяженность определяется зарождением социологии в середине XIX в. и завершением этапа во время Второй мировой войны. При этом он включает в себя периоды ранней и поздней социологической классики. Рубеж между ними — Первая мировая война и Октябрьская революция в России[[8]](#footnote-8).

Попробуем аргументировать высказанную нами выше точку зрения. Представляется, что для социологической науки XX в. центральным звеном было и, как нам кажется, еще какое-то время в XXI в. будет, хотим мы того или нет, взаимоотношение, взаимодействие теоретической и эмпирической социологии. Плодотворное развитие социологических исследований многие десятилетия упирается в вопрос об их обоснованности, доказательности как на теоретическом, так и эмпирическом уровнях. Формы взаимодействия теоретической и эмпирической социологии меняются и будут меняться, равно как и характер каждой из них. Однако проблема их взаимосвязи и плодотворности взаимоотношений остается, что и позволяет говорить о современном этапе развития социологии, охватывающем последние 80 лет.

Еще один аргумент в пользу суждения о том, что рубеж между классическим и современным этапами социологии относится ко времени окончания Первой, а не Второй мировой войны, состоит в следующем. Именно начало 1920-х гг. знаменовало собой переход общества в новое состояние, вызвавшее необходимость его осмысления с помощью не традиционных социологических теорий, а иных средств социологического познания, в первую очередь конкретных эмпирических исследований. При этом заметно изменились характер и спектр самих изучаемых проблем. Они стали смещаться в сторону изучения социальных групп (в том числе малых), локальных вопросов жизни города, производства, этнических отношений, образования и т.д. Благодаря таким исследованиям начали возникать отрасли социологического знания (социологии труда, города, образования, индустриальная социология и др.). Еще одна «знаковая» характеристика нового этапа в развитии социологии состояла в значительном усилении ее направленности в сторону изучения субъективных явлений с точки зрения воздействия на них социальных процессов и выявления их социальной природы. Происшедшие именно в тот период (начало 1920-х гг.) изменения в характере, содержании и направленности социологии в значительной степени, наряду с развитием теоретических традиций, определили ее «лицо» в последующие восемь десятилетий, которые мы называем современным этапом социологии.

Дадим краткую характеристику современного этапа и назовем основные периоды развития социологии в его рамках, поскольку в дальнейшем анализе, предпринимаемом во второй части учебника, об этом этапе и его периодах будет сказано гораздо подробнее. Определить же суть современного этапа сейчас необходимо для создания самого общего представления о характере процессов, составлявших канву развития социологии в целом на протяжении XX в. Это позволит лучше понять тенденции, начало которым было положено в границах ее классического этапа.

Современный этап связан:

1) со становлением и развитием эмпирической социологии;

2) с отраслевой дифференциацией социологической науки;

3) с появлением новых школ, направлений, парадигм и теорий в сравнении с теми, которые были в XIX в.;

4)со стремлением определенным образом соединить теоретическую и эмпирическую социологию; в-пятых, с поиском путей ухода от классических теорий в сторону «постклассики».

В границах современного этапа развития социологии можно выделить несколько периодов. Первый приходится на 1920—1930-е гг. и характеризуется мощным наступлением социологического эмпиризма. Следующий период — 1940—1960-е гг. — определяется значительным усилением теоретико-методологических построений, что стало своеобразной реакцией на доминирование эмпирической традиции. Третий период — 1970-е — середина 1980-х гг.; в это время предпринимаются попытки, с одной стороны, соединить теоретическое и эмпирическое исследования, микро- и макросоциологию, с другой — вывести науку на новый уровень теоретического осмысления процессов (как в реальной жизни, так и в самой социологии). Наконец, четвертый период охватывает последние 15 лет п позволяет обнаружить принципиально иные тенденции, имеющие интегративный характер. Новые движения, теории и парадигмы в социологии дают основания говорить о начале периода «постклассических» построений.

Теперь обратимся к рассмотрению главного для нас в первой части учебника классического этапа, который мы связываем с возникновением и развитием социологии в XIX — начале XX в. В таблице 1 систематизируется структура классического этапа истории социологии на основании трех предложенных выше критериев: временного, пространственного и содержательного, с учетом персоналистического подхода к каждому направлению, течению, к каждой парадигме.

Что дает такое «комбинированное» изучение истории социологии, включающее в себя выделение временных этапов и периодов, выявление сути основных направлений, течений, школ, парадигм, характерных для каждого из них и представленных специфически в той или иной стране, и, наконец, рассмотрение взглядов крупнейших представителей социологической мысли, выражающих специфику этих направлений и парадигм?

Прежде всего, возможность определить общественную (экономическую, социальную, политическую, идейную) необходимость и потребность в возникновении того или иного этапа (периода) социологии, его содержательной «начинки», влиянии на общество (отдельные группы людей) и наоборот. Далее. Благодаря указанному подходу, наряду с выявлением социальной зависимости социологии, возникает возможность анализа внутренней логики развития этой науки, не связанной напрямую с общественными (экономическими, политическими, классовыми, групповыми и т.д.) потребностями.

Обе сформулированные позиции способны помочь получить ответы на три принципиальных вопроса.

* Почему возникли те или иные направления (течения, школы, парадигмы)?
* Как это произошло? Как случилось, что при всей уникальности и индивидуальности творчества того или иного социолога он представлял взгляды, характерные именно для данного направления в данной стране?
* Каким образом появление тех или иных направлений было связано с развитием общества, его потребностями и интересами?

Наконец, соединенные воедино три критерия периодизации истории социологии дают возможность наметить и проследить трактовку основных для этой науки проблем (независимо от направления, течения либо парадигмы): общества, социальной структуры, личности, культуры, социальных институтов, социальной динамики и многих-многих других. Это позволяет создать целостное представление о социологической науке в ее изменении и развитии.

Дальнейшее рассмотрение классического этапа социологии пойдет по пути анализа ее основных направлений и течений (а затем и школ), соединенного с характеристикой творчества наиболее крупных ученых, Которым эта наука обязана своим появлением и развитием (см. табл. 1).

Таблица 1 Классический этап истории социологии

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Временной критерий | СодержательныйКритерий | Пространственный критерий. Персоналии |
| Ранний классический период: 1830-1880-е гг. | ПозитивизмНатурализм, органицизм: социальный дарвинизм расово-антропологичес кое направление географическое направление | Конт (Франция), Спенсер (Англия), Ковалевский (Россия) Гумплович, Ратценхофер (Австрия), Смолл, Самнер (США), Стронин, Лилиенфельд (Россия) Гобино, Летурно (Франция) Бокль (Англия), Ратцель, Хаусхофер (Германия), Реклю (Франция), Мечников (Россия) |
|  | Марксизм | Маркс, Энгельс (Германия), Плеханов, Ульянов/Ленин (Россия) |
| Поздний классический период: 1880-1910-1920-е гг. | 11сихологическое направление: эволюционизм психология народов групповая психология инстинктивизм интеракционизм | Уорд, Гиддингс (США), де Роберти, Кареев (Россия) Вундт(Германия) Тард, Лебон (Франция) Мак-Дугалл (Англия) Кули (США) |
|  | Классическая немецкая социология: формальная социология понимающая социология | Теннис, Зиммель (Германия) Вебер(Германия) |
|  | Позитивизм и неопозитивизм | Дюркгейм (Франция), Парето (Италия), Сорокин (Россия) |

При рассмотрении предпосылок целесообразно выделить две группы социально-экономические и научно-теоретические. Рассмотрим вначале первые. В социально-экономическом плане предпосылки возникновения социологии необходимо связывать прежде всего с развитием капитализма в первой трети XIX в., которое поставило проблемы общественных отношений, взаимодействия общества и человека в центр социального знания. Жизнь людей в новых условиях породила противоречивые оценки и взгляды на развитие ведущих капиталистических стран, в первую очередь Англии и Франции; не случайно именно в них появились первые великие представители социологии — классики этой науки О. Конт и Г. Спенсер. С одной стороны, в этих странах наблюдался значительный экономический, социальный и политический прогресс в сравнении с предшествующим периодом их развития, с другой — характерными становились усиление эксплуатации, кризисы, неимоверно тяжелое положение рабочих, использование женского и детского труда, увеличение продолжительности трудовой недели, крайне неблагоприятные условия на производстве и в быту.

Реакция на эти процессы, естественно, оказалась неоднозначной. Трудящиеся стали прибегать к новым и мощным формам классового противоборства. Это в первую очередь движение луддитов (направленное на разрушение машин, в которых рабочие фабрик видели своих главных врагов), затем чартистское движение в Англии, восстания лионских ткачей во Франции, силезских — в Германии.

В социальной мысли первой половины XIX в. существовало несколько форм реакции на эти процессы. Это были и утопический социализм, и марксизм, и консервативное, и либеральное направления, и др. Определенной формой рефлексии социально-экономического и политического развития капитализма стало возникновение новой науки об обществе — социологии, которая должна была объяснить естественность и закономерность этого процесса и всего того, что могло быть с ним связано.

Вместе с тем истоки социологии следует искать не только в самом капиталистическом обществе, его социально-экономическом и политическом развитии и потребности иметь объективное научное знание об этих процессах. Несомненно, корни социологии объясняются и общецивилизационной природой. Имеются в виду постепенное складывание мирового рынка, появление схожих политических структур, формирование взаимосвязей различных культур и многое другое. Иными словами, предпосылки возникновения социологии следует видеть в рамках движения в сторону целостного социального мира. Необходимость его изучения, конечно же, требовала новой, особой науки об обществе.

Появление социологии можно рассматривать как своеобразный отклик на эту общественную потребность. Поэтому не случайно уже в социологических построениях Конта, Спенсера, Маркса уделялось большое внимание широким социальным проблемам (некоторые из них мы сейчас назвали бы глобальными). Первых «настоящих» социологов, тех, кто провозгласил принципы новой науки, интересовало прежде всего общество как таковое. Этому как нельзя лучше способствовали сложившиеся к середине XIX в. теоретические построения и концепции, о которых чуть дальше будет специально сказано.

Поэтому не следует преувеличивать роль социально-классового аспекта в возникновении социологии, как это еще до недавнего времени делалось у нас в литературе, когда говорилось о доминирующих интересах буржуазии в становлении и развитии новой науки. Но, вероятно, отказываться от рассмотрения этого аспекта полностью также не стоит. Тем более что сами основоположники социологии, в первую очередь Конт, уделяли этой проблеме особое внимание. В работе «Система позитивной политики» он специально рассматривал связь между социологическим позитивизмом (см. подробнее о нем в следующей главе) и французской революцией, а также теми классами, слоями и группами, которые были в ней заинтересованы[[9]](#footnote-9).

Рассуждая о причинах конституирования социологии как отдельной, особой науки об обществе, некоторые исследователи полагали, что в основе этого процесса лежали охранительные задачи. Логика размышлений была примерно такой. Идеи начального периода буржуазного развития (XVIII в.), содержавшие в себе революционный дух, оказались неприемлемыми в новых условиях. Капиталистический строй утвердился, окреп и уже не нуждался в революционном обосновании своего развития. Наоборот, появилась новая социальная задача: сохранить буржуазное общество, с решением которой и связывали возникновение социологии отдельные отечественные ученые.

Принимая такие аргументы лишь как частично объясняющие возникновение социологии (с точки зрения ее социально-экономических, политических и идейных предпосылок), необходимо отметить, что существовала логика прогресса не только общества, но и науки. Причины появления новой отрасли научного знания разумно было бы искать как за ее пределами, так и в развитии самой науки.

Существенное значение в этом плане приобретают достижения естествознания, которые, с одной стороны, можно рассматривать автономно, как самодостаточные, с другой же — как необходимые естественно-научные предпосылки возникновения социологии. Речь идет в первую очередь об открытиях в области математики, астрономии, физики, механики (отсюда появление «механической» модели общества, в которой оно сравнивалось с машиной, где каждый винтик выполняет свою функцию), совершенных к середине XIX в., а чуть позднее — в области биологии (имеется в виду создание клеточной теории немецкими учеными Т. Шванном и Я. Шлсйденом, а затем — эволюционной теории английским естествоиспытателем Ч. Дарвином).

Без достижений в этих науках не могло быть и речи о появлении социологии, поскольку она изначально конструировалась, созидалась по образцу точных и естественных наук, методы же социологии должны были воспроизводить основные методы естествознания (наблюдение, эксперимент и др.), Поскольку эти методы приводили ученых в области естественных наук к получению нового и точного знания и установлению научных фактов, постольку именно они привлекали внимание исследователей общества. Не случайно об этом говорил К.А. Сен-Симон, выдвигая идею позитивного знания об обществе и человеке, знания, которого можно добиться с помощью применения подобных методов. Позднее этой идеей в полной мере воспользуется О. Копт.

Сказанное о методах касалось и законов общества, которые должны были так или иначе соответствовать законам природы, открываемым представителями естественных наук. Объективность, достоверность, доказательность, точность — вот лишь некоторые характеристики естественно - научных законов, которые распространялись на социологию. По существу сложилась ситуация, когда социальное знание должно было как бы «догонять» естественно - научное знание. Первое могло укрепить свой статус только за счет второго, оказавшись вместе с ним в одном общенаучном «доме», в котором были бы приняты единые «законы жизни» и единые «правила игры», т.е. методы исследования.

Говоря о теоретических предпосылках социологии, следует отметить, что социальное мышление, развитие которого привело к возникновению этой науки, включало в себя две наиболее выраженные ориентации — консервативную и либеральную. Каждая ИЗ них имела свой взгляд на общество с точки зрения его связей с индивидом. В рамках консервативной ориентации (один из наиболее видных и ярких представителей — Ж. де Местр, Франция) конкретному человеку отводилась лишь незначительная роль, поскольку общество рассматривалось как состоящее из отношений и институтов, но не индивидов. Оно оказывалось значимее, выше и важнее, чем человек.

Либеральная ориентация (наиболее яркие представители — И. Бентам, Дж. Милль, Англия) основывалась на ином представлении о соотношении человека и общества. Хотя последнее также рассматривалось как своего рода механический агрегат, состоящий из отдельных частей, все же человеку отводилась немаловажная роль в его изменении. Более того, индивидуальная сознательная деятельность как раз и приобретала смысл тогда, когда направлялась на улучшение общества как своеобразного «искусственного тела». Сформировалась идеология индивидуализма, сумевшая выразить одну из важнейших сторон сущности человека. Основной смысл згой идеологии можно было бы определить так: что лучше для человека, то лучше для общества. В целом же обе ориентации сыграли определенную роль в возникновении и последующем развитии социологии, поскольку для нее вопрос о соот-ношении общества и человека является одним из центральных.

Рассматривая идейные предпосылки социологии как науки, нельзя забывать и о значении утопического социализма, о воздействии его идей, о личном влиянии одного из крупнейших представителей этого течения социальной мысли французскою мыслителя Сен-Симона на основателя социологии Конта. Одна из центральных линий этого не только личного, но и идейного влияния была связана с трактовкой прогресса как универсального закона природы. Вера и убежденность в возможности как общественного, так и научного прогресса были характерны для многих мыслителей эпохи Просвещения во Франции, в первую очередь для Ш. Монтескье и Ж. Кондорсе. Эта идея сыграла значительную роль в становлении социологии как науки, которая изначально ориентировалась на понимание поступательного и прогрессивного развития общества.

Говоря об идейных предпосылках социологии, нельзя не сказать о взглядах французского просветителя Ш. Монтескье. Выше уже отмечалось, что такой блестящий специалист по истории социологии, как Р. Арон, ведет отсчет «социологического времени» именно от Монтескье. Известный русский социолог Н.И. Кареев писал: «Мы не можем не признать, что, если кто-либо имеет право на имя социолога, когда не было еще социологии, то это право принадлежит, конечно, Монтескье»[[10]](#footnote-10). Французский предшественник социологии пытался рассматривать развитие общества сквозь призму влияния на него различных природных факторов — географической среды, климата, численности населения, размеров территории и т.д. В этом смысле он был провозвестником целого социологического направления под названием «географический детерминизм». Уделяя болыпое внимание политическим проблемам общественной жизни, он рассматривал их решение в зависимости от естественных факторов. Монтескье стремился за случайными явлениями, конкретными общественными событиями и фактами увидеть скрытые внутренние причины, их вызвавшие. Однако он не изучал современное ему общество как нечто целостное, т.е. то, что составляет сердцевину социологической науки. Уделяя основное внимание характеристике политических процессов, политического строя, он не видел прогресса в целостном ходе истории.

Ряд идейно-теоретических предпосылок социологии содержался в философских концепциях мыслителей, занимавшихся анализом исторического и современного материала. Особое значение в этом плане имели взгляды на проблему социального неравенства и классовых различий.

С конца XVIII в. стало входить в употребление понятие «класс», нетождественное распространенному тогда понятию «сословие». Затем у французских историков периода Реставрации (О. Тьерри, Ф. Гизо, О. Минье) появляется понятие классовой борьбы.

Приобретает важное значение характеристика гражданского общества, связанного прежде всего с демократической формой его существования. Великий немецкий философ Г.В.Ф. Гегель (чьи диалектические идеи мы не можем не принимать в расчет, когда говорим о появлении новой науки — социологии) рассматривал гражданское общество и как единое (ни один индивид в нем не может обойтись без других), и как раздираемое противоречивыми, зачастую антагонистическими интересами.

Наконец, к этому же смысловому ряду предпосылок можно отнести и взгляды итальянского мыслителя Дж. Вико (конец XVIII в.) на прогресс, согласно которым последний имеет объективный, циклический и провиденциальный (осуществляющий замысел Бога) характер.

Для возникновения социологии имело значение, притом существенное, то, что наряду с умозрительными философскими построениями появлялись эмпирические социальные исследования, связанные с социальной статистикой. Проводились хозяйственные переписи, разрабатывалась техника массовых статистических опросов, закладывались основы демографии. Развивались этнографические и антропологические исследования, причем последние меняли свой характер и направление. Если в середине XVIII в. антропология была связана с изучением человеческого тела, то спустя столетие ее определяли как науку о человеке, включающую языкознание, культуроведение и др.

Итак, к 1830 — 1850-м гг. сложились все необходимые социальные, естественно-научные и идейно-теоретические предпосылки возникновения новой социальной науки. Требовалось иное осмысление общественных процессов и явлений, которое можно было обеспечить с помощью особой науки — социологии.
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