**Представители греческой философской мысли**

Сначала мы поговорим о человеке, о котором немало говорилось на прошлой лекции. Этого человека звали Зенон. Как мы уже знаем, он являлся учеником одного из величайших философов своего времени (еще до Парменида, одного из основателей идей Элеатской школы)- Парфенона Перея. Ситуация примерно выглядела так: Зенон, в споре с другим философом, утверждал, что движения нет, что на самом деле ничто не движется, нет ничего неподвижного. Как мы уже с вами узнали, что говоря это, Зенон не говорил ничего своего, т. е. он использовал в споре лишь учения представителя своей школы- Парменида, который в свою очередь использовал в своих учениях мысли других философов данной школы более раннего периода. После слов Зенона его собеседник встал и начал перед ним ходить, показывая тем самым, что движение есть.

Надо сказать, что это был один из первых философов, кто воспользовался таким аргументом, но далеко не последним, потому что и много веков спустя, когда поменялись философы, которые утверждали, что нельзя доказать, что мир реален. Практически невозможно убедить человека, который утверждает, что мир не реален, разве что комплекс моих ощущений. Вот сейчас существуют такие институты, которые используют такие формулы: ”Ну, ладно, вы это бросьте!” Вы входите в дверь, а не в окно, и когда вы едите, вы не воображаете, что вы едите, а берете вот эту котлетку и едите, не задумываясь. Для человека, не искушенного философией и не сталкивавшегося с своеобразием общества, такое утверждение кажется безумным, поскольку он то понимает, что все движется и движение есть. И вообще, зачем это все нужно?

Проведем параллель со всеми вами знакомой книжкой ”Старик Хоттабыч”. Там, наряду с какими-то чудесами, существовали правила, ограничивающие в какой-то мере их. Так вот, и здесь, житейская позиция обывателя игнорирует какие-то обычаи, которые подразумевают под собой какие-то правила игры. Зачем они вообще нужны? Не легче ли просто убить конкурента или заплатить ему? Понимаете, т. е. зачем устанавливают их, почему? А потому, что так лучше, а лучше- значит целесообразнее. При этом вы должны хорошо понимать, какая состоит цель. Ну да, можно ударить по мечу, но это уже будет не игра, можно избить физически партнера, но это уже будет не общество. Все можно, но тогда теряется что-то главное. И можно опровергать вот это утверждение, что движения нет, а я вот покажу, что оно есть. Как будто мы получаем такой ответ.

Но тогда меняется цель, меняется условие задачи. Давайте подумаем, какое условие было у Зенона и у Парменида, когда они утверждали, что движения нет. Но прежде, чем это объяснять, нужно в двух словах сказать, что говорит Зенон, какое это объяснение. Вот то явление, о котором я сейчас вам рассказываю, называется ахолией Зенона. Ахолия означает затруднение. Это ситуация, в которую попадает человек, если он допускает, что движение есть. То есть если мы, нормальные люди, допускаем, что движение есть, мы попадаем в ситуацию неразрешимого противоречия. Одним из ярких примеров отсутствия движения является стрела. Вот человек запускает из лука стрелу и она летит. Мы отлично видим, что у стрелы движение есть. А если посмотреть ее движение в другом временном измерении, т. е. в каждой точке движения стрелы движения нет, и даже если сделать расстояние между точками меньше, от этого ничего не изменится. Поэтому создается такая картина: хотя мы не можем отрицать, что мы видим, что стрела летит, Зенон говорит, что мы не можем засечь движение стрелы. Другой пример, даже более знаменитый, чем пример со стрелой- это эксперимент с черепахой Ахиллеса. Он ждал, пока черепаха пройдет какой-то отрезок пути, а потом догонял ее. При этом создавалось впечатление, что черепаха не движется, хотя мы то знаем, что она совершает движение, но ускорение у них различно. В итоге логика данного суждения Зенона заключается в том, что мы видим реальное движение, но не видим, как это происходит. У многих нормальных людей, впервые столкнувшихся с историей философии, возникает вопрос: нельзя ли ее отнести к области психиатрии? Все эти люди, о которых мы говорили, образовали, сформировали эту науку для того, чтобы познать будущее в какой-то мере. Ведь многие науки со временем усовершенствовались или появились, но мы до сих пор не можем разрешить некоторые моменты, о чем уже говорилось ранее. Это подтверждает наука геометрия, зарожденная философами. Ведь теорему Пифагора знали и намного раньше геометрии, но тогда это было построено на живых примерах, а в геометрии- через фигуры- треугольник. Так что это важная проблема небытия в истории философии была поставлена намного раньше и это важно для дальнейшего развития человечества. Вопрос состоит в том, как совместить ощущения свои с реальностью? Это важно запомнить. Конечно, философия имеет ряд недостатков, и главный из них- недопонимание перехода от каких-то ощущений к выводам. На самом деле, в изучении этого предмета главное понять, как от каких-то гипотез, основанных на видимости чего-то мы переходим к доказательствам, выводам. А все это заложено на компромиссе, и важно найти нужный компромисс, нужную середину в каждом из утверждений.

Сейчас, конечно, рассказать о всех попытках найти компромисс в вопросе небытия будет очень трудно, но я покажу это на двух самых влиятельных людях человечества. Первый из них- Демокрит. Собрать его образ было бы сложно, поскольку мы не уверены в достоверности источников, но что действительно достоверно, так это его жизненная позиция: Демокрит считал, что единственно достойное наследство жизни- это жизнь одного лица, жизнь, независимая от других индивидов. Т. е. ученый считал, что человек заключает смысл жизни в формальной сущности вещей. Известный его трактат, что объяснение причины одного хотя бы явления имеет большую ценность, чем обладание персидским престолом. Надо сказать, что его мировоззрение очень влиятельно как для его современников, так и для потомков. Демокрит считал, что владение миром может произойти только в том случае, если человек будет находить объяснение на все процессы и это будет настоящий человек. И как это ни странно, но в философии Демокрита это ярко выражено. Демокрит является представителем одной из философских школ, учение которой называется атомизм, т. е. учение о том, что все состоит из атомов. Любой школьник знает о том, что Демокрит придумал гипотезу о том, что весь мир состоит из атомов. Молодому человеку легче доказать это, чем взрослому. И на самом деле, Демокрит не ставил деление мир на атомы за главную проблему, все достаточно глубже. Прежде чем ответить на этот вопрос, мы подумаем, что когда мы ходим в музей и смотрим там картины, мы понимаем, что мы видим в лице человека своего времени то, как этот мир выглядит и как попытался показать это художник, т. е. портреты состоят из трех элементов: портрета, художника, изобразившего его, и личность, которую нарисовали. Так вот, для философа вопрос стоит так:” А какой на самом деле должен быть этот мир?” А не наблюдения за тем, какой он есть. Или как говорил Парменид, какое понимание истины, а не общего мира. И на этот вопрос школа Демокрита дает очень странный ответ. Все, что мы видим: краски, люди, животные и т. д. - это видение, а на самом деле мир- это пустота, которая наполнена атомами. Все остальное уже дополнено нами. Все остальное идет от нашего восприятия, причем почему это так, Демокрит тоже объяснил: есть какие-то группы атомов, а по краям их существуют такие особенные атомы, которые и придают предмету то, что мы видим. Если все это снова прокрутить в голове, то, конечно, его философия может быть понятна только мудрецу, а не обычному наблюдателю. Конечно, следует учесть, что в те времена все было основано на духовных традициях только, нежели в современном мире. Просмотрев один из вариантов нахождения компромисса, перейдем ко второй ситуации, которая будет связана со школой Платона. Это одна из самых заметных фигур человечества, поскольку столько мудрых гипотез и учений, сколько сделал он, сделали все оставшиеся философы вместе взятые со своих позиций, но основу построил он. Так что, тут есть, о чем поговорить. Тем более, что многие его утверждения актуальны до сих пор. Не меньшее влияние больше на современные науки оказал ученик Платона- Аристотель. Пожалуй, это два самых крупных философа. И когда мы наблюдаем за учениями более поздних философов(Парменида, Зенона), мы как бы проецируем их философию на философию Платона и Аристотеля, сравниваем их, а отвергать всех остальных здесь ни в коей мере нельзя. Платон был человеком замечательным во всех отношениях. Платон- это его прозвище, которое по-гречески гласит широкий, широкоплечий. Вот его характеристика, как человека. Он жил в момент кризиса демократии, после нескольких значимых войн, и без того он был противником всех существующих схем и придумал свою, о которой мы поговорим позже. Что-то он не признавал, а что-то поставил центром своей философии. И первое- это софистика, а второе- личность и учение Сократа. В корень слова софистика входит слово ум( как и философия(греч.)- любовь к разуму),т. е. софисты- это те же мудрецы. Это мудрецы особого рода. Т. е. они не только занимаются поисками философских рассуждений, а их образ мышления был построен философски, не так, как у всех людей. Но с появлением каких-то нововведений(например, предпринимательства), появилась потребность в философах другого рода. Т. е. софисты не просто что-то утверждали, а учили выигрывать процессы, правильно мыслить, логично рассуждать, т. е. они выступали как бы в роли адвоката человека на суде. Не даром один из афоризмов о том, что человек- мера всех вещей, принадлежит софисту. Т. е. все характеристики вещей условны. Например, мы можем сказать, что стена белая, а можем это отрицать, поскольку со временем стена пачкается. Поэтому любое высказывание может быть истиной, а может быть и ложно.

Афины имели настолько большое значение для Греции, что принято судить обо всей греции по этому городу. На самом деле Афины настолько же отличались от остальных греческих городов, насколько Москва отличается от Троицка. Итак, Афины являются центром культуры, экономики и политики. Гегель любил говорить : «Сова Минервы вылетает в сумерки». Смысл: Минерва - богиня мудрости, которая посылает свою сову для наблюдения за миром. То есть Гегель говорит , что пора осмысления наступает тогда, когда есть что осмыслять. Имеется в виду, что расцвет греческой философии наступает тогда, когда сама греческая империя находится в кризисе, из которого она уже не сможет выйти. Эта философия началась с софистики. Вначале вела к потере возможности получить реальные сведения о жизни.

Отступление. Мы говорим о древних культурах. Возникает вопрос: «Что такое моральный кризис?» Одни говорят , что это когда чиновники берут взятки , другие , что когда нарушаются моральные принципы. Ответ таков: когда люди перестают стыдиться преступлений. Именно это происходит в Греции и на этом фоне появляется фигура Сократа, который занимает непримиримую позицию по отношению ко всему вышесказанному.

Сократ - самое известное имя греческой философии , но как не странно , о его жизни известно больше, чем о его философии. Причиной этому является то, что он не писал, а только говорил. Самым известным учеником Сократа был Платон, который в своих «диалогах» говорит устами Платона свои тезисы.

Сократ был выходцем из простой афинской семьи. Его мать была акушеркой. Он участвовал в военных действиях, вообще выполнял все свои гражданские функции. Женился на Ксантипе, имя которой стало нарицательным обозначением сварливой жены. Он практически не зарабатывал денег, с учеников денег не брал. Однако, несмотря ни на что Ксантипа не оставила его до последнего дня.

Этот маленький, плохо одетый человек привлекал к себе людей именно силой своего ума. Он начинал беседовать о самых серьезных вещах , делая это в блестящей остроумной форме. Его обвинили в том, что он развращает молодежь , проповедуя новых богов и презирая старых. Это было клеветническое обвинение. Он был приговорен к смерти через отравление ядом и, услышав решение суда , сказал , что он рад такому решению поскольку теперь он перенесется на небо ,где сможет говорить с настоящими людьми. Это только усугубило его судьбу. У него была возможность бежать и он отказался. Почему ? Когда казнят кого-то , надеясь на избавление от соперника, они получают новых (большевики убили Николая II и получили контру). Причины:

1) Сократ сказал , что он подчиняется закону.

Он хотел умереть в своем городе, не хотел превратиться в метека.

Если бы он бежал, то он признал бы свою вину.

Он хотел показать ,что он не тот , кем показывают его судьи и что он следует закону, даже если последствием будет его смерть.

Этот мотив подчинения истине Сократ перевел в практическую плоскость. Его смерть чем-то напоминает фигуру Иисуса Христа. В его биографии очень много вымышленных вещей , что делает его символическим образом . О его жизни информация согласованна и сходится, чего нельзя сказать об его учении. Образ Сократа выводит Ксенофант, который описывает Сократа как честнейшего человека и ничего больше , а вот образ философа выводит Платон. Платон не был близким человеком к Сократу, не состоял в числе его самых ярых почитателей. Но дело в том, что на следование идеям Сократа претендовали многие философы и появляется такое явление, как сократические школы. Это разные школы и их учения совершенно различны (одни считали, что цель жизни человека - наслаждение , другие говорили, что надо жить незаметно).

Платон в основном писал сочинения в виде диалогов . Одним из собеседников почти всегда является Сократ , который отстаивает точку зрения Платона. Настоящее имя Платона было ...стокл(?). Смерть Сократа Платон принял определенным образом: если казнили такого прекрасного человека, то в мире царствует зло, т. е. Мир несовершенен. Где источник справедливости? Свои принципы Платон неоднократно пытался предварить в жизнь. Он основал философскую школу , «академию». Это был религиозный орган, в котором не только занимались философией, но и вели определенный образ жизни. Платон использовал диалоги, поскольку философия рождается в споре, полемике.

Фенол. Но был учеником Парфенида и называли его Фенолом великим. Он утверждал, что мир совершенно неподвижен. И говоря это он не называл ничего своего, а воспроизводил слова Прафенида. В ответ на это его оппонент встал и начал ходить, чтобы показать, что движение есть, но он проиграл так как раньше философский спор нужно было выиграть на словах. Правила игры нужно соблюдать потому, что так лучше, а лучше это потому, что это целесообразнее. Можно убить своего оппонента, но это будет не развитое общество. Можно всё, но тогда теряется что-то главное. Что говорил Фенол о движении. То о чём я сейчас рассказываю называется апория Фелона (затруднение). Если считать что в мире есть движение то мы попадем в затруднительное положение. Пример стрелы зафиксированной в какой-то момент времени показывает, что стрела не движется. Ещё один пример — это Ахиллес догоняющий черепаху расстояние между ними сокращается, но никогда не сократится. Другая апория — это раздел отрезка в пространстве. Отрезок можно делить на множество мелких частей до бесконечности. Спор во времена Фелона был затруднён отсутствием в то время сегодняшней математики и физики.

Для Греции огромную роль играли Афины. Хотя они и доминировали над другими городами, они не являлись главным городом над всеми остальными. Афины были политическим, экономическим, и военным центром. Афины также были городом, где рождались новые философские учения того времени. Есть такое хрестоматийное выражение – Афины сама Венера погружает в сумерки. Пора мудрости наступает тогда, когда есть о чём думать, когда все основные события уже произошли. Это время рождения философии после эпохи рассвета греческой цивилизации. Не случайно, что классическая греческая философия символизирует этот кризис. Это искусство практического научения людей правилам организации, правилам умения отстаивать свои правила, но в тоже время понятие об истине, хотя это понятие довольно разное. Пример прокурора и адвоката. Они оба доказывают разное, это разное в обоих случаях желание доказать истину, и следовательно у обоих истина будет разной. Человек мера всех вещей — довольно зловещий смысл так как все люди разные. Ответ на этот вопрос был ответом Гераклита среди абсолютной изменчивости и с тезисом, что можно сказать всё что угодно, но с одной точки зрения это окажется верным, а с другой точки зрения это окажется ложным, следовательно не о чём нельзя сказать с абсолютной точностью. Тогда какая разница что мы говорим ведь где-то это окажется верным, а где-то это окажется не верным, эта точка зрения вела к подрыву всей идеи истины в целом, так как она вела к отсутствию понятия истины. Философия занимается проблемой морали, а это точка зрения вела к отсутствию морали. Это учение было одним из фрагментом кризиса. Моральные нормы нарушаются всегда, так как нет общества в котором бы она не нарушалась хотя бы одним из его членов. Тем не мнение это не значит, что всегда мы имеем дело с моральным кризисом есть отдельные кризисные ситуации.

Один парень пришёл к чиновнику и предложил ему 3000 и при этом никто об этом не узнает, на что чиновник ответил: лучше дайте мне 5000 и говорите об этом кому хотите. Преступление перестает быть адеозным, то есть люди перестают его стыдиться. На этом фоне возникает фигура Сократа, который символизирует оппозицию всему выше сказанному. Сократ выпил чашу с ядом и умер оставаясь при своих принципах несмотря на то все были против него. У него было много учеников и одним из самых знаменитых его учеников был Платон. Он писал диалоги в которых его точка зрения была выражена через слова Сократа. Сам Сократ ничего не писал. Сократ вел тихий образ жизни, он был родом из простой семьи, его мать была повивальной бабкой и это обстоятельство имеет символическое значение в жизни Сократа, так как он называл свой метод ведения философии манельтикой. Не навязывать свою идею другому, а стараться её ему привнести. Он женился на Аксонтине и она стала воплощением жены, которая всё время пилит мужа. Он учил золотую молодёжь, но ни брал с них никаких денег. Он был внешне некрасивым, но привлекал к себе людей своим умом, добротой и золотым нутром. Сократа обвинили в том, что он развращает молодёжь отрицая богов олимпийцев. Он ответил своим судьям, что после смерти он перенесётся в другой мир, где будут умные люди с кем он сможет там побеседовать. Сократу перед смертью предлагали бежать, но он отказался. Когда знаменитый человек умирает, то он становится более известным и знаменитым, его личность становится легендарной. Он заставил своих палачей уважать себя, так как выпил всю чашу до дна. Он не мог бежать из своего города, так как те кто жили за стеной города были не эллины. А в другом городе он был бы метеком. Но если бы он сбежал, то он бы признал себя виновным. Поэтому он избрал другой способ он стал объяснять всем, что он не виновен, так как он не нарушал законов вопреки тому, что говорили судья. Сообщения о жизни Сократа очень похоже на совокупность легенд о нескольких людях живших в то время. То есть это представление об идеальном афинском гражданине. Три варианта об учении Аристофан афинский драматург, изобразил Сократа полным дураком и демагогом, он не любил его. Другое учение в сочинении Ксенофонга, где мы находим сообщения о нём, как о примерном афинском гражданине, но о нём нельзя сказать как о философе. Сократ Платона это философ. Трудно сказать считал ли себя Платон учеником Сократа или Сократ это только образ созданный Платоном для диалогов. Платон не был близким человеком Сократа. Сократические школы — школы во главе которых стояли продолжатели дела Сократа, но их учения были довольно разные. Одни считали, что человеку надо всю жизнь проводить в наслаждениях, а другие считали, что всю жизнь надо проводить отказываясь от всех благ( один из представителей этой школы жил в кувшине). В диалогах Платона всегда участвуют два человека или больше и почти всегда в них участвовал Сократ. Платон воспринял казнь Сократа очень трагически. Он посчитал, что в мире царствует зло если смогли лишить жизни такого замечательного человека жизни и он постарался исправить это, на что и истратил почти всю свою жизнь. Тогда в мире отсутствует принцип нравственности и справедливости, то есть мир глубоко несовершенен. Поэтому необходимо думать о том как сделать его совершенным, а потом понять на чем справедливость основана, то есть где её источник, а его в этом мире нет так как может твориться такая несправедливость. Платон много путешествовал. Потом вернувшись в Афины он основал свою школу. Академия Платона— это, научная сторона бала лишь одной был религиозный орден члены которого не только занимались наукой, но и жили сообразно определённому принципу. Если я начну спорить, то это значит то я не прав, то есть если мой оппонент оказался сильнее меня, то значит я должен признать, что я не прав и следовательно моя версия была ошибочной.

Если у людей существуют разные точки зрения, то они могут сказать: ну и пусть у него будет другая точка зрения. Диалоги Платона были диалогами обращёнными к людям жавших в Афинах, чтобы обяснить и его философию. Диалоги— это единственное произведение, по которым мы можем судить о жизни Платона. Учение Платона, то что мы называем его учением это не одно учение, а много учений. Самое знаменитое из них это учение Платона об идеях. Платон раскрывает это учение в диалоге Дипей (больший). Дипей был философом, это был реальный человек. Сократ спросил, что такое прекрасное. Ответ— это прекрасная девушка. Но прекрасным может быть и кувшин и лошадь. После чего оставалось предположить, что прекрасное— это свойство присущее чему-то. В каких случаях мы можем сказать о веще, что она прекрасная. Она является прекрасной только в том случае, если она хорошо соответствует своему назначению.

Аристотель создал учение о 4-х причинах. Аристотель не писал книгу, которую мы приняли за основу учения. К этому выводу пришли учёные изучающие так как там было огромное количество повторов. Это кажется сборником конспектов его учеников. Причины : материальная, формальная, документальная, целевая или физиологическая. Нарисуем кувшин, он сделан из глины, где же здесь какая из четырёх причин. Прежде всего сосуд сделан из вещества, допустим из глины. Это материальная причина, но ни какой кусок глины не может быть кувшином. Следовательно нужно что-то, чтобы создать вещь из аморфного куска. Вторая причина — это формальная или морфологическая причина, которая определяет сущность вещи, но только она. У нас есть глина и форма но нужен кто-то, кто смог бы изготовить кувшин. Например гончар, именно гончар. Таким образом у нас должна быть инструментальная или действующая причина. Но достаточно ли этих трёх причин, нет не достаточно. Должна быть ещё четвёртая причина — целевая, то есть для чего это делают. Учение Аристотеля заключается в том, что любой реально существующий предмет непременно имеет вот эти четыре причины. Он создан как единое соединение, то есть по отношению к любому явлению в действительности мы должны ответить на эти четыре вопроса из чего, что, кто сделал и с какой целью. Если это всё присутствует, то мы имеем дело с реальным объектом. Это удовлетворяет всем требованиям, которые предъявляет человеческий ум. Если один из этих факторов отсутствует, тогда мы имеем дело с чем-то, что присуще другой веще(качеством). Представьте себе эксперимент: возьмём кувшин и материю (глину) из чего сделан этот кувшин. Выделим из глины с одной стороны материю, а с другой стороны форму. Повторим действие до бесконечности. Возникает вопрос к чему мы придем. Так мы можем идти долго, но не бесконечно. В конце концов мы придём к первоматерии. То есть у неё нет ни качеств ни свойств, а она чистая первоматерия. Об этом ничего нельзя сказать, нельзя даже сказать, что она существует. Так как тогда она должна была бы обладать какой-то формой. Так же мы можем прийти к какой-то первоформе. Получается, что в основе мира лежат два начала: формальное и материальное. Конечно есть ещё два начала. Но они не столь важны так как гончар изготавливает кувшин для какой-то цели. В конце концов можно сказать, что причин не четыре, а две — это материя и всё остальное. От формы к материи прийти нельзя, а от материи к форме прийти можно. Форма переставляет собой... Форма есть то благодаря чему вещь является тем, что чем она является. Это должно остаться между нами...Отношения межу школой Платона и Аристотеля очень запутанны, так как ни кто не знает как произошёл между ними разрыв. На самом деле Аристотель критиковал Платона, а Платон один раз сказал. Аристотель порицает меня, как свою мать. То есть как человек вырастает он начинает порицать свою мать. Они глубоко родственные корни но у них есть различия. Платон не только философ, это прежде всего человек решающий этическую проблему. Ему было важно менять как можно преодолеть зло в человеке. То есть школа Платона есть некоторое религиозное формирование. Аристотель относился к философии Платона как к научной теории и для него главное было то, чтобы эта теория не была противоречива. Ну... например понятно почему Платон утверждает, что главной и идеей является идея добра и идея зла, но можно ли это доказать. Это критика, но надо помнить, что критика всегда сильнее чем создание какой-либо теории. Когда Аристотель создал сою теорию, то выяснилось, что она и не столь сильно отличается от теории Платона. Нет идеи блага, но есть идея формы, что у Платона идея сущности. Нет специального места для формы, то есть она отдельно там где-то не существует, а она воплощена в самом кувшине. Свободна ли теория Аристотеля от противоречия—нет. Кувшин... много необходимо, чтобы его сделать, то есть необходимы четыре фактора... Это хорошо, но о каком кувшине идёт речь, что находится под этим: конкретный кувшин или какой-то кувшин вообще. Мы можем сказать, что существует кувшин вообще, но мы его никогда не видим. Ели речь идёт о каком-то отдельном предмете, то нельзя говорить о кувшине вообще. Но мы можем сказать, что есть кувшин как вид что-то общее. Какая реальность соответствует общим понятиям. Поэтому проблему эту Аристотель оставил философам последующих веков. После Аристотеля античный мир не знал больше сильных философов. Но философия была и была она очень разнообразна. Философия развивалась, как философия школ, то есть была школа Аристотеля и Платона. Но возникали и новые школы и о них надо сказать несколько слов. Эпикурейство и Стоицизм две новые школы. Эпикур был последователем Демокрита. В эпикурейских школ очевидно то, что все они создавались для того, чтобы направить люде на путь истины. Позднейший образ эпикурейства был комический. Каина тоже приписали к эпикурейству, хотя он жил раньше. Они говорили, что нет больше на земле счастья и они учили не быть несчастными, то есть отказаться от черезмерностей. Эпикур говорил о том как должен жить мудрец. То есть он должен был уйти он суетной и абсурдной жизни в сторону. Они говорили о приятном одиночестве. Это была уже менее требующая философия, более спокойная и уже для большого количества образованных интеллигентов (популяризированная). Если на голову человека падает черепаха, то это не черепаха убила его, а орёл, который отпустил черепаху ему на голову. То есть это не случайно. Эпикур говорит, что атомы могут отклоняться от своих траекторий так как вокруг них пустота. Но это было важно ему для учения о человеке то есть возможность избежать закономерность.

Аристотель родился в 384 году в городе Сатиры. Его отец был придворным Мекомахом. Аристотель был один из первых людей, который стал оспаривать точку зрения Платона. После смерти Платона Аристотелю пришлось покинуть академию так как места ему там не было. Последователем Платона стал его племянник, который полностью взял его идеи. Аристотель вырабатывал своё учение с помощью собственного философского стиля. Платон придумал диалоги. До него все философские учения выполнялись в стиле поэм и назывались «О природе».

Аристотель сначала писал диалоги, но потом стал писать трактаты. Первые серьёзные философские творения принадлежали Аристотелю. Аристотель обходит Платона в учениях об идеях. Платон первым исследовал парадоксальность человеческого знания. Он обнаружил, что знание нельзя свести к ощущению. Он его проинтерпретировал с позиции своего времени, что это знания полученные душой пока она была на небе. Он сказал, что там существует мир сущностей, мир идей и т.п. Против этого и выступил Аристотель, но он не мог выступить против всей этой концепции в целом, так как она имела под собой очень прочное научное доказательство. Аристотель говорит о том, что нет смысла говорить об идеи, как о чём-то самостоятельном. Аристотель говорит, что нет ничего нового в идеи круглости, треугольности, как об этом говорит Платон, так как это содержится в самой вещи. Аристотель был практиком и часто требовал показать взаимодействие идей с вещами. Идей совершенно безвременны, а реальные вещи живут и умирают. Аристотель предлагает, что идеи прибывают внутри вещей, а не живут самостоятельно. По нему, форма воплощается в материю. Аристотель начинает интересовать вопрос на сколько адекватно это воплощение. Если форма адекватно воплощается в материю, то тогда мы будем иметь дело с прекрасным предметом. Если наоборот, то мы будем иметь дело с уродством. У Аристотеля была самая большая коллекция уродливых форм растений. С точки зрения Аристотеля форма представляет собою всё, что связанно с закономерностью. В отличие от Платона у Аристотеля форма принимает деятельный характер. Это учение позволило Аристотелю создать первую физическую модель мира. До него эта идея не могла возникнуть. Аристотель создает движение о мире. Движение вещи осуществляется по воздействием действующей причины. С его точки зрения в любом движение есть цель и определена она космосом. Одним из важнейших учений в метафизике было учение о Боге. Для греков весь космос представлялся стеклянным целым и чем-то неопределённым. Перводвитагель— это Бог, который движется сам не будучи движимый чем-то. Этот предмет не поддаётся в движении ни кому. Бог это форма, душа, эйдос. Бог есть разум. И разум является его главной характеристикой. Есть вода огонь, а бог это всё организует. Бог размышляет сам о себе так как больше ему не о чем размышлять. После этого бог рассматривается как мыслящий сам себя разум. Две функции двигать миром а с другой стороны мыслить самого себя. Аристотель говорит, что это есть одно целое, то есть, когда Бог мыслит самого себя и в то же время двигает миром. Человек по Аристотелю не оказывается включённым в этот кругооборот мысли. И последующие философские системы стали уже это рассматривать. Греки придали богам человеческий облик, но они всё ещё считали себя игрушками богов. Человечество тонуло, его топтали во время битвы богов с титанами, а потом когда боги увидели, что человечество затоптали и им стало скучно то они воссоздали его вновь. Аристотель является создателем формальной логики, создателем логических трактатов. Закон Аристотеля невозможно, чтобы одно и то же и было и не было присуще одной вещи. Умение вовремя остановиться с вопросами есть признак глупости. Он рассматривал эти законы, как законы бытия и мироздания. Наука представляет собой многоплановую структуру. Физика Аристотеля просуществовала 2000 лет и она задавала идеи для развития новых наук. Его учение анти-матиматично. В математики его времени математика изучала только недвижимые предметы. Для Аристотеля математика была врагом для науки, так как она отвергается от отдельных объектов внешнего мира. Потребовалось изобретения эксперимента, чтобы подтвердить законы природы, но в то время того не было. Примером того было постоянное изменение соотношения между днём и ночью. Она также отвергает существование пустоты. Вселенная представляется собой целостным телом, следовательно оно должно иметь конечные размеры, а что же там, а там нет ничего. Это вызвало многочисленные противоречия. Космос не мог быть бесконечным так как это не есть совершенная система, так как все совершенное имеет конец. У Аристотеля появляется другой подход к физике у Ньютона физика это основа астрологии, у Аристотеля у него тело является агентом автономным. У каждого тела есть своё место в пространстве. То есть когда камень падает на землю, то он стремится к своему месту. Движение есть не мерил меры взятой но все движения мерил всей берут. Социально-политические взгляды Аристотеля. Есть два подхода один из них рассматривает государство, как естественное образование, а второй подход как искусственное (Платон). Он считал, что государство есть что-то придуманное людьми. Аристотель говорил, что государство есть естественное образование. Оно создаётся людьми и оно управляется в интересах большинства, как в демократии. Он первый формулирует мысль о социальной природе человека. Человек есть политическое животное. Он считал, что естественно варвары должны быть рабами, как и любой другой порядочный грек. Воспитанием Александра Аристотель доказал, что возможно проявление философии на практике. Первый конфликт Аристотеля с Платоном был спор о том, что тело является темницей для души. Аристотель не вбивал в голову Александра, что ему надо сделать, а обсуждал интересные вопросы и через четыре года Александр перенял философские взгляды Аристотеля. Он умер в 322 году. Перед смертью он забрасывал Александра письмами и он не мог простить женитьбу на иноземке. Философия эпохи эллинизма характеризуется своеобразной философией и мировоззрением. На рубеже 3-4 веков до нашей эру появляются три новые течения в философии: Эпикурейство, Стоицизм, Скептицизм. Эпикур уехал в Афины из покоренного Александром города, где вступил В афинскую армию. Он был противником Аристотеля. Эпикур встал в открытую оппозицию Аристотелю, он говорил, что философия должна освободить человека от страха смерти и от страха перед природой.