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**Введение**

На протяжении многих веков люди мечтали о счастливой и благополучной жизни, наполненной высоким смыслом и основанной на идеалах добра и справедливости, верности и чести, порядочности и товарищеской взаимопомощи, красоты и гармонии.

Совесть и доброта, честь и достоинство, долг и ответственность – эти нравственные понятия и ценности всегда выражали глубочайшие устремления человечества в его духовном развитии, открывали перспективы совершенствования человека и придавали его жизни достоинство и смысл. В мифах и легендах, преданиях и сказках, в религиозных исканиях и философских учениях выражены мечтания людей об идеальном миропорядке, в котором добро и справедливость, долг и ответственность, честь и достоинство выступают основой и содержанием общественных отношений. Значительный вклад в духовные искания человечества вносили и вносят религия и искусство.

Однако только в этике как в философской науке мир нравственных ценностей и целей, мораль в целом становится предметом специального интереса.

Этика возникла более двух с половиной тысяч лет назад, когда в результате общественного разделения труда познавательная, теоретическая деятельность отделилась от непосредственно практического нравственного сознания, она даёт направление на решение тех же практических проблем нравственного бытия человека, с которыми ему постоянно приходится сталкиваться в повседневной жизни – что хорошо и что плохо, что правильно, а что нет и почему, как следует поступать, чтобы сохранить доброе имя и достоинство. Этика изначально формировалась как «практическая философия», дающая понятия человеку о добродеятельной жизни. При этом большинство философов рассматривали свои философские системы как необходимое основание «практической философии», видя именно в ней главный смысл и результат своих теоретических настроений.

Этика всегда стремилась к теоретическому осмыслению ценностных поведенческих и смысложизненных проблем человека – как и во имя чего нужно жить, на что ориентироваться, во что верить и к чему стремиться.

Для того чтобы ответить на вопросы касающиеся данной темы, надо первым делом ответить, что такое добро и зло попытаться этим понятиям дать определение.

**Понятие добра**

В повседневной жизни мы нередко используем слово «добро» и несмотря на лексическое единство («доброе вино» «одобрение» и.т.д.) необходимо понимать смысловые различия в употреблении этого слова. Важным при этом различать добро в относительном и абсолютном смысле. «Доброе» в одном случае ­ это хорошее, т.е. приятное и полезное, а значит, ценное ради чего–то другого, ценное для данного индивида, в сложившихся обстоятельствах и т.д., а в другом – есть выражение добра т.е. ценного самогО по себе и не служащего средством ради иной цели. Доброе во втором абсолютном значении – моральное, этическое понятие. Оно выражает положительное значение явлений или событий в их отношении к высшей ценности – к идеалу.

Добро есть то, что оценивается положительно, рассматривается как важное и значительное для жизни человека и общества. Добро есть то, что позволяет человеку и обществу жить, развиваться, благоденствовать, достигать гармонии и совершенства.

В безрелигиозном сознании добро (благо) рассматривается только как результат нашей оценки, т.е. некоей субъективной позиции. В религии же добро выступает характеристикой самого мира. Оно задано Богом, более того, Бог сам есть Благо, высшее из всех возможных благ, он – источник и средоточие человеческого ценностного мира. Облик добра предпослан человеку. Люди должны не измысливать свои представления о добре, а искать и открывать их как объективно существующие. На этом пути они неминуемо придут к Богу как к высшему Благу.

Понятие добра соотносится с двумя понятиями – доброты и добродетели. Добрым мы называем человека, который несёт людям добро, понятое как любовь, помощь, благоволение. Добродетелями мы называем нравственно – похвальные человеческие качества, а они в разных культурах и в разные эпохи существенно отличаются. Так, например, главными добродетелями греческого мудреца были бесстрастие, строгость и безжалостность, мужество и неукоснительное выполнение долга. Гордость тоже относится к тем же добродетелям. В противоположность этому ведущими христианскими добродетелями выступает смирение и неизбирательная сочувствующая любовь, которая обращена даже к врагам. А гордость – гордыня – напротив, причисляется к порокам.

В рамках одной и той же моральной системы разные добродетели выражают разные формы добра. Так добродетелями одновременно является смирение и мужество, доброта и строгость, щедрость и бережливость, справедливость и великодушие. Каждое общество и каждая культура вырабатывает ряд приёмов, которые позволяют сформировать в членах сообщества эти высокоценимые моральные качества, которые необходимы для выживания и развития общества. Во всех культурах носителями наилучших добродетелей выступают народные герои и святые.

Начиная с XVII – XVIII веков в Европе формируется представление о морали как системе взаимной полезности. В соответствии со взглядами живущих в то время философов добро есть всё, что полезно, т.е. все, что отвечает удовлетворению какой либо потребности человека. Следствием такого подхода, добро оказывается чрезвычайно разнообразным. В центре утилитаристско-прагматического понимания «добра» стоит человек, озабоченный удовлетворением своих потребностей. Он, в принципе, может желать и всем остальным удовольствия и счастья, но заботится в первую очередь о своём собственном благополучии, о добре для себя. Это добро оказывается прежде всего совокупностью материальных и социальных благ. Сведение добра и пользы вместе, для частного субъекта размывает критерии между добром и злом, и в соответствии с этим понятием может быть весьма полезно кого-нибудь убить или ограбить, для обретения неких благ и удовлетворения своих потребностей. Это поможет достичь личной цели и получить искомое удовольствие – богатство и власть. Точно так же может быть весьма полезным для себя унижать других людей, издеваться над ними, дабы удовлетворить своё желание к и самоутверждению. От добра, в современном понимании этого слова, такое поведение очень далеко.

В моральном сознании истинное добро – это то, что является добром для всех, как для человечества, так и для каждого индивида. Но это добро достаточно абстрактно в мире, где сталкиваются потребности, желания и мнения. Идеал добра для всех – это идея, указывающая направление движения человечества. Полезное для человечества может быть неполезным для отдельно взятого индивида, интересы которого нередко могут не учитываться и игнорироваться, для достижения всеобщего «большого добра».

В религиозной морали, добром является единение с Богом, спасение души, милосердие, т. е. высшие ценности, ради достижения которых должны быть направлены все усилия человека.

За рамками религии высшими моральными ценностями являются гуманность, справедливость, любовь. Высшей моральной ценностью может быть самореализация человека, понятая как его гармония с миром, творчество на благо Родины. Это те виды отношений, которые не приносят конкретной материальной выгоды, практического преуспевания. Напротив, ради них люди жертвуют многим другим.

Высшие ценности конкретных людей и конкретных культур различны, но в высокой морали добро всегда включает в себя лишь такие ориентиры, которые объединяют людей друг с другом. Чисто эгоистические ценности не могут быть моральным добром. Даже там, где они не связаны с материальной выгодой и полезностью, а выражаются лишь в стремлении доказать свою творческую уникальность или индивидуальность самоутверждении без учёта других, они не могут быть признаны благими. Такой человек никогда не уступит другим и ничем ради них не поступится, он всегда и везде будет стремиться утвердить своё «я». Добро всегда должно быть бескорыстно. В противном случае это не добро, оно должно быть щедрым, и не требовать вознаграждения, а лишь на него надеяться. Настоящее добро возможно делать только при условии большого душевного богатства. Чтобы безвозмездно и щедро отдавать другим благоволение, заботу, внимание, любовь, надо всё это иметь в изобилии в душе и не бояться, что, истощившись, сам останешься без него. Истинное добро творится без расчётов, из самой потребности изливать любовь, дарить её миру и людям.

**Понятие зла**

Зло – это то, что разрушает жизнь и благополучие человека. Зло – всегда уничтожение, подавление, унижение. Зло деструктивно, оно ведёт к распаду, к отчуждению людей друг от друга и от животворящих истоков бытия, к гибели. Зло есть противоположность добра.

Зло существует в мире в трёх видах. Первое – физическое или природное, зло. Это все естественные стихийные силы, которые разрушают наше благополучие. Исторически природное зло не зависит от человеческой воли и сознания, биологические и геологические процессы происходят помимо человеческих желаний и действий. Впрочем, издревле существовали учения, утверждавшие, что именно негативные человеческие пороки создают особые вибрации на тонких уровнях мироздания, которые провоцируют и вызывают природные катаклизмы. Таким образом, духовный мир людей оказывался существенно связанным с якобы чисто природным злом. Подобный взгляд находил выражение и в религии, которая всегда говорила, что физические несчастья, нежданно свалившиеся на людей – это результат Божьего гнева, ибо люди натворили столько безобразий, что последовало наказание. В последствии оказалось, что многие явления природного зла прямо связанны с масштабной деятельностью человека.

Вторым видом объективного зла является зло в общественных процессах. Совершается оно с участием человеческого сознания, но всё таки во многом помимо его воли. Так социальное отчуждение, которое находит выражение в классовой ненависти, насилии, тяжёлых чувствах зависти, презрения, рождается из объективного процесса разделения труда, который неизбежно приводит к частной собственности и эксплуатации, после чего происходит объективное противостояние интересов – борьба за земли, источники сырья которые оборачиваются агрессией, войнами, в которые оказываются втянуты множество людей помимо их собственной воли. Социальные катаклизмы начинаются так же стихийно и неконтролируемо, как бури, и тяжелейшее колесо истории безжалостно проезжает по тысячам и миллионам человеческих судеб, ломая и калеча их. Результатирующая, возникающая из взаимодействия и столкновения многих воль, обнаруживает себя в исторических событиях как слепая и могучая сила, которую не укротить индивидуальным усилием, не отвести от себя. Можно быть образцово–нравственным, хорошим порядочным человеком, но волею судеб оказаться в эпицентре социального зла, каковым являются война, революция, рабство и т. д.

Третий вид зла – зло субъективное по происхождению, собственно нравственное зло. Нравственным или моральным злом называется зло, которое совершается при непосредственном участии человеческого внутреннего мира – его сознания и воли. Это зло, происходящее и творимое по решению самого человека, по его выбору разделяется на две разновидности – враждебность и распущенность.

К враждебности относится стремление к разрушению, агрессия, насилие, гнев, ненависть, желание гибели, подавление других. Враждебность активна, энергична, она стремиться уничтожить чужое бытие и благополучие. Враждебно настроенный человек сознательно стремится нанести другим вред, ущерб, страдание, унижение. Однако общество часто одобряет и направляет враждебность, награждает и прославляет за неё.

Распущенность – другая разновидность морального зла – объединяет такие человеческие пороки: малодушие, трусость, лень, холопство, неумение совладать со своими влечениями, желаниями и страстями. Вся история развития морали и моральной философии – это упорная и настойчивая борьба с распущенностью.

Философы с древних времён ставили перед собой вопрос: откуда взялось зло? Почему оно обступает нас со всех сторон в объективных, и субъективных формах? Была ли действительность изначально хороша и совершенна или она при своём появлении уже явила себя злой, корявой и жестокой?

XVII – XVIII века узаконивают в норму моральное и социальное зло в человеческой природе. Даже такие знаменитые авторы как Т. Гоббс и И. Кант считали человека по своей природе эгоистичным и злым, стремящимся оттеснить других людей от благ, и возможно, ещё и потешится над их страданиями. Эгоизм и зло, считали они, естественные качества, поскольку в жизни люди конкурируют друг с другом, а, как известно кто смел, тот и съел. Гоббс считает, что государство и мораль возникают именно как механизм, умеряющий человеческую зловредность, иначе человечество давно истребило бы себя. По Канту, человек может и обязан исполнять моральный закон благоволения, это не отменяет естественной укоренелости во зле.

Даже знаменитый философ Фридрих Ницше говорит о том, что жестокость, агрессивность, безжалостность – нормальное проявление воли к власти, которая свойственна не только человеку, но и всей природе.

В той или иной форме религиозные версии происхождения зла повторяют друг друга, объясняя всё это борьбой добрых и злых духов.

Для христианства зло принципиально вторично, потому что мир творится одним единственным Богом. Бог есть Благо и Бытие, он сотворяет мир из–за любви, потому зло не может быть присуще его детищу.

Теология предполагает объяснения происхождения зла: зло порождено гордыней и неверным употреблением свободы. Первое зло возникло в результате зависти и гордыни, когда ангел Люцифер решил, что он такой же как и сам Бог и хотел занять его место. Его одолевают тёмные страсти, эгоистического самоутверждения, враждебность к созданному Господом миру, зависть к важнейшему атрибуту Бога – способность творить.

Причиной, сыгравшей роль пускового механизма зла, стала свобода, которую Господь дал сотворённым им духам. Он творил человека в полном смысле слова по своему образу и подобию, наделяя его свободой и способностью к любви. Версия, приписывающая происхождение зла свободе, снимает с Бога ответственность за зло и переносит его на тварей – духов и людей, проявивших бунтарство.

Иногда можно услышать слова об абсолютном зле. Если исходить из возможных мифологических и религиозных смыслов, то абсолютное зло воплощает в себе Сатана. За разговорами об «абсолютном зле» может скрываться неспособность понять, что Действительный источник зла находится в самом человеке, так же как и действительный источник добра.

**Диалектика добра и зла**

1. Добро и зло различно понимаются в разных культурах. Если принять условное разделение культурных регионов на Запад и Восток, мы сразу обнаруживаем расхождения в нравственных оценках одних и тех же явлений. На Западе высоко морально оценивается стремление человека к индивидуальности, уникальности и своеобразию. Быть неповторимой личностью и заявить о себе во всеуслышание – благо, это достойно похвалы и подражания. На Востоке, напротив, не принято выпячивать себя, здесь приветствуется быть хорошо «вписанным» в коллектив, быть одним из его «колёсиков» и «винтиков». Крикливая манифестация своей оригинальности рассматривается здесь как зло и попадает в разряд «неприличного поведения»

2. Представления о добром и злом различается и по эпохам и поколениям. В традиционном обществе добродетелью считалось беспрекословное подчинение старшим и действие по тому стереотипу, который они предполагали. Нынешнее поколение выбирает свободу от диктата и опеки, для него истинное добро – самостоятельность, возможность поступать по своему усмотрению и собственной воле.

В прошлом повсеместно действовал двойной стандарт для оценки поведения разных полов. Женщинам вменялась добродетель послушания и терпения, им отводились чисто семейные роли, и попытка женщины быть самостоятельно активной получала в обществе резкое моральное осуждение. В современном мире, одобряется женская активность, стремление женщины быть личностью, профессионалом, социальным деятелем.

3. То, что является бесспорным добром для человека или группы, может быть столь же недвусмысленным злом для других людей или другой группы. Яркий пример тому – победа в войне. Победители считают её добром, особенно если она увенчала освободительную, «справедливую» войну, радуются ей, прославляют своих лидеров. А побеждённые видят в своём проигрыше зло, потери, экономический, физический, и моральный ущерб.

С точки зрения высокой морали, любая война, по каким бы причинам она не велась – это зло, ибо она является насилием, расковывает агрессивные инстинкты, сопровождающиеся кровопролитием и мародёрством. Бескровных и безущербных войн практически не бывает.

Оппозиция «благо для меня – зло для другого» встречается не только на полях сражений. Она типична для любого вида конкуренции, а ведь именно на конкуренции построена вся современная рыночная экономика. Можно сколь угодно порицать современное общество за его жестокость, но даже рабочий, ориентированный на солидарность с другими рабочими, почитает за благо оставаться у станка и получать зарплату, в то время когда другие уволены. Он может бастовать, но не откажется от места. В условиях современной экономики, люди часто вынуждены говорить о добре для себя, о добре для нас, скромно умалчивая о всеобщем добре, поскольку это благо, доступное всем, оказывается просто недосягаемой целью, мифом.

4. То что, является несомненным злом, при некоторых обстоятельствах оценивается людьми как добро. Это прежде всего относится к убийству. В священных книгах разных народов присутствует заповедь «не убий». Однако люди убивают, и часто их поведение расценивается как добро.

Убивает палач, который исполняет смертный приговор, вынесенный жестокому преступнику. Считается, что он совершает благое дело, реализуя справедливость: тот, кто злодейски губил невинных, должен быть лишён собственной жизни во избежание новых жертв с его стороны и чтоб другим неповадно было.

Убивает солдат на войне и генерал, отдающий приказы. Разящий врага солдат рискует собой, ибо тоже может быть повержен и готов отдать во благо родины самое дорогое – свою жизнь. Поэтому защитников отчизны, прославляют как героев, награждают, ставят памятники, возводят в ранг святых. А ведь солдаты нарушают библейскую заповедь «не убий».

Убивает человек, на которого совершено нападение, и такое убийство при самообороне не характеризуется как зло. Таким образом, заповедь «не убий» перерастает в форму «там, где есть прямая угроза твоей или иной жизни – убивай агрессора».

В этих случаях фундаментальное повеление высокой морали, трансформируется, но не теряет своего значения. Потому, что убивать всё равно плохо, и если можно не убить, то следует без этого обойтись. Даже вынужденное лишение другого человека жизни – это моральное зло. Люди должны неустанно искать возможности избегать взаимного истребления, и они это делают, опираясь на моральный ориентир «не убий». Но всё же, в современном мире, к сожалению, пока нельзя совсем обойтись без насилия, или хотя бы угрозы насилия, при противостоянии злу, но по возможности, его надо сводить к минимуму, иначе любое благое дело, обильно политое кровью, само обратиться во зло.

5. Одно и то же явление может в одном случае выступать как добро, а в другом как зло. С одной стороны наука рассматривается как великое благо для человечества. Она позволяет создавать удобства, увеличивать материальное благосостояние, избавляет людей от страшных болезней, продлевает жизнь, позволяет рационально использовать пространство и время. С другой стороны, наука выступает как источник зла. Она создаёт технику, наступающую на природу и на самих себя, оружие массового уничтожения, и т. д. Многие явления социокультурной действительности противоречивы и обнаруживают то светлый, то тёмный лик, а то и оба одновременно.

Люди могут искренне верить, что творят добро, в то время как их действия объективно оборачиваются злом. Так искренне любящие родители, которые желают своему чаду только добра, могут настолько его огородить от жизни с её проблемами, что ребёнок вырастет совсем не подготовленным к сложностям реальных человеческих отношений. Или, напротив слишком современные родители принципиально предоставляют своему ребёнку полную самостоятельность, к которой он пока не готов. В результате этой «акции» ребёнок попадает в дурную компанию, а семья сокрушается о том, что «хотели-то они хорошего».

Часто случается, когда явления, которые не первый взгляд представляются совершенно явным злом, могут на самом деле оказаться добром. Лечение, проводимое врачом, может быть болезненным и причиняющим неудобства, но результатом будет выздоровление. Лекарство может быть горьким, но полезным. Строгое, суровое воспитание, даёт добрые плоды: вырастает личность, способная руководить собой, самостоятельная и сильная, готовая к самостоятельной жизни. Однако здесь, как и во всём ином, нельзя превышать меры. Слишком суровое воспитание, муштра, становятся абсолютно вредными, зарождают уродливый и негармоничный внутренний мир.

Всякое явление проверяется временем, и объективную оценку могут дать только другие поколения, когда совершаемые деяния могут быть оценены спокойно и достоверно.

**Различия добра и зла**

С точки зрения морали, добро и зло осознаются как особого рода ценности и характеризуют намеренные действия, совершённые свободно, т.е. поступки, действия, сознательно соотнесённые с определённым стандартом – в конечном счёте идеалом.

Природа слепа в своих стихийных проявлениях, человек же обладает силою в какой-то мере обуздывать стихию. По крайней мере, стихию своего характера: не поддаваться гневу, не предаваться искушениям (славы, власти, корысти), не распускаться и воздерживаться от распущенности.

Добро – это то, что приближает к идеалу, зло удаляет от него. В истории существовали различные мнения относительно того, к чему должен стремиться человек, чтобы достичь совершенства, отсюда было и разнообразие в понятиях добра и зла и как правило понималось людьми как счастье и несчастье, наслаждение и страдание, польза и вред.

Поверхностное осмысление добра и зла может привести к неточному его истолкованию как понятия и как следствие к различным оценкам в моральных суждениях и решениях: одним нравится удовольствия, другим – благочестия. В итоге это может привести к моральному волюнтаризму, после чего может привести и к аморальности, поскольку всякое безразличие в отношении добра и зла знаменует потенциальную открытость злу.

Добро и зло как моральные понятия формируются человеком по мерке его внутреннего мира. Любые ценности могут быть как добром, так и злом в зависимости от того как индивид переживает свой конкретный опыт «освоения» этих ценностей в отношении к идеалу, к высшему благу. Внешние действия, пусть и полезные для окружающих, но не одухотворённые стремлением человека к благодеянию, остаются лишь формальным обрядом.

**Природа и содержание добра и зла**

По своему содержанию добро и зло как бы представляют собой две стороны одной медали. Они взаимоопределены и в этом как бы равны. Человек узнаёт зло, поскольку имеет определённое представление о добре: он ценит добро, испытав на собственном опыте, что такое зло. Нельзя желать только добра, и нельзя в полной мере отрешиться от зла, не рискуя в тоже время потерять добро. Существование зла порой представляется своего рода условием или непременным сопутствующим обстоятельством существования добра

Добро и зло связанны тем, что они взаимно отрицают друг друга. Добро и зло существуют так же как на Земле существует свет и тень, эти понятия относительны в их соотнесённости к высшим благам, нравственным идеалам как образцам совершенства, или ДОБРА (с большой буквы). Но противоположность добра и зла абсолютна. Эта противоположность реализуется через человека: через его решения действия и оценки.

В выяснении природы добра и зла было бы бесполезно искать именно их бытовую основу. Как человеческие качества добро, т. е. доброта, проявляется в милосердии, любви, а зло т.е. злобность, во враждебности, насилии.

**Взаимоопределённость добра и зла**

Добро и зло содержательно диалектически взаимоопределены и познаются в единстве одно через другое. Но в жизни полное использование этого принципа нежелательно или даже вредно потому что «пробование» одного из понятий без знания другого может принести совершенно противоположный результат от ожидаемого. Без готовности сопротивление злу недостаточно понимания зла и противостояния злу; само по себе это не приведёт к добру. Недостаточно изучить дорогу в Ад, чтобы попасть в Рай, хотя эту дорогу надо знать обязательно: чтобы не оказаться на ней в своих благих намерениях, памятуя известную поговорку: «Благими намерениями выложена дорога в Ад»

Добро и зло не просто взаимоопределены, а зависят друг от друга: добро практически утверждается в отвержении зла. Иными словами, действительное добро – это деяние добра, т.е. добродетель, как практическое и деятельное исполнение человеком вменяемых ему моралью требований.

**Выбор**

В ситуациях конфликта человек видит свою задачу в том, чтобы сделать правильный и достойный выбор. Моральный выбор заключается в выборе между добром и злом. Человеку часто случается выбирать между положительными ценностями, а точнее между образами жизни, в которых утверждаются различные положительные ценности.

При этом человек часто оказывается в ситуациях, когда приходится принимать решения, не лежащие в рамках однозначного противостояния добра и зла. Это – решение в условиях выбора между большим и меньшим добром или большим и меньшим злом.

На этом уровне морали, выбор особенно труден. Тем более в ситуациях, когда приходится выбирать по принципу «наименьшего зла». В случаях с выбором между большим или меньшим добром в любом случае будет добро. При выборе же даже меньшего зла, выбранным оказывается зло. Последствия такого выбора – не как меньшего зла, а как зла, непредсказуемы как для окружения, так и для самого выбирающего.

Важным аспектом морального выбора меньшего и большего добра или зла связан с тем что эти понятия хотя и «сбаллансированны» на уровне понятий, представляют неравные основания для оценки соответствующих действий. Одно дело противопоставлять одно другому и другое позволять злу твориться. «Покровительство злу» морально предосудительно, «потворствование злу», т.е. содействование злу, – недопустимо и почти приравнивается моральным сознанием к творению зла.

Однако «попустительствование добру» – фактически морально нейтрально, а «потворствование добру» воспринимается как само собой разумеющееся и этому не придаётся особого значения.

С моральной точки зрения вред зла значительнее, нежели благо добра. Недопущение несправедливости, с моральной точки зрения, существеннее, чем творение милосердия: зло несправедливости – более разрушительно для сообществ, чем добро милосердия – созидательно.

**Заключение**

Сейчас на пороге нового тысячелетия, когда новые информационные технологии внедряются во все сферы общественной жизни, особенно остро встала проблема места и роли нравственных ценностей в общественной жизни, когда стало очевидно, что самые выдающиеся достижения технического прогресса оборачиваются катастрофическими последствиями для человека.

Быстро изменяется облик современного мира, характер и способ человеческого общения, производственной деятельности. Ход исторического процесса непредсказуем.

В наше время прогрессивные мыслители всё более обращают своё внимание на человека, его жизнь, благополучие, свободу, развитие способностей, реализацию творческих сил, освобождение от невежества и пороков.

Кризис, переживаемый нашей страной, в значительной степени вызван утратой гуманистических нравственных ценностей. Становится всё более очевидным, что одних только социально – экономических и политико – правовых реформ для его преодоления недостаточно. Необходимо сформировать новое мировоззрение, новую национальную идею. Любые социальные преобразования только тогда имеют прогрессивный смысл, когда служат духовно нравственному возрождению и совершенствованию общества. Поэтому присущий морали критический настрой по отношению к действительности, неудовлетворённость реальностью и её оценка, являются необходимыми предпосылками соответствия социальной практики провозглашаемым гуманистическим целям. Поэтому нравственное возрождение и духовное совершенствование человека – это и цель, и средство прогрессивных и успешных социальных преобразований. Таковыми они могут быть только при условии приобщения каждого человека к функциональным нравственным ценностям, превращения их в устойчивые убеждения и мотивы поведения.

На длительном историческом пути этика нажила богатый материал, имеющий универсальное значение для воспитания общества и личности. Ведь мораль относится к всеобщим условиям жизнедеятельности общества, а моральность является существенной характеристикой человека. Поэтому изучение этики необходимо каждому человеку, независимо от его рода деятельности, ведь этические знания формируют в человеке в первую очередь не специальные профессиональные знания и умения, а саму личность.

Используемая литература:

1. Гусейнов А.А. Апресян Р.Г. «Этика» М. 1998 г.
2. Золотухина–Аболина Е.В. «Курс лекций по этике» Р-н-Д. 1999 г.
3. Кондрашов В.А. «Этика» Р-н-Д. 1998 г.