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# *Введение.*

Прекращение уголовных дел – явление многоаспектное, и в теории российского уголовно-процессуального права рассматривается с различных сторон: в значении процессуального акта, одной из форм окончания предварительного расследования, как юридический факт, как процессуальная гарантия против необоснованного привлечения к уголовной ответственности и в качестве самостоятельного правового института.[[1]](#footnote-1)

Основанное на законе высококачественное производство по делу неминуемо должно привести либо к вынесению приговора, либо к прекращению дела. Прекращение уголовного дела в отношении лица, которое ошибочно было привлечено в качестве обвиняемого, не менее важно, чем установление и изобличение лица, действительно совершившего преступление. Невиновного нужно во что бы то ни стало оградить от напрасного обвинения, реабилитировать перед обществом, восстановить его репутацию. Виновного необходимо разыскать, привлечь к уголовной ответственности и наказать или применить иные меры исправления.

# *Глава 1. Основания прекращения уголовных дел.*

Прекращение уголовного дела – это одна из форм окончания предварительного следствия, заключающаяся в том, что следователь завершает производство по уголовному делу без направления его в суд путем вынесения мотивированного постановления.[[2]](#footnote-2)

Под основанием прекращения уголовных дел понимаются такие предусмотренные законом обстоятельства, которые исключают возможность обвинения, либо при доказанности обвинения исключают возможность применения мер уголовного наказания и мер общественного воздействия, либо позволяют применить вместо уголовного наказания меры общественного воздействия.

Уголовно-процессуальный кодекс предусматривает следующие основания прекращения уголовных дел:

1)Отсутствие события преступления (п. 1 ст. 24 УПК РФ). Событие преступления – это причинившее вред обществу явление, обусловленное деятельностью людей. В событии преступления находит свое отражение объективная сторона.

О событии преступления органам расследования становится известно со слов людей или по изменению обстановки, предметов. Однако сообщения людей могут оказаться ошибочными, ложными, а изменение обстановки – не связанным с преступлением. Изучая в процессе расследования обстоятельства дела, можно придти к выводу, что само событие, по поводу которого было начато расследование, в действительности не имело места.

Между тем, отсутствие события преступления и отсутствие в деянии состава преступления и после формулирования их в законе в качестве самостоятельных оснований к прекращению дела нередко не разграничиваются в следственной практике.[[3]](#footnote-3)

В ряде случаев при прекращении уголовных дел практические работники ссылаются на оба эти основания одновременно.

Оба рассматриваемых основания к прекращению дела означают отсутствие преступления, поэтому разграничить их в практике подчас бывает непросто.

Многие авторы рассматривают отсутствие события преступления только как отсутствие вообще события, по поводу которого производилось расследование.[[4]](#footnote-4)

Отсутствие события преступления, в отличие от отсутствия в деянии состава преступления и всех других оснований к прекращению уголовного дела, охватывает те случаи в следственной практике, когда оказывается, что событие, в связи с предположением о наличии которого возбуждено уголовное дело, фактически не имело места. Отождествление же события в бытовом смысле с событием преступления приводит к искусственному снижению пределов применения данного основания к прекращению уголовного дела.[[5]](#footnote-5)

2)Отсутствие в деянии состава преступления (п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ).

Под составом преступления понимается совокупность установленных уголовным законом признаков, характеризующих общественно опасное деяние как преступное.[[6]](#footnote-6) Понятие состава преступления включает два неразрывно связанных друг с другом положения: совокупность признаков, установленных законом, и общественную опасность.

При прекращении уголовного дела по этому основанию событие, даже общественно опасное, имело место, однако за его совершение лицо не может подлежать уголовной ответственности.  
 Разновидностями проявления указанного основания на практике являются следующие ситуации:

1) Отсутствие обязательного признака состава преступления.

Уголовное дело в отношении предусмотренного уголовным законом деяния, совершенного единолично (или в группе свер­стников) лицом, не достигшим возраста, с которого возможно привлечение его к уголовной ответственности, подлежит пре­кращению в связи с отсутствием состава преступления.

Исходя из положений, содержащихся в ч. 3 ст. 27 УПК РФ, в связи с отсутствием состава преступления прекращаются и некоторые иные уголовные дела. Речь идет об общественно опасных деяниях несовершеннолетних (когда, сред и них не было вменяемых, достигших возраста уголовной ответствен­ности физических лиц), которые хотя и достигли возраста; с, которого может наступить уголовная ответственность, но вследствие своего отставания в психическом развитии, не свя­занного с психическим расстройством, не могли в полной мере осознавать фактический характер и общественную опас­ность своих действий (бездействия) и руководить ими в мо­мент содеянного;

2) Отсутствие вины.

Согласно ст. 28 УК РФ деяние признается совершенным невиновно, если лицо, его совершившее, не осознавало и по обстоятельствам дела не могло осознавать общественной опасности своих действий (бездействия) либо не предвидело воз­можности наступления общественно опасных последствий и по обстоятельствам дела не должно было или не могло их предви­деть. Кроме того, вина отсутствует, когда лицо хотя и предвидело возможность наступления общественно опасных послед­ствий своих действий (бездействия), однако не могло их предотвратить в силу несоответствия своих психофизиологических качеств требованиям экстремальных условий или нервно-психическим перегрузкам;

3) Отсутствие общественно опасного деяния.

А. Общественно опасные последствия налицо, но они насту­пили не из-за совершения преступления, так как не явились результатом чьих-либо действий (бездействия), т. е. нет одного из признаков объективной стороны состава преступления — не только общественно опасного, но вообще какого-либо деяния. Так, нет деяния, когда ущерб причинен ударом молнии в от­крытом поле.

Б. Деяние имело место, но оно малозначительно, не пред­ставляет общественной опасности (ч. 2 ст., 14 УК РФ). Примером может служить умышленное уничтожение не представляю­щего для кого-либо ценности имущества.

В. Добровольный отказ от доведения преступления до кон­ца, если фактически совершенное деяние не содержит состава иного преступления (ст. 31 УК РФ).

Г. Имело место общественно полезное, а не опасное деяние: необходимая оборона, крайняя необходимость или причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление (ст. 37-39 УК РФ).

Д. Отсутствие общественной опасности также в случае при­чинения вреда при обоснованном риске, преследующем дости­жение общественно полезной цели. При этом риск может быть признан обоснованным, если данная цель не могла быть дос­тигнута иными, не связанными с риском действиями (бездей­ствием), а лицо, допустившее риск, предприняло достаточные меры для предотвращения наступившего вреда (ст. 41 УК РФ).

4) Отсутствие какого-либо иного обязательного признака состава преступления

5)событие произошло, но не является противоправным*.*

А. За искомые действия (бездействие) продолжительный пе­риод времени (никогда) не была предусмотрена уголовная от­ветственность. Примером может служить самоубийство. В ре­зультате самоубийства наступает смерть человека, однако оно не является противоправным.

Б. Расследуемое происшествие полностью декриминализировано. Речь идет, к примеру, о недонесении о преступлении. С 1 января 1997 г. декриминализированы все виды недонесения.

В. Укрывательство преступлений небольшой и средней тяже­сти, за исключением случаев приобретения или сбыта имуще­ства, заведомо добытого преступным путем, уголовная ответ­ственность за которые предусмотрена ст. 175 УК РФ.

Г. Отказ лиц, перечисленных в ч. 3 ст. 56 УПК РФ, от дачи показаний. Это деяние должно быть признано правомерным как исходя из положений УПК РФ, так и других законов. Так, право члена Совета Федерации или депутата Государственной Думы отказаться от дачи показаний по обстоятельствам, став­шим ему известными в связи с выполнением им своих служеб­ных обязанностей, закреплено в ст. 21 Федерального закона «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государ­ственной Думы Федерального Собрания Российской Федера­ции»;

иные виды отсутствия состава преступления.

За отсутствием состава преступления уголовное дело может быть прекращено — в части действий (бездействия) конкрет­ного человека — и в связи с иными обстоятельствами. Так, согласно ст. 40, 42 УК РФ не является преступлением причине­ние вреда охраняемым уголовным законом интересам:

в результате физического принуждения, если вследствие этого лицо не могло руководить своими действиями (бездей­ствием), а равно

лицом, действующим во исполнение обязательных для  
него приказа или распоряжения.

Уголовную ответственность за причинение такого вреда дол­жны нести люди, принуждавшие совершить преступление или отдавшие незаконный приказ (распоряжение).

Разновидностью отсутствия, состава преступления, кроме того, признается неявка потерпевшего по уголовному делу ча­стного обвинения в судебное заседание суда первой инстанции без уважительных причин (ч. 3 ст. 249 УПК РФ).

Помимо перечисленного отсутствие состава преступления предполагают также и другие закрепленные в ст. 24*-*27 УПК РФ специальные основания отказа в возбуждении уголовного дела, прекращения уголовного дела или уголовного преследования. Речь идет об отсутствии события преступления (п. 1 ст. 24 УПК РФ), наличие по данному факту не отмененного (вступившего в законную силу) постановления о прекращении либо об отказе в возбуждении уголовного дела по реабилитирующим основа­ниям или оправдательного приговора (п. 4—5 ч. 1 ст. 25 УПК РФ). При установлении таких фактов уголовное дело прекращается по специальному обстоятельству, а не в связи с отсутствием состава преступления. Дополнительного упоминания в соответ­ствующем постановлении на п. 2 ст. 24 УПК РФ не требуется.

3. Отсутствие события преступления (п. 1).

Событие преступления отсутствует лишь тогда, когда не было самого факта, о котором сообщалось в компетентный государственный орган.

4. Истечение срока давности уголовного преследования (п. 3).  
Уголовное дело подлежит обязательному прекращению, если истекли сроки давности, закрепленные в ст. 78 УК РФ. Соглас­но указанной норме лицо освобождается от уголовной ответ­ственности, если истекло:

а) два года после совершения преступления небольшой тяжести;

б) шесть лет - после совершения преступления средней тяжести;

в) десять лет — после совершения тяжкого преступления;

г) пятнадцать лет — после совершения особо тяжкого пре­ступления.

На досудебных стадиях названное основание не применимо, если за совершенное преступление возможно назначение нака­зания в виде смертной казни или пожизненного лишения свобо­ды. Более того, к лицам, совершившим преступления против мира и безопасности человечества, предусмотренные ст. 353, сроки давности вообще не применяются.

Сроки давности исчисляются со дня совершения преступле­ния и до момента вступления приговора суда в законную силу. При этом сроки давности по каждому преступлению исчисля­ются самостоятельно. Течение сроков давности считается при­остановленным в период уклонения лица, совершившего пре­ступление, от органов предварительного расследования или суда. Течение сроков давности в этом случае возобновляется с момента его задержания или явки с повинной.

5. Смерть подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего (п. 4).

Прежде чем констатировать наличие данного основания, следует собрать доказательства совершения преступления умер­шим, а равно отсутствия у него живых, подлежащих уголовной ответственности соучастников. Факт смерти подтверждается копией соответствующего свидетельства, которая может быть сня­та с подлинника самим следователем и заверена его подписью, а также печатью учреждения, где работает следователь.

6. Отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению, за исключением случаев, предусмотренных ч. 4 ст. 20 УПК РФ (п. 5).

Отсутствие жалобы пострадавшего по делам частного обви­нения — это, если так можно сказать, обстоятельство (основа­ние), исключающее начало уголовного процесса. Оно не может быть вероятно установленным. Заявление пострадавшего или есть или его нет. Когда заявления нет, а основания возбуждения уголовного процесса имели место, значит, была вероятность совершения лицом преступления, которое может быть возбуж­дено и без жалобы пострадавшего. По данному факту (обнаружение признаков объективной стороны такого преступле­ния) и должно было возбуждаться уголовное дело. Соответ­ственно, если в такой ситуации затем появятся основания к его прекращению, то не по п. 5 ст. 24 УПК РФ, а по какому-либо иному обстоятельству.

Другое дело, когда орган дознания или следователь незакон­но приступил к уголовному процессу, а тем более возбудил уголовное дело, и предварительное расследование следует пре­кратить. В такой ситуации правомерно прекратить уголовное дело на основании п. 5 ст. 24 УПК РФ.

Прекращение дела следователем за отсутствием жалобы по­страдавшего не препятствует его возбуждению путем подачи заявления мировому судье потерпевшим или его законным представителем.

В случае переквалификации действий подсудимого со ст. 213 УК РФ на ст. 115 УК РФ суд прекращает дело, если отсутствует жалоба пострадавшего и выраженное им желание о привлече­нии лица к ответственности по ст. 115 УК РФ.

7. Примирение потерпевшего с обвиняемым по делам, воз­буждаемым не иначе как по жалобам потерпевших, кроме слу­чаев, предусмотренных ч. 4 ст. 20 УПК РФ.

Исходя из положений ч. 2 ст. 20 УПК РФ, за примирением потерпевшего с обвиняемым могут быть прекращены лишь дела о преступлениях, предусмотренных ст. 115 (умышленное при­чинение легкого вреда здоровью), 116 (побои), ч. 1 ст. 129 (кле­вета) и ст. 130 (оскорбление) УК РФ, и то не во всех случаях. Если дело о таком преступлении возбуждено прокурором или с согласия последнего следователем (дознавателем), потому что потерпевший в силу беспомощного состояния, зависимости от обвиняемого (по иным причинам) не способен самостоятельно воспользоваться принадлежащими ему правами, то дело пре­кращению не подлежит.

Дела, возбуждаемые лишь по жалобе пострадавшего, не ог­раничиваются вышеперечисленными составами преступлений. К таковым отнесены и дела о преступлениях, предусмотренных ч. .1 ст. 131 (изнасилование), ч. 1 ст. 136 (нарушение равенства прав и свобод человека и гражданина без отягчающих обстоя­тельств), ч. 1 ст. 137 (нарушение неприкосновенности частной жизни без отягчающих обстоятельств), ч. 1 ст. 138 (нарушение тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных или иных сообщений без отягчающих обстоятельств), ч. 1 ст. 139 (нарушение неприкосновенности жилища без отяг­чающих обстоятельств), ст. 145 (необоснованном отказе в при­еме на работу или необоснованном увольнении беременной женщины или женщины, имеющей детей в возрасте до трех лет), ч. 1 ст. 146 (нарушение авторских и смежных прав) и ч. 1 ст. 147 УК РФ (нарушение изобретательских и патент­ных прав). Однако последние, согласно той же ст. 20 УПК РФ, за примирением потерпевшего с обвиняемым не прекращаются.

8. Отсутствие согласия указанного в законе органа (должностного лица) на привлечение к уголовной ответственности.

Такого основания в УПК РФ нет. В п. 6 ч. 1 комментируемой статьи упоминается лишь об одной его разновидности — об отсутствии согласия суда на возбуждение уголовного дела или на привлечение в качестве обвиняемого одного из лиц, указан­ных в п. 1—5, 9 и 10 ч. 1 ст. 448 УПК РФ. Однако возбужденное в отношении указанных, а также некоторых других лиц уголов­ное дело подлежит прекращению, пока не будет соблюден пре­дусмотренный законом порядок привлечения их к уголовной ответственности. Данный порядок, заключающийся в необхо­димости получить специальное согласие на привлечение опре­деленных должностных и не должностных лиц к уголовной ответственности, урегулирован не только УПК РФ, но и други­ми нормативно-правовыми актами.

9. Разновидностями данного основания прекращения уголовного дела, как минимум, являются:

а) отсутствие согласия соответствующей квалификационной коллегии судей на привлечение к уголовной ответственности судьи (п. 4 ст. 16 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации»)

б) отсутствие согласия Конституционного Суда РФ на при­влечение к уголовной ответственности члена этого суда (ст. 15 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»)

в) отсутствие согласия соответствующей палаты Федераль­ного Собрания РФ на привлечение к уголовной ответственнос­ти члена Совета Федерации или депутата Государственной  
Думы (п. «а» ч. 2 ст. 19 Федерального закона «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации»)

г) отсутствие согласия на привлечение к уголовной ответственности Председателя Счетной палаты, заместителя Председателя Счетной палаты, аудитора Счетной палаты той палаты Федерально­го Собрания РФ, которая назначила их на должность в Счетную палату (ст. 29 Федерального закона «О Счетной палате Российс­кой Федерации»)

д) отсутствие согласия Государственной Думы на привлече­ние к уголовной ответственности Уполномоченного по правам человека в РФ (ч. I ст. 12 Федерального конституционного закона «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации»)

е) отсутствие согласия Генерального прокурора РФ на при­влечение к уголовной ответственности:

зарегистрированного кандидата на должность Президен­та РФ (ч. 6 ст. 41 Федерального закона «О выборах Президента Российской Федерации»)

зарегистрированного кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания РФ (п. 7 ст. 49 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федераль­ного Собрания Российской Федерации»)

ж) отсутствие согласия прокурора субъекта Российской Фе­дерации на привлечение к уголовной ответственности:

депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления на территории муниципального образования (п. 7 ст. 18 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»)

зарегистрированного кандидата в депутаты представитель­ного органа местного самоуправления, а равно зарегистрированного кандидата в выборное должностное лицо местного самоуправления в субъекте Федерации (ст. 24 «Временного положения о проведении выборов депутатов представительных органов местного самоуправления и выборных должностных лиц местного самоуправления в субъектах Российской Федера­ции, не обеспечивших реализацию конституционных прав граж­дан РФ избирать и быть избранными в органы местного само­управления»)

з) отсутствие согласия прокурора (соответственно уровню выборов) на привлечение к уголовной ответственности:

зарегистрированного кандидата (ч. 4 ст. 35 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»)

члена избирательной комиссии с правом решающего голоса в период подготовки и проведения выборов Президен­та РФ (ч. 10 ст. 16 Федерального закона «О выборах Президен­та Российской Федерации»);

члена избирательной комиссии с правом решающего голоса в период подготовки и проведения выборов депутата Государственной Думы Федерального Собрания РФ (ч. 10 ст. 23 Фе­дерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации»);

члена избирательной комиссии с правом решающего голоса в период проведения выборов (ст. 12 «Временного положения о проведении выборов депутатов представительных орга­нов местного самоуправления, и выборных должностных лиц местного самоуправления в субъектах Российской Федерации, не обеспечивших реализацию конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления»);

члена комиссии по проведению референдума Российской Федерации с правом решающего голоса во время подготовки и проведения референдума Российской Федерации (ч. 7 ст. 20 Федерального конституционного закона «О референдуме Российской Федерации»)

10. Порядок применения оснований отказа в возбуждении уголовного дела или прекращения уголовного дела.

Если отсутствие события или состава преступления обнару­живаются в стадии судебного разбирательства, суд доводит его до конца и постановляет оправдательный приговор.

Если суд во время судебного разбирательства придет к выво­ду о необходимости освободить подсудимого от наказания в связи с истечением сроков давности, суд, постановляя в отно­шении подсудимого обвинительный приговор, должен в его описательной части мотивировать принятое решение. В резолю­тивной части приговора суд, признав подсудимого виновным в совершенном преступлении и назначив наказание по соответ­ствующей статье уголовного закона, указывает об освобожде­нии осужденного от наказания. Этот порядок не распространяется на уголовные дела, возбужденные по истечении срока дав­ности привлечения к уголовной ответственности. Такие дела на основании ст. 24 УПК РФ прекращаются на любой стадии судо­производства, если против этого не возражает подсудимый.

В тех случаях, когда лицо, в отношении которого ведется расследование, возражает против прекращения уголовного дела за истечением срока давности, установленного ст. 78 УК РФ, производство по делу продолжается в обычном порядке.

В статье 25 УПК РФ указываются на возможность прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон. Примирение означает добровольный, отчетливо выраженный отказ потерпевшего от судебной защиты своих прав. Прекращение дела в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым возможно в любой момент процесса, но до удаления суда в совещательную комнату для вынесения приговора. В связи с примирением сторон может быть прекращено уголовное дело, когда совершено такое преступление, которое влечет наказание сроком до 5 лет лишения свободы, или любое неосторожное преступление.

Примирение с потерпевшим возможно, к примеру, по следующим составам преступлений:

1) причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоро­вью в состоянии аффекта (ст. 113 УК РФ);

причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, со­вершившего преступление (ст. 114 УК РФ);

причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью по неосторожности (ст. 118 УК РФ);

угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью (ст. 119 УК РФ);

заражение венерической болезнью (ст. 121 УК РФ);

заведомое поставление другого лица в опасность заражения ВИЧ-инфекцией (ч. 1 и 2 ст. 122 УК РФ);

незаконное лишение человека свободы, не связанное с его похищением (ч. 1 и 2 ст. 127 УК РФ);

8)кража (ч. 1 ст. 158 УК РФ);

9) грабеж (ч. 1 ст. 161 УК РФ);

причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения (ст. 165 УК РФ);

умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба (ст. 167 УК РФ;

уничтожение или повреждение чужого имущества в круп­ном размере, совершенные по неосторожности (ст. 168 УК РФ);

хулиганство, т. е. грубое нарушение общественного по­рядка, выражающее явное неуважение к обществу, сопровождающееся применением насилия к гражданам либо угрозой его применения, а равно уничтожением или повреждением чужого имущества (ч. 1 и 2 ст. 213 УК РФ), и др.

Нельзя прекратить уголовное дело по ст. 25 УПК РФ, ког­да совершены такие преступления, как квалифицированные кража и грабеж, разбой, умышленное убийство, причинение тяжкого вреда здоровью и т. п.

Несмотря на наименование данной статьи, необходимо доказать не только факт примирения с потерпевшим, но и то, что обвиняемый загладил причиненный вред.

Прекращение уголовного преследования за примирением обвиняемого с потерпевшим не допускается, если обвиняемый (ч. 2 ст. 27 УПК РФ) или потерпевший (законный представи­тель потерпевшего) против этого возражает.

Нельзя прекратить уголовное дело вследствие примирения сторон, не получив на то согласия прокурора.

Прокуроры, прежде чем дать согласие на прекращение уго­ловного дела по основаниям, предусмотренным ст. 25 УПК РФ (ст. 76 УК РФ), обязаны тщательно проверить:

доказано ли должным образом совершение преступления  
данным лицом;

имеются ли в материалах дела данные, дающие основание  
освободить лицо от уголовной ответственности;

мотивы, послужившие примирению потерпевшего с обвиняемым;

не было ли заявление потерпевшего результатом незакон­ного воздействия на него со стороны заинтересованных лиц;

В статье 26 УПК РФ говорится о прекращении уголовного дела в связи с изменением обстановки. Принятое на основании ст. 26 УПК РФ решение о прекращении уголовного дела не подменяет собой приговор суда и, следовательно, не является актом, который устанавливает ви­новность обвиняемого в том смысле, как это предусмотрено ст. 49 Конституции РФ.

Уголовное дело по основанию, указанному в ст. 7 УК РФ, прекращается в отношении лица, которое впервые совершило неосторожное деяние или умышленное преступление, влекущее уголовное наказание сроком до пяти лет лишения свобо­ды, если будет установлено, что в связи с изменением обста­новки:

а)к моменту окончания предварительного расследования совершенное деяние потеряло характер общественно опасного;

б)к моменту окончания предварительного расследования лицо, совершившее искомое деяние, перестало быть обще­ственно опасным.

Решение о прекращении уголовного дела вследствие изме­нения обстановки может быть принято прокурором.

Прекращение уголовного дела следователем, начальником следственного отдела или дознавателем невозможно без полу­чения на то согласия прокурора.

Прокуроры, прежде чем дать согласие на прекращение уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 26 УПК РФ (ст. 77 УК РФ), обязаны тщательно проверить:

доказано ли должным образом совершение преступления  
данным лицом;

имеются ли в материалах дела данные, дающие основание освободить лицо от уголовной ответственности.

До прекращения уголовного дела лицу, в поведении которого усмотрен состав преступления небольшой или средней тяжести, должны быть разъяснены основание прекращения дела  
и право против этого возражать. Если человек считает себя невиновным, желает, чтобы в отношении него уголовное пре­следование было прекращено по реабилитирующему или како­му-либо иному основанию, уголовное дело по ст. 26 УПК РФ не прекращается, а уже вынесенное постановление должно быть отменено. Уголовное дело в этой ситуации (при наличии к  
тому оснований) должно быть направлено в суд с обвинительным заключением.

Уголовное преследование, в соответствии со ст. 27 УПК РФ, прекращается по следующим основаниям:

непричастность подозреваемого или обвиняемого к совер­шению преступления;

прекращение уголовного дела по основаниям, предусмотренным пунктами 1—6 части первой статьи 24 настоящего Ко­декса;

вследствие акта об амнистии;

наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого всту­пившего в законную силу приговора по тому же обвинению либо определения суда или постановления судьи о прекращении уго­ловного дела по тому же обвинению;

наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого неотмененного постановления органа дознания, следователя или прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела;

отказ Совета Федерации или Государственной Думы Феде­рального Собрания Российской Федерации в удовлетворении хо­датайства Генерального прокурора Российской Федерации о на­правлении уголовного дела в отношении члена Совета Федерации или депутата Государственной Думы в суд в соответствии с частью второй статьи 451 настоящего Кодекса;

7)отказ Государственной Думы Федерального Собрания Рос­сийской Федерации в даче согласия на привлечение к уголовной ответственности Уполномоченного по нравам человека в Россий­ской Федерации;

8)отказ Государственной Думы Федерального Собрания Рос­сийской Федерации в даче согласия на лишение неприкосновен­ности Президента Российской Федерации, прекратившего ис­полнение своих полномочий, и (или) отказ Совета Федерации в лишении неприкосновенности данного лица.

2. Прекращение уголовного преследования по основаниям, указанным в пунктах 3 и 6 части первой статьи 24, статьях 25, 26 и 28 настоящего Кодекса, а также пунктах 3 и 6—8 части первой настоящей статьи, не допускается, если обвиняемый про­тив этого возражает. В таком случае производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке.

Уголовное преследование в отношении лица, не достигшего к моменту совершения деяния, предусмотренного уголовным за­коном, возраста, с которого наступает уголовная ответствен­ность, подлежит прекращению по основанию, указанному в пун­кте 2 части первой статьи 24 настоящего Кодекса. По этому же основанию подлежит прекращению уголовное преследование и в отношении несовершеннолетнего, который хотя и достиг возрас­та, с которого наступает уголовная ответственность, но вслед­ствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, не мог в полной мере осознавать фак­тический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими в момент совершения деяния, предусмотренного уголовным законом.

В случаях, предусмотренных настоящей статьей, допуска­ется прекращение уголовного преследования в отношении подозреваемого, обвиняемого без прекращения уголовного дела.

Для того чтобы прекратить уголовное преследование в связи с непричастностью подозреваемого или обвиняемого к совершенному преступлению (п. 1 ч. 1 комментируемой ста­тьи), требуется совокупность следующих условий:

установление события преступления;

привлечение лица в качестве обвиняемого (нахождение его в статусе подозреваемого) по данному уголовному делу;

отсутствие — по имеющимся в деле материалам — оснований для вывода об участии данного обвиняемого (подозрева­емого) в совершенном преступлении, если органы предвари­тельного расследования исчерпали все возможности для соби­рания дополнительных доказательств.

Законодателем закреплено правило, согласно которому следует руководствоваться тем уголовным законом, который действовал на момент совершения преступления. Иногда же из-за неизвестности точного времени начала и окончания преступных действий правоприменитель не в состоянии утверждать, что в данный момент была предусмотрена уголовная от­ветственность за совершение инкриминируемого лицу деяния. Такое лицо подлежит освобождению от уголовной ответствен­ности, а уголовное дело — прекращению по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.[[7]](#footnote-7)

В соответствии со статьей 28 УПК РФ возможно прекращение уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием.

Деятельное раскаяние в обычном порядке предполагает добровольную явку лица с повинной, способствование раскрытию преступления, возмещение причиненного ущерба или заглаживание вреда иным образом. В связи с деятельным раскаянием суд, прокурор, а с его согласия – следователь и дознаватель могут прекратить уголовное дело в отношении лица, впервые совершившего преступление, наказание за которое не может превышать 2 лет лишения свободы. Прокуроры, прежде чем дать согласие на прекращение уголовного дела по основаниям, предусмотренным данной статьей, обязаны тщательно проверить:

- доказано ли должным образом совершение преступления данным лицом;

- имеются ли в материалах дела данные, дающие основания освободить лицо от уголовной ответственности.

Прекратить уголовное дело по данному основанию можно и при совершении гораздо более тяжких преступлений, за которые предусмотрено наказание вплоть до 20 лет лишения свободы. Речь идет о таких составах, на которые прямо указывается в Особенной части УК РФ (например: похищение человека (ст. 126 УК РФ), когда похитивший добровольно освободил его; захват заложников (ст. 206 УК РФ), когда лицо добровольно или по требованию властей освободило его).

Прекращение уголовного дела о преступлениях, предусмотренных ст. 126, 205, 206, 208, 222, 223, 275-277 УК РФ возможно только тогда, когда в действиях лица не усматривается иного, помимо данного, состава преступления.

О прекращении уголовного дела должен быть уведомлен потерпевший, а равно лицо, совершившее преступление. Если последний возражает против прекращения уголовного дела вообще или по данному основанию, это решение принято быть не может, и производство по делу продолжается в обычном порядке – дело с обвинительным заключением направляется в суд.

При установлении обстоятельств, влекущих освобождение лица от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных примечанием к соответствующей статье Особенной части УК РФ, дело прекращается на основании примечания к этой или иной статье уголовного закона.

Кроме вышеперечисленных оснований прекращения уголовных дел, Уголовно-процессуальный кодекс устанавливает и другие основания прекращения уголовных дел.

# *Глава 2. Прекращение уголовных дел на различных стадиях уголовного процесса.*

§1. Прекращение уголовных дел в стадии предварительного расследования.

Прекращение уголовного дела является одной из форм окончания предварительного расследования. Статья 158 УПК РФ устанавливает следующие формы окончания предварительного расследования:

По уголовным делам, по которым предварительные следствие обязательно, в порядке, установленном главами 29-31 УПК РФ.

По остальным уголовным делам - в порядке, установленном главой 32 УПК РФ.

Установив в ходе досудебного производства по уголовному делу обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, дознаватель, следователь вправе внести в соответствующую организацию или соответствующему должностному лицу представление о принятии мер по устранению указанных обстоятельств или других нарушений закона. Данное представление подлежит рассмотрению с обязательным уведомление о принятых мерах не позднее одного месяца со дня его вынесения. Прекращение уголовного дела в стадии предварительного расследования встречается чаще, чем в стадиях, относящихся к судебной деятельности. Это объясняется тем, что суд прекращает уголовное дело, как правила, только в тех случаях, когда органы расследования допустили ошибку, не прекратив дела своевременно. Суд проверяет материалы предварительного расследования и, прекращая дело, исправляет ошибки этих органов.

Лишь в сравнительно редких случаях основания прекращения дела возникают уже после передачи дела в суд (акт амнистии, истечение сроков давности, смерть обвиняемого).

При прекращении уголовных дел органом дознания или следователем по основаниям, предусмотренным в ч. 1 ст. 24 и ч. 1 ст. 27 УПК РФ не требуется специального согласия прокурора. При прекращении уголовного дела вследствие изменения обстановки (ст. 26 УПК РФ) требуется согласие прокурора.

Правом прекращения уголовных дел в стадии предварительного следствия обладает и прокурор. Его деятельность по прекращению уголовных дел, как правило, связана с осуществлением надзора за расследованием.

§2. Прекращение уголовных дел в стадии предания суду.

В соответствии со ст. 227 УПК РФ предание суду осуществляется единолично судьей или судом в распорядительном заседании. Сущность стадии предания суду заключается в судебной проверке достаточности оснований для рассмотрения дела по существу в судебном заседании. Под достаточностью оснований для рассмотрения дела по существу следует понимать положительное разрешение всех установленных законом вопросов, подлежащих выяснению при предании суду.

Статья 228 УПК РФ к таким вопросам относит следующие:

1)подсудно ли уголовное дело данному суду

2)вручены ли копии обвинительного заключения или обвинительного акта

3)подлежит ли отмене или изменению избранная мера пресечения

4)подлежат ли удовлетворению заявленные ходатайства и поданные жалобы

5)приняты ли меры по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением и возможной конфискации имущества

6)имеются ли основания проведения предварительного слушания

Разрешая все эти вопросы, суд в распорядительном заседании при наличии обстоятельств, указанных в ст. 24-28 УПК РФ в соответствии со ст. 239 УПК РФ прекращает уголовное дело.

Как показывает изучение судебной практики, часто встречающимся основанием для прекращения дела в распорядительном заседании является отсутствие состава преступления в деянии, которое вменяется в вину обвиняемому. По этим основаниям дело может быть прекращено лишь при полной уверенности в отсутствии одного или нескольких элементов состава преступления. Так, если обвиняемый предается суду за действия, не предусмотренные уголовным законом, например, за угрозу нанесения побоев частному лицу, или если обвиняемый не достиг возраста, с которого может наступить уголовная ответственность, то дело прекращается.

Вместе с тем отсутствие состава преступления может выразиться и в других обстоятельствах, не являющихся очевидными, которые можно установить лишь при исследовании дела в судебном заседании, в результате рассмотрения дела по существу. Прекращение такого рода дел в распорядительном заседании будет неправильным

Наиболее сложным основанием для прекращения дела в стадии предания суду является недоказанность участия обвиняемого в совершении преступления. Прекращение уголовного дела по этому основанию практически встречается очень редко. Это объясняется самой сущностью стадии предания суду, где суд не дает оценки доказательств, не проверяет их достоверности и возможности при их помощи установить виновность или невиновность обвиняемого. Такая задача может быть выполнена только в судебном заседании, при исследовании и оценке каждого доказательства.

Прекращение уголовного дела по этому основанию возможно при наличии явной недостаточности доказательств для подтверждения обвинения, если будет совершенно очевидно, что дополнительные доказательства невозможно собрать ни на судебном разбирательстве, ни при дополнительном расследовании. Изучение судебной практики по прекращению дел в стадии предания суду свидетельствует о том, что в большинстве случаев суды правильно решают эту задачу, понимая, что своевременное прекращение уголовных дел так же необходимо, как и вынесение справедливого приговора. Вместе с тем допускается немало ошибок. Некоторые судьи невнимательно рассматривают обвинительные заключения и незаконно предают суду обвиняемых. Кроме ошибок, допускаемых при прекращении дела, и характерных как для предварительного следствия, так и для последующих стадий, встречаются ошибки и спорные вопросы, относящиеся только к стадии предания суду.

§3. Прекращение уголовных дел в стадии судебного разбирательства.

Судебное разбирательство является главной стадией российского уголовного процесса. Оно заключается в том, что суд в коллегиальном составе в судебном заседании решает вопросы о виновности или невиновности подсудимого и о применении к лицам, признанным виновными, уголовного наказания. Свое окончательное решение по этим вопросам суд формулирует в приговоре, и оно является актом правосудия, законом по данному делу.

Установив наличие обстоятельств, влекущих прекращение уголовного дела, суд выносит определение о его прекращении. Прекращение дела в судебном заседании имеет ряд особенностей по сравнению с прекращением дела в других стадиях уголовного процесса. Эти особенности, главным образом, относятся к процессуальному значению оснований для прекращения, которое им придается в стадии судебного разбирательства. Если в других стадиях все обстоятельства, перечисленные в ст. 24-28 УПК РФ, влекут прекращение уголовного дела, то в стадии судебного разбирательства по некоторым из них выносится оправдательный, а по другим – обвинительный приговор без назначения наказания или с освобождением от такового, по третьим прекращается дело.

После предания обвиняемого суду, в результате судебного разбирательства дела по существу, суд должен сделать обоснованный, окончательный вывод по вопросам предъявленного обвинения, подтвердить виновность обвиняемого или установить его невиновность.

Вынесение предварительного приговора при отсутствии события преступления, отсутствии в действиях подсудимого состава преступления или недоказанности его участия в совершении преступления не только разрешает дело по существу, но и снимает всякие сомнения относительно вины подсудимого, окончательно реабилитирует его. Для подсудимого далеко не безразлично, будет ли он реабилитирован путем вынесения оправдательного приговора или путем вынесения определения о прекращении дела.

Наиболее часто встречающимся основанием для вынесения оправдательного приговора являются отсутствие состава преступления и недоказанность участия подсудимого в совершении преступления.

Применительно к вынесению оправдательного приговора понятие «отсутствие состава преступления» охватывает все обстоятельства, характеристика которых дана выше, за исключением недостижения возраста, при котором может наступить уголовная ответственность, а также невменяемость подсудимого. При установлении этих обстоятельств, хотя они и относятся к важнейшему элементу состава преступления – его субъекту, суд выносит определение о прекращении уголовного дела.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ не содержит указаний, в каких случаях суды при рассмотрении уголовных дел после издания актов об амнистии должны прекращать уголовные дела, а в каких – выносить обвинительный приговор с освобождением от наказания. Такие разъяснения обычно содержатся лишь в самих актах об амнистии. По делам о преступлениях, совершенных до издания акта об амнистии и предусмотренного в нем наказания в виде лишения свободы на срок свыше 3 лет, суд, если признает возможным назначить лишение свободы на срок не выше 3 лет, освобождает подсудимого от наказания. Согласно акту об амнистии, если суд рассматривает уголовное дело о преступлении, за которое по закону может быть назначена мера наказания ниже предела, предусмотренного актом об амнистии, то дело подлежит прекращению определением суда в судебном заседании. Если же санкция статьи, по которой квалифицировано преступление, превышает упомянутый предел, но в результате судебного разбирательства суд назначает меру наказания ниже этого предела, то выносится обвинительный приговор с освобождением осужденного от наказания.

Основанием для вынесения обвинительного приговора с освобождением от наказания служит также истечение сроков давности уголовного преследования. Обсуждая наличие такого основания, суд руководствуется ст. 78 УК РФ, принимая во внимание правила о перерыве сроков давности.

В судебном заседании суд прекращает дела только по основаниям, предусмотренным в ст. 24-28 УПК РФ.

Прекращая уголовное дела в связи с примирением сторон, суд должен учитывать мотивы примирения. Потерпевшие от преступления обычно охотно идут на примирение при условии, что подсудимый не допустит повторения подобных действий в будущем. В этих случаях многие суды отбирают подписку, заявления, обещания от сторон, что они в дальнейшем не будут оскорблять или унижать достоинство друг друга. Уголовно-процессуальный кодекс не устанавливает такого правила, хотя оно и целесообразно. Письменное обещание лучше запоминается и является сдерживающим стимулом от повторения подобных действий.

§4. Прекращение уголовных дел при пересмотре приговоров и определений в кассационном и надзорном порядке.

При пересмотре приговоров в кассационном и надзорном порядке дело может быть прекращено по основаниям, влекущим прекращение на предварительном следствии, в стадии предания суду и предусмотренным ст. 24-28 УПК РФ.

Возможность прекращения уголовных дел при пересмотре приговора в кассационном порядке по всем основаниям, предусмотренным законом, представляется вполне логичной.

При обнаружении обстоятельств, дающих основания для прекращения дела, нет необходимости направлять его на новое рассмотрение. Направление дела в нижестоящую судебную инстанцию имеет своей задачей устранить ошибки суда, точно выяснить все обстоятельства дела, восстановить нарушенные права граждан, правильно применить меру наказания. В определении об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение кассационная инстанция указывает, какие ошибки допущены судом и какие процессуальные действия нужно совершить для их устранения. Если выяснять какие-либо обстоятельства не нужно или для кассационной инстанции, очевидно, что собрать новые доказательства не удастся и, следовательно, положение осужденного не ухудшается, то кассационная инстанция может прекратить дело без его направления на новое рассмотрение.

К последней стадии уголовного процесса относится стадия пересмотра приговоров, определений и постановлений, вступивших в законную силу, в порядке судебного надзора. Эта стадия имеет целью исправление возможной судебной ошибки. Предметом надзорного производства может быть не только приговор, но и все последующие определения и постановления судебных инстанций. Статья 405 УПК РФ не допускает пересмотр указанных судебных актов в связи с необходимостью применения уголовного закона о более тяжком преступлении ввиду мягкости наказания или по иным основаниям, влекущим за собой ухудшение положения осужденного.

В результате надзорного производства суд может отменить приговор и все последующие определения и постановления и прекратить дело либо передать его на новое расследование или новое судебное рассмотрение.

В законе не специального указания, по каким основаниям надзорная инстанция прекращает уголовное дело. Но ввиду того, что институт надзорного производства имеет те же задачи, что и кассационное производство, основания для отмены и изменения приговоров в надзорном порядке совпадают с основаниями, предусмотренными законом для кассационного производства. Прекращение дела в надзорном порядке осуществляется по основаниям, предусмотренным ст. 409 УПК РФ.

Правила о запрещении усиления меры наказания, применения закона о более тяжком преступлении и ухудшении положения осужденного или оправданного закреплены в ст. 410 УПК РФ.

В случае, когда по уголовному делу осуждено или оправдано несколько лиц, суд не вправе отменить приговор, определение или постановление в отношении тех оправданных или осужденных, в отношении которых надзорная жалоба или представление не принесены, если отмена приговора, определения или постановления ухудшит их положение.

Указания суда надзорной инстанции обязательны при повторном рассмотрении данного уголовного дела судом нижестоящей инстанции.

Пересмотр приговоров, определений и постановлений возможен по вновь открывшимся обстоятельствам. Здесь надзорные инстанции имеют право отменить постановление о прекращении дела и передать его на новое расследование или судебное разбирательство, либо отменить приговор, определение или постановление и прекратить дело (ст. 18 УПК РФ). Пересмотр оправдательного приговора, определений и постановлений о прекращении уголовного дела допускается в течение сроков давности, установленных в ст. 78 УК РФ и не позднее одного года со дня открытия новых обстоятельств (ст. 414 УПК РФ). При этом смерть осужденного не препятствует возобновлению дела о нем по вновь открывшимся обстоятельствам в целях реабилитации осужденного.

# *Глава 3. Процессуальный порядок прекращения уголовных дел.*

Прекращение уголовного дела осуществляется судом, прокурором, следователем или органом дознания и оформляется соответственно определением или постановлением, в которых должны быть окончательно разрешены все возникшие по делу вопросы.

Постановление о прекращении дела принимает следователь, а согласие – прокурор. Принятию такого решения должно предшествовать установление факта преступления, лица, совершившего противоправные действия, и другие обстоятельства, с которыми закон связывает возможность прекращения дела. В процессе расследования должны быть выполнены все необходимые действия, в том числе привлечение лица, совершившего установленное следствием действие, в качестве обвиняемого, признание лица, понесшего ущерб от преступления, потерпевшим.

К определению или постановлению предъявляются такие же требования, как и к приговору. Они должны быть законными и обоснованными.

Постановление, определение могут считаться обоснованными, если они отвечают следующим требованиям:

1)Выводы, сформулированные в процессуальных актах, подтверждаются имеющимися в деле доказательствами

2)По делу учтены все доказательства

3)Эти доказательства взяты в совокупности

4)На основании этих доказательств возможен только один вывод

5)Выводы не находятся в противоречии с фактическими обстоятельствами

6)Резолютивная часть процессуального акта полностью соответствует описательной части

Уголовно-процессуальный кодекс РФ подчеркивает необходимость мотивировки уголовно-процессуальных актов, содержащих какие-либо выводы по делу. Под мотивировкой постановления, определения понимается подробное изложение тех обстоятельств, которые являются основанием для прекращения дела, и приведение необходимых доказательств, подтверждающих наличие таких оснований. Мотивировка должна обосновать применение определенных положений уголовного и процессуального закона. Мотивировка постановления включает так же изложение обстоятельств, которые характеризуют лицо, привлекаемое к уголовной ответственности.

При прекращении уголовных дел необходимо правильно применять уголовные и уголовно-процессуальные законы. Правильное применение закона выражается в точной квалификации действия и строгом соблюдении всех положений Общей части УК РФ. Выполнение требований уголовно-процессуального закона при прекращении уголовного дела – это важная гарантия правильного осуществления производства по делу.

Чтобы не допустить нарушений норм материального и процессуального права, необходимо в постановлениях и определениях о прекращении дел ссылаться на те статьи Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов, которыми руководствовался составитель процессуального документа.

Процессуальный акт о прекращении уголовного дела состоит из трех частей – вводной, описательной и резолютивной.

Вводная часть содержит изложение следующих сведений:

1)дата и место его вынесения

2)должность, фамилия, инициалы лица, его вынесшего. В документах, составленных судебным органом, указываются фамилии судей и секретаря, а также должность и фамилия прокурора и других участников заседания

3)по какому факту, по признакам какой статьи УК РФ возбуждено дело или по обвинению кого, в каком преступлении.

Описательная часть содержит изложение сущности дела, основания и мотивировку его прекращения. В этой части постановления дается обоснование принимаемого решения о прекращении дела. В зависимости от того, прекращается ли дело до или после привлечения в качестве обвиняемого, в описательной части приводятся основания возбуждения уголовного дела или привлечения данного лица в качестве обвиняемого, излагаются сущность обвинения, основания для прекращения уголовного дела и доказательства, которые их подтверждают. Здесь особенно важно привести мотивы прекращения, то есть последовательно, в стройной системе рассуждений, аргументировать необходимость прекращения уголовного дела в свете требований закона.

После изложения оснований к прекращению дела приводятся ссылки на статьи УПК, предусматривающие эти основания, а также на статьи, посвященные порядку процессуального оформления прекращения уголовного дела. Если основания прекращения дела относятся к материально-правовым и полностью в УПК не отражены, то следует указать и на норму уголовного закона, предусматривающую данное конкретное основание для прекращения дела.

Резолютивная часть содержит изложение существа принятых по делу решений, главным из которых является решение о прекращении дела. Если уголовное дело прекращается до того, как состоялось привлечение лица в качестве обвиняемого, в резолютивной части процессуального акта указывается, что прекращается дело о тех фактах, которые послужили основанием к его возбуждению. В случаях же, когда по делу было предъявлено обвинение определенному лицу, в резолютивной части указывается, в отношении кого и по обвинению в чем прекращается дело.

Помимо основного вывода о прекращении уголовного дела, в резолютивной части процессуального акта должны содержаться решения:

1)Указываются основания прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования

2)Решаются вопросы об отмене меры пресечения, а также наложения ареста на имущество, корреспонденцию, временного отстранения от должности, контроля и записи переговоров

3)Разрешается вопрос о вещественных доказательствах

Копия постановления о прекращении уголовного дела направляется прокурору, а также вручается лицу, в отношении которого прекращении уголовное преследование, и потерпевшему в течение 5 суток со дня его вынесения и разъясняется порядок обжалования.

Постановление о прекращении уголовного дела может быть обжаловано заинтересованными лицами надзирающему прокурору, а если дело было прекращено с его согласия – вышестоящему прокурору.

Постановление о прекращении уголовного дела не может быть отменено самим следователем. Оно подлежит исполнению в соответствии с принятым решение, которое в нем сформулировано. Такой порядок обеспечивает стабильность принятого следователем решения, порождающего важные правовые последствия.

Вместе с тем, признав постановление следователя о прекращении уголовного дела незаконным или необоснованным, прокурор отменяет его и возобновляет производство по уголовному делу. Возобновление производства по делу возможно лишь в случаях, если не истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности.

Если же уголовное дело прекращено следователем на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 и п. 3 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, но обвиняемый или лицо, совершившее деяние, содержащее признаки преступления, возражает против прекращения, следователь самостоятельно своим постановлением возобновляет расследование, и производство по делу продолжается в обычном порядке.

Реабилитация означает восстановление гражданина во всех тех правах, которых он был лишен или в которых был ограничен в связи с незаконным привлечением в качестве обвиняемого, содержанием под стражей или осуждением. Реабилитация выражается и в постановлении о прекращении дела и в оправдательном приговоре.

Статья 53 Конституции РФ устанавливает право каждого на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями должностных лиц. Поэтому в тех случаях, когда уголовное дело прекращается в отношении обвиняемого по любому из реабилитирующих оснований, орган дознания, следователь и прокурор обязаны разъяснить реабилитированному порядок восстановления его нарушенных прав и принять предусмотренные законом меры к возмещению ущерба, причиненного в результате незаконного привлечения в качестве обвиняемого или незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу. Такой ущерб возмещается государством в полном объеме независимо от вины должностных лиц.

Право на возмещение ущерба распространяется на заработок и другие трудовые доходы, которых реабилитированный лишился вследствие незаконных действий; имущество, изъятое органами предварительного расследования или на которое наложен арест; суммы, выплаченные в связи с незаконными действиями или юридической помощью и т.д.

Для определения имущественного ущерба реабилитированный в течение 6 месяцев после направления ему уведомления может обратиться в соответствующее звено МВД или прокуратуры. В течение месячного срока со дня обращения гражданина соответствующий орган МВД или прокуратуры истребует по делу необходимые документы и принимает решение, в котором дается подробный расчет подлежащих выплате сумм и разъясняется порядок обжалования решения при несогласии с ним. Копия постановления направляется гражданину.

Возмещение реабилитированному морального ущерба осуществляется следователем или прокурором, прекратившим уголовное дело. По просьбе гражданина они обязаны в месячный срок в письменной форме поставить в известность соответствующий трудовой коллектив или общественную организацию о принятом ими решении. Если при производстве расследования какие-либо порочащие сведения были опубликованы в печати, гражданин вправе требовать помещения в прессе данных об их опровержении.

Денежная оценка причиненного морального ущерба определяется судом в порядке гражданского судопроизводства. При этом суд с учетом требований разумности и справедливости принимает во внимание понесенные физические и нравственные страдания.

Указанные выше основания возмещения ущерба и моральной компенсации относятся и к возмещению ущерба в связи с незаконными действиями суда.

# *Заключение.*

Прекращение уголовных дел является важным институтом уголовного процесса, и оно должно рассматриваться как закономерный исход полного и всестороннего исследования материалов дела.

Не всегда можно расценивать прекращение уголовного дела как брак в работе следственных или судебных органов. Все зависит от существа оснований, в силу которых дело прекращено, от соответствия мотивов прекращения уголовного дела конкретным обстоятельствам.

Соблюдение требований уголовно-процессуального закона об основаниях и порядке прекращения уголовных дел является одним из существенных условий успешной борьбы с преступностью, гарантией должного отправления правосудия и защиты законных интересов российских граждан.
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