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**Введение.**

Становление отечественного рынка, совпавшее с периодом начала экономических реформ 1991-92 г.г. было отмечено бурным ростом предпринимательства. Юридическую почву для него подготовил Закон "О предприятиях и предпринимательской деятельности" от 25.12.90 г. Как грибы после дождя росли на этой почве мелкие и средние фирмы: различные ТОО и АОЗТ,ИЧП и семейные частные предприятия (были и такие!). Отстояв очередь в регистрирующих органах и получив документы о государственной регистрации, новоиспеченные предприниматели становились на налоговый учет, открывали счета в банках и пускались в плавание по бурному морю российского бизнеса.

Но шло время, и стало очевидно, что "выплыть" суждено не всем. Дело здесь не только в том, что столкнувшись с определенными проблемами, некоторые предприниматели потерпели крах и попросту обанкротились, хотя и это имело место. Определенная часть людей, пришедших в бизнес на волне предпринимательского бума, не совсем хорошо представляла себе, что учреждая новое юридическое лицо, они приобретают определенный официальный статус, обязывающий их вести учет своей хозяйственной деятельности, в том числе и для целей налогообложения, регулярно представлять статистическую и бухгалтерскую отчетность и вообще, постоянно иметь дело с множеством официальных (в том числе и контролирующих) организаций. Обнаружив, что им это не под силу, такие предприниматели фактически от деятельности отказались. Созданные ими предприятия продолжают числиться на всех учетах, но реально не функционируют, отчетности не представляют, налоги не платят. У некоторых таких предприятий даже не сформирован уставный капитал. Существование таких "мертвых душ" с точки зрения закона не допустимо, и правовыми средствами ситуация может быть разрешена путем их ликвидации.

Другая часть субъектов предпринимательства подошла к вопросу о прекращении деятельности в связи с тем, что цели, для которых они создавались, были выполнены и дальнейшее существование в таком качестве стало нецелесообразно или экономически невыгодно. Здесь, как правило, речь идет не о ликвидации, а о реорганизации юридического лица, т.е. его преобразовании, слиянии, присоединении и т.д., хотя учредители могут принять решение и о ликвидации подобных предприятий.

Среди подлежащих ликвидации значительна часть юридических лиц, учредительные документы которых не приведены в соответствие с действующим законодательством. Так, несмотря на то, что Закон "Об акционерных обществах" предписывал всем предприятиям, относящимся к этой организационно-правовой форме, привести свои уставы в соответствие с законом до 1 июля 1997г., и сегодня еще существуют АООТ и АОЗТ, это предписание не выполнившие. Согласно ст.94 Федерального закона "Об акционерных обществах" учредительные документы таких предприятий считаются недействительными. Это означает, что они должны быть ликвидированы в судебном порядке, по иску органов, осуществляющих государственную регистрацию.

Таким образом, недостатка в кандидатах и на добровольную, и на принудительную ликвидацию не наблюдается. Явление это абсолютно закономерно, а потому закономерны и очереди в регистрационной палате к сотрудникам, занимающимся оформлением ликвидации предприятий и предпринимателей и исключением из государственного реестра. Эти очереди наглядно подтверждают один из суровых законов рынка: выживает не каждый. А обязанность тех, кому выжить не суждено - оформить свою "кончину" в соответствии с действующим законодательством.

Именно вышеизложенные проблемы подводят нас к цели курсовой работыт – рассмотреть институт прекращения юридических лиц и разобраться с проблемами, возникающими при его осуществлении.

Эта цель диктует и задачи:

* Дать определение понятию *прекращение юридических лиц*, а так же его формам;
* Определить характеристику *реорганизации* и *ликвидации* юридических лиц;
* Проанализировать проблемы, возникающие в процессе прекращения юридических лиц;
* Рассмотреть институт *банкротства* как особый способ ликвидации юридических лиц.

При подготовке к написанию представленной работы мы исследовали очень много нормативных документов. Среди них как федеральные законы, так и ведомственные акты (постановления, письма, распоряжения, приказы и др.). Вообще источников на эту тему предостаточно, но качество работ отдельных авторов позволяет желать лучшего. Очень часто встречаются противоречия в одном и том же источнике. Среди учебной литературы следует выделить учебник по гражданскому праву под редакцией Цыбуленко З.И. Это практически единственный учебник в котором достаточно полно и доходчивым языком описан рассматриваемый нами институт.

Структура работы довольно проста. Мы разбиваем ее на две главы. В первой мы разберем проблему ликвидации юридических лиц и акцентируем Ваше внимание на практических проблемах данного института (в частности тех, которые наиболее часто встречаются в жизни). В другой же главе мы глубоко коснемся ликвидации юридических лиц. Здесь кроме основных способов ликвидации наиболее интересен институт банкротства. Он очень популярен и его больше, чем что-нибудь другое, критикуют. Именно по этому разобраться с ним нам представляется очень важно.

Мы коснемся только наиболее актуальных проблем, поскольку все рассмотреть в пределах одной работы невозможно, да и время не позволяет. Но, несмотря на выше изложенное автор надеется на то, что (как и у него) после прочтения представленной курсовой работы взгляд на проблему прекращения юридических лиц изменится. Сегодня очень много проблем как с реорганизацией так и с ликвидацией юридических лиц.

И начать работу мы хотели, конечно, с основ – что такое юридическое лицо. Юридическое лицо – организация, имеющая в собственности, хозяйственном ведении или оперативном оправлении обособленное имуществ, которое отвечает по своим обязательствам этим имуществом, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде.

Отсюда, можно выделить признаки юридического лица:

1. Организационное единство: жесткая вертикальная соподчиненность всех органов;
2. Имущественная обособленность
3. Самостоятельная имущественная ответственность
4. Выступление в гражданском обороте от своего имени.

И теперь мы переходим непосредственно к рассмотрению проблемы прекращения юридических лиц.

**I Реорганизация юридических лиц.**

Существование большинства юридических лиц не ограничено какими-либо временными рамками. Тем не менее в определенных случаях они могут быть прекращены ( по принятой в юридической литературе терминологии говорят о прекращении самого юридического лица , а не его деятельности). Прекращение юридических лиц может влечь за собой различные последствия. В зависимости от них различают два вида прекращения: реорганизацию (ст. 57) и ликвидацию (ст.61).

В этой главе мы поговорим о реорганизации юридических лиц. Нельзя не посетовать на то, что, несмотря на актуальность поставленной проблемы, в существующей юридической литературе комментариев на эту тему явно не достаточно. В учебниках по гражданскому праву вообще уделяется по 1-2 листа. А ведь сколько проблем возникает на практике при реорганизации юридических лиц! Правопреемство при реорганизации нуждается вообще в отдельном разговоре. К сожалению, арбитражные суды не всегда дают правильную правовую оценку представляемых сторонами доказательств правопреемства в отношении спорного права или спорной обязанности. Причиной этого, по нашему мнению, является узко-формальный подход отдельных судов к решению данного вопроса, не требующий всестороннего исследования существа дела.

* 1. **Понятие и формы реорганизации юридических лиц.**

**Реорганизация юридического лица** – это его прекращение, влекущее возникновение новых организаций или значительное изменение характера юридической личности существующих организаций. Проще это можно сказать так: реорганизация – способ прекращения деятельности юридического лица, характеризующийся переходом прав и обязанностей к другому юридическому лицу. В таких случаях ко вновь возникшим или ранее существующим организациям, помимо участников и имущества юридического лица, могут перейти особенности его организационной структуры, правоспособности, фирменного наименования и др. Реорганизация возможна в формах слияния, присоединения, разделения, выделения, преобразования (п. 1 ст.57 ГК РФ).[[1]](#footnote-1)

*Слияние* как способ реорганизации юридического лица означает укрупнение вновь возникающего субъекта гражданского права за счет прекращения нескольких юридических лиц. При этом все права и обязанности каждого из них суммируются организацией, возникающей в результате слияния, в соответствии с передаточным актом (п.1 ст.58).

*Присоединение* заключается в том, что существующая организация за счет того, что одна или несколько других организаций вливаются в нее, сами, утрачивая признаки юридического лица. Это способ реорганизации при котором права и обязанности одного ранее существовавшего юридического лица переходят к другому юридическому лицу. Права и обязанности переходят к укрупняющемуся юридическому лицу в соответствии с передаточным актом (п.2 ст. 58).

*Разделение* означает дробление одного юридического лица, прекращающего свое существование, на несколько более мелких организаций. Следовательно, права и обязанности прекращаемого юридического лица тоже дробятся: они переходят ко вновь возникшим организациям на основании данных разделительного баланса (п.3 ст. 58).

*Выделение* – это, как и разделение, способ разукрупнения юридических лиц; в отличие же от разделения, при этом способе разукрупнения организация не перестает существовать, но уменьшаются объемы ее характеристик как юридической личности: уменьшается закрепленный за ней имущественный комплекс, численность ее участников, объем гражданской правоспособности. Все это как бы “вычитывается” из нее и переходит ко вновь возникающим на такой основе другим юридическим лицам. Документом, фиксирующим подробности данного процесса, является составляемый при этом разделительный баланс (п.3 ст. 58 ГК РФ).

В соответствии с п.5 ст.58 ГК РФ еще одним способом реорганизации юридических лиц признано их *преобразование*, т.е. изменение их организационно-правовой формы юридического лица. При этом сама организация, ее участники и ее имущество в количественном плане могут остаться неизменными; но изменяется совокупность определенных признаков, характеризующих тип соответствующего юридического лица: его назначение как объединение других лиц и их имущества; правовой режим имущества, закрепленного за ним; методы решения тех или иных вопросов, возникающих в деятельности данной организации; объем требований, предъявляемых к учредительным документам данного юридического лица и к величине его уставного капитала; зависящий от всего этого способ образования и прекращения данного юридического лица. При преобразовании юридического лица ко вновь возникшему субъекту переходят права и обязанности преобразуемого юридического лица в соответствии с передаточным актом.[[2]](#footnote-2)

По отношению к отдельным видам юридических лиц в законодательстве предусмотрены особые правила, касающиеся их реорганизации. В тоже время существуют некоторые общие правила реорганизации юридических лиц. Они сводятся к следующему.

Во-первых, реорганизация возможна, как правило, лишь когда об этом есть решение учредителей (участников) юридического лица либо органа, уполномоченного на то учредительными документами (п.1 ст.57 ГК).

Во-вторых, в отдельных случаях в качестве меры предупреждения или преодоления монополистической деятельности на товарных рынках реорганизация юридических лиц в форме разукрупнения возможна в принудительном порядке по решению уполномоченных государственных органов (в частности, Государственного антимонопольного комитета РФ или суда). Если участники юридического лица или иные лица, которым адресовано такое решение, не проведут реорганизацию в установленный срок, то суд по иску ГАК РФ может назначить внешнего управляющего юридическим лицом и поручить ему провести его реорганизацию. С этого момента к внешнему управляющему переходят права органа данного юридического лица: он выступает от его имени в суде, составляет разделительный баланс, передает его на рассмотрения суда вместе с учредительными документами вновь возникающих юридических лиц. Утверждение судом указанных документов является основанием для государственной регистрации вновь возникающих юридических лиц (п.2 ст.57 ГК).[[3]](#footnote-3)

В-третьих, в то же время в законодательстве предусмотрены гарантии прав разукрупняемого юридического лица. Решение о принудительном разукрупнении коммерческих организаций принимается при наличии совокупности следующих условий: возможности организационного и территориального обособления ее структурных единиц; отсутствия между ее структурными подразделениями тесной технологической взаимосвязи; возможности юридических лиц в результате реорганизации самостоятельно работать на рынке определенного товара.

В-четвертых, процессы укрупнения и преобразования юридических лиц, напротив, в установленных законом случаях могут осуществляться лишь с согласия уполномоченных государственных органов (п.3 ст.57 ГК).

В-пятых, обязательным условием регистрации юридических лиц, возникающих в результате реорганизации, является представление в органы юстиции передаточного акта (разделительного баланса) и наличие в них сведений о правопреемстве по обязательствам реорганизационного юридического лица. При этом должны быть учтены все обязательства прекращаемого юридического лица в отношении со всеми его кредиторами, как признанные так и оспариваемые им. Передаточный акт (разделительный баланс) утверждается участниками юридического лица или органом, принявшим решение о его реорганизации (ст.59 ГК). Юридическое лицо считается реорганизованным, как правило, с момента государственной регистрации вновь возникших юридических лиц. Исключение составляет реорганизация в форме присоединения, когда существующее юридическое лицо считается реорганизованным с момента внесения в единый государственный реестр юридических лиц записи о прекращении деятельности присоединенного юридического лица (п.4 ст.57 ГК).[[4]](#footnote-4)

В-шестых, при проведении реорганизации юридических лиц должны учитываться интересы их кредиторов, так как последние вступали в имущественные отношения с одними организациями, а потом на месте должников оказываются другие, что может нарушить интересы кредиторов реорганизуемого юридического лица. Во избежание этого участники юридического лица или орган, принявший решение о его реорганизации, обязаны письменно уведомить об этом его кредиторов, которые вправе потребовать прекращения или досрочного исполнения обязательств реорганизуемого юридического лица и возмещения причиненным им досрочным прекращением обязательств убытков. При разукрупнении юридического лица возникшие на его основе организации становятся перед его кредиторами солидарными должниками, если из содержания разделительного баланса нельзя определить, кто из них и в каком объеме принял на себя долги реорганизуемого юридического лица.[[5]](#footnote-5)

* 1. **Проблемы возникающие при реорганизации юридических лиц**

Решение о реорганизации юридического лица, как отмечалось, может быть принято его учредителями (участниками) либо органом, уполномоченным на то его учредительными документами.

В соответствии со ст. 57 Гражданского кодекса реорганизация может быть также осуществлена по решению уполномоченного государственного органа или по решению суда. Однако это возможно только в случаях, прямо установленных законом. Кроме того, по решению государственного органа или суда юридическое лицо может быть реорганизовано лишь в форме его разделения либо выделения из его состава одного или нескольких юридических лиц.

В то же время уже в Федеральном законе от 30 ноября 1994 года "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" содержатся императивные нормы, предусматривающие обязательность проведения реорганизации юридических лиц еще в одной форме - путем преобразования. Согласно ст. 6 этого Закона учредительные документы полных и смешанных товариществ, созданных до официального опубликования части первой Кодекса, подлежали приведению в соответствие с нормами главы 4 ГК не позднее 1 июля 1995 года. Индивидуальные (семейные) частные предприятия, а также предприятия, созданные хозяйственными товариществами и обществами, общественными и религиозными организациями, объединениями, благотворительными фондами, и другие не находящиеся в государственной или муниципальной собственности предприятия, основанные на праве полного хозяйственного ведения, подлежат до 1 июля 1999 года преобразованию в хозяйственные товарищества, общества или кооперативы либо ликвидации. По истечении этого срока предприятия подлежат ликвидации в судебном порядке по требованию органа, осуществляющего государственную регистрацию соответствующих юридических лиц, налогового органа или прокурора.

Таким образом, обязательность преобразования (изменения организационно-правовой формы) некоторых видов юридических лиц, хотя и сформулированная в императивной форме, все же не может быть осуществлена в принудительном порядке по решению уполномоченных государственных органов или суда. Она обеспечивается иными санкциями - возможностью ликвидации не исполнившего законодательных предписаний предприятия в судебном порядке по требованию уполномоченного органа.

Помимо требования обязательного преобразования законодательство содержало и рад ограничений на проведение данного вида реорганизации.

Так, согласно п. 9.10.6 Государственной программы приватизации на 1994 год "акционерные общества открытого типа не могут быть преобразованы в акционерные общества закрытого типа, товарищества с ограниченной ответственностью". Новый ГК, напротив, устанавливает, что акционерное общество вправе преобразоваться в общество с ограниченной ответственностью или производственный кооператив (п. 2 ст. 104).[[6]](#footnote-6)

Вопрос о действенности установленного Государственной программой приватизации ограничения должен решаться с учетом положений п. 3 ст. 96 ГК и п. 5 ст. 1 Закона "Об акционерных обществах", определивших условия применения особенностей правового положения акционерных обществ, созданных путем приватизации: эти особенности действуют с момента принятия решения о приватизации до момента отчуждения государством или муниципальным образованием 75 процентов принадлежащих им акций в данном акционерном обществе. Таким образом, в ряде случаев преобразование открытого акционерного общества в пришедшее на смену товариществу общество с ограниченной ответственностью не допускается. Совсем другое дело - трансформация открытого акционерного общества в закрытое.

Согласно ст. 97 Гражданского кодекса РФ, ст. 4 Закона "Об акционерных обществах" открытое и закрытое акционерные общества не относятся к самостоятельным видам организационно-правовой формы юридического лица, а лишь указывают на его тип. Следовательно, трансформация открытого акционерного общества в закрытое (и наоборот) не будет рассматриваться как реорганизация со всеми вытекающими отсюда правовыми последствиями.

Значительный интерес представляет вопрос о моменте правопреемства при реорганизации.

В процессе рассмотрения экономических споров, касающихся предпринимательской деятельности, нередко возникают проблемы, когда необходимо определить принадлежность сторонам субъективного права и субъективной обязанности. Установление судом такой принадлежности является основным аргументом при решении вопроса о том, является ли лицо надлежащим.

При возбуждении дела в арбитражном суде предполагается, что истец и ответчик являются субъектами правоотношения, по поводу которого возник спор. Однако в ходе разбирательства может выясниться, что та или иная сторона или даже обе таковыми не являются. В этом случае стороны (истец или ответчик, а возможно, оба) признаются ненадлежащими. [[7]](#footnote-7)

Как показывает судебная практика, вопрос о том, является сторона надлежащей или нет, чаще возникает тогда, когда один из участников спора, обосновывая свои требования, ссылается на то, что он является правопреемником другого лица после реорганизации последнего, либо наоборот, когда один из участников спора, возражая против предъявленного к нему иска, отрицает факт состоявшегося правопреемства при реорганизации.

В предлагаемой Вам части этой главы рассмотрены некоторые правовые аспекты реорганизации юридических лиц применительно к проблемам перехода прав и обязанностей от одного юридического лица к другому и обеспечения возникшего преемства необходимой доказательственной силой в суде.

По смыслу действующего законодательства реорганизация представляет собой специфический способ прекращения действующих и образования новых юридических лиц (кроме случаев реорганизации в формах присоединения и выделения), влекущий переход прав и обязанностей от ранее действовавших юридических лиц к вновь возникшим.

Поскольку реорганизация всегда связана с имущественным правопреемством между юридическими лицами, при ее проведении существенное значение имеет вопрос об объеме прав и обязанностей, переходящих к правопреемнику. В результате реорганизации права и обязанности реорганизованных юридических лиц могут переходить:

а) в полном объеме только к одному правопреемнику (при слиянии, присоединении и преобразовании);

б) в полном объеме, но к нескольким правопреемникам в соответствующих частях (при разделении);

в) частично как к одному, так и к нескольким правопреемникам (при выделении).[[8]](#footnote-8)

В соответствии со ст. 58 ГК РФ, как уже отмечалось в первой части главы, переход прав и обязанностей от одного юридического лица к другому в процессе реорганизации оформляется соответствующими право устанавливающими документами: передаточным актом реорганизации в формах слияния, присоединения и преобразования или разделительным балансом (при реорганизации в формах разделения и выделения). Учитывая большую значимость этих документов, к ним предъявляются особые требования. В частности, в п. 1 ст. 59 ГК РФ предусматривается, что передаточный акт и разделительный баланс должны содержать положения о правопреемстве по всем обязательствам реорганизованного юридического лица в отношении всех его кредиторов и должников, включая обязательства, оспариваемые сторонами.

Исходя из приведенной нормы закона, можно сделать вывод о том, что в передаточном акте и разделительном балансе должны содержаться сведения о всех обязательствах долгового характера, а также всех правах требования, передаваемых реорганизуемым юридическим лицом своему правопреемнику, с обязательным указанием (подробной балансовой расшифровкой) числящихся по каждому кредитору и должнику денежных сумм.

Чтобы не допустить нарушения порядка оформления правопреемства при реорганизации, в Гражданском кодексе предусмотрено специальное правило, согласно которому в случае отсутствия в передаточном акте или в разделительном балансе положений о правопреемстве по обязательствам реорганизованного юридического лица государственная регистрация вновь возникших юридических лиц не производится (абз. 2 п. 2 ст. 59).[[9]](#footnote-9)

Несмотря на столь жесткие требования закона, на практике они не всегда выполняются, что нередко приводит к серьезным затруднениям, а порой и к невозможности установления правопреемства при реорганизации в отношении определенных обязательств. Для большей наглядности приведем пример из судебной практики.

Государственным предприятием В в арбитражный суд Москвы был предъявлен иск к акционерному обществу М о взыскании с последнего стоимости неосновательно полученного имущества. Обосновывая исковые требования, истец ссылался на то, что он является правопреемником государственного предприятия Г, от которого ответчиком было получено спорное имущество. В подтверждение возникшего правопреемства суду были представлены выписка из устава истца и разделительный баланс.

Возражая против иска, ответчик заявил, что указанные документы не могут рассматриваться как достаточное доказательство принадлежности истцу прав на указанное в требовании имущество. При этом ответчик обратил внимание суда на следующие обстоятельства.

Как видно из текста выписки из устава, истец является правопреемником реорганизованного государственного предприятия Г. Однако в представленном документе ничего не говорится о том, какой именно способ реорганизации был использован для создания нового предприятия. По мнению ответчика, без решения данного вопроса нельзя определить объем прав и обязанностей, перешедших от одного юридического лица к другому. Поскольку истцом была представлена и копия разделительного баланса, ответчик предположил, что в процессе реорганизации государственного предприятия Г могла быть использована одна из двух форм реорганизации: разделение или выделение, так как только в этих случаях составляется разделительный баланс.

Кроме того, ответчик указал, что в нарушение ст. 59 ГК РФ представленный разделительный баланс не содержит перечня обязательств, права по которым перешли к истцу, а отраженные в нем суммы имеют обобщенный характер, конкретные данные по отдельным кредиторам и должникам не приведены, в связи с чем из данного документа невозможно сделать вывод ни о наличии, ни об отсутствии задолженности ответчика перед истцом.

Однако арбитражный суд не придал значения возражениям ответчика и удовлетворил исковые требования в полном объеме. Не согласившись с таким решением, ответчик обжаловал его в вышестоящих судебных инстанциях. Пересмотрев решение, кассационная инстанция арбитражного суда сочла доводы ответчика убедительными и отменила все состоявшиеся по делу судебные акты, передав дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.[[10]](#footnote-10)

В развитие затронутой темы хочется заметить, что неопределенность в вопросах правопреемства при реорганизации может возникнуть лишь в случаях разделения и выделения. При других формах (слиянии, присоединении и преобразовании) определить правопреемника по тем или иным обязательствам реорганизованного юридического лица не составляет труда - правопреемником в этих случаях в отношении всех прав и обязанностей прекращающих существование юридических лиц всегда является одно юридическое лицо.

При разделении и выделении правопреемник может быть неочевиден. Объясняется это тем, что к вновь образованным юридическим лицам переходят лишь отдельные имущественные права и обязанности реорганизованных юридических лиц. Так, при разделении все права и обязанности прекращающего существование юридического лица в определенных пропорциях распределяются среди нескольких вновь образованных юридических лиц. В случае же выделения к правопреемнику переходит только часть имущественных прав и обязанностей реорганизованного юридического лица . Именно поэтому применительно к реорганизации в формах разделения и выделения законодательство устанавливает дополнительные гарантии для кредиторов. В частности, в п. 3 ст. 60 ГК РФ предусматривается, что если разделительный баланс не дает возможности определить правопреемника реорганизованного юридического лица, то вновь возникшие юридические лица несут солидарную ответственность по обязательствам реорганизованного юридического лица перед его кредиторами.[[11]](#footnote-11)

На первый взгляд может показаться, что указанное правило о солидарной ответственности вновь образованных юридических лиц позволяет разрешить любые сложности при определении правопреемника в случае реорганизации в формах разделения и выделения. Однако это далеко не так. Следует иметь в виду, что ответственность, установленная п. 3 ст. 60 ГК РФ, является мерой, призванной обеспечивать права кредиторов юридического лица при его реорганизации. Она наступает только в тех случаях, когда разделительный баланс не позволяет определить правопреемника по долгам реорганизованного юридического лица. В практике же арбитражных судов встречаются случаи, когда проблемы определения правопреемника касаются обязательств, в которых реорганизованное юридическое лицо выступало не в роли должника, а в роли кредитора. В гражданском праве нет норм, регламентирующих ситуацию, при которой разделительный баланс не позволяет определить правопреемника реорганизованного юридического лица по правам требования. Вследствие этого при разбирательстве подобных споров возникают предложения о применении законодательства по аналогии. Так, в случаях невозможности определения правопреемника по конкретным правам требования вновь возникшие юридические лица могут рассматриваться как солидарные кредиторы и, согласно ст. 326 ГК РФ, любое из них вправе предъявить к должнику требование в полном объеме.[[12]](#footnote-12)

Однако данная позиция представляется неверной.

В силу п. 1 ст. 6 ГК РФ одним из важнейших условий применения к отношениям, не урегулированным нормами права, законодательства по принципу аналогии является наличие в нем норм, регулирующих сходные отношения. И если применить по аналогии нормы законодательства, регулирующие солидарные требования, к случаям невозможности определения правопреемника по правам требования реорганизованного юридического лица, это условие оказывается нарушенным, поскольку между неурегулированными отношениями и отношениями, регулируемыми указанными нормами, нет сходства.

По общему правилу, в соответствии с п. 1 ст. 322 ГК РФ, солидарное требование возникает, если такая солидарность предусмотрена договором или установлена законом. Подчеркнем, что независимо от характера основания (договорного или законодательного) солидарность требований всегда предполагает участие в обязательстве одновременно нескольких лиц на стороне кредитора. (В п. 2 ст. 322 ГК РФ, в частности, презумируется, что требования нескольких кредиторов в обязательстве, связанном с предпринимательской деятельностью, являются солидарными, если законом, иными правовыми актами или условиями обязательства не предусмотрено иное).

Реорганизация же юридического лица не влечет появления в обязательстве дополнительных участников ни на стороне кредитора, ни на стороне должника, происходит лишь прекращение участия реорганизуемого юридического лица во всех обязательствах, права и обязанности по которым переходят в порядке универсального правопреемства к другим юридическим лицам. Причем сами обязательства не прекращаются, а продолжают исполняться лицами, заменившими выбывшего из обязательства первоначального участника.

Следовательно, утверждение о возможности распространения действия норм законодательства, регулирующих солидарные требования кредиторов, по аналогии на случаи невозможности определения правопреемника по правам требования при реорганизации юридического лица с правовой точки зрения несостоятельно.[[13]](#footnote-13)

Но как же должен поступить суд, если заявленные стороной требования в споре основываются на правопреемстве, которое не подтверждается разделительным балансом?

На наш взгляд, для выработки правильного подхода к решению этого вопроса прежде всего нужно обратиться к нормам арбитражного процессуального законодательства, регулирующим деятельность по представлению, собиранию, исследованию и оценке судебных доказательств.

Согласно п. 1 ст. 52 АПК РФ, доказательствами по делу являются полученные в соответствии с порядком, предусмотренным настоящим Кодексом и другими федеральными законами, сведения, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора.[[14]](#footnote-14)

Таким образом, основываясь на положениях данной статьи, для правильного разрешения любого дела суд должен выяснить все юридические факты, имеющие значение для дела. Совокупность юридических фактов, от установления которых зависит разрешение дела по существу, в теории процессуального права принято называть предметом доказывания. К предмету доказывания, в первую очередь, относятся факты основания иска, т.е. юридические факты, указанные истцом в качестве основания исковых требований. Следовательно, по делам, в которых в качестве основания исковых требований указывается факт правопреемства при реорганизации юридического лица, предметом доказывания соответственно будет являться факт перехода к истцу прав, отстаиваемых им в суде.

Учитывая, что в соответствии с принципом состязательности, закрепленным в ст. 7 АПК РФ, обязанность доказывания в арбитражном процессе возложена на стороны (в п. 1 ст. 53 АПК РФ предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений). При обращении в суд с требованиями, основанными на правопреемстве по обязательствам реорганизованного юридического лица, бремя доказывания обстоятельств, обосновывающих заявленные требования, возлагается на истца.

Разрешая вопрос о том, какие доказательства необходимо исследовать по делу, суд, наряду с выполнением других требований арбитражного процессуального законодательства, должен руководствоваться правилом о допустимости доказательств. В арбитражном процессе правило о допустимости доказательств заключается в том, что обстоятельства дела, которые согласно закону или иным нормативным правовым актам должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться иными доказательствами (ст. 57 АПК РФ).[[15]](#footnote-15)

Исходя из того, что в силу ст. 59 ГК РФ, документами, устанавливающими правопреемство реорганизованного юридического лица в отношении всех его кредиторов и должников, служат только передаточный акт и разделительный баланс, по нашему мнению, в процессе разрешения подобных споров никакие другие доказательства, кроме указанных документов, использованы быть не могут, так как это противоречит правилу допустимости доказательств. Поэтому, если в ходе судебного разбирательства по иску (в котором заявленные требования основываются на правопреемстве, возникшем вследствие реорганизации юридического лица) выяснится, что в представленном истцом разделительном балансе отсутствует указание на то, как распределяются между вновь созданными юридическими лицами права требования по обязательствам реорганизованного юридического лица, то в удовлетворении иска должно быть отказано по причине его бездоказательности.

Данная позиция подкрепляется еще и тем, что в соответствии с требованиями п. 1 ст. 385 ГК РФ должник вправе не исполнять обязательства новому кредитору до представления последним доказательств перехода требования к нему. В связи с этим в тех случаях, когда разделительный баланс не дает возможности определить правопреемника по правам требования реорганизованного кредитора в отношении конкретного должника, вынести решение о принудительном исполнении обязательства таким должником перед вновь образованными юридическими лицами не представляется возможным.[[16]](#footnote-16)

Помимо выполнения общих требований законодательства, предъявляемых к содержанию передаточного акта и разделительного баланса, при их подготовке также должны быть соблюдены специальные правила, определяющие форму такого рода документов.

Согласно приказу Министерства финансов Российской Федерации от 28 июля 1995 г. № 81 "О порядке отражения в бухгалтерском учете отдельных операций, связанных с введением в действие первой части Гражданского кодекса Российской Федерации", в состав передаточного акта и разделительного баланса, оформляемых при реорганизации юридических лиц, включается бухгалтерская отчетность, составляемая в установленном Министерством финансов Российской Федерации порядке в объеме форм годового бухгалтерского отчета на последнюю отчетную дату (дату реорганизации). Этим же нормативным актом предусмотрено, что при разделении юридических лиц (выделении из состава юридического лица одного или нескольких подразделений) разделительный баланс состоит из общего баланса по ранее действовавшему юридическому лицу и балансов каждого нового юридического лица, образованного на базе подразделений, входивших в состав прежнего юридического лица. Данные разделительного баланса являются также данными баланса каждого нового юридического лица на дату начала его деятельности после их государственной регистрации.

По логике указанного предписания, во всех случаях реорганизации (независимо от формы ее проведения) в состав передаточного акта и разделительного баланса должна включаться годовая бухгалтерская отчетность по каждому юридическому лицу, участвующему в реорганизации.

Поскольку ( в отличие от слияния, присоединения и преобразования) при реорганизации в формах разделения и выделения у вновь образованных юридических лиц правопреемство возникает лишь в отношении строго определенных обязательств реорганизованного юридического лица , предусмотрено, что подготавливаемый в этих случаях разделительный баланс должен состоять не менее чем из двух частей: баланса реорганизуемого юридического лица и баланса создаваемого юридического лица. Данное требование к его форме объясняется тем, что только при сопоставлении балансов реорганизованного юридического лица и каждого вновь образованного юридического лица можно определить объем прав и обязанностей, перешедших в процессе реорганизации к правопреемникам, и в каких пропорциях эти права и обязанности распределяются между ними. [[17]](#footnote-17)

Анализируя требования к оформлению правопреемства при реорганизации, нужно заострить внимание еще на одном важном требовании законодательства. В соответствии с п. 2 ст. 12 Федерального закона "О бухгалтерском учете" и Положением о бухгалтерском учете и отчетности в РФ, утвержденным приказом Министерства финансов РФ от 26 декабря 1994 г. №170, при реорганизации любого предприятия или организации в обязательном порядке должна проводиться инвентаризация его имущества и денежных обязательств4. Основными целями инвентаризации являются:

а) выявление фактического наличия имущества;

б) сопоставление фактического имущества с данными бухгалтерского учета;

в) проверка полноты отражения в учете обязательств (п. 1.4 Методических указаний по инвентаризации имущества и финансовых обязательств);

г) установление действительности обязательств, права и обязанности по которым в процессе реорганизации перешли к правопреемнику.[[18]](#footnote-18)

Для успешного выполнения указанных задач необходимо, чтобы к разделительному балансу реорганизованного юридического лица был приложен последний акт инвентаризации.

Целесообразно остановиться еще на одной практической проблеме. Авторы упоминавшейся ранее публикации, говоря о сложности реорганизации корпоративных субъектов предпринимательства и объясняя ее наличием двух видов таких субъектов - самих предприятий и коллективных предпринимателей, партнеров (акционеров или членов товарищества), задаются вопросом, кто будет выступать в качестве учредителя нового юридического лица при такой форме реорганизации, как слияние: участники существующих акционерных обществ (товариществ) либо сами эти юридические лица?

"Если таковыми признать реорганизуемые предприятия, - рассуждают авторы, - тогда их акционеры не могут сохранить свой статус во вновь образуемой предпринимательской структуре". Очевидно, к аргументам "против" указанного варианта следует отнести также то обстоятельство, что в результате перехода всей совокупности прав и обязанностей к вновь возникшему юридическому лицу реорганизуемые таким образом предприятия утрачивают правосубъектность и подлежат исключению из государственного реестра. Универсальное правопреемство именно означает перенос прав и обязанностей одного лица на другое без возникновения у передающего субъекта каких-либо прав в отношении его преемника, в данном случае - обязательственных прав учредителя.

С другой стороны, признание учредителями акционеров прежних предприятий вряд ли совместимо, по мнению авторов, с тем фактом, что акционерные общества являются собственниками своего имущества, передаваемого третьему лицу - вновь учреждаемой структуре. Представляется, что в действительности нет особых оснований усматривать здесь неразрешимое противоречие. Далее в статье справедливо обращается внимание на связь многих фактов реорганизации корпоративных субъектов предпринимательства с элементами их учреждений и прекращения. Заимствуя ряд суждений авторов, в рассматриваемом случае слияния юридических лиц к учредительским признакам можно отнести формирование уставного капитала, утверждение учредительных документов и регистрацию вновь возникающего субъекта, а к ликвидации - закрытие счета реорганизуемых предприятий, снятие их с учета в налоговых органах, исключение из государственного регистра.[[19]](#footnote-19)

Здесь приходится непосредственно сталкиваться с проблемой правовой природы института реорганизации. С содержательной точки зрения он представляет собой ничто иное, как юридическую фикцию, опосредующую реальные экономические процессы. За понятием "реорганизация" стоит переход имущества (его части) одного лица к другому, и в принципе, не придумай законодатель подобного легального определения, этот процесс вполне мог (и должен был бы) протекать в следующей форме: получение участниками причитающегося им имущества (активов) ликвидированного (за исключением случаев выделения) юридического лица и незамедлительная передача его в полном объеме другому юридическому лицу. Динамика подобных отношений предполагала бы юридически значимую трансформацию прав участников реорганизуемого юридического лица: из обязательственных - в вещные и затем обратно в обязательственные. При этом очевидно, что, поскольку реальный вклад в уставный капитал вновь образуемого (в случае присоединения - действующего) юридического лица осуществлял бы обладающий имуществом на правах собственника участник прекратившего существование (в случае выделения - реорганизованного) предприятия, он бы и выступал законным учредителем первого.[[20]](#footnote-20)

Видимо, нет нужды в деталях описывать отличительные черты и бесспорные преимущества, которыми обладает институт реорганизации в сравнении с предложенной гипотетической схемой. С его помощью сохраняется стабильность гражданского оборота, обеспечивается правопреемство по всему комплексу прав и обязанностей в отношении третьих лиц, а следовательно, и прочность договорных и хозяйственных связей; максимально гарантируются права кредиторов; отпадает необходимость уплаты дополнительных налогов; сокращаются временные издержки. И возможно, самое главное: производительный капитал остается целостным, не дробится между участниками юридического лица и не изымается из сферы производства, пусть даже на незначительный срок.

В итоге использование механизма реорганизации приводит к достижению значительного технического, организационного и финансового эффекта. Однако с правовой точки зрения здесь любопытен один аспект, характеризующий преобразование прав участников реорганизуемого предприятия: обязательственные права в отношении одного юридического лица непосредственно заменяются обязательственными правами в отношении другого, минуя "промежуточный" этап трансформации в права вещные. Тем не менее подобные превращения свойственны именно правам участников реорганизованного юридического лица и лишь они могут выступить учредителями возникающего предприятия - правопреемника.

Использованный термин "превращение" вполне уместен и при характеристике такого вида реорганизации, как преобразование объединения коммерческих организаций (ассоциации или союза) в хозяйственное общество или товарищество (ст. 121 ГК). Эта процедура интересна тем, что участники реорганизуемой ассоциации (союза), не имеющие в отношении ее имущественных прав (п. 3 ст. 48 ГК), вновь приобретают их после преобразования данного юридического лица в коммерческую организацию - правопреемника.[[21]](#footnote-21)

Итак, реорганизация - процесс перемены лиц в имущественных и иных правоотношениях, характеризующийся изменением комплекса их прав и обязанностей, субъектного состава участников либо организационно-правовой формы реорганизуемого юридического лица и влекущий универсальное правопреемство.

С другой стороны, реорганизация юридических лиц может быть представлена как их прекращение. Однако это определение не является всеобъемлющим и не включает такой вид реорганизации, как выделение, влекущее не прекращение, а, наоборот, возникновение нового субъекта права.

К юридически значимым признакам реорганизации можно отнести следующие:

1. универсальное правопреемство вновь возникших (в случае присоединения - измененных) юридических лиц, включающее, помимо перехода к преемнику актива, также 1 передачу имущественных обязанностей (пассива);
2. отсутствие какой-либо связи (обязательственно-правовой или вещной) между реорганизованным юридическим лицом и его правопреемником и полная автономия последнего;
3. изменение размера уставного капитала и субъектного состава участников (в случае преобразования - только организационно-правовой формы) реорганизуемого юридического лица;
4. все или часть участников реорганизуемого субъекта выступают учредителями (участниками) его правопреемника.

Анализ правовой природы реорганизации выявил тесную связь этого процесса с элементами учреждения и ликвидации юридических лиц. К учредительским признакам следует отнести формирование уставного капитала, утверждение учредительных документов и регистрацию вновь возникающего субъекта, а к ликвидационным - закрытие счета реорганизуемых предприятий, снятие их с учета в налоговых органах, исключение из государственного регистра.

Данное обстоятельство заставило обратить внимание на роль участников юридического лица в процессе реорганизации. В результате обозначились две специфические сферы правоотношений по поводу реорганизации: "внутренняя", охватывающая лишь круг участников реорганизуемых субъектов, и "внешняя", отражающая связь реорганизуемых юридических лиц с иными субъектами права. При этом точкой соприкосновения данных сфер, определяющей характер юридической зависимости подвергшихся реорганизации лиц от их участников, служит обязательственно-правовая связь указанных субъектов". [[22]](#footnote-22)

**II Ликвидация юридических лиц**

Ликвидация юридического лица является другой формой прекращения юридических лиц. Проблема ликвидации стала наиболее актуальна именно в последнее время. Особенно это связано с таким видом ликвидации как банкротство. Ежедневно в прессе можно много слышать об этой злободневной проблеме, но она в основном обсуждается с критической точки зрения. Целью данной главы является показать ликвидацию как специфический вид прекращения юридических лиц с его особенностями. Так мы разберем детально стадии ликвидации юридического лица и остановимся на такой важнейшей проблеме как банкротство.[[23]](#footnote-23)

**2.1 Понятие и основания ликвидации юридических лиц**

**Ликвидация юридического лица** – это его прекращение, не влекущее возникновение новых юридических лиц без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим лицам. В таких случаях к другим лицам переходит имущество, оставшееся после прекращаемого юридического лица, без изменения численности его участников и характера их юридической личности. Поскольку юридическое лицо создавалось для участия в имущественных отношениях и к моменту ликвидации, как правило, участвует в них, то при его ликвидации необходимо завершить имущественные отношения с его участием.

Основания для ликвидации юридического лица можно разделить на две группы:

1. Добровольная ликвидация
2. Принудительная ликвидация

К добровольной ликвидации мы относим:

а) решение участников либо органа юридического лица, уполномоченного на то учредительными документами, в случаях, предусмотренных в учредительных документах или законе, в частности в связи с истечением срока, на который создана организация;

б) по достижении цели, ради которой организация создана;

в) при признании судом недействительной регистрации юридического лица в связи с допущенными при его создании нарушениями действующего законодательства, если эти нарушения нельзя устранить.

К принудительной ликвидации относятся:

а) решение суда в случаях осуществления юридическим лицом деятельности без получения лицензии (когда это необходимо) или вообще запрещенной законом;

б) другое грубое нарушение действующего законодательства;

в) при систематическом занятии некоммерческим юридическим лицом деятельностью, противоречащей его уставным целям (п.2 ст.61 ГК);

г) решение арбитражного суда о признании юридического лица (кроме казенных предприятий) несостоятельным (банкротом), принятое по заявлению самого юридического лица, либо его кредиторов, либо прокурора.[[24]](#footnote-24)

**2.2 Порядок ликвидации юридических лиц**

Участники юридического лица или его орган, принявший решение о его ликвидации, обязаны немедленно и в письменной форме сообщить об этом органу, зарегистрировавшему его, который вносит в единый государственный реестр юридических лиц сведения о том, что юридическое лицо находится в стадии ликвидации (п.2 ст.62 ГК). Лица, принявшие решение о ликвидации юридического лица, по согласованию с органом, зарегистрировавшем его, назначает ликвидационную комиссию и устанавливает порядок и сроки ликвидации. С этого момента ликвидационной комиссии переходят полномочия по управлению делами юридического лица. Ее основная цель – завершить все юридические связи, которые ликвидируемая организация имела с окружающими лицами.[[25]](#footnote-25)

Чтобы выявить эти связи ликвидационная комиссия обязана поместить в органах печати, публикующих данные о государственной регистрации юридических лиц, объявление о ликвидации юридического лица и о порядке и сроках заявления требований его кредиторами (которые не могут быть менее двух месяцев с момента такого объявления). Не ограничиваясь этим, ликвидационная комиссия обязана сама принять меры к выявлению кредиторов, письменно их уведомить о ликвидации; выявить должников ликвидируемой организации и получить с них долг.

По истечению срока для предъявления требований кредиторами ликвидационная комиссия составляет *промежуточный ликвидационный баланс*, назначением которого является предварительное определение соотношение имущественных активов и пассивов ликвидируемой организации. Он должен содержать сведения о составе имущества организации, о предъявленных его кредиторами требованиях, о результатах их рассмотрения. Он утверждается участниками юридического лица или его органом с согласованию с органом, зарегистрировавшем эту организацию.[[26]](#footnote-26)

Порядок списания денежных средств юридического лица по его долгам предусмотрен ст.855 ГК и содержит два варианта: если денежных средств достаточно для оплаты всех долгов, то они оплачиваются по мере их поступления (п.1 ст.855 ГК); при нехватке денежных средств на счете юридического лица их списание осуществляется в соответствии с очередностью, установленной п.2 ст.855 и включающий в себя шесть очередей. Если юридическое лицо (кроме учреждений) не располагает денежными средствами, необходимыми для удовлетворения всех признанных ликвидационной комиссией требований кредиторов, то закрепленное за юридическим лицом имущество распродается с публичных торгов.[[27]](#footnote-27)

Указом Президента Российской Федерации от 14 февраля 1996 года утверждено “Временное положение о порядке обращения взыскания на имущество организаций”, в п.8 которого предусмотрено очередность распродажи имущество предприятий-должников. В первую и вторую очереди реализуется имущество, не предназначенное для непосредственного участия в процессе производства; в третью очередь – имущество производственного назначения; в четвертую очередь – имущество, находящееся на законных основаниях во временном владении других лиц. После распродажи имущества осуществляется выплата кредиторам юридического лица его долгов.

Учитывая возможность того, что и после распродажи имущества ликвидируемого юридического лица у него не хватит денег, чтобы расплатиться по всем его долгам, п.1 ст.64 ГК предусмотрел очередность погашения требования кредиторов (которую не следует смешивать с очередностью реализации имущества должника). Она аналогична той очередности, которая предусмотрена в п.3 ст.25 ГК, регулирующем порядок выплаты долгов кредиторам индивидуального предпринимателя, призванного по решению суда банкротом, со следующими особенностями: для осуществления процедуры выплаты долгов юридического лица в определенной очередности не требуется решение суда о признании его банкротом; в отношении имущества юридических лиц, в отличие от имущества граждан-предпринимателей, в законе нет оговорки “…на которое может быть обращено взыскание”, т.е. в таких случаях может быть обращено на все закрепленное за юридическим лицом имущество.

Требования кредиторов, заявленные после истечения срока, установленного ликвидационной комиссии, удовлетворяется из имущества юридического лица, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, заявленных своевременно. Требования кредиторов, отклоненные ликвидационной комиссией (если кредиторы не обжаловали это в суд или суд не удовлетворил их жалобу), а также те требования, которые оказались не удовлетворенными из-за недостатка имущества юридического лица, считаются погашенными.

После окончания расчетов с кредиторами ликвидационная комиссия составляет *окончательный ликвидационный баланс*, содержащий в себе сведения об итоговом имущественном положении ликвидируемой организации. Если при этом у нее осталось какое-либо имущество, то оно по общему правилу передается его учредителям, которые имеют вещные права на это имущество (например, учредители государственных и муниципальных унитарных предприятий) или обязательные права в отношении этого юридического лица (хозяйственные товарищества и общества), если иное не предусмотрено нормативными актами или учредительными документами юридического лица (п.7 ст.63 ГК).[[28]](#footnote-28)

На основании вышеизложенного можно составить краткую схему о порядке ликвидации юридических лиц:

1. Учредители или орган, принявший решение о ликвидации назначают ликвидационную комиссию.
2. Ликвидационная комиссия публикует в прессе сообщение о том, что данное юридическое лицо находится в процессе ликвидации.
3. Ликвидационная комиссия выявляет кредиторскую и дебиторскую задолжность.
4. Ликвидационная комиссия составляет промежуточный баланс.
5. Удовлетворяет требования кредиторов.
6. Составляет окончательный ликвидационный баланс, который является основанием для исключения юридического лица из государственного лица из государственного реестра юридических лиц.

С этого момента деятельность юридического лица считается прекращенной.

**2.3 Банкротство как способ ликвидации юридических лиц.**

Банкротство является одним из оснований для ликвидации юридического лица. Под банкротством (несостоятельностью) понимается признанная арбитражным судом или объявленная должником неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Существующая до 1998 г. в России нормативно-правовая база (опирающаяся в основном на обширный зарубежный опыт), регламентирующая процесс банкротства, оказалась неработоспособной в современных экономических условиях и привела к тому, что крупные предприятия получили возможность, не опасаясь банкротства, продолжать усугублять кризис неплатежей. Но, не смотря на это, с каждым годом число дел о несостоятельности, рассмотренных арбитражными судами, растет, что, несомненно, свидетельствует о том, что институт банкротства в России занимает одно из ведущих мест в развитии нормальных экономических отношений среди участников хозяйственного оборота. [[29]](#footnote-29)

В настоящее время основным нормативным документом, регламентирующим процедуру банкротства, является Федеральный закон “О несостоятельности (банкротстве)” от 8 января 1998 года № 6-83. Необходимость принятия нового закона была обусловлена не только несовершенством Закона «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» 1992 года, но и тем, что вступил в силу новый Гражданский Кодекс РФ. Содержащиеся в двух последних нормативных актах понятия не состыковывались друг с другом, что вызывало сложности при рассмотрении дел в арбитражных судах.

Процедура ликвидации по данному основанию может применяться только в отношении определенных юридических лиц: хозяйственных товариществ и обществ, производственных кооперативов, государственных и муниципальных предприятий, то есть тех юридических лиц, которые п.2 ст.50 относит к коммерческим организациям, а также в отношении некоммерческих юридических лиц: потребительских кооперативов и благотворительных организаций, либо иных фондов.

Процедуры банкротства не применяются к казенным предприятиям так как они обладают одновременно признаками и коммерческих и некоммерческих организаций и за их действия субсидиарную ответственность несет собственник (Российская Федерация).

Закон о несостоятельности (банкротстве) 1998 г. так же предусматривает, что споры по делам о несостоятельности рассматриваются арбитражными судами (ст.28).

#G0Правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом в связи с неисполнением денежных обязательств обладают должник, кредитор и прокурор. Правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом в связи с неисполнением обязанности по уплате обязательных платежей обладают должник, прокурор, налоговые и иные уполномоченные в соответствии с федеральным законом органы.

Для подачи заявления в арбитражный суд необходимо наличие двух признаков: во-первых - требование к должнику – юридическому лицу должно в совокупности составлять не менее пятисот минимальных размеров оплаты труда; во-вторых – указанные требования не погашены в течение трех месяцев (пункт 2 статьи 29 закона). Отсутствие какого-либо из указанных признаков является основанием отказа в принятии заявления о признании должником банкротом (ст.42).

Заявление о признании несостоятельным может быть подано как кредитором, так и самим должником. В зависимости от того, кто подает заявление закон устанавливает различный порядок его оформления и содержания.[[30]](#footnote-30)

Так, при подачи заявления самим должником закон устанавливает следующие правила:

Заявление подается в арбитражный суд в письменной форме. Оно должно быть подписано руководителем должника – юридического лица или лицом, его заменяющим. Необходимыми реквизитами указанного документа являются: наименование арбитражного суда, в который подается заявление; сумма требований кредиторов по денежным обязательствам в размере, который не оспаривается должником; сумма задолженности по возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью, оплате труда и выплате выходных пособий работникам должника, сумма вознаграждения, причитающегося к выплате по авторским договорам; размер задолженности по обязательным платежам; обоснование невозможности удовлетворить требования кредиторов в полном объеме; сведения о принятых к производству судами общей юрисдикции, арбитражными судами, третейскими судами исковых заявлений к должнику, а также об исполнительных и иных документах, предъявляемых к бесспорному списанию; сведения об имеющемся у должника имуществе, в том числе о денежных средствах и дебиторской задолженности; номера счетов должника в банках и иных кредитных организациях, почтовые адреса банков и иных кредитных организаций; сведения о наличии у должника имущества, достаточного для покрытия судебных расходов по делу о банкротстве; перечень прилагаемых документов. Данный перечень является не исчерпывающим, в заявлении могут быть указанны и иные сведения, необходимые для правильного разрешения дела (статья 33 закона).

Должник обязан направить копии заявления кредиторам и иным лицам, участвующим в деле (статья 33).

Порядок и содержания заявления, подаваемого кредитором, регулируется статьями 35-37 закона.

Заявление, так же как и в случае подачи заявления должником, подается в письменной форме. В нем должна быть указана следующая информация: наименование арбитражного суда, в который подается заявление кредитора; наименование должника и его почтовый адрес; наименование кредитора и его почтовый адрес; размер требований кредитора к должнику с указанием размера подлежащих уплате процентов и неустоек (штрафов и пени); обязательство должника перед кредитором, из которых возникло требование, а также срок его исполнения; доказательство обоснованности требований кредитора, в том числе вступившее в законную силу решение суда, доказательства, подтверждающие признание указанных требований должником, исполнительная надпись нотариуса; доказательства, подтверждающие основания заявления кредитора; перечень прилагаемых к заявлению кредитора документов.

Прокурор такжев праве обратиться с заявлением в суд в случае обнаружения им признаков умышленного или фиктивного банкротства и в других случаях предусмотренных законом. *Умышленное банкротство* - преднамеренное создание или увеличение руководителями или собственником неплатежеспособности предприятия, нанесение ими ущерба в личных интересах или в интересах других лиц, а также заведомо некомпетентное ведение дел. *Фиктивное банкротство* - заведомо ложное объявление предприятия о своем банкротстве с целью введения в заблуждение своих кредиторов, с целью отсрочки или рассрочки платежей либо скидки с долгов. Заявление прокурора может быть отозвано им до возбуждения производства по делу. [[31]](#footnote-31)

Для обращения в арбитражный суд необходимо уплатить государственную пошлину. В соответствии с Законом РФ «О государственной пошлине» от 9 декабря 1991 г. в редакции Федерального закона от 19 июля 1997 г.№ 105-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон РФ «О государственной пошлине» заявление о признании предприятия банкротом оплачивается государственной пошлиной в размере 20 минимальных размеров оплаты труда.

Дело о банкротстве должно быть рассмотрено в заседании арбитражного суда в течение трех месяцев (ст. 47). Исходя из смысла статей 47 и 48 в указанный срок должно быть принято одно из следующих решений:

* о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства;
* об отказе в признании должника банкротом;
* определение о введении внешнего управления;
* определение о прекращении производства по делу о банкротстве.

**Процедуры банкротства:**

1. *Наблюдение.* Ее смысл состоит в том, что на момент принятия арбитражным судом к производству заявления о банкротстве должника еще не ясно, является ли он фактически несостоятельным (т.е. в состоянии ли он удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и/или исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в полном объеме), а введение наблюдения и ограничение полномочий его руководителя позволит установить платежеспособность должника и сохранить его имущество. Кроме того, процедура наблюдения является разумным компромиссом между соблюдением интересов организации-должника и кредиторов.

Наблюдение вводится с момента принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом (статья 56) сроком на 3 месяца. С момента введения процедуры наблюдения законом (статья 57) устанавливается особый порядок предъявления имущественных требований к должнику, в частности:

Кредиторы не вправе обращаться к должнику в целях удовлетворения своих требований в индивидуальном порядке (п.4 ст. 11). Предъявление требований производится в течение месяца со дня вынесения арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, путем направления временному управляющему документов, подтверждающих наличие задолженности. Рассмотрев указанные требования, временный управляющий составляет реестр кредиторов и направляет им уведомления о результатах.

Следует упомянуть такого участника процесса несостоятельности как «временный управляющий. Временным управляющим может быть назначено физическое лицо, зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, обладающее специальными знаниями и не являющееся заинтересованным лицом в отношении должника и кредиторов (п.1 ст.19 Закона).

Для осуществления своих полномочий временному управляющему необходимо получение в государственном органе Российской Федерации по делам о банкротстве и финансовому оздоровлению соответствующей лицензии. Требование о наличии лицензии у арбитражного управляющего - новое в нашем законодательстве. Положения о лицензировании вводятся с 1 марта 1999 года. Назначение временного управляющего осуществляется арбитражным судом в течение 3 дней со дня подачи заявления о банкротстве из числа кандидатур, предложенных кредиторами, а при отсутствии указанных предложений, из числа лиц, зарегистрированных в арбитражном суде в качестве арбитражных управляющих.

Для осуществления своих функций временный управляющий пользуется предоставленными правами и несет возложенные на него обязанности. Данному лицу, как одному из видов арбитражных управляющих, предоставлены общие права, предусмотренные частью 1 статьи 20 ныне действующего закона, такие как: созыв собрания кредиторов и комитета кредиторов; обращение в арбитражный суд, в случаях, предусмотренных законом; получение вознаграждения; право привлекать специалистов; право подавать в арбитражный суд заявление о досрочном прекращении своих обязанностей.

Полномочия временного управляющего прекращаются с момента принятия арбитражным судом одного из решений: о введении внешнего управления и назначения внешнего управляющего; о признании должника банкротом и открытия конкурсного производства и назначения конкурсного управляющего; об утверждении мирового соглашения; об отказе в признании должника банкротом.[[32]](#footnote-32)

Обязанности временного управляющего определены в статье 61 закона:

* #G0принимать меры по обеспечению сохранности имущества должника;
* проводить анализ финансового состояния должника;
* определять наличие признаков фиктивного банкротства и преднамеренного банкротства;
* устанавливать кредиторов должника и определять размеры их требований, уведомлять кредиторов о возбуждении дела о банкротстве;
* созывать первое собрание кредиторов.

На первом собрании кредиторов принимается одно из решений, совершенно по-разному определяющих судьбу должника:

- о введении внешнего управления и обращении в арбитражный суд с соответствующим ходатайством. При этом принимается решение о количественном и персональном составе кредиторов.

- об обращении в арбитражный суд с ходатайством о признании и об открытии конкурсного производства. При этом решение должно содержать предлагаемый срок внешнего управления и кандидатуру внешнего управляющего, а так же, как в случае принятия решения о введении внешнего управления, о количественном и персональном составе кредиторов.

Арбитражный суд на основании решения первого собрания принимает решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, или выносит определение о введении внешнего управления, или утверждает мировое соглашение.

В случае если на первом собрании кредиторов не принято решение о введении внешнего управления или решение о заключении мирового соглашения, либо они не представлены в суд в течение недели с момента проведения собрания, арбитражный суд самостоятельно на основании имеющихся документов и при наличии признаков банкротства принимает решение о признании должника банкротом и об открытии банкротства.

Вынесение (принятие) арбитражным судом соответствующего определения (решения) является заключительной стадией процедуры наблюдения.[[33]](#footnote-33)

1. *Внешнее управление.* Глава «Реорганизационные процедуры» Закона о банкротстве 1992 г. предусматривала два вида процедур – внешнее управление имуществом должника и санацию.

В новом законе в рамках процедуры банкротства применяется только процедура внешнего управления. Санация, или как названо в новом законе досудебная санация, выведена за эти рамки и относится к мерам по предупреждению банкротства.

Прежде чем перейти к вопросу о процедуре внешнего управления хотелось бы обратить внимание на те изменения, которые произошли в процедуре санации.

Закон определяет досудебную санацию как меру по восстановлению платежеспособности должника, применяемую собственником имущества должника. Из анализа статьи 27 закона можно сделать вывод, что мерами по восстановлению платежеспособности является финансовая помощь в размере, достаточном для погашения денежных обязательств и обязательных платежей.

Следует отметить, что новый закон по сравнению с предыдущим более детально регламентирует процедуру внешнего управления (судебную санацию). Указанная процедура вводится арбитражным судом, как правило, на основании решения первого собрания кредиторов, с основным сроком 12 месяцев и дополнительные 6 месяцев – срок, на который может быть продлена процедура внешнего управления. Ходатайство о введении внешнего управления может быть удовлетворено арбитражным судом при рассмотрении дела о банкротстве лишь при наличии реальной возможности восстановить платежеспособность должника.

Как и процедура наблюдения, процедура судебной санации предусматривает определенные последствия для должника: руководитель должника отстраняется от должности, управление делами должника возлагается на внешнего управляющего.

Новый закон о банкротстве сохранил содержащиеся в предыдущем законе нормы, предусматривающие разработку плана проведения внешнего управления.[[34]](#footnote-34) Обязанность по разработке и реализации указанного документа возлагается на внешнего управляющего. К плану внешнего управления закон устанавливает определенные требования:

Во-первых, он должен быть разработан не позднее одного месяца с момента назначения внешнего управляющего;

Во-вторых, план должен содержать в себе как минимум два раздела: меры по восстановлению платежеспособности и срок восстановления платежеспособности, который не должен превышать предельных сроков внешнего управления;

В-третьих, план должен быть представлен для утверждения на собрание кредиторов, которое должно принять одно из следующих решений: об отклонении плана и обращении в арбитражный суд с ходатайством о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства; об отклонении плана внешнего управления, отстранения внешнего управляющего с одновременным утверждением кандидатуры нового внешнего управляющего и с обращением с соответствующим ходатайством в арбитражный суд; об утверждении плана.

Несомненно, что к достоинствам нового закона можно отнести то, что по сравнению с законом о банкротстве 1992 года настоящий закон существенно расширил меры по восстановлению платежеспособности должника. В рамках внешнего управления может осуществляться: перепрофилирование производства; закрытие нерентабельных производств; ликвидация дебиторской задолженности; продажа предприятия (бизнеса) (статья 86); продажа части имущества должника (статья 87); уступка прав требования должника (статья 88); исполнение обязательств третьими лицами (статья 89).

По итогам внешнего управления внешний управляющий составляет отчет, который подлежит рассмотрению на собрании кредиторов, а затем утверждению арбитражным судом. Утверждение отчета является очень важным моментом в процессе внешнего управления, поскольку можно говорить о том, что платежеспособность должника восстановлена и можно перейти к расчетам с кредиторами.

Расчеты с кредиторами производятся внешним управляющим в соответствии с реестром кредиторов со дня утверждения отчета. Очередность удовлетворения осуществляется согласно требований, предъявляемым к очередности удовлетворения требований кредиторов в ходе конкурсного производства, за некоторыми изъятиями:

- не производится капитализация повременных платежей по требованиям гражданам, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни и здоровью, поскольку расчеты с кредиторами данной очереди осуществляются путем погашения оставшейся задолженности;

- во вторую очередь погашается оставшаяся задолженность по оплате труда лицам, работающим по трудовому договору и выплате авторских вознаграждений.

С момента исполнения обязательств перед кредиторами внешний управляющий вносит соответствующую запись в реестр.

Участники процедуры внешнего управления: внешний управляющий и комитет кредиторов.[[35]](#footnote-35)

1. *Конкурсное производство.* Конкурсное производство – процедура банкротства, применяемая к должнику, признанному банкротом, в целях удовлетворения требований кредиторов. Начальным моментом открытия конкурсного производства является принятие арбитражным судом решения о признании должника банкротом.

Решение арбитражного суда должно содержать информацию о назначении конкурсного управляющего. С момента назначения конкурсного управляющего к нему переходят все права и обязанности руководителя должника. Так, к конкурсному управляющему переходят все права по распоряжению имуществом должника. . Для пресечения возможных злоупотреблений со стороны конкурсного управляющего, контроль за его деятельностью возложен на собрание или комитет кредиторов.

Открытие конкурсного производства в отношении должника – банкрота означает, что:

- срок исполнения всех денежных обязательств, а также отсроченных обязательных платежей считается наступившим;

- прекращается начисление неустоек (штрафов, пени), процентов и иных финансовых (экономических) санкций по всем видам задолженности;

- сведения о финансовом состоянии должника прекращаются относиться к категории сведений, носящих конфиденциальный характер либо являющихся коммерческой тайной;

* снимаются ранее наложенные аресты имущества должника, введение новых арестов и иных ограничений по распоряжению имуществом не допускается;
* совершение сделок, связанных с отчуждением имущества должника допускается с ограничениями предусмотренными главой 6 закона о банкротстве;
* все требования к должнику могут быть предъявлены только в рамках конкурсного производства.[[36]](#footnote-36)

После того как сформирована конкурсная масса, произведена инвентаризация и оценка имущества, конкурсный управляющий представляет собранию или комитету кредиторов возможные варианты продажи имущества должника, которое выносит решение о начале продажи, ее форме и начальной цене имущества.

В законе предусмотрено пять очередей удовлетворения кредиторов:

* В первую очередь удовлетворяются требования граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни и здоровью.
* Во вторую очередь производятся расчеты по выплате выходных пособий и оплате труда с лицами, работающими по трудовому договору, в том числе по контракту, и по выплате вознаграждений по авторским договорам.
* В третью очередь удовлетворяются требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника.
* В четвертую очередь удовлетворяются требования кредиторов по обязательным платежам в бюджет и во внебюджетные фонды.
* В пятую очередь производятся расчеты с другими кредиторами.

Только после погашения основной задолженности кредиторам пятой очереди и причитающихся им процентов конкурсный управляющий вправе приступить к погашению требований по возмещению убытков, взысканию неустоек и иных финансовых (экономических) санкций, в том числе за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате обязательных платежей, которые учитывались им отдельно в реестре требований кредиторов.

Завершением данной стадии является вынесение арбитражным судом определения о завершении конкурсного производства. Должник считается ликвидированным.[[37]](#footnote-37)

1. *Мировое соглашение.* Мировое соглашение представляет собой соглашение сторон о прекращении судебного спора на основе взаимных уступок. Его суть состоит в окончании процесса путем мирного урегулирования спора, т.е. достижения определенности в отношениях между сторонами на основе свободного волеизъявления самих сторон. Заключение мирового соглашения между должником и кредиторами допускается на любой стадии рассмотрения арбитражным судом дела о банкротстве, в том числе и после принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства.

Сторонами мирового соглашения являются должник и конкурсные кредиторы. Решение о заключение мирового соглашения от имени конкурсных кредиторов принимается собранием кредиторов.

Для утверждения мирового соглашения необходимо соблюдение ряда требований и условий.

Во-первых, это соблюдение требований, предъявляемых к форме и содержанию мирового соглашения. Мировое соглашение должно быть совершено в письменной форме и подписано его сторонами.

Во-вторых, это погашение задолженности по требованиям кредиторов первой и второй очередей.

В-третьих, это обязательное приложение к заявлению об утверждении мирового соглашения, подаваемого должником, внешним или конкурсным управляющим в течение пяти дней со дня принятия соответствующего решения, определенных документов: текста мирового соглашения; протокола собрания кредиторов; списка всех конкурсных кредиторов с указанием их адресов и сумм задолженности; документы, подтверждающие погашение задолженности по требованиям кредиторов первой и второй очереди; письменные возражения конкурсных кредиторов, которые не принимали участия в голосовании по вопросу о заключении мирового соглашения или голосовали против заключения мирового соглашения.

В зависимости от того, на какой стадии банкротства утверждено мировое соглашение, закон определяет различные последствия:

- если мировое соглашение утверждается в ходе наблюдения или внешнего управления, то это является основанием для прекращения производства по делу;

- утверждение мирового соглашения в ходе внешнего управления является основанием для прекращения моратория на удовлетворение требований кредиторов;

- если же мировое соглашение утверждено в ходе конкурсного производства, то решение арбитражного суда о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства не подлежит исполнению.

Со дня утверждения арбитражным судом мирового соглашения оно вступает в силу для должника, конкурсных кредиторов, а также для третьих лиц, участвующих в мировом соглашении.[[38]](#footnote-38)

**Заключение.**

Итак, мы поговорили о реорганизации и ликвидации юридических лиц. Что можно сказать в итоге? Мы наглядно увидели, что много пробелов в действующем гражданском законодательстве и работа впереди еще не легкая. Необходимо учитывать опыт прекращения юридических лиц других государств и так будет гораздо легче. Многое рассмотренные институты действуют в Российской Федерации совсем недавно и имеет свои недостатки. Но ничего не становится идеальным сразу. Например, законодательство о банкротстве действует в России только с 1 марта 1993 года и накопленный опыт пока не велик. Поэтому при разработке ныне действующего закона законодателям пришлось не только учитывать имеющийся российский опыт, но и восполнять существующие пробелы за счет опыта ряда зарубежных стран, в которых институт банкротства занимает одно из важнейшим мест в правовом регулировании хозяйственного оборота.

Проведенный в данной курсовой работе небольшой сравнительный анализ действующего Закона РФ «О несостоятельности (банкротстве)» от 1 января 1998 гола и Закона РФ «О несостоятельности (банкротстве) предприятий от 19 ноября 1992 года позволяет однозначно сделать вывод, что сегодняшнее законодательство более совершенно и гибко, что несомненно будет способствовать созданию нормального экономического оборота, но, конечно, и здесь тоже есть кое-какие недостатки.

Несомненным достоинством закона является более детальная и тщательная регламентация процедур банкротства: внешнего управления; конкурсного производства, заключение мирового соглашения, а также введение совершенно новой для российского законодательства процедуры наблюдения. Но нельзя останавливаться на достигнутом, нужно всегда совершенствоваться, и, я не сомневаюсь, что когда-нибудь мы найдем идеал решения этих проблем.

Выше уже говорилось о значительном количестве предприятий, зарегистрированных в установленном порядке, стоящих на налоговом учете, но не ведущих никакой деятельности ( условно мы назвали их "мертвыми душами").Такие предприятия, как правило, не представляют отчеты о своей финансово-хозяйственной деятельности, документы и сведения, необходимые для исчисления и уплаты налогов, не говоря уже о том, что налогов не платят вообще никаких. Руководители таких предприятий живут спокойно, в твердой уверенности, что никаких законов они не нарушают, ведь поскольку нет деятельности, то нет и налогов. Поэтому они бывают сильно удивлены, когда их начинают беспокоить налоговые органы по поводу не соблюдения налогового законодательства. На самом деле ничего удивительного здесь нет, и действия налоговых инспекций вполне правомерны. Ст.11 Закона "Об основах налоговой системы в РФ" возлагает на налогоплательщика обязанность уплачивать налоги, вести бухгалтерский учет, составлять отчеты о финансово-хозяйственной деятельности и представлять налоговым органам необходимые для исчисления и уплаты налогов сведения и документы. Невыполнение этих обязанностей предприятием или предпринимателем в течение длительного времени следует рассматривать как осуществление деятельности с неоднократным нарушением закона. Поэтому в судебно-арбитражной практике в последнее время участились случаи обращения налоговых инспекций в суд с исками о принудительной ликвидации подобных "мертвых душ". Суды такие иски удовлетворяют с отнесением всех судебных издержек и расходов, связанных с ликвидацией предприятия на ответчика, что в совокупности со штрафными санкциями за несвоевременное представление документов, необходимых для исчисления и уплаты налогов, оборачивается значительными финансовыми потерями. Во избежание этого предпринимателям, находящимся в статусе "мертвых душ" можно дать рекомендацию принять, пока не поздно, меры по оформлению своей ликвидации в установленном законом порядке. Не следует думать, что выполнение всех связанных с ликвидацией процедур отнимет лично у вас слишком много времени. Можно поручить фирме, специализирующейся на оказании такого рода услуг, приведение своего реального положения в соответствие с требованиями закона. Во всяком случае, стоимость таких услуг наверняка окажется меньше, чем потери в случае принудительной ликвидации. Подвести итог разговору о "мертвых душах" можно, перефразируя известный рекламный тезис: "Ликвидируйся и живи спокойно!" Автор уверен, что если руководители предприятий прочитали данную курсовую работу, то у них никогда не будет проблем описанных выше.
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