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**Смысл преобразования в России в начале ХХв.**

Столыпин пришёл к власти в переломный момент, когда в правящих кругах происходил пересмотр политического курса, определяемого термином “царизм”, курс этот представлял собой попытку царизма укрепить свою социальную опору, расшатанную революцией.

Расчет царизма на крестьянство – спекуляция на крестьянском царизме - означал ставку на всё крестьянство, а от сюда следовало, что правительство должно было предложить ему такой аграрный законопроект, который выглядел бы как крестьянский созданный в интересах всех крестьян.

Выборы в первую Думу пошли более или менее свободно, а в результате дума оказалась на половину левой, а её центром стали кадеты с программой принудительного отчуждения – аграрного курса, отвергнутого царём. Это было первое противоречие. Второе оказалось ещё более серьёзным: трудовики, крестьяне, в свою очередь, отвергли кадетский законопроект и выдвинули свой собственный (проект 104). Содержание, которого сводилось к конфискации помещичьих земель и национализации всей земли.

В этой ситуации на политическую авансцену вышел П. А. Столыпин .
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**Содержание преобразовательной деятельности**

**Столыпина.**

Столыпин получил свой пост (министр внутренних дел) именно под думу в том смысле, что ему было доверено положить политический курс в новых, совершенно непривычных дел царизма исторических условиях - обеспечить сожительство до толе нечем не стеснённого самодержавия с народным представительством.

Дума оказалась в центре главных забот Столыпина. Ситуация была достаточно сложной. С одной стороны стало очевидно, что правительство и помещикам с ней не ужиться, аграрная реформа трудовиков ставила под вопрос само существование режима. С другой стороны, разгон Думы в условиях нового подъёма революции мог привести к предсказуемым последствиям. Логика вещей подсказывала, что надо выиграть время – держать курс на роспуск и в то же время выяснить возможности и шансы приемлемого соглашения с либералами, в которое, однако, “верхи” плохо верили.

Между тем судьба думы была уже практически решена. Еще в опубликованном 20 июня правительственным сообщением указывалось на недопустимость отчуждения частной земельной собственности в принципе, что означало открытый вызов думе.

8 июля 1906 г., дума была распущена.

Одновременно с роспуском 1 думы Столыпин назначается председателем Совета Министров и становится кумиром всей контрреволюции.

2 дума была избранна Столыпиным как полигон для будущего бонапартистского курса. Она начала свою работу 20 февраля 1907 года. И уже 6 марта Столыпин выступил перед ней с правительственной программой реформ. Список открывал знаменитый указ 9 ноября и другие аграрные мероприятия. Несколько законопроектов касались свободы совести. Были обещаны законопроекты о неприкосновенности личности и введении волостного земства рабочим – профессиональные союзы и социального страхования, стране в целом – реформа образования. Большое значение в программе придавалось “возрождению” боевой мощи армии и флота, утраченной в русско-японскую войну.

Новый этап в деятельности П.А. Столыпина был открыт манифестом третьего июня 1907 г. о роспуске 2-ой Думы, одновременно с которым было опубликовано положение о выборах в Думу, т.е. новый избирательный этап. Здесь же указывается и новый срок открытия новой Думы – 1 ноября 1907 г.

Этот акт был справедливо назван государственным переворотом: он был совершен в нарушение манифеста 17 октября 1905 г. и Основных законов 1906 г., согласно которым ни один новый закон не мог быть принят без санкции Государственной Думы.

Социально-политический смысл акта 3-го июня сводился к тому, что цезаризм был окончательно перечеркнут: Дума “крестьянская” превратилась в Думу “господскую”.

Одно из антидемократических ограничений носило просто издевательский характер. По старому закону крестьянские выборщики в губернских избирательных собраниях в европейской России выбирали одного обязательного крестьянского депутата из своей среды сами, без участия других выборщиков. Теперь обязательный депутат-крестьянин избирался всем составом губернских выборщиков.

Первые две Думы стали в политической биографии Столыпина полем для разгона и самоутверждения, в третьей он намеревался реализовать себя.

Главная принципиальная особенность избирательного закона 3-го июня, помимо его крайнего антидемократизма, состояла в бонапартизме, то, что закон не позволял создать в Думе одно большинство. Это был запланированный результат, чтобы можно было лавировать между правительством и левым крылом Думы.

Так была создана третье июньская система с двумя большинствами, где первому, главному большинству отводилась охранительная роль, а вторая должна была осуществить пакет либеральных реформ, который был выработан Столыпиным.
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**Аграрная реформа.**

Богатое крестьянство… Если бы правительству удалось проведением в жизнь своих земельных мероприятий достигнуть этой цели, то мечтам о государственном и социалистическом перевороте в России раз и навсегда был положен конец.

Столыпинская аграрная программа настолько совпадала с аграрной программой Совета объединенного дворянства, что тогдашние политические наблюдатели, от кадетов до большевиков, прежде всего, поддерживали это родство.

Все классы и партии русского общества отчетливо понимали: новый правительственный аграрный курс имеет жизненно важное значение для исторических судеб страны и, следовательно, для них самих. Успех его означал бы окончательную победу прусского пути развития капитализма и привел бы к глубокому изменению в соответствии классовых сил в стране, прежде всего, к изменению позиции крестьянства.

На обсуждении указа докладчиком аграрной комиссии по праву стал октябрист С.И. Шидловский. С первых же слов он был вынужден признать, что еще совсем недавно идея конфискации помещичьей земли находилась в плоскости практического решения, а в настоящий момент продолжает оставаться заветной крестьянской мечтой. Отвергая такой подход в принципе, докладчик противопоставил идею личной крестьянской собственности на землю. Только такая собственность выведет крестьянина из беды, сделает из него свободную личность.

Националисты В.А. Бобринский также энергично нападал на общину и защищал столыпинский указ.

Устами Морозова помещичья контрреволюция ясно дала понять, что для сохранения своих земель она не остановится ни перед каким насилием по отношению к миллионам крестьян.

Позиция октябристов была абсолютно идентична позиции правых.

Столыпин выступил в Думе по указу 9 ноября не в начале обсуждения, как можно было ожидать, а только 5 декабря, когда уже шло постатейное обсуждение. Нельзя “ставить преграду” крестьянину решительно заявил он, “необходимо дать ему свободу трудиться, богатеть, распоряжаться своей собственностью… Надо избавить его от кабалы отживающего общинного строя”. Правительство, издав указ 9 ноября, пояснял он, “ставило ставку не на убогих и пьяных, а на крепких и сильных”.

Позиция кадетов обуславливалась двумя главными мотивами:

1. Пониманием, что с каждым годом действия указа 9 ноября и собственная программа “принудительного отчуждения” становится анархизмом.
2. Весьма обоснованным опасением, что в случае краха столыпинского аграрного курса в стране разразится новая революция. Поэтому в их выступлениях основным мотивом был призыв к осторожности, к разъяснению, что принудительное отчуждение лучше, чем указ 9 ноября, насильственная полицейская сущность которого вы лазит из каждого параграфа.

Крестьяне – трудовики высказались за национализацию всей земли.
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**Реализация и итоги.**

Суть закона раскрывалась в его первой статье, устанавливавшей, что каждый домохозяин, владевший надельной землей на общинном праве, мог требовать укрепления причитавшейся ему земли. Более того, закон разрешал ему оставить за собой и излишки, превышавшие норму, если он за них заплатит аванс, но не по существовавшей на данный день цене, а по выкупной цене 1961 г., когда эти цены были значительно ниже.

Существенным дополнением к закону 14 июля 1910 г. был принят отдельными палатами закон о землеустройстве, называвшийся законом 29 мая 1911 г. В соответствии с ним для введения землеустройства им не потребовалось предварительного укрепления земли за дворохозяйствами.

Землеустроительные комиссии были наделены широкими правами, которые они пускали в ход, чтобы насадить как можно больше хуторов и отрубов.

В задачу переселенческого управления входило разрядить земельную тесноту, прежде всего в центральных губерниях в России, где малоземелье и безземелье крестьян было особенно остро.

Столыпинское землеустройство, перетасовав надельные земли, не изменило земельного строя, он остался прежним – приноровленным к кабале и отработкам, о чем разглагольствовали сторонники указа 9 ноября.

Переселенческая политика особенно наглядно демонстрировала методы и итоги столыпинской аграрной реформы. В 1908 – 1909 гг. за Урал двинулась огромная масса крестьян – 1,3 млн. Большинство их там ожидали полное разорение, смерти, болезни, неслыханные мучения и издевательства чиновников. Главным итогом стало массовое возвращение на родину, но уже без денег и надежд, ибо прежнее хозяйство было продано.

Одним словом, реформа не удалась. Она не достигла ни экономических, ни политических целей, которые перед ней ставились. Деревня вместе с хуторами и отрубами осталась такой же низко производительной и нищей, как и до Столыпина.

Но прежде всего, и это было главное, столыпинский аграрный курс, проводился политически.

Вывод помещика гласил: “Что делалось в революцию, то делается и теперь, только с умом.”
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**Признание невозможности реформ.**

Для того чтобы решить хотя бы в самой малой степени объективные задачи революции – осуществить какой-то минимум реформ в области управления, культуры, свободы совести и др. требовалось, чтобы работало не только и даже не столько право октябристское охранительное общество Думы, сколько большинство октябристско- кадетское, которое и было худо-бедно, носителем либерально-буржуазного начала третье июньской системы. В противном случае вся затея теряла смысл.

Между тем к осени 1909 г. с полной очевидностью обнаружилось, что реформ не будет… Кризис явно нарастал, и столь же очевидно становилось, что русский Бисмарк – председатель совета министров Столыпин – терпит крах. В свою очередь, внутри думский кризис с падением престижа и веры в премьера.

Недовольство октябристов, не говоря уже о кадетах и о прогрессистах, было продемонстрировано при обсуждении 22 февраля 1910 г. бюджета министерства внутренних дел, поскольку именно это министерство заправляло всей внутренней политикой царизма.

Главным вопросом для тех, кто принимал мнения, а это были “верхи” и правые, стал вопрос: что делать с Думой? Здесь могло быть только два выхода: либо полная ликвидация, либо превращение ее (частичное или полное) в законосовещательную, осуществление нового третьего июня. Первый вариант отбрасывался сразу: мысль о невозможности жить без Думы после революции 1905 – 1907 гг. прочно укоренилась в сознании правящего лагеря. Оставался, следовательно, только второй путь. Но идея превращения Думы в законосовещательную также практически не имела сторонников, за исключением жалкой кучки черносотенцев. Получался заколдованный круг.

Такая ситуация означала, что репутация самого Столыпина как мастера бонапартистской политики человека, способного вывести режим из революционного кризиса в глазах “верхов” и правых скатилась резко вниз.

В итоге, ни буржуазия, ни тем более царизм уже не мог двигать страну вперед. Именно здесь коренилась объективная причина краха столыпинского бонапартизма и самого Столыпина.

И как заключение…

…Антракт еще продолжался. Столыпин стоял лицом к партеру, облокотившись на барьер оркестровой ямы. Богров, прикрывая оттопыривавшийся от браунинга карман театральной программой подошел к Столыпину на два-три шага и дважды в него выстрелил. Одна пуля попала Столыпину в руку, а другая в живот.

5 сентября 1911 г. Столыпин скончался в частной клинике Марковского, куда его сразу доставили после покушения. Пуля задела печень, и это решило дело – тогдашняя медицина, оказалась бессильной его спасти. Но политический его конец, как он сам хорошо понимал, зацепил раньше.
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