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###### Введение

Жестокие и особо жестокие преступления всегда вызывают ши­рокий общественный резонанс и негативное отношение к лицам, их совершившим. Такие преступления представляют повышенную об­щественную опасность, поскольку в них проявляются крайне отри­цательные черты личности преступника — бесчеловечность, безжа­лостность, жестокость.

В научной литературе по уголовному праву и психологии уделяется большое внимание рассмотрению проблем, связанных с проявлением агрессии и жестокости при совершении насильственных преступлений против личности, а так же исследованию отдельных составов преступлений и квалифицирующих признаков содержащих вышеуказанные уголовно-правовые понятия. Однако большинство работ издано до принятия УК РФ 1996г., в котором увеличено количество составов преступлений, включающих признаки жестокости и особой жестокости.

Проблемы влияния жестокости преступного поведения на уголовную ответственность специально анализировались в работах по уголовному праву и криминологии: М.Ю. Антоняна, С.В. Бородина, Л.А. Волошиной, В.Н. Кудрявцева и др.

Науке уголовного права предстоит выработать новые подходы к оценке влияния жестокости преступного поведения на уголовную ответственность. Необходимы комплексные подходы к оценке влияния жестокости преступного поведения на уголовную ответственность. Необходимы комплексные всесторонние исследования природы агрессивных, жестоких и особо жестоких преступлений, факторов и условий, способствующих их совершению, что поможет эффективно разработать систему эффективных мер по их предупреждению. Изучению указанных проблем невозможна без анализа социальных и психологических причин такого рода преступного поведения, особенностей личности преступников.

Целями моей работы является изучение признака особой жестокости, ее исторических и международных аспектов и подробное изучение законодательного отражения жестокого обращения с потерпевшим в УК РФ 1996 года.

Глава 1 Криминологическая и социально-правовая характеристика преступлений сопряженных с жестоким обращением с потерпевшим

**§1. Криминологическая характеристика** **преступлений сопряженных с жестоким обращением с потерпевшим**

Освещение проблем жестокости и особой жестокости не должно сводиться лишь к исследованию уголовно-правового аспекта. Ком­плексный подход к теме исследования предполагает изучение при­роды жестокого поведения, ее криминологического понятия.

Прежде всего необходимо определить значение терминов «аг­рессивность» и «жестокость». Ю. М. Антонян предлагает понимать под агрессивностью особенности (черты) личности, а под агресси­ей — соответствующее поведение, заключающееся в демонстрации силы, угрозы се применения либо использовании силы в отношении отдельного человека или группы лиц 1.

Германский психолог X. Хекхаузен рассматривает агрессию как намеренные действия с целью причинения вреда. Возможны также случаи, когда агрессивные действия возникают «самопроизвольно», из желания воспрепятствовать, навредить кому-либо, обойтись с кем-нибудь несправедливо, кого-нибудь оскорбить. В связи с чем следует различать реактивную (реакция на определенную ситуацию) и спонтанную агрессию 2.

Таким образом, в литературе по праву и психологии агрессив­ное поведение рассматривается прежде всего как причинение вреда либо угроза его причинения другим индивидам.

Научное понятие жестокости отличается от понятия агрессивности.

Ю. М. Антонян под жестокостью как чертой личности понимает стремление к причинению страданий, мучений людям или живот­ным, выражающееся в действиях, бездействиях, словах, а также фантазировании соответствующего содержания. При этом проявле­ния жестокости могут быть преднамеренными или импульсивными, сознательными или несознательными3.

По мнению О. Ю. Михайловой, жестокость является вполне конкретным свойством личности насильственного преступника, ко­торое проявляется в антиобщественном поведении, направленном на причинение страданий. В основе жестокости лежат дефекты ценно­стно-нормативной сферы человека, а именно, нарушение ценности другого человека4.

Агрессивность так же, как и жестокость, явля­ется свойством личности как социального существа, поскольку лич­ность формируется в обществе. Агрессивная личность предпочитает использовать насильственные средства для реализации своих целей, а результат насильственных действий— причинение вреда людям. Од­нако понятие «агрессивность» шире, чем понятие «жестокость».

Агрессивность необходимо рассматривать как свойство личности, заключающееся в причинении вреда другим лю­дям, а жестокость и особую жестокость — как свойства личности, заключающиеся в осознанном причинении вреда другим индивидам в виде мучений и страданий либо особых мучений и страданий. По сравнению с агрессивностью жестокость и особая жестокость за­ключают в себе повышенную общественную опасность.

Исследование проблем агрессивного и жестокого поведения не­возможно без анализа факторов, способствующих развитию таких качеств личности, как агрессивность и жестокость5. В научной зарубежной литературе по психологии и психиатрии существуют раз­личные теории, объясняющие природу агрессивного и жестокого поведения. Начало рассмотрения психологических механизмов аг­рессивности человека связано с учением 3. Фрейда о двух фунда­ментальных инстинктах: инстинкте жизни (созидательное начало) и инстинкте смерти (начало разрушительное), с которым и связывает­ся агрессивность. Инстинкты, по Фрейду, являются врожденными, вечными и неизменными, поэтому в агрессивности он видит неотъ­емлемое свойство человеческой природы. Накапливающаяся энергия «агрессивного драйва» время от времени должна получать «разряд­ку» во вспышках агрессивности.

Против теории врожденной агрессии З. Фрейда выступает авст­рийский ученый В. Холличер. Он считает, что «новейшие исследо­вания подтверждают предвидения И. П. Павлова: инстинкты прояв­ляются как результат интегрирования врожденных реакций с услов­ными, врожденного поведения *с* поведением, выработанным в процессе научения... Инстинктивное поведение не играет опреде­ляющей роли в жизни человека. Он противостоит среде, все в боль­шей и большей степени создаваемой им самим, в той мере, в какой он способен постепенно адаптироваться к этой среде, которая все быстрее изменяется»6.

В противовес психоаналитическим теориям агрессии была вы­двинута теория социального научения агрессии. В соответствии с ней межличностный конфликт облегчает проявление агрессии, явля­ется необходимым, но недостаточным условием ее возникновения. Для возникновения агрессивного поведения необходимо наличие у индивида предрасположенности вести себя агрессивно в подобного рода ситуациях. Такая предрасположенность формируется в соци­альной среде: через наблюдение за поведением окружающих, анализ собственного удачного опыта применения агрессии, а не связывает­ся с ролью врожденных человеческих инстинктов. Первостепенная роль в формировании агрессивных личностных диспозиций отво­дится социальному окружению7.

Ряд российских юристов объясняют агрессивное и жестокое по­ведение индивида наличием у него социальных потребностей к со­вершению такого рода действий. Такой позиции придерживаются В. Н. Кудрявцев и Н. А. Барановский.

По мнению академика В. Н. Кудрявцева, основой мотивации преступного поведения часто выступают человеческие потребности, к которым относятся элементарные биологические (например, само­сохранение, размножение и т. д.) и социальные (социальное общение, социальная активность и др.) потребности. При этом потребно­стями насильственной преступности, не связанной с корыстными целями, являются месть, личная неприязнь8.

Некоторые российские ученые видят причину преступного аг­рессивного поведения в отчужденности, страхе за собственное суще­ствование у лица, которое действует агрессивно. Так, по мнению Ю. М. Антоняна, М. И. Еникеева и В. Е. Эминова, «наличие агрессивности заставляет предположить, что подозрительность убийц и других насильственных преступников заключается в постоянном ожидании нападения извне и готовности сопротивляться ему... Мы полагаем, что убийцы и другие насильственные преступники — это лица с повышенной тревожностью, если понимать тревожность как ощущение угрозы своему бытию и постоянную готовность оборо­нять его...»9.

Субъективными факторами агрессивного и жестокого поведения могут являться психические аномалии, не исключающие вменяемо­сти. Причиной агрессивного поведения могут быть и различного рода психические хронические заболевания. Например, при эпилеп­сии могут возникать эпилептические эквиваленты, характеризую­щиеся внезапным изменением настроения в сторону гневно-злобного, нередко с агрессией и яростью в отношении окружающих.

Формирование жестокого и агрессивного поведения личности происходит прежде всего в процессе ее социализации, на который оказывают влияние различные социальные явления (общество в це­лом, семья, трудовой и учебный коллектив и любые другие социаль­ные объединения людей). На формирование указанных отрицатель­ных черт личности могут оказывать воздействие различные психи­ческие аномалии, но такое воздействие необходимо исследовать в совокупности с другими факторами.

На сегодняшний день объективными факторами, способствующи­ми проявлению преступного насилия, агрессии и жестокости, в нашем обществе (на макроуровне) являются следующие обстоятельства.

Экономические и социальные условия жизни людей. Расслоение общества на богатых и бедных, безработица, задержка выплаты зар­плат и социальных пособий — все эти факторы могут стать причи­нами жестокого и агрессивного поведения людей.

Проявления жестокости, совершение изуверских истязаний че­ловека зачастую связаны с негативными последствиями перехода к рыночным отношениям. «Классическим» способом «выколачива­ния» рэкетирами денег у бизнесменов стали пытки при помощи включенного в сеть электроутюга, использования электротока, изо­щренные мучительные побои, истязания жертвы холодом, голодом, жаждой и т. п. действия.

Другим фактором стало снижение уровня нравственных требо­ваний, предъявляемых индивидуумом к самому себе и обществом — к конкретному члену общества. Насилие, жестокость, агрессивность пропагандируются в кинофильмах, в различной литературе. Это оказывает особое влияние на преступное поведение несовершенно­летних, которое все чаще проявляется в особо жестоких, изуверских преступлениях.

Необходимо отметить влияние войн на рост агрессии и жестокости в отдельных социальных группах. Любая война, в том числе и локаль­ная, оказывает негативное влияние на психику человека, она может формировать у индивида потребность в жестокости. Человеку, прошед­шему войну, зачастую сложно адаптироваться к мирной жизни. Госу­дарство, к сожалению, оставляет таких людей наедине со своими про­блемами. Поэтому у военнослужащих, участвовавших в «афганской», «чеченской» и других локальных войнах, потребность в агрессии может развиваться и в условиях мирной жизни, что в свою очередь может тол­кать их на совершение особо жестоких преступлений.

Агрессия и особая жестокость проявляются в межнациональных и религиозных конфликтах, когда та или иная нация избирается в качестве «виновника» всех бед другой нации. Такие конфликты приводят к взаимной вражде, агрессии и жестокости. Различные по­литические партии также могут культивировать принципы агрессии и жестокого поведения по отношению к представителям какой-либо национальности.

Также можно выделить объективные факторы, обуславливаю­щие развитие агрессивного и жестокого преступного поведения на микроуровне.

Агрессивность и жестокость как свойства личности формируют­ся преимущественно в процессе ранней социализации: в детском и подростковом возрасте. Неблагополучная семья не обеспечивает нормального становления личности. Жестокое обращение с детьми, конфликтные отношения между самими супругами — все это сти­мулирует агрессивное поведение детей по отношению к своим свер­стникам. Согласно статистическим данным, обобщенным Л. А. Во­лошиной, всего у 4,2% корыстных преступников матери были пья­ницами, а у насильственных— 15, 4%. В семье насильственных преступников дети в 7 раз чаще ощущали равнодушие к себе, их почти вдвое чаще контролировали, навязывали свою волю и нака­зывали. При этом 30,3% говорят, что их избивали периодически, а 17,7% — избивали сильно10.

Как следует из статистических данных, обобщенных Л.А.Волошиной, только 10% взрослых лиц, осужденных за умышленные убийства, последние три года учились хорошо. Са­мой распространенной для них причиной преждевременного ос­тавления школы является утрата интереса к учебе (41,2%). Вто­рая причина— материальные затруднения в семье (35,3%), тре­тья — стремление начать скорее самостоятельную жизнь (29,4%)25.

Данный пробел восполняется негативным влиянием со сто­роны ближайшего окружения. Чувство ложного товарищества, зависимость от более авторитетных в своей среде сверстников толкают несовершеннолетнего на агрессивные, жестокие дейст­вия. Установки (в том числе установки агрессивного, жестокого поведения), которые были заложены в результате негативного воспитания в семье, могут найти свою реализацию в неформаль­ной молодежной среде.

Проблемы преступной агрессивности, жестокости и особой жес­токости требуют глубокого изучения и разработки предупредитель­ных мер со стороны государства и общества. Предупреждение пре­ступности данного вида предполагает осуществление комплекса ме­роприятий по устранению факторов, ее вызывающих.

Первостепенное значение в предупреждении преступной агрес­сивности, жестокости и особой жестокости имеют решение корен­ных социальных и экономических задач, межнациональных про­блем, повышение уровня нравственности и материальной обеспе­ченности людей, т. е. мероприятия общесоциального уровня.

Одним из криминогенных факторов, способствующих совер­шению исследуемых нами преступлений, является непринятие органами внутренних дел необходимых мер по заявлениям граждан о совершении ху­лиганских действий, побоях, истязаниях, которые впоследствии перерастают особо жестокие преступления. Поэтому требуется усиление прокурорского надзора за исполнением законов орга­нами дознания и предварительного следствия на указанном на­правлении работы. Прокурор, осуществляющий надзор за орга­нами дознания и предварительного следствия, обязан отменять необоснованные и незаконные постановления об отказе в возбу­ждении либо прекращении уголовного дела вышеуказанной кате­гории.

Необходимо проведение мероприятий, направленных на своевременное выявление и постановку на учет лиц с психиче­скими отклонениями, влияющими на проявление агрессивности и жестокости (например, сексуальный садизм), а также более тесное взаимодействие между органами здравоохранения и правоох­ранительными органами. Информация о лицах с такого рода психическими отклонениями должна незамедлительно направ­ляться в правоохранительные органы, что будет способствовать раскрытию особо жестоких преступлений.

Целесообразно разработать специальные методики индиви­дуально-воспитательных мер воздействия на лиц, отбывающих наказание за преступления, совершенные с особой жестокостью. Прежде всего это касается несовершеннолетних преступников, отбывающих наказание в местах лишения свободы.

**§ 2. Международно-правовые основы противодействия жестокому обращению с человеком.**

Всеобщая декларация прав человека, принята Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций 10 декабря 1948 года, является важным и одним из основных международно-правовых актов в области защиты прав человека. Статья 5 говорит, что «Никто не должен подвергаться пыткам или жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство обращению и наказанию».

Еще один очень важный документ – это Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод. Как неоднократно отмечалось Европейским Судом по правам человека (далее Суд) «В статье 3 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод закреплена одна из основополагающих ценностей демократического общества». Статья 3 Конвенции провозглашает, что: «Никто не должен подвергаться ни пыткам, ни бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию».

Состоящая из 14 слов, формулировка ст. 3 самая краткая в ЕКЧП. Однако подобная краткость не должна умолять глубину ее значения. Национальные власти не могут позволить себе игнорировать ее положения, они должны прилагать все усилия для того что бы это короткое положения реально действовало в стране. Никто не должен его нарушать: ни тот кто стоит у власти, ни простые граждане.

Несмотря на жестокую реальность, продолжающуюся практику применения пыток во всем мире, о которой авторитетные источники постоянно сообщают, необходимо отметить, что запрет пыток является не только нормой, закрепленной в ЕКЧП, но и частью международного права, и рассматривается в качестве jus cogens.

В целях борьбы против использования пыток и жестокого обращения с человеком был принят целый рад международных норм: начиная со статьи 5 Всеобщей декларации прав человека, гласящей, что никто не должен подвергаться пыткам или жестоким, бесчеловечным или унижающим его достоинство обращению и наказанию, до принятого в Риме Положения О Международном уголовном суде, объявляющем широкомасштабное или систематическое применение пыток против гражданского населения преступлением против человечности.

Кроме ЕКЧП, Россия так же является участником следующих договоров, запрещающих пытки:

* Четырех Женевских конвенций 1949 г.;
* Международного пакта о гражданских и политических правах от 1966 г. (ст. 7: Никто не должен подвергаться пыткам или жестоким бесчеловечным или унижающим его достоинство обращению или наказанию);
* Конвенция ООН против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения или наказания (КПП) от 1984г.;
* Европейской конвенции по предупреждению пыток и бесчеловечных или унижающих достоинство обращения или наказания от 1987 г.

В международном праве существует принцип минимальной степени жестокости. Не все виды жестокого обращения подпадают под действие статьи 3 ЕКЧП. С самого начала Суд четко формулирует, для того, что бы попасть в сферу действия ст. 3, плохое обращение должно достигать минимального уровня жестокости. Тем не менее, также указывалось на то, что иногда бывает трудно провести границу между жестоким обращением, с одной стороны, и нарушением ст. 3, с другой.

В различных обществах, а так же у индивидов в рамках одного общества, могут существовать различные представления о том, что является жестоким обращением. Например, некоторые формы обращения с женщинами или детьми, в зависимости от религиозных и культурных установок, могут восприниматься некоторыми группами населения как более жестокие, в отличие от других групп. Степень психологического воздействия той или иной формы обращения на конкретного индивида зачастую зависит от культурного уровня индивида.

Для того чтобы понять, какая форма поведения является недопустимой международно-правовыми нормами, необходимо проанализировать юридический смысл каждого из 5 понятий, использованных в статье 3: пытка, бесчеловечность, унижение достоинства, обращение и наказание.

Пытка. Понятие пытки имеет свой особый юридический смысл. Суд указал на это, т.к. В ЕКЧП используются два понятия «пытка» и «бесчеловечное и унижающее достоинство обращение».

Фактически, в намерение Суда входило придать особо одиозный смысл умышленно бесчеловечному обращению, приводящему к чрезвычайно серьезным и жестоким страданиям. В этой связи Суд сослался на ст. 1 Резолюции 3452 (ХХХ), принятой Генеральной Ассамблеей ООН 9 декабря 1975г., в которой говорится: «Пытка представляет собой усугубленный и преднамеренный вид жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения и наказания».

Обозначив понятие, позволяющее рассматривать ту или иную форму обращения или наказания в качестве пытки, Суд никогда не пытался дать определение данного термина. Он, однако, частично использовал определение, содержащееся в Конвенции ООН против пыток, вступившей в силу 26 июня 1987 года. В статье 1 этой Конвенции говориться, что: «определение «пытка» обозначает любое действие, которым какому-либо лицу умышленно причиняется сильная боль или страдание, физическое или нравственное, что бы получить от него или от третьего лица сведения или признания, наказать его за действие, которое совершило оно или третье лицо или в совершении которого оно подозревается, а так же запугать или принудить его или третье лицо, либо по любой причине, основанной на дискриминации любого характера». В приведенном определении можно выделить три основных элемента, характеризующих пытку: причинение сильной физической боли или нравственного страдания, намеренное или умышленное причинение боли, преследование конкретной цели, а именно, получение сведений, наказание или запугивание.

Интенсивность. Суд заявил, что пытку следует отличать других форм плохого обращения на основании различия степени интенсивности причиняемого страдания. Степень жестокости или интенсивности причиняемого страдания могут определяться следующими факторами: продолжительность; физическое и психологическое воздействие; пол, возраст и состояние здоровья жертвы; способ и метод его исполнения.

При оценке степени интенсивности жестокости обращения в том или ином конкретном случае необходимо принимать во внимание такие субъективные факторы как пол, возраст, состояние здоровья жертвы. Однако, смягчающее воздействие данных факторов при оценке того, является ли указанное обращение пыткой должно быть минимальным. Действия, которые объективно причиняют сильную боль, считаются пыткой, независимо от того, является ли пострадавшее лицо мужчиной или женщиной, или оно отличается крепким телосложением.

Преднамеренность. Как уже отмечалось выше, в определении пытки, используемым Судом, пытка характеризуется в качестве преднамеренной формы бесчеловечного обращения.

Целенаправленность. Термин пытка часто используется для обозначения бесчеловечного обращения, имеющего определенную цель, будь то, получение сведений или признания, а так же исполнения наказания.

Бесчеловечное или унижающее достоинство обращение. Жестокое обращение, не являющееся пыткой по причине своей недостаточной степени интенсивности и целенаправленности, можно классифицировать в качестве бесчеловечного или унижающего достоинство. Многочисленные случаи бесчеловечного обращения имеют место в контексте задержания, когда пострадавшие подвергаются плохому обращению, отличающемуся жестокостью, степень и интенсивность которой недостаточны для того, чтобы указанное обращение могло квалифицироваться в качестве пытки.

Под унижающим достоинство обращением подразумевается такое обращение, которое вызывает у пострадавшего чувство страха, тревогу и неполноценности, приводящее к его унижению и запугиванию, а так же к снижению его способности к физическому и моральному сопротивлению, или заставляющие жертву действовать против своей воли или совести.

При рассмотрении вопроса о том, является ли наказание или обращение унижающим достоинство в смысле ст. 3, необходимо учитывать то, является ли его целью унижение или запугивание индивида, а так же оказывают ли они воздействие на его\ее личность, несовместимое со ст. 3 . Однако отсутствие данной цели не достаточно для того, чтобы исключить возможность обнаружения нарушения ст.3.

Такие факторы, как пол и возраст жертвы, могут оказать значительно большее влияние на оценку того, является ли обращение унижающим достоинство, бесчеловечным или даже пыткой, поскольку процесс оценки имеет субъективный характер. В данном случае, Суд так же указал на то, что может быть достаточно и того, что жертва ощущает себя униженной в своих собственных глазах, даже если и не в глазах других.

Обращение или наказание. Большинство форм поведения или действий, попадающим в сферу применения ст. 3, могут быть названы «обращением». Однако в некоторых обстоятельствах совершенно однозначно речь может идти о форме наказания, налагаемого на пострадавшего, что диктует необходимость установления того, является ли указанное наказание бесчеловечным или унижающим достоинство.

Можно спорить по поводу того, что в наказании, как таковом, уже заложен элемент естественного унижения, общепризнанно, что абсурдно объявлять обычное исполнение наказания (по природе своей практически неизбежно являющимся унизительным) уничтожающим достоинство в смысле ст.3 Суд совершенно правомерно требует наличие дополнительного критерия при рассмотрении данного вопроса. Действительно, в ст. 3, содержащей однозначный запрет «бесчеловечного» и «унижающего достоинство» наказания, подразумевается так же наличие различия между указанной формой наказания и обычным наказанием.

Декларация о защите всех лиц от пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, принятая ООН 9 декабря 1975 года в ст.1 дает определение пытке и говорит о большой общественной опасности данного деяния: «Для целей настоящей Декларации пытка означает любое действие, посредством которого человеку намеренно причиняется сильная боль или страдание, физическое или умственное, со стороны официального лица или по его подстрекательству с целью получения от него или от третьего лица информации или признаний, наказания его за действия, которые он совершил или в совершении которых подозревается, или запугивания его или других лиц. В это толкование не включаются боль или страдание, возникающие только из-за законного лишения свободы, ввиду состояния, присущего этому или вследствие этого, в той степени, насколько это совместимо с Минимальными стандартными правилами обращения с заключенными. Пытка представляет собой усугубленный и преднамеренный вид жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения и наказания».

 А статья 2 еще раз подчеркивает особую общественную опасность пытки и ее противоречие Всеобщей декларации прав человека: «Любое действие, представляющее собой пытку или другие жестокие, бесчеловечные или унижающие достоинство виды обращения и наказания, является оскорблением человеческого достоинства и должно быть осуждено как нарушение прав человека и основных свобод, провозглашенных во Всеобщей декларации прав человека».

Еще одним несомненно важным специальным актом является Декларация о защите женщин и детей в чрезвычайных обстоятельствах и в период вооруженных конфликтов. Декларация предусматривает специальный субъект, который в силу своей физической природы нуждаются в особой защите, но в ней содержаться и общие положения по запрещению пыток: «Каждому лицу принадлежит право на уважение его физической, духовной и моральной целостности. Никто не должен подвергаться пыткам или жестокому, бесчеловечному или унижающему достоинство наказанию или обращению. С любым лицом, лишенным свободы, необходимо обращаться таким образом, чтобы уважалось достоинство, присущее человеческой личности».

§3. Противодействие жестокому обращению с человеком в нормах отечественного законодательства.

Несомненно все вышеперечисленные права человека относятся к разряду основных и неотъемлемых, которые должны охраняться внутренним законодательством страны.

С учетом присоединения России к указанным выше Европейским конвенциям и Декларациям, в последние годы в РФ было принято ряд законодательных актов, запрещающих жестокое обращение с гражданами и установления уголовной ответственности за действия, связанные с пыткой, истязанием и жестоким обращением.

Статья 22 Конституции РФ закрепляет на национальном уровне право гражданина на личную неприкосновенность, а статья 21 Конституции провозглашает и защищает достоинство личности и запрет пыток: «Достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления. Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию. Никто не может быть без добровольного согласия подвергнут медицинским, научным или иным опытам».

Так, Уголовный кодекс РФ содержит указание на ряд преступлений, предусматривающих ответственность за квалифицирующие составы по признаку их совершения с применением пытки (п. Д.ч.2 ст. 117, ч.2 ст.302 УК).

В законе РФ «О милиции» от 18 апреля 1991г с измениями и дополнениями, указано, что милиции запрещается прибегать обращению, унижающему достоинство человека (ст.5), применение же физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия с превышением полномочий влечет за собой ответственность, установленную законодательством РФ (ст.12)

В статье 3 Уголовно-исполнительного кодекса РФ говориться, что в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права и Конституции РФ уголовно-исполнительное законодательство РФ и практика его применения основываются на строгом соблюдении гарантий защиты от пыток, насилия и другого жестокого или унижающего человеческое достоинство обращения с осужденными.

В РФ существует три направления защиты своих прав: гражданско-правовая, административно-правовая и уголовно-правовая.

В гражданском праве гражданин может защитить свою честь, достоинство и деловую репутацию путем обращения с заявлением в суд, в котором вправе требовать опровержения порочащих его честь, достоинство и деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. По требованию заинтересованных лиц допускается защита чести и достоинства гражданина и после его смерти. Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство и деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением (ст. 152 ГК РФ).

В Кодексе РФ об административных правонарушениях (КоАП РФ) указано, что при применении мер административного принуждения не допускается решения и действия (бездействия), унижающее человеческое достоинство (ст. 1.6 КоАП РФ). В связи с этим законом предусмотрены меры административного воздействия в отношении лиц, которые нарушают права граждан и допускают унижение человека, его чести и достоинства. Например, ст. 5.13 КоАП РФ об административных правонарушениях предусматривает меры административного принуждения за непредоставление возможности обнародовать опровержение или иное разъяснение в защиту чести, достоинства или деловой репутации.

Гражданский и административный порядок рассмотрения вопросов, связанных с унижением достоинства личности являются своеобразными методами предупреждения нарушений международных документов, закрепляющих основные права и свободы гражданина, относительно лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства.

УПК РФ содержит запрет на осуществления действий и принятия решений, унижающих честь участников уголовного судопроизводства. В законе указано, что никто из них не может подвергаться насилию, пыткам, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению (ст. 9 УПК РФ).

С момента задержания лица, подозреваемого в совершении преступления, ему разъясняются его права, он не может быть подвергнут задержанию на срок более 48 часов без судебного решения. Вред, причиненный лицу в результате нарушения его прав и свобод судом, а так же должностными лицами, осуществляющим уголовное преследование, подлежит возмещению по основаниям и в порядке, которые установлены УПК РФ (ст.11 УПК РФ).

Изложенные обстоятельства гарантируют защиту прав и свобод граждан со стороны государства.

Нарушение указанных правил влечет за собой уголовное преследование, прежде всего, в отношении должностных лиц, которые их допускают.

В судебной практике не редки случаи, когда обвиняемый в ходе предварительного расследования или подсудимый в ходе судебного разбирательства заявляет о применении к нему незаконных методов, связанных с психологическим или физическим воздействием. Указывают на причинение ударов, телесных повреждений, длительность допросов в течение нескольких часов без воды и пищи, применение пыток и жестокого обращения.

В некоторых случаях это может быть расценено как один из способов уклонения от уголовной ответственности и дискредитации правоохранительных органов, производящих дознание.

Вместе с тем, такие заявления всегда требуют тщательной проверки, которая мажет быть осуществлена либо путем проведения служебного расследования, либо исследованием доводов в судебном заседании (истребование данных о медицинском освидетельствовании, допрос свидетелей очевидцев, проведение дополнительной судебно-медицинской экспертизы и т.д.).

Если указанными методами будет установлено применение пытки или бесчеловечное, унижающее честь и достоинство действие, в отношении виновных может быть возбуждено уголовное дело, а доказательства, подтверждающие, например, виновность подозреваемого или обвиняемого, добытые подобным путем, должны быть признаны недопустимыми, они не должны исследоваться в судебном заседании и не могут быть положены в основу обвинительного приговора.

Лицо, в отношении которого применялись меры физического или психического воздействия может обратиться с официальным заявлением о возбуждении уголовного дела по указанному факту или в отношении конкретного лица. Если после проведенной проверки в возбуждении уголовного дела будет отказано, такое постановление следственных органов может быть обжаловано прокурору или в суд (ст.124, 125 УПК РФ). Прокурор вправе отменить постановление дознавателя или следователя и сам возбудить уголовное дело. Судья, признав отказ в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, вносит соответствующее постановление и направляет его для исполнения прокурору, уведомив об этом заявителя.

В уголовном законодательстве РФ не дано понятие пытки (это предполагается сделать в ближайшее время путем внесения дополнений в УК РФ), однако в уголовном законе предусмотрены составы преступлений, по которым может быть установлена виновность лиц в унижении чести и достоинства гражданина или применивших пытку при совершении преступного деяния. Следует отметить, что судебная практика России исходит из понятий пытки и бесчеловечного обращения к пострадавшему, которые приняты и определены международными документами и в Постановлениях Европейского суда по правам человека (Ирландия против Великобритании. Постановление от 18 января 1978.; Томази против Франции. Постановление от 27 августа 1992 г. и т.д.)

Так, причинение физических и психических страданий путем систематического нанесения побоев либо иными насильственными действиями с применением пытки, наказывается лишением свободы до 7 лет (ч.2 ст. 117 УК РФ); злоупотребление должностным лицом своими служебными полномочиями вопреки интересам службы, если это деяние повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или повлекшее тяжкие последствия, наказывается лишением свободы на срок до 10 лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (ч.3 ст. 285 УК РФ); принуждение подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля к даче показаний либо эксперта к даче заключения путем применения насилия, издевательства или пытки, наказывается лишением свободы от 2 до 8 лет (ч. 2 ст. 302 УК РФ).

Глава 2 Уголовно-правовое понятие жестокости и жестокого обращения с потерпевшим в УК РФ

§1. Уголовно-правовое понятие жестокости и жестокого обращения с потерпевшим в истории уголовного законодательства РФ

С древних времен как таковое понятие жестокости и жестокого обращения с потерпевшим отдельно не выделялось, древние своды законов не давали его легального определения, но оно просматривалось в отдельных составах преступлений.

 Большое внимание уделяет Русская Правда убийству. Различалось два вида убийств: убийство в ссоре и убийство в разбое.

Первый вид убийства характеризовался явным, открытым его совершением в сваде (ссоре), на пиру, под влиянием внезапного возбуждения. Виновный платил виру, т.е. 40 гривен, в том случае, если убитый являлся свободным человеком, или 80 гривен, если потерпевший был огнищанином или княжим мужем. За убийство других княжеских слуг вира была гораздо меньше.

Убийство в разбое определялось чисто внешними признаками. Предполагалось, что это убийство совершается “безо всякыя свады”, т.е. без всякой ссоры. За убийство в разбое полагались поток и разграбление.

Феодальные кодексы обычно уделяют большое внимание преступлениям против телесной неприкосновенности. Подробно предусматриваются повреждения различных частей тела.

Русская Правда знает несколько преступлений против телесной неприкосновенности. Она различает нанесение ран и побои. Русская Правда различает раны, наносимые оружием, удары, наносимые рукой, палкой и другими предметами (рогом, чашей и др.), отнятие руки, ноги, глаза. Наиболее тяжким видами телесных повреждений Русская Правда считала членовредительство.

За лишение ноги, руки, глаза виновный уплачивал полвиры князю и 10 гривен пострадавшему. За повреждение пальцев взымалось с виновного 3 гривны продажи, а пострадавшему уплачивалась одна гривна. За выбитие зуба взыскивалась продажа в размере 12 гривен, а пострадавшему выплачивалась одна гривна.

В феодальном праве нанесение побоев считалось более серьёзным преступлением, чем нанесение ран оружием. Этот принцип нашёл своё отражение и в Русской Правде. За нанесение ран мечом назначалось взыскание продажи в 3 гривны, а за удар необнажённым мечом или рукоятью меча, либо палкой или другим орудием взымалась продажа в размере 12 гривен.

 Русская Правда знает преступление, которое сейчас мы бы назвали истязанием. По Краткой Правде за подобное преступление виновный в истязании смерда должен был заплатить 3 гривны за обиду, а если потерпевший был огнищанином, тиуном или мечником, то 12 гривен. По Пространной Правде за истязание смерда виновный платил 3 гривны продажи, а потерпевшему - 1 гривну, а за огнищанина - 12 гривен продажи, а потерпевшему - 1 гривну.

Псковская судная грамота является важнейшим после Русской Правды памятником русского законодательства. В ней содержатся нормы гражданского, семейного, уголовного права. В ней также содержатся процессуальные нормы. Её принятие на вече большинство исследователей относят к 1467 году.

 Преступления против личности. К ним относились убийство, нанесение побоев и оскорбление действием.ПСГ не упоминает об увечье, нанесении ран. Можно предположить, что такие преступления рассматривались в соответствии с нормами Русской Правды.

За нанесение побоев виновный выплачивал штраф в размере одной гривны. В отдельный состав преступления выносилось избиение, совершённое в публичном месте. Виновное лицо наказывалось штрафом в пользу князя и вознаграждение потерпевшему.

Судебник 1497 года трактовал понятие преступления отлично от Русской Правды, но в принципе тождественно Псковской судной грамоте. Если Русская Правда рассматривает преступление как обиду и связывает обиду с нанесением ущерба, то теперь под преступлением понимались всякие действия, которые так или иначе угрожают государству или господствующему классу в целом и потому запрещённые законом. В отличие от Псковской судной грамоты Судебник 1497 года даёт термин для обозначения преступления. Преступление называется лихим делом.

Самым крупным кодексом России эпохи феодализма считается Соборное Уложение 1649 года.

К отягчающим обстоятельствам относились рецидив преступлений; совершение преступления с особой жестокостью (например путём отравления), “мучительное наругательство”, а также совершение преступления лицами с использованием своего служебного положения. Отягчающими вину обстоятельствами считались убийство “в розбое”, ночная кража, любое “воровство”, совершённое в церкви, на государевом дворе, в отношении должностных лиц; предварительный сговор, совершение преступления во время стихийных бедствий, а также при стечении преступлений, т.е. по совокупности.

Наиболее тяжким преступлением против личности считалось убийство (душегубство). Уложение впервые в русском законодательстве даёт дифференциацию этого вида преступления. По Уложению 1649 г. убийство могло быть квалифицированным и простым.

Развивая положение Кормчей книги об усилении наказания за совершение убийства особо жестоким образом, Уложение в качестве квалифицированного признака называет способ совершения преступления - убийство путём отравления. Убийство путем отравления считалось одним из наиболее жестоких способов убийства. В этом случае предписывалось подвергать виновного пытке, чтобы узнать, не совершал ли он таких убийств прежде (ст. 23 гл. XXII). Смертная казнь осуществлялась по принципу талиона. Лиц, признанных виновными в отравлении, заставляли выпить яд.

Нанесение ран, увечий, побоев и оскорблений не имели первоначально четких составов преступлений. Уложение выделяет как самостоятельную группу преступления против жизни и здоровья, определяя наказание в зависимости от злой воли преступника. “Мучительское наругательство” - отсечение руки, ноги, уха, носа, глаза - влечёт за собой, помимо денежного штрафа, аналогичное физическое возмездие. Если изувеченный умирал, виновный подлежал смертной казни. За увечье без отягчающих обстоятельств лиц неимущих сословий устанавливалось денежное вознаграждение потерпевшему от 1 до 10 рублей. Выделяя в качестве самостоятельного состава преступления нанесение увечий и побоев, Уложение 1649 г. относит к оскорблению действием побои, которые наносятся не в простой драке, а умышленно, когда “поругатель” хитростью или силой заманит человека в свой двор и там изобьёт его. В этом случае предусматривалась торговая казнь, месячное тюремное заключение и выплата бесчестья и увечья в двойном размере. То же преступление, совершённое феодально-зависимым, каралось смертной казнью. Только в том случае, если человек после пытки докажет, что действовал по научению своего господина или другого лица, он наравне с подстрекателями подвергался торговой казни и тюремному заключению. Двойное бесчестье, увечье и убытки выплачивает тот, “кто на кого пустит собаку нарочным делом, и та его собака... изъест или платье издерёт”.

По сравнению с Соборным Уложением 1649 г. Артикул воинский значительно более четко определяет многие институты уголовного права. Артикул воинский уже знает термин “преступление”. под преступлением понималось не только нарушение закона, царской воли, но и любое деяние, хотя бы и не предусмотренное законом, но и могущее причинить какой-либо вред государству. Эта идея выражена во многих указах и в тексте присяги, приведенной в Артикуле воинском. К отягчающим обстоятельствам относились совершение преступления в пьяном состоянии, совершение убийства каким-либо мучительным способом (например, путем отравления), убийство отца, матери, ребенка, офицера.

Изнасилование ещё не отделялось от растления. Наказание его ограничивалось обычно выплатой бесчестья. По объективной стороне требовалось проявление насилия, что подтверждалось экспертизой - “ежели платье от обороны разодрано, или синевы или кровавые знаки найдутся” - и жалобы потерпевшей. Т.о. обязательным признаком объективной стороны изнасилования был проявления насилия и жестокости к жертве. Не подлежало наказанию изнасилование невесты.

До середины ХVIII в. болезненные наказания применялись независимо от пола, возраста и социальной принадлежности. Как видно из всего выше сказанного я могу отметить, что со времен русской правды выделялся признак особой жестокости по отношению к потерпевшему. Следует сказать, что наказания с развитием Древнерусского государства становились все более жестокими, они носили устрашающий характер, были распространены жестокие виды смертной казни (колесования, четвертования, посадка на кол, разрывание по кусочкам и т.д.), членовредительские наказания (отрезание рук, пальцев рук, ушей, разрывание ноздрей, порка плетьми или розгами) все это свидетельствовало о наличии жестокости не только у преступника к жертве, но и у государства к осужденному.

 Уложение 1845 г. и Уголовное уложение 1903 г.11 рассматрива­ли истязание и мучение как самостоятельное преступление (ст. 1489 Уложения 1845 г.) и как квалифицирующий признак составов пре­ступлений, предусматривавших ответственность за причинение те­лесных повреждений различной степени тяжести (ст. 1477, 1479 Уложения 1845 г., ст. 471 Уложения 1903 г.), лишение личной сво­боды (п. 4 ст. 499 Уложения 1903 г.).

На законодательном уровне понятие истязания не раскрывалось, что вызывало определенные трудности у правоприменителя и заставля­ло обращаться к разъяснениям Сената. Согласно последним, под истя­занием понималось «такое посягательство на личную неприкосновен­ность, которое сопровождалось мучениями и жестокостью»12.

В научной литературе данного периода под истязанием предла­галось понимать причинение различными способами физической боли. К таким способам относились: «сечение розгами, дранье за волосы, щекотание, разного рода пытки, например, на дыбе, и т. п.». Под мучениями понималось «лишение человека необходимых для целости и здоровья его условий, например: пищи, питья, света, воз­духа и т. п.»13.

Внимание правоприменителя акцентировалось на том, что при истязании потерпевшему причинялись не просто страдания, что ха­рактерно для всех случаев физического насилия, а страдания, пред­ставлявшие наивысшую степень, либо продолжительные по време­ни. Следовательно, к основному признаку рассматриваемого вида преступных действий относились особая жестокость совершающего подобные действия и мучительность для лица, подвергающегося на­силию14.

Истязание рассматривалось в качестве самостоятельного состава преступления по У К РСФСР 1960г. (ст. 113) и охватывало собой сис­тематическое нанесение побоев или иные действия, носящие характер истязания, а также квалифицирующего признака при умышленном причинении тяжких или менее тяжких телесных повреждений (ч.2 ст. 108, ч. 2 ст. 109). Само же понятие истязания в У К РСФСР не рас­крывалось, что восполнялось на доктринальном уровне15.

Отдельные способы причинения телесных повреждений в процессе истязания раскрывались в Правилах судебно-медицинского определения степени тяжести телесных поврежде­ний, утвержденных приказом Министерства здравоохранения СССР от 11 декабря 1978 № 1208 16. Вместе с тем в Правилах 1978 г. было указано, что решение вопроса о квалификации действий как истязание входит в компетенцию правоохранительных органов, а не судебно-медицинского эксперта.

В отличие от УК РСФСР 1960 г., ныне действующий УК РФ (ст. 117) полностью раскрывает на законодательном уровне понятие истязания как причинение физических или психических страданий путем систематического нанесения побоев либо иными насильст­венными действиями, если такими действиями не причинен тяжкий вред здоровью (ст. 111) или вред здоровью средней тяжести (ст. 112).

**§2. Регламентация совершения преступления против личности путем жестокого обращения с потерпевшим в УК РФ. Характеристика отдельных сосотавов.**

Новеллой в законодательстве является и то, что общественно опасные последствия в рассматриваемом составе заключаются в причинении не только физических, но и психических страданий. Физические страдания могут выражаться в причинении потерпев­шему физической боли, психические страдания характеризуются проявлением стрессового состояния потерпевшего и причинением ему других психических травм, не носящих характер психических расстройств (последние образуют состав преступления, предусмот­ренного ст. 111УК РФ).

С субъективной стороны побои (ст.116 УК РФ) характеризуется прямым умыслом. Виновное лицо осознает, что путем систематиче­ского нанесения побоев или иными насильственными действиями причиняет потерпевшему особые физические или психические стра­дания и желает их наступления.

Раскрывая содержание истязания, УК РФ не дает определения понятий «побои», «иные насильственные действия», которые со­ставляют объективную сторону данного состава преступления.

Правила судебно-медицинской экспертизы тяжести вреда здоро­вью, утвержденные приказом Минздрава России от 10 декабря 1996 г. № 407 «О введении в практику правил производства судеб­но-медицинских экспертиз» (с изменениями от 5 марта 1997 г.),17 под побоямипонимают действия, характеризующиеся многократ­ным нанесением ударов, в результате которых могут возникать те­лесные повреждения (они не расцениваются как вред здоровью и тяжесть их не определяется), но которые могут и не оставлять после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

Истязание в силу ст. 117 УК РФ будет иметь место только при систематическом нанесении побоев, при этом закон не раскрывает данный элемент объективной стороны. По нашему мнению, под сис­тематичностью следует понимать нанесение потерпевшему побоев три и более раза, не обязательно в короткий промежуток времени. Такой позиции придерживался и Верховный Суд РСФСР в своих руководящих разъяснениях. Согласно постановлению Пленума Вер­ховного Суда РСФСР «О практике рассмотрения судами жалоб и дел о преступлениях, предусмотренных ст. 112, ч. 1 ст. 130 и ст. 131 УК РСФСР» от 25 сентября 1979 г., истязание состоит в умышлен­ном систематическом (более двух раз) нанесении потерпевшему по­боев либо совершении иных насильственных действий, характер которых свидетельствует об умысле лица на причинение потерпев­шему особой мучительной боли или страданий.

Неоднократное нанесение легких телесных повреждений или побоев не может рассматриваться как истязание, если по одному или нескольким эпизодам обвинения, дающим основание для квалифи­кации действий лица как систематических, истек срок давности для привлечения к уголовной ответственности либо к лицу за эти дейст­вия ранее уже были применены меры административного взыскания и постановления о применении таких мер не отменены.

Вместе с тем систематичность нанесения побоев не следует сво­дить только к количественному фактору, поскольку систематичность при истязании характеризуется также внутренней взаимосвязью на­сильственных действий, обусловленной направленностью прямого умысла виновного на причинение жертве особых мучений и страданий. Из этого исходит и судебная практика.

Так, суд переквалифицировал действия П. со ст. 117 УК РФ на ст. 116 УК РФ по тем основаниям, что в многократных действиях П. отсутствуют признаки систематического нанесения побоев, с учетом временных промежутков, обстоятельств совершенного преступле­ния, отсутствия их взаимосвязи и внутреннего единства, при которых бы потерпевшей П. (бывшей жене осужденного) и сыну осуж­денного причинялась не просто физическая боль, но и физические и психические страдания, при которых бы над ними глумились и их унижали.

В другом случае суд признал О. виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 2 ст. 117 УК РФ (истязание v лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоя­нии). Судом было установлено, что О., находясь в состоянии алко­гольного опьянения, систематически (в суде было установлено 5 эпизодов) наносил побои своей престарелой матери, причиняя ей тем самым психические и физические страдания.

Такая позиция суда представляется правильной, поскольку сис­тематичность характеризуется не только многократностью нанесе­ния побоев, но и их внутренним единством, обусловленным направ­ленностью умысла виновного на причинение жертве особых муче­ний и страданий.

К иным насильственным действиям Правила 1996 г. относят длительное причинение боли щипанием, сечением, причинением множественных, в том числе небольших, повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических факторов и другие аналогичные действия. В отличие от побоев, закон не указывает на систематичность иных насильственных действий как на обязатель­ный признак истязания. Следовательно, даже единичные особо му­чительные деяния могут образовывать состав истязания.

Отсутствие в УК РФ законодательного определения понятия на­сильственных действий вызывает необходимость обращения к лек­сическому значению и доктринальному толкованию терминов «на­силие», «насильственные действия». В современном русском языке насилие определяется как применение физической силы к кому-нибудь, принудительное воздействие на кого-нибудь, притеснение, беззаконие18.

Л. Д. Гаухман, приводя аналогичное определение насилия, от­мечает, что оно содержит как фактические, так и юридические при­знаки насилия. К фактическим он относит объективные признаки, способ действия, а также субъективные признаки, характеризующие отношение к действию. В качестве юридических признаков Л. Д. Гаухман выделяет незаконность и общественную опасность действия .

Р. А. Базаров под насилием в уголовно-правовом плане понима­ет умышленное применение физической силы (своей мускульной, либо с помощью оружия, иных предметов и веществ, посредством животных) к другому человеку, направленное на нарушение физиче­ской неприкосновенности личности, на причинение вреда здоровью или жизни.

Содержание приведенных определений насилия (насильствен­ных действий) сводится к умышленному применению физической силы к другому человеку, имеющему целью причинение вреда его здоровью или жизни.

Под насильственными действиями в смысле ст. 117 УК РФ следует понимать не только применение физической силы к другому человеку (путем мускульной силы, каких-либо предметов, животных), но и воздействие на внутренние органы по­терпевшего при даче, например, различного рода лекарств, наркоти­ков и других веществ, вызывающих у потерпевшего особые физиче­ские и психические страдания. При этом не имеет значения, каким способом такие препараты введены в организм потерпевшего: на­сильственно или обманным путем. Для наличия состава истязания необходимо, чтобы такие препараты вводились с целью причинения потерпевшему особых мучений и страданий (психических и (или) физических).

Психическое насилие не охватывается диспозицией ст. 117 УК РФ и не подпадает под понятие иных насильственных действий. В науке уголовного права под психическим насилием принято понимать угрозы, что выделено законодателем в качестве самостоятельного признака при конструировании различных составов преступлений: ст. 131, 163 и других статей УК РФ. Хотя угрозы, тем более угрозы убийством, причиняют потерпевшему психические страдания, действия виновного не образуют состава преступления, предусмотренного ст. 117 УК РФ.

Объективную сторону ст. 117 УК РФ образуют лишь преступные действия, хотя физические и психические страдания могут при­чиняться и преступным бездействием, например, длительным лишением воды, пищи. В научной литературе такое преступное поведение характеризуется как «смешанное бездействие» (delictum comissionis i'per commissionem), которое возможно лишь тогда, когда на виновном лице в силу тех или иных обстоятельств лежала обязанность воспре­пятствовать наступлению преступного последствия19. Специальная обязанность к совершению активных действий, направленных на предотвращение преступного последствия может вытекать из закона (например, обязанность родителей заботиться о детях и детей о ро­дителях).

Следовательно, в случае, если родители умышленно длительное время лишают своего ребенка воды, пищи с целью причинить ему особые мучения и страдания либо с этой же целью лишают инсулина ребенка, страдающего сахарным диабетом, будет иметь место преступное бездействие. Действующая же редакция ст. 117 УК РФ позволяет таким родителям избежать уголовной ответственности по п. «г» ч. 2 ст. 117 УК РФ. Они будут привлечены к уголовной ответственности лишь по ст. 156 УК РФ (неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетних). Это в свою очередь позволит таким лицам избежать справедливого наказания (ст. 6 УК РФ), по­скольку санкция п. «г» ч. 2 ст. 117 У К РФ предусматривает наказа­ние в виде лишения свободы на срок от 3 до 7 лет, а ст. 156 У К РФ— до 2 лет. В силу ст. 15 УК РФ истязание заведомо несовер­шеннолетнего для виновного лица относится к категории тяжких преступлений, а преступление, предусмотренное ст. 156 УК РФ, — к преступлениям небольшой тяжести. В данном случае имеет место насильственное бездействие, противоправные последствия которого (физические и (или) психические страдания) потерпевший не в со­стоянии прекратить самостоятельно.

Умышленное лишение пищи, воды и т. п. деяния могут являться действием в случае, когда на виновных лиц не возложена обязан­ность заботиться о потерпевшем.

Не упоминает диспозиция ст. 117 УК РФ самостоятельно и по­нятие мучения. Согласно Правилам 1996 г., под мучением следует понимать причинение страданий путем длительного лишения пищи, питья или тепла, либо помещения (или оставления) потерпевшего во вредных для здоровья условиях. Мучения охватываются более ем­ким понятием «насильственные действия».

Законодатель не случайно предусмотрел повышенную уголов­ную ответственность за истязание (санкция ч. 1 ст. 117 УК РФ пре­дусматривает уголовную ответственность в виде лишения свободы до 3 лет), по сравнению с такими преступлениями, как побои (ст. 116 УК РФ) и умышленное причинение легкого вреда здоровью (ст. 115 УК РФ), санкции статей которых не предусматривают одно­го из самых суровых видов наказания — лишения свободы. Повы­шенная уголовная ответственность за истязание объясняется прежде всего тем, что целью виновного лица, действующего умышленно, является причинение потерпевшему особыхфизических и психиче­ских страданий, поскольку физические, а тем более психические страдания причиняются потерпевшему при совершении кражи, раз­боя, грабежа, вымогательства, изнасилования и т. д. В частности, физические и психические страдания проявляются в случае причи­нения потерпевшему легкого вреда здоровью, вызвавшего кратко­временное расстройство здоровья или незначительную стойкую ут­рату общей трудоспособности (ст. 115 УК РФ), либо совершении насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ (ст. 116 У К РФ). Поэтому на практике могут возникнуть проблемы отграниче­ния истязания от составов преступлений, предусмотренных ст. 115, 116 УК РФ. В связи с этим формулировка диспозиции ст. 117 УК РФ, раскрывающая общественно опасные последствия (причинение физических или психических страданий), представляется не совсем удачной и нуждается в пересмотре.

С учетом вышеизложенного предлагаю следующую редакцию диспозиции ст. 117 УК РФ (истязание): «Умышленное причинение особых физических и (или) психических страданий путем систематического нанесения побоев либо иными насильственными действиями или бездействием, если это не повлекло последствий, указанныхв ст. 111 и 112 настоящего Кодекса».

 Часть 2 ст. 117 УК РФ предусматривает различные квалифицирующие признаки истязания.

Пункт «а» ч. 2 ст. 117 УК РФ усиливает уголовную ответственность за истязание, совершенное в отношении двух или более лиц. По п. «а» ч. 2 ст. 117 УК РФ следует квалифицировать действия ви­новного лица, охватывающиеся единым умыслом и направленные в Отношении двух и более потерпевших.

 По п. «б» ч. 2 ст. 117 У К РФ квалифицируется истязание, со­вершенное в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга. Данный квалифицирующий признак совпадает с аналогичным квалифицирующим признаком убийства (п. «б» ч. 2 . ст. 105 УК РФ), содержание которого раскрывается в постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам об убийстве» от 27 января 1999 г.

В соответствии с п. 6 указанного Постановления под осуществ­лением служебной деятельности следует понимать действия лица, входящие в круг его обязанностей, вытекающих из трудового дого­вора (контракта) с государственными, муниципальными, частными и иными зарегистрированными в установленном порядке предпри­ятиями и организациями независимо от формы собственности, с предпринимателями, деятельность которых не противоречит действующему законодательству. А под выполнением общественного долга понимается осуществление гражданином как специально возло­женных на него обязанностей в интересах общества или в соответст­вии с законными интересами отдельных лиц, так и совершение других общественно полезных действий (пресечение правонаруше­ний, сообщение органам власти о совершенном или готовящемся преступлении либо о местонахождении лица, разыскиваемого в свя­зи с совершением им правонарушений, дача свидетелем или потер­певшим показаний, изобличающих лицо в совершении преступле­ния, и др.). К близким потерпевшему лицам, наряду с близкими род­ственниками, могут относиться иные лица, состоящие с ним в родстве, свойстве (родственники супруга), а также лица, жизнь, здо­ровье и благополучие которых заведомо для виновного дороги по­терпевшему в силу сложившихся личных отношений.

Пункт «в» ч. 2 ст. 117 У К РФ предусматривает уголовную от­ветственность за истязание, совершенное в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности. Для квалификации действий виновного лица по данному пункту ст. 117 УК РФ необходимо доказать, что виновному был достоверно известен факт беременности потерпевшей. Действия лица, совер­шившего истязание беременной женщины, но не осознававшего данный факт, не могут быть квалифицированы по п. «в» ч. 2 ст. 117 УК РФ. Данный квалифицирующий признак характеризует именно субъективную сторону истязания.

Пункт «г» ч. 2 ст. 117 УК РФ содержит в себе несколько квали­фицирующих признаков. Истязание, совершенное в отношении за­ведомо несовершеннолетнего, будет иметь место в том случае, когда виновному достоверно известно, что потерпевший не достиг 18-летнего возраста. Если несовершеннолетнего истязают родители или иные лица, на которых возложены обязанности по воспитанию не­совершеннолетнего, либо работник образовательного, воспитатель­ного, лечебного либо иного учреждения, обязанного осуществлять надзор за несовершеннолетним, действия таких лиц следует квали­фицировать по совокупности со ст. 156 УК РФ (неисполнение обя­занностей по воспитанию несовершеннолетнего), поскольку сам факт истязания свидетельствует о неисполнении такими лицами обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего.

Под истязанием лица, находящегося в материальной зависимо­сти от виновного, следует понимать истязание потерпевшего, нахо­дящегося на иждивении виновного (например, зависимость несовершеннолетних от своих родителей, престарелых родителей от сво­их детей, лиц находящихся под опекой и т. д.). К лицам, находя­щимся в иной зависимости от виновного, можно отнести служебную зависимость.

Законодатель не случайно указал в п. «г» ч. 2 ст. 117 УК РФ не­сколько квалифицирующих признаков. Как показывает судебная практика, указанные признаки взаимосвязаны.

Приговором Приморского федерального районного суда В. был признан виновным в совершении истязания в отношении заведомо несовершеннолетней падчерицы К., находящейся в иной зависимо­сти от виновного. Его действия были квалифицированы судом по п. «г» ч. 2 ст. 117 УК РФ.

Преступные действия В. были совершены в период с осени 1994 г. до марта 1997 г. На протяжении указанного периода времени В. систематически наносил побои несовершеннолетней К. ремнем, цепью, шнуром от проводки. Причинял потерпевшей физические и психические страдания путем неоднократного обливания ее холодной водой в ванной, привязывал на ночь к лавке на кухне, лишая ее возможности двигаться, ограничивая ее движение.

Как видно на данном примере, несовершеннолетний возраст по­терпевшей, а также ее зависимость от отчима облегчили В. соверше­ние преступления.

Как истязание лица, находящегося заведомо для виновного в беспомощном состоянии, следует квалифицировать преступные действия, совершенные в отношении потерпевших, не способных в силу физического или психического состояния защитить себя, оказать активное сопротивление виновному, когда последний, совершая ис­тязание, осознает это обстоятельство. К таким лицам могут быть от­несены: тяжелобольные и престарелые, малолетние дети, лица, стра­дающие психическими расстройствами, лишающими их способно­сти правильно воспринимать происходящее.

Нельзя квалифицировать по данному квалифицирующему при­знаку истязание лица, находящегося в состоянии сильного алко­гольного опьянения. Из этого исходит судебная практика по делам об убийстве при толковании аналогичного квалифицирующего при­знака убийства.

Как истязание лица, похищенного либо захваченного в качестве заложника, следует квалифицировать истязание потерпевшего, со­вершенное в процессе похищения потерпевшего либо захвате залож­ников, а равно после совершения указанных преступлений. В таких ситуациях действия виновного лица квалифицируются по совокуп­ности преступлений, предусмотренных ст. 117 и 126 либо ст. 206 УКРФ.

Одним из проявлений особой жестокости является применение пытки, которое предусмотрено в качестве квалифицирующего при­знака истязания (п. «д» ч. 2 ст. 117 УК РФ) и принуждения подозре­ваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля к даче показаний либо эксперта к даче заключения (ч. 2 ст. 302 УК РФ).

Действующий УК РФ основывается на Конституции РФ, обще­признанных принципах и нормах международного права (ч. 2 ст. 1 УК РФ), и поэтому не удивительно, что такой квалифицирующий признак нашел свое законодательное закрепление. Статья 2 Конвен­ции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания предусматривает, что каждое государство-участник предпринимает эффективные за­конодательные, административные, судебные и другие меры для предупреждения актов пыток на любой территории, находящейся под его юрисдикцией.

В УК РФ термин пытки не разъясняется, поэтому следователь, прокурор и суд при рассмотрении состава преступления, предусмот­ренного ч. 2 ст. 302 УК РФ, должны обратиться к ст. 1 указанной Конвенции.

Объективную сторону пытки составляют особо изощренные по жестокости способы воздействия на человеческий организм, которые могут проявляться как в процессе преступного действия, так и без­действия. К таким способам можно отнести: помещение зимой в карцер на длительный срок; непрерывные допросы с лишением сна; умышленная дача лицу химического вещества под видом лекарст­венного препарата, которое вызвало у него сильные, мучительные болезненные реакции; пытка раскаленным железом, электрическим током, опусканием в горячую воду.

Отличие применения пытки при истязании от пыток при при­нуждении к даче показаний заключается в их цели.

Применение пытки по отношению к подозреваемому, обвиняе­мому, потерпевшему, свидетелю со стороны следователя или дознавателя преследует основную цель — сфальсифицировать доказа­тельства по уголовному делу путем «выбивания» необходимых по­казаний у указанных лиц. При этом должностное лицо, проводящее дознание или предварительное следствие, желает причинить потер­певшему особые мучения и страдания особо изощренными по жес­токости способами воздействия на человеческий организм.

Целью пытки при истязании является причинение потерпев­шему особых физических и психических страданий путем приме­нения особо изощренных по жестокости способов воздействия на человеческий организм. В данном случае виновный действует с прямым умыслом: осознает, что причиняет потерпевшему муче­ния и страдания особо изощренным по жестокости способом воз­действия на организм, и желает этого, предвидя наступление преступного результата.

Отличием пытки от истязания является применение к потерпев­шему особо изощренных по жестокости способов воздействия на человеческий организм.

Можно дать следующее доктринальное определение. Пытка — это «умышленное причинение сильных физических и (или) психиче­ских страданий насильственными действиями или бездействием, характеризующимися особо изощренными по жестокости способами воздействия на человеческий организм».

Повышенная уголовная ответственность за истязание, совер­шенное группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, предусмотрена п. «е» ч. 2 ст. 117 УК РФ.

Истязание следует признавать совершенным группой лиц в тех случаях, когда в его совершении участвуют два и более исполните­лей. Указанные лица причиняют потерпевшему особые мучения и страдания путем систематического нанесения побоев, либо иными насильственными действиями. При этом один исполнитель может удерживать потерпевшего, а второй— совершать насильственные действия. В том случае, когда в процессе истязания потерпевшего к виновному с той же целью присоединяется другое лицо, истязание следует квалифицировать как совершенное группой лиц. Предварительный сговор на истязание предполагает выраженной в любой форме договоренность двух и более лиц, состоявшуюся

до начала выполнения объективной стороны истязания. Если, помимо исполнителей (как минимум двух), другие соучастники (организаторы, пособники, подстрекатели) не выполняют объективную сторону, их действия надлежит квалифицировать по соответствую-|5дей части ст. 33 и п. «е» ч. 2 ст. 1 17 УК РФ.

Под организованной группой ч. 3 ст. 35 У К РФ понимает устойчивую группу лиц, заранее объединившихся для совершения или нескольких преступлений. Действия всех соучастников преступной группы, совершивших истязание, независимо от того, являлись ли они фактически соисполнителями, либо организаторами, пособниками, подстрекателями, следует квалифицировать без ссылки на ст. 33 УК РФ.

Истязание по найму (п. «ж» ч. 2 ст. 117 У К РФ) будет иметь место в случаях, когда оно обусловлено получением исполнителем материального или иного вознаграждения. Организатор истязания должен нести ответственность по ст. 33, п. «ж» ч. 2 ст. 117 УК РФ. Как истязание по мотиву национальной, расовой, религиозной |ненависти или вражды (п. «з» ч. 2 ст. 117 УК РФ) следует квалифицировать истязание, при котором виновный путем истязания потерпевшего выражает свое агрессивное отношение к той или иной нации, расе или религии. В данном случае мотив преступления является обязательным признаком субъективной стороны.

Пункт «в» ч. 2 ст. 131, п. «в» ч. 2 ст. 132 УК РФ предусматривают повышенную уголовную ответственность за изнасилование, иные насильственные действия сексуального характера, «совершенные с особой жестокостью по отношению к потерпевшей или к другим лицам».

Такой квалифицирующий признак изнасилования, иных на­сильственных действий сексуального характера, как особая жесто­кость, невозможно раскрыть без анализа всех элементов состава преступления, а особенно его объективной и субъективной сторон. Также требуется раскрыть понятия «применение насилия», «угроза применения насилия».

Уголовный закон РФ дает следующее определение. Изнасилова­ние — это «половое сношение с применением насилия или с угрозой его применения к потерпевшей или к другим лицам либо с использованием беспомощного состояния потерпевшей» (ч. 1 ст. 131 УК РФ).

Смежным с изнасилованием является состав преступления, пре­дусмотренный ст. 132 УК РФ. Данная статья предусматривает от­ветственность за совершение мужеложства, лесбиянства или иных действий сексуального характера с применением насилия или с уг­розой его применения к потерпевшему (потерпевшей) или к другим лицам либо с использованием беспомощного состояния потерпевше­го (потерпевшей).

Отдельные элементы анализируемых составов преступлений имеют между собой сходства и различия. Например, субъектами преступлений, предусмотренных ст. 131, 132 УК РФ, могут быть лица как мужского, так и женского пола. Преступление, предусмот­ренное ст. 131 УК РФ, направлено против половой свободы женщи­ны, а согласно ст. 132 УК РФ, — против половой свободы как муж­чин, так и женщин.

Объективная сторона изнасилования выражается в совершении полового акта мужчины с женщиной против ее воли. При этом ст. 131 УК РФ устанавливает уголовную ответственность за совер­шение естественного насильственного полового акта. Мы не можем согласиться с мнением ученых, полагающих, что любой насильст­венный половой акт с женщиной надлежит квалифицировать по ст. 131 УК РФ, и обосновывающих свою точку зрения судебной практикой, сформированной до введения в действие УК РФ 1996 г.

В соответствии с п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РСФСР «О судебной практике по делам об изнасиловании» от 22 апреля 1992 г. изнасилование считается оконченным с момента на­чала полового акта, независимо от его последствий.

Представляется, что насильственные действия сексуального ха­рактера считаются оконченными с момента начала совершения таких действий, поскольку ст. 132 УК РФ не указывает на необходи­мость наступления каких-либо последствий.

Насилие, применяемое в процессе изнасилования (насильст­венных действий сексуального характера) к потерпевшей (потер­певшему) или другим лицам, может быть как физическим, так и психическим.

Физическое насилие состоит в причинении любого насилия к потерпевшей (потерпевшему) или иным лицам. Такое насилие мо­жет проявиться в лишении потерпевших возможности сопротив­ляться, например, путем связывания, в нанесении побоев, причине­нии вреда здоровью различной степени тяжести. Поскольку приме­нение насилия является признаком преступлений, предусмотренных ст. 131, 132 УК РФ, то дополнительной квалификации по ст. 112, 115, 116 УК РФ не требуется.

К физическому насилию следует относить и воздействие на внутренние органы потерпевшей (потерпевшего) путем введения в организм лекарственных препаратов, наркотических средств.

Психическое насилие проявляется в виде угроз с целью сломить сопротивление потерпевшей (потерпевшего). Угроза должна вос­приниматься потерпевшими реально. Согласно п. 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 апреля 1992г., под угрозой применения насилия следует понимать не только прямые высказы­вания, которые выражали намерение немедленно применить наси­лие к самой потерпевшей, ее детям, близким родственникам или другим лицам, но и с учетом обстоятельств дела такие угрожающие действия виновного, как, например, демонстрация оружия (пистоле­та, ножа, бритвы и т. п.).

 Особая жестокость, как при изнасиловании, так и насильственных действиях сексуального характера, проявляется в способе либо в обстановке совершенного преступления. Потерпевшим при данном виде изнасилования (насильственных действий сексуального характера) причиняются особые мучения и страдания, которые характери­зуют способ либо обстановку совершения преступления.

Говоря о способе совершенного преступления, следует отметить, что особая жестокость при изнасиловании (иных насильственных действиях сексуального характера) может быть связана с действия­ми, предшествующими изнасилованию: пытками, мучениями, истя­заниями, причинением вреда здоровью.

Вместе с тем, как показывает судебная практика, правоохрани­тельные органы, несмотря на наличие признаков особо жестокого способа изнасилования, насильственных действий сексуального ха­рактера, не квалифицируют действия виновных по п. «в» ч. 2 ст. 131, 132УКРФ.

Так, например, приговором Калининского районного федераль­ного суда Санкт-Петербурга признаны виновными: К. в совершении изнасилования, насильственных действий сексуального характера в отношении потерпевших, В. в совершении пособничества указанных преступных деяний. В период с 20 августа 1999 г. по 29 августа 1999г. К. и В. по месту жительства последнего лишили потерпев­ших свободы передвижения. К. с целью полового сношения и со­вершения действий сексуального характера с потерпевшими приме­нял в отношении них физическое насилие, выразившееся в нанесе­нии множественных ударов ногами, руками, палкой, ремнем и не менее 11 прижиганий рук горящими сигаретами. В., будучи осве­домленным о преступных намерениях К., оказал ему помощь в со­вершении изнасилования и насильственных действий сексуального характера в отношении потерпевших, создал условия, предоставив квартиру. При помощи указанных способов насилия К. сломил волю потерпевших и совершил с ними неоднократно половые акты и действия сексуального характера20 .

Как видно на данном примере, в процессе физического насилия, примененного К. к потерпевшим, последним причинялись особые мучения и страдания, т. е. можно говорить об особо жестоком спо­собе изнасилования и насильственных действий сексуального ха­рактера. Фактически К. истязал потерпевших.

В тех случаях, когда истязание является способом совершения полового акта, действий сексуального характера, дополнительной квалификации по ст. 117 УК РФ не требуется, поскольку объектив­ная сторона преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 2 ст. 131 УК РФ, п. «в» ч. 2 ст. 132 УК РФ, охватывает такие действия. Действия виновного надлежит квалифицировать по совокупности преступле­ний, предусмотренных ст. 117 УК РФ, и соответственно по п. «в» ч. 2 ст. 131 УК РФ либо п. «в» ч. 2ст. 132 УК РФ тогда, когда истязание совершалось до изнасилования либо насильственных действий сексуального характера и не являлось способом этих преступлений, ; а особая жестокость выразилась в чем-то другом. На практике возможна ситуация, когда в процессе изнасилования либо насильственных действий сексуального характера потерпевшим умышленно причиняется тяжкий вред здоровью и особые мучения и страдания. Действия таких лиц следует квалифицироватьпо совокупности преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 2 ст. 111 УК РФ (умышленное причинения тяжкого вреда здоровью с особой жестокостью) и п. «в» ч. 2 ст. 131 УК РФ либо п. «в» ч. 2 ст. 132 УК РФ. В данном случает имеет место идеальная совокупность пре­ступлений.

Судебная практика свидетельствует о том, что возможны ситуа­ции, когда виновное лицо в процессе изнасилования, насильствен­ных действий сексуального характера, совершенных с особой жесто­костью, совершает убийство с особой жестокостью. В таких случаях особая жестокость проявляется в способе изнасилования либо на­сильственных действий сексуального характера, а также способе убийства.

Приговором Санкт-Петербургского городского суда А. признан виновным в совершении особо жестоких изнасилований, насильст­венных действий сексуального характера, а также убийств с особой жестокостью малолетних детей. Преступления А. были совершены при следующих обстоятельствах.

5 марта 1997 г. обманным путем А. заманил малолетнюю К. в подъезд дома, где, схватив за волосы и приставив нож к горлу, вы­ражая реальность угрозы убийством и причинением тяжкого вреда здоровью, затащил ее в лифт. Преодолевая ее сопротивление и кри­ки, сдавил ей шею веревкой и, закрыв рот рукой, довез К. на послед­ний этаж и затащил на чердак. Подавляя ее сопротивление, нанес К. кулаком множественные удары по лицу и туловищу, после чего снял с нее одежду и совершил насильственный половой акт в рот, а затем с целью подавить сопротивление потерпевшей с большой силой сда­вил горло веревкой и руками. Используя беспомощное состояние потерпевшей, которая в связи с потерей сознания и в силу своего малолетнего возраста не могла оказать сопротивление, А. совер­шил с К. насильственные половые акты в естественной форме. Когда потерпевшая пришла в себя, А., осуществляя свой умысел на убийство, из садистских побуждений нанес К. не менее 83 ударов колющим предметом, большинство из которых — в жиз­ненно важные органы. Смерть потерпевшей наступила на месте происшествия от множества проникающих колотых ранений ту­ловища с повреждением внутренних органов, сопровождавшихся острой массивной кровопотерей.

27 апреля 1997г. А. обманным путем заманил в подъезд дома малолетнюю потерпевшую Б., где, зажав рот рукой, затащил в лифт, довез до последнего этажа и приставив к ее горлу нож, выражая тем самым реальную угрозу убийством, затащил на чердак. С целью по­давить сопротивление потерпевшей он нанес ее множественные уда­ры кулаком по лицу и туловищу. После чего, используя беспомощ­ное состояние потерпевшей, которая в силу своего малолетнего воз­раста не могла оказать А. сопротивление, совершил насильственный половой акт в рот. Затем А. снял с Б. одежду, с большой силой сда­вил горло веревкой и руками, что привело потерпевшую к состоя­нию асфиксии и потере сознания. А. совершил с потерпевшей Б. на­сильственные половые акты в задний проход и в естественной фор­ме. Сразу же после совершения насильственных действий сексуального характера и изнасилования, когда Б. пришла в себя, А. завязал за спиной руки Б. и в этом положении с целью убийства на­нес ей острым предметом не менее 53 ударов в различные части те­ла, в том числе в жизненно важные, а также половые органы потер­певшей. Смерть Б. наступила сразу же от множественных колото-резаных ран, сопровождавшихся массивной кровопотерей.

27 февраля 1998 г. А. насильно затащил малолетнюю А. на тер­риторию парка. Выражая реальность угрозы убийством или причи­нением тяжкого вреда здоровью, А. сдавил горло потерпевшей ве­ревкой, что привело ее к состоянию асфиксии и потере сознания. Используя беспомощное состояние потерпевшей, А. совершил с ней насильственный половой акт в рот, после чего нанес ей множествен­ные удары по лицу и телу, затем дважды совершил с ней насильст­венные половые акты в задний проход и один — в естественной форме. После совершения насильственных действий сексуального характера и изнасилования, когда потерпевшая пришла в себя, А., осуществляя свой умысел на лишение жизни потерпевшей, нанес ей ножом не менее 28 ударов в жизненно важные органы, а также в об­ласть половых органов. Смерть потерпевшей последовала на месте преступления в результате колото-резаных ранений груди и живота, сопровождавшихся сквозным проникающим ранением сердца.

Действия А. были обоснованно квалифицированы органами предварительного следствия как совершение изнасилования, на­сильственных действий сексуального характера и убийства с особой жестокостью. На данном примере видно, что убийство с особой жес­токостью явилось продолжением преступлений против половой не­прикосновенности и половой свободы личности, совершенных также с особой жестокостью.

Особая жестокость при изнасиловании (иных насильственных действиях сексуального характера) может быть связана с характером совершения полового акта, сопровождающегося, например, серьез­ным повреждением внутренних органов. К сожалению, правоприменительные органы не всегда обращают на это внимание и не вменя­ют анализируемый нами квалифицирующий признак изнасилования (насильственных действий сексуального характера).

Субъективная сторона изнасилования, насильственных действий сексуального характера характеризуется прямым умыслом. Виновный осознает, что совершает насильственное половое сношение либо раз­личного рода действия сексуального характера против воли потерпев­шей (потерпевшего) и желает совершить подобные действия. Если ука­занные преступления совершаются с особой жестокостью, виновное лицо осознает характер своих действий, т. е. факт причинения потер­певшей (потерпевшему) особых мучений и страданий.

Виновным может двигать садистский мотив. Как изнасилование (иные насильственные действия сексуального характера), совершен­ное с особой жестокостью, следует квалифицировать и действия, причиняющие потерпевшей (потерпевшему) особые мучения и стра­дания, совершенные виновным после полового акта, если такое пре­ступление совершается лицом с садистскими наклонностями, так как подобные действия способствуют сексуальному удовлетворению на­сильника и составляют единый преступный процесс. Наличие сади­стских наклонностей у виновного лица может быть установлено пу­тем проведения психолого-психиатрической экспертизы.

Некоторые ученые предлагают выделить две группы изнасило­ваний:

1) «силовые» изнасилования, при которых имеют место сексу­альность и стремление демонстрировать силу;

2) «злобные» изнасилования, при которых сексуальность соче­тается с аффектом злобы.

«Силовой» насильник предпочитает применять против жертвы угрозы, физическую силу. Физическая агрессия — главное в его по­ведении. При реализации злобного насилия преступник выражает ненависть против жертвы избиением, жестокостью, унижающими ее достоинство действиями. Целью таких преступников является жела­ние унизить и оскорбить жертву либо ее истязать. У таких преступ­ников изнасилование проистекает от жестокости. Последний тип преступников и совершает изнасилования, насильственные действия сексуального характера из садистских побуждений.

Пункт «б» ч. 2 ст. 111 УК РФ предусматривает повышенную уголовную ответственность за причинение тяжкого вреда здоровью, совершенного с особой жестокостью, издевательством или мучением я потерпевшего. Раскрыть содержание данного квалифицирующего признака невозможно без уяснения смысла термина «тяжкий вред |здоровью».

Особую жестокость, издевательства или мучения для потерпев­шего необходимо рассматривать в качестве квалифицирующего признака, характеризующего объективную сторону умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, поскольку способ совершения преступления либо обстановка его совершения свидетельствует о Проявленнойособой жестокости21.

 Анализ судебной практики показывает, что в большинстве слу­чаев множественность телесных повреждений является тем критерием*,* на основании которого правоприменителем делается вывод об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью потерпевшего с особой жестокостью.

Приведем пример: Фрунзенским федеральным районным судом Санкт-Петербурга Ш. признан виновным в совершенном с особой жестокостью умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека. После совместного распития спиртных напитков со своей знакомой Р., в процессе ссоры на почве личных неприязненных отношений, Ш. нанес последней не менее 75 ударов руками и ногами, из них: не менее одного удара в область живота, не менее 13 ударов в область лица, не менее 11 ударов в область туловища, не менее 48 ударов в область нижних и верхних конечностей. Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы, телесные повреждения, причиненные потерпевшей, могут быть охарактеризованы как тяжкий вред здоровью, опасный для жизни. Смерть потерпевшей наступила в результате тупой травмы живота22. Данный пример свидетельствует о том, что потерпевшая в про­цессе причинения тяжкого вреда ее здоровью испытывала особые мучения и страдания.

Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, совершенное с особой жестокостью для потерпевшего, будет иметь место и в тех случаях, когда вред здоровью причиняется потерпевшему способом, носящим характер мучений и страданий, например, обречение жерт­вы на голод, лишение зрения выкалыванием глаз, обезображивание лица в результате вырезания кусков кожи и т. д.

Обстановка причинения вреда здоровью потерпевшего может также свидетельствовать о проявленной виновным особой жестоко­сти. В случае если такие действия совершаются на глазах у близких потерпевшему лиц и тем самым потерпевшему и его близким при­чиняются моральные страдания, действия виновного следует квали­фицировать также по п. «б» ч. 2 ст. 111 УК РФ.

Что же касается субъективной стороны анализируемого состава преступлений, то ее можно раскрыть как осознание виновным обще­ственно опасного характера своих действий, предвидение наступле­ние тяжкого вреда здоровью потерпевшего и желание или созна­тельное допущение (безразличное отношение) его наступления. Для наличия в действиях виновного лица признака особой жестокости необходимо доказать, что виновный осознавал факт причинения по­терпевшему в процессе нанесения ему тяжкого вреда здоровью осо­бых мучений и страданий. В отдельных случаях виновным может двигать стремление причинить потерпевшему особые мучения и страдания, однако наличие подобного мотива не является обяза­тельным признаком субъективной стороны преступления, преду­смотренного п. «б» ч. 2 ст. 111 У К РФ. Вывод о наличии либо отсут­ствии у виновного умысла на причинение тяжкого вреда здоровью может быть сделан после анализа объективной стороны совершенно­го преступления.

Специфика субъективной стороны преступления, предусмот­ренного ч. 4 ст. 111 УК РФ, состоит в том, что оно совершается с двумя формами вины, представляя собой вариант такого виновного отношения к содеянному, о котором говорится в ст. 27 УК РФ. Пре­ступление, предусмотренное ч. 4 ст. 111 УК РФ, с субъективной сто­роны характеризуется умыслом (прямым либо косвенным) на при­чинение тяжкого вреда здоровью и неосторожной формой вины (легкомыслием или небрежностью) по отношению к смерти. Приме­нительно к особой жестокости субъективная сторона данного соста­ва преступления характеризуется осознанием виновным лицом при причинении тяжкого вреда здоровью потерпевшего особых мучений и страданий и неосторожной формой вины по отношению к пре­ступным последствиям — смерти потерпевшего.

Повышенную общественную опасность представляет умышленное причинение тяжкого вреда здоровью с особой жестокостью, совершен­ное в какой-либо из форм соучастия. Для наличия в действиях соучаст­ников признака особой жестокости необходимо доказать, что умыслом каждого из них охватывался факт причинения потерпевшему особых мучений и страданий в процессе совершения преступления.

Наименее опасной формой является соучастие без предвари­тельного соглашения, в котором принимают участие как минимум двое соисполнителей, умыслом которых охватывается причинение потерпевшему особых мучений и страданий. Оба соисполнителя вы­полняют объективную сторону преступления, предусмотренного ст. 111УКРФ.

Большую общественную опасность представляет соучастие с предварительной договоренностью на совершение умышленного причинения тяжкого вреда здоровью с особой жестокостью, т. е. ко­гда в преступлении принимают участие двое или более лиц, предва­рительно договорившихся о совместном совершении тяжкого вреда здоровью с особой жестокостью и распределивших между собой ро­ли для совместных действий, непосредственно направленных на причинение такого вреда. Такие лица должны нести ответственность по п. «б» ч. 2 ст. 111, п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ. В тех случаях, когда, наряду с соисполнителями, другие участники преступления вы­ступают в роли организаторов, пособников либо подстрекателей и одновременно не являются соисполнителями, их действия подлежат квалификации по соответствующей части ст. 33 и п. «б» ч. 2, п. «ж» ч. Зет. 111УКРФ.

Умыслом всех соучастников должен охватываться факт совер­шения причинения тяжкого вреда здоровью с особой жестокостью (по способу либо обстановке совершения ) и договоренность на со­вершение преступления должна быть достигнута до выполнения со­исполнителями объективной стороны.

В тех случаях, когда исполнитель причиняет тяжкий вред здо­ровью с особой жестокостью, но данный способ не оговаривался ор­ганизатором, пособником либо подстрекателем, исполнитель несет ответственность по п. «б» ч. 2 ст. 111 УК РФ, а другие соучастники не могут быть привлечены к ответственности за данный квалифици­рованный вид умышленного причинения тяжкого вреда здоровью.

В тех ситуациях, когда соучастники обсуждают различные спо­собы причинения тяжкого вреда здоровью, в том числе и особо му­чительные, и им безразлично, каким способом исполнитель совер­шит преступление, соучастники должны нести ответственность по ст. 33, п. «б» ч. 2 ст. 111 УК РФ, так как при альтернативном отно­шении к способу причинения тяжкого вреда здоровью соучастники отвечают за фактически совершенное преступление.

Наивысшую степень общественной опасности представляет та­кая форма соучастия, как организованная группа. Согласно ч. 3 ст. 35 УК РФ, причинение тяжкого вреда здоровью с особой жесто­костью будет считаться совершенным организованной преступной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объ­единившихся для совершения одного или нескольких преступлений, предусмотренных ст. 111 УК РФ. Умысел участников такой группы должен быть направлен на совершение именно тяжкого вреда здоро­вью с особой жестокостью. Действия ее участников, независимо от их роли в преступлении, следует квалифицировать как соисполнительство без ссылки на ст. 33 УК РФ. Все участники преступной ор­ганизованной группы при совершении любым из ее участников тяж­кого вреда здоровью будут нести ответственность по п. «б» ч. 2 ст. 111, п. «а» ч. Зет. 111УКРФ.

Пунктом «в» ч. 2 ст. 112 У К РФ предусмотрена повышенная уголовная ответственность за совершение умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью с особой жестокостью, издеватель­ством или мучениями для потерпевшего.

Действия виновного надлежит квалифицировать по п. «в» ч. 2 ст. 112 У К РФ в тех случаях, когда потерпевший испытывает особые мучения и страдания и ему причиняется средней тяжести вред здо­ровью, не опасный для жизни человека и не повлекший последст­вий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавший длительное расстройство здоровья или значительную стойкую утрату трудоспособ­ности менее чем на одну треть.

Убийство, совершенное с особой жестокостью, предусмотрено п. "д" ч. 2 ст. 105 УК. Всякое убийство свидетельствует об известной жестокости преступника. Однако, для квалификации убийства, предусмотренного п. "д" ч. 2 ст. 105 УК, требуется не всякая, а особая жестокость.

Необходимо иметь в виду, что согласно Закону особая жестокость связывается как со способом убийства, так и с другими обстоятельствами, свидетельствующими о проявлении виновным особой жестокости (п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 1992 г.).

Под особой жестокостью убийства следует понимать как особую жестокость способа убийства и его последствий (сюда включается и особо мучительный для убитого способ совершения преступления), так и особую жестокость личности убийцы (его исключительное бессердечие, безжалостность, свирепость, беспощадность).

К особой жестокости могут быть отнесены, в частности, случаи, когда перед лишением жизни или в процессе совершения убийства к потерпевшему умышленно применялись пытки, истязания, или совершалось глумление над жертвой, либо когда убийство совершено способом, который заведомо для виновного связан с причинением потерпевшему особых страданий (нанесение большого количества телесных повреждений, использование мучительно действующего яда, сожжение человека заживо, длительное лишение пищи, воды и т.п.).

Особая жестокость может выражаться также в совершении убийства в присутствии близких потерпевшему лиц, когда виновный сознавал, что причиняет им этим особые страдания (п. 8 указанного Постановления Пленума Верховного Суда РФ).

Особая жестокость может выражаться и в глумлении над трупом (кроме случаев его уничтожения или расчленения с целью скрыть преступление).

Следует иметь в виду, что не каждое убийство, совершенное путем нанесения потерпевшему большого количества ранений, может признаваться как совершенное с особой жестокостью.

При совершении убийства с особой жестокостью субъект должен сознавать особо жестокий характер избранного им способа лишения жизни и предвидеть особо жестокие последствия своего деяния, а также желать либо сознательно допускать именно такой характер лишения потерпевшего жизни.

Следует иметь в виду, что установление особой жестокости не входит в компетенцию судебно-медицинской экспертизы, так как понятие "жестокость" не является медицинским. Этот вопрос разрешается следственными и судебными органами.

Убийство с особой жестокостью, равно как и любое другое убийство, может быть совершено как путем активных действий со стороны преступника, так и путем бездействия. Последнее будет иметь место тогда, когда на виновном лице в силу тех или иных обстоятельств лежала обязанность воспрепятствовать наступлению преступного последствия (например, обязанность родителей забо­ться о детях или наоборот). К особо мучительной смерти потерпевшего может привести такое бездействие, как длительное лишение пищи, воды и т. д. Мучительная смерть потерпевшего может тать от преступного бездействия врача, который обязан в соответствии с законом оказывать медицинскую помощь больному, ели будет доказано, что такой врач имел умысел на убийство боль-эго путем неоказания ему необходимой помощи, без которой большой испытывает особые мучения и страдания (например, введение в организм обезболивающих лекарств), и такое бездействие приводит |к смерти потерпевшего, то виновный будет нести ответственность за убийство с особой жестокостью, а способ убийства будет характеризоваться преступным бездействием.

Если на виновное лицо не возложены вышеуказанные обязанности, подобные способы убийства с особой жестокостью характеризуются активными действиями со стороны виновных лиц.

Мы не можем согласиться с профессором С. В. Бородиным, по­лагающим, что при убийстве с особой жестокостью наступившим результатом (общественно опасными последствиями) является не смерть потерпевшего, а особая жестокость23. В процессе лишения жизни с особой жестокостью потерпевшему либо его близким, бес­спорно, причиняются особые мучения и страдания, но именно при­чинение смерти потерпевшему в соответствии с диспозицией ч. 2 ст. 105 УК РФ является общественно опасным последствием в рас­сматриваемом составе преступления.

Обоснованная квалификация действий виновного лица по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ невозможна без анализа причинно-следственной связи между противоправным деянием и наступившим преступным результатом в виде смерти потерпевшего.

На практике возможны ситуации, когда смерть потерпевшего наступает не от особо мучительных для него действий, а в результа­те других действий (удар ножом в сердце, удушение), которые яв­ляются продолжением особо жестокого способа убийства, что также требует квалификации по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам об убийстве» приводит примерный перечень способовсовершения убийства, свидетельствующих о проявлении осо­бой жестокости по отношению к потерпевшему:

— применение к потерпевшему в процессе лишения жизни или перед убийством пыток, истязания;

— нанесение большого количества телесных повреждений;

— использование мучительно действующего яда;

— сожжение заживо;

— длительное лишение пищи, воды.

Судебная практика свидетельствует о том, что зачастую нанесе­ние в процессе лишения жизни потерпевшему большого количества телесных повреждений является единственным основанием для ква­лификации действий виновного по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Наряду со способом убийства, обстановкаего совершения мо­жет повлиять на квалификацию действий виновного лица по п. «д» ч. 2 ст. 105УКРФ. А так же виновный должен осознавать, что причиняет жертве особые страдания.

**Заключение.**

Проблемы особой жестокости требуют глубокой разработки и изучения. Конечно в такой работе невозможно подробно рассмотреть все составы преступлений, предусматривающие признак особой жестокости или связанные с жестоким обращением с потерпевшим.

Но я считаю, что в работу удалось раскрыть основные причины проявления жестокого поведения, дать характеристику основным составам, предусмотренных в УК РФ, рассмотреть признак особой жестокости в историческом аспекте, изучить международное противодействие жестокому обращению.
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