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## Преступления и наказания: либерализация уголовного законодательства

Закон Республики Беларусь от 15.07.2009 № 42-З "О внесении изменений и дополнений в некоторые законы Республики Беларусь по вопросам уголовной ответственности и оперативно-розыскной деятельности" (далее - Закон № 42-З) вносит изменения в такие акты, как Уголовный кодекс Республики Беларусь (далее - УК), Закон Республики Беларусь от 09.07.1999 № 289-З "Об оперативно-розыскной деятельности" (далее - Закон № 289-З) и Уголовно­процессуальный кодекс Республики Беларусь (далее - УПК). Изменения и дополнения в перечисленные документы в основной массе не связаны между собой, однако обойти их стороной нельзя.

## Изменения в системе наказаний

Согласно ч.2 ст.52 УК, изложенной в новой редакции, удержания в доход государства в размере от 10 до 25% будут производиться только из заработка по основному месту работы осужденного к исправительным работам (далее - ИР). Напомним, что ранее такие удержания производились и из заработка, получаемого осужденным от работ по совместительству.

В этой связи законодателю следовало одновременно внести соответствующие коррективы в ч.2 ст.41 Уголовно­исполнительного кодекса Республики Беларусь, предусматривающую обязанность удержаний из заработка осужденных к ИР, работающих по совместительству. Подобная коллизия должна разрешаться в пользу применения ст.52 УК.

Позаботился законодатель и о бюджете. Отныне предусмотрено, что *ежемесячный минимальный размер взыскания с осужденного к ИР не может быть менее 1 базовой величины*.

Посредством изменения редакции ч.3 ст.53 УК к числу лиц, к которым может применяться ограничение по военной службе, отнесены также осужденные, достигшие предельного возраста состояния на военной службе.

Ввиду изменений и дополнений в ст.77 УК увеличен срок отсрочки исполнения наказания в виде лишения свободы для лиц, осужденных за совершение тяжких преступлений. Отныне срок отсрочки установлен в интервале от 2 до 3 лет. Отсрочка исполнения наказания была возможна в срок от 1 года до 2 лет.

Одновременно расширен круг лиц, осужденных за совершение тяжких преступлений, к которым может быть применена отсрочка исполнения наказания в виде лишения свободы. В него включены:

инвалиды 1 и 2 группы;

лица, впервые осуждаемые за совершение тяжкого преступления, не сопряженного с посягательством на жизнь или здоровье человека, при полном возмещении ими до окончания судебного следствия причиненного преступлением ущерба (вреда), возврате неосновательного обогащения.

Сохранен запрет на применение отсрочки исполнения наказания в отношении лиц, осуждаемых за особо тяжкие преступления, а также иностранных граждан и не проживающих постоянно в Республике Беларусь лиц без гражданства.

Отметим, что в силу дополнения ч.3 ст.78 УК *снят запрет на условное неприменение наказания в виде лишения свободы к инвалидам 1 и 2 группы*, осужденным за тяжкое преступление.

Расширены основания и условия освобождения от уголовной ответственности согласно ст.86, 88, 89 и 118 УК. В настоящее время освобождение от уголовной ответственности может применяться и к лицам, впервые совершившим менее тяжкое преступление.

Ранее освобождение от уголовной ответственности применялось только к лицам, совершившим преступление, не представляющее большой общественной опасности.

Это законодательное решение коснется большого числа осужденных. Например, согласно данным Министерства юстиции Республики Беларусь в 2008 году лица, осужденные за менее тяжкие преступления, составили 61,9% от числа всех лиц, осужденных в стране (42 441 осужденный).

Впервые в ст.111 УК предусмотрено, что в случае невозможности взыскания штрафа с осужденного, совершившего преступление в несовершеннолетнем возрасте (когда отсутствуют признаки уклонения от его уплаты), может осуществляться замена его общественными работами или принудительными мерами воспитательного характера.

Такое решение уполномочен принять суд по представлению органа, на который возложено исполнение приговора.

Произведена также дальнейшая дифференциация наказуемости несовершеннолетних, совершивших несколько преступлений.

В частности, в ст.116 УК предусмотрено, что несовершеннолетний, совершивший несколько преступлений разной тяжести, включая и тяжкое преступление, не может быть осужден по совокупности преступлений на срок свыше 7 лет лишения свободы.

Ранее в таком случае несовершеннолетний мог быть осужден в зависимости от возраста к лишению свободы на срок до 12-15 лет.

В то же время установлено, что лицу, совершившему в возрасте от 14 до 16 лет несколько преступлений, включающих хотя бы одно особо тяжкое преступление, окончательное наказание в виде лишения свободы не может быть назначено на срок свыше 13 лет. Ранее верхний предел для таких случаев составлял 12 лет.

Сохранено правило, согласно которому лицу, совершившему в возрасте от 16 до 18 лет несколько преступлений, включающих хотя бы одно особо тяжкое преступление, окончательное наказание в виде лишения свободы не может быть назначено на срок свыше 15 лет.

Исключено правило, допускавшее назначение таким лицам наказания в виде лишения свободы на срок до 17 лет, если среди совершенных ими преступлений было особо тяжкое преступление, сопряженное с умышленным посягательством на жизнь человека.

Кроме того, смягчена наказуемость несовершеннолетних, совершивших новое преступление после осуждения их за ранее совершенные преступления.

В этом случае окончательное наказание в виде лишения свободы по совокупности приговоров несовершеннолетнему не может быть назначено на срок более 17 лет. Ранее верхний предел составлял 20 лет.

Нормы Закона № 42-З, которые смягчают ответственность несовершеннолетних и имеют обратную силу, потребуют пересмотра неисполненных приговоров, в которых этим лицам назначены сроки лишения свободы большие, чем предусмотрено в новой редакции ст.116 УК.

Отметим также, что Закон № 42-З корректирует санкции отдельных статей УК как путем их смягчения (например, в санкцию ч.1 ст.172 УК введено ограничение свободы к ранее предусмотренному в ней лишению свободы), так и посредством их ужесточения (например, в санкции ч.1 и 2 ст.174 УК введено лишение свободы, указание на которое было исключено из этой статьи УК в 2005 году), обеспечивая более дифференцированный подход при назначении наказания.

К сожалению, при внесении изменений в санкции 17 статей Особенной части УК, законодатель не пошел по пути более широкого применения штрафных санкций в качестве дополнительного наказания, например, за имущественные преступления (кража, грабеж и др.).

А ведь подобная практика существует. Напомним, что в 2007 году это было, на наш взгляд, удачно сделано в области наказаний за хищение путем злоупотребления служебными полномочиями.

## Служебные преступления

В новой редакции ст.396 УК, по которой, к слову, за все время существования ее в УК не был осужден ни один человек, расширен круг лиц, в отношении которых может применяться эта статья.

Введена уголовная ответственность за инсценировку незаконного вознаграждения должностному лицу, работнику государственного органа либо иной государственной организации, не являющемуся должностным лицом, то есть за передачу ему денег, ценных бумаг, иного имущества либо оказание услуг имущественного характера в целях искусственного создания доказательств совершения преступления или шантажа. Обратной силы эта норма не имеет.

Интересно то, что положения п.1 и 2 ч.3 примечаний к главе 35 УК распространены и на преступление, предусмотренное ст.433 УК.

Как следствие, не подлежит обращению в доход государства имущество, переданное в качестве незаконного вознаграждения лицами, оказавшимися в состоянии крайней необходимости, в силу чего ими было дано такое вознаграждение.

Кроме того, эта норма действует и в том случае, когда лиц до передачи предмета незаконного вознаграждения добровольно уведомили органы уголовного преследования о его вымогательстве и в дальнейшем способствовали изобличению получателя незаконного вознаграждения.

Изменения в ст.424, 425 и 455 УК привели к декриминализации злоупотребления властью или служебными полномочиями должностным лицом, бездействия должностного лица, превышения власти или служебными полномочиями воинским начальником, совершенными не из корысти или иной личной заинтересованности.

Названные действия (бездействие), совершенные в силу причин, не связанных с корыстью или иной личной заинтересованностью указанных лиц (например, из ложно понятых интересов организации), не будут влечь уголовной ответственности.

Лица, осужденные ранее за такие преступления, подлежат освобождению от наказания, если оно не исполнено, а лица, имеющие судимость за их совершение, признаются несудимыми.

Остается загадкой, почему законодатель декриминализировал превышение власти или служебными полномочиями воинскими начальниками и должностными лицами военного управления, совершенное не из корысти или иной личной заинтересованности, и сохранил уголовную ответственность за такие действия при отсутствии указанной мотивации, совершаемые должностными лицами невоенного управления.

Статья 428 УК также изложена в новой редакции. Суть этой новеллы сводится к следующему. Декриминализирована служебная халатность, повлекшая по неосторожности причинение ущерба в особо крупном размере или существенного вреда правам и законным интересам граждан либо государственным или общественным интересам.

В этой части новый уголовный закон имеет обратную силу. Подлежат освобождению от наказания лица, осужденные по ч.1 ст.428 УК, а имеющие судимость за это преступление признаются несудимыми.

Сохранена уголовная ответственность за служебную халатность, повлекшую по неосторожности смерть человека либо иные тяжкие последствия, и отчасти смягчена путем введения в санкцию ст.428 УК ограничения свободы на срок от 2 до 5 лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Поэтому неисполненные приговоры в отношении лиц, осужденных по ч.2 ст.428 УК, подлежат пересмотру судами.

Впервые служебной халатностью признаны незаконные отчуждение или уничтожение государственного имущества, повлекшие причинение ущерба в особо крупном размере, в том числе при его разгосударствлении или приватизации.

Иными словами, установлена уголовная ответственность за действия или бездействие, совершенные осознанно, умышленно, имевшие последствием причинение ущерба в особо крупном размере. Характеризуется ли отношение к этому последствию умыслом или неосторожностью, законодатель не указал.

Такое нетрадиционное изложение признаков служебной халатности, ранее не известное отечественному уголовному закону, порождает немало коллизионных вопросов, представляющих повышенную сложность даже для специалистов в области уголовного права.

Например, как провести отграничение этих действий от ст.424 УК (злоупотребления властью или служебными полномочиями) или от ст.426 УК (превышения власти или служебных полномочий)?

Уничтожение государственного имущества, повлекшее причинение ущерба в особо крупном размере, в том числе при его разгосударствлении или приватизации, может быть следствием и бездействия должностного лица.

И тогда возникает вопрос о том, квалифицировать его по ст.425 УК (бездействие должностного лица) или же по ст.428 УК (служебная халатность)?

Сама возможность возникновения таких вопросов - свидетельство несовершенства новой редакции состава служебной халатности.

Как показывает практика, в таких случаях новый уголовный закон либо не применяется ввиду указанных неясностей, либо его применение может иметь неоднозначные проявления в различных регионах страны, что потребует вмешательства Генеральной прокуратуры и Верховного Суда в целях установления единообразной правоприменительной практики.

## Оперативно-розыскная деятельность и процессуальная сфера

Дополнения, внесенные в Закон № 289-З, коснулись регулирования отношений, возникающих при установлении лиц, уклоняющихся от исполнения судебных решений.

Разрешено использовать возможности органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, для оказания помощи службе судебных исполнителей в исполнении судебных решений.

В этих целях предусмотрено, что органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, обязаны исполнять в пределах своих полномочий определения судов о розыске ответчиков, должников по гражданским делам:

о взыскании алиментов;

о взыскании расходов, затраченных государством на содержание детей, находящихся на государственном обеспечении;

о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина;

по требованиям, предъявленным в интересах государства.

Основанием для проведения ими оперативно­розыскных мероприятий, предусмотренных ст.11 Закон № 289-З, будут являться указанные определения судов.

Что касается изменения и дополнения, внесенных в УПК, то они решают в основном три задачи.

*Первая задача* - оптимизировать выполнение прокурорами функций государственного обвинения в суде.

Установлено, что при определенных обстоятельствах, оговоренных в УПК, судебное рассмотрение уголовных дел, расследованных в порядке ускоренного производства, будет осуществляться без участия государственного обвинителя.

Число уголовных дел, расследованных в стране в порядке ускоренного производства, невелико.

Прокурор по таким делам будет выступать стороной процесса (государственного обвинителя), но делаться это будет без его личного участия в судебном процессе.

Для этого прокурор или его заместитель, получив от органа предварительного расследования уголовное дело, расследованное в порядке ускоренного производства, направляет его в суд с постановлением, в котором высказывает мнение о рассмотрении уголовного дела без его участия с предложением о применении к обвиняемому наказания или иных мер уголовной ответственности. Такое постановление одновременно направляется обвиняемому и потерпевшему.

Назначая судебное разбирательство по такому делу, судья принимает решение о рассмотрении уголовного дела без участия государственного обвинителя, о чем извещает и прокурора, и иных участников процесса. Дело слушается в отсутствие прокурора.

Несмотря на принятый судом отказ прокурора от участия в судебном разбирательстве, он имеет право в любой момент вступить в судебное разбирательство для поддержания обвинения.

Если дело слушается в отсутствие прокурора, но обвиняемый не признает свою вину полностью или в части, либо когда суд признает необходимым участие государственного обвинителя в судебном заседании, суд выносит постановление об отложении судебного разбирательства и вызове государственного обвинителя, после чего разбирательство уголовного дела происходит в обычном порядке.

*Вторая задача* - устранить пробелы, имевшиеся в белорусском законодательстве, связанные с экстрадицией (выдачей) обвиняемых.

В частности, решен вопрос о зачете в срок содержания под стражей времени, в течение которого лицо содержалось под стражей на территории иностранного государства в связи с выдачей его Республике Беларусь для осуществления уголовного преследования, и о продлении этим лицам срока содержания под стражей свыше 6 и 18 месяцев.

*Третья задача* - распространить взыскание процессуальных издержек на обвиняемого, подозреваемого. Установлено, что процессуальные издержки могут взыскиваться не только с осужденных, но и с обвиняемых, подозреваемых.

Если обвиняемый, подозреваемый освобождаются от уголовной ответственности согласно ст. 20, 86, 88, 89 и 118 УК или в отношении него прекращается предварительное расследование по основаниям, предусмотренным п.3-5, 11 ч.1 ст.29 УПК, то прокурор своим постановлением может взыскать с обвиняемого, подозреваемого процессуальные издержки, предусмотренные в п.7-10 ч.1 и ч.2 ст.162 УПК.

Закон № 42З вступил в силу 4 августа.
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