**Реферат**

**Преступления против жизни: общая характеристика**

1. **Преступления против жизни согласно Уголовному кодексу России**

Уголовный кодекс РФ относит к преступлениям против жизни различные виды убийства (ст. 105-108), а также причинение смерти по неосторожности (ст. 109) и доведение до самоубийства (ст. 110).

Эти составы преступлений помещены на первое место исходя из того, что в них идет речь о защите важнейшего естественного права человека – права на жизнь. Право человека на жизнь установлено различными международными актами, например, международным пактом от 16 декабря 1966 г. «О гражданских и политических правах»[1], Конвенцией от 4 ноября 1950 г. «О защите прав человека и основных свобод»[2], закреплено в ст.20 Конституции РФ.

Помещение преступлений против жизни на первое место говорит и о ценности жизни каждого человека для государства. Для сравнения в советских уголовных кодексах на первое место ставились «революционные достижения» и «народное хозяйство».

Все преступления против жизни объединяет то, что объектом каждого из них является жизнь человека.

Жизнь как объект преступления не подлежит качественной или количественной оценке. Равная защита всех людей от преступных посягательств на их жизнь - важнейший принцип уголовного права. Не имеет значения возраст, состояние здоровья потерпевшего, его «социальная значимость», раса, национальность, наличие или отсутствие гражданства и т.д.

Уголовное законодательство Российской Федерации не допускает лишения жизни и безнадежно больного человека даже при наличии его согласия или просьбы (эвтаназия). Именно равноценностью объекта объясняется, почему причинение смерти человеку, ошибочно принятому за другого, не рассматривается как «ошибка в объекте» и не влияет на квалификацию содеянного как оконченного убийства. Усиление ответственности за убийство отдельных категорий лиц в специальных нормах связано не с повышенной ценностью жизни потерпевшего, а с наличием одновременно другого объекта посягательства или дополнительных последствий, отягчающих вину.

Жизнь человека понимается в следующих аспектах:

а) биологический аспект - жизнь человека есть способ существования белковых тел, который по своей сути состоит в постоянном самообновлении, составных частей этих тел и выполнении важных функций организма;

б) психологический аспект - жизнь человека есть совокупность таких элементов, как психические процессы, психическое состояние, психические свойства в целом, составляющие психику человека, а также психические явления и психологические факторы. Определение психологических понятий, сопровождающих убийство: насилие, агрессия, жестокость;

в) социальный аспект - жизнь человека есть взаимодействие общества и личности, формирование конкретных социальных установок с учетом социальных детерминантов при совершении убийства;

г) уголовно-правовой аспект рассматривает жизнь другого человека как объект уголовно-правовой охраны.

1. **История развития уголовного законодательства России устанавливающего ответственность за убийство**

Уголовно-правовая защита личности всегда в первую очередь означала защиту жизни и здоровья человека. Уже в памятниках древнерусского права, важнейшим из которых является Русская Правда, предусматривалась ответственность за отдельные виды посягательств на жизнь, в том числе и за убийство.

В памятниках русского права (Русской правде, Новгородской Скре) лишение жизни человека именовалось душегубством (душеубийством или душегубительством).

Каралось душегубство, по Русской правде - денежной вирой. В так называемой Новгородской Скре, - содержащей в себе отечественные законы, по которым немцы судились между собою в Новгороде, убийство карается смертной казнью через отсечение головы[1].

В первых судебниках, Соборном уложении 1649 г., законодательных актах Петра I складывается система норм о преступлениях против жизни. Интересно заметить, что в законодательных актах Петра I предусматривалось наказание за «убийство самого себя» (иначе - для самоубийц). В Уставе воинском сказано: «Ежели кто сам себя убивает, то надлежит палачу тело его в бесчестное место отволочь и закопать, волоча прежде по улицам или обозу». А за неудачную попытку самоубийства без уважительных причин полагалась смертная казнь.

Первым крупным, кодифицированным законодательным актом, подробнейше регулирующим уголовную ответственность за убийство явилось Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845-1885 гг. Убийство в данном акте именовалось как смертоубийство.

Уложение различало убийство с прямым и непрямым умыслом, разделяя первое на убийство с обдуманным заранее намерением (ст. 1454), без обдуманного заранее намерения (ст. 1455 ч. 1), и в запальчивости и раздражении (ст. 1455 ч. 2). Квалифицированным считалось, в частности, убийство родителей (ст. 1449), родственников (ст. 1451), начальника, господина и членов семейства господина, вместе с ним живущих, хозяина, мастера, лица, которому убийца обязан своим воспитанием или содержанием (ст. 1451), священнослужителя (ст. 212), часового или кого-нибудь из чинов караула, охраняющих императора или члена императорской фамилии[2].

Уголовное уложение 1903 г. следующий кодифицированный акт, принятый в царской России. В нем преступления против жизни и здоровья как вид преступлений против частного лица (против личности) были помещены в гл. XXII Уголовного уложения. Система составов преступлений против жизни (ст. 453-466) стала более четкой и компактной. Уложение отказалось от наказуемости самоубийства, отнеся к преступлениям против жизни только посягательства на жизнь другого лица.

Уложение 1903 г. различает: убийство с обдуманным заранее намерением (каторга от 15 до 20 лет); умышленное, но без обдуманного заранее намерения (каторга от 12 до 15 лет) и убийство в запальчивости и раздражении {каторга от 4 до 12 лет или ссылка на поселение). В виду чрезвычайной важности блага жизни, наказанию подлежит и неосторожное причинение смерти. Умышленное лишение жизни делится на три вида: простое, с повышенной наказуемостью (так называемое квалифицированное) и с пониженною наказуемостью (так называемое привилегированное)[3].

Стоит заметить, что эта система не была воспринята уголовными кодексами советского периода и лишь в Уголовном кодексе Российской Федерации 1996 г. нормы об убийствах следуют такой же системе.

В первом советском уголовном кодексе - УК 1922 г. наряду со многими положениями, сходными с нормами об убийствах в Уголовном уложении, имелись и отличия. В гл. V - «Преступления против жизни, здоровья, свободы и достоинства личности» все преступления были разделены на пять групп, каждая из которых имела соответствующий подзаголовок.

На первое место был поставлен наиболее тяжкий вид убийства, затем простой состав и убийство под влиянием сильного душевного волнения. Причинение смерти по неосторожности было названо, в отличие от Уголовного уложения, «убийством по неосторожности» (ст. 147). Особняком стоял вид убийства, где форма вины не конкретизировалась: «Превышение пределов необходимой обороны, повлекшее за собой смерть нападавшего, а также убийство застигнутого на месте преступления преступника с превышением необходимых для его задержания мер» (ст. 145). В этой же группе оказались ст. 146 («Совершение с согласия матери изгнания плода или искусственного перерыва беременности лицами, не имеющими для этого надлежаще удостоверенной медицинской подготовки или хотя бы и имеющими специальную медицинскую подготовку, но в ненадлежащих условиях») и ст. 148 («Содействие или подговор к самоубийству несовершеннолетнего или лица, заведомо не способного понимать свойства или значение совершаемого или руководить своими поступками, если самоубийство или покушение на него последовали»). Нельзя признать удачным объединение этих составов в один раздел с убийствами. Первое преступление (аборт) вообще не посягает на жизнь человека. Второе, хотя и имеет своим объектом жизнь, но убийством не может считаться, поскольку не является таковым самоубийство или покушение на него.

Уголовный кодекс РСФСР 1926 г. почти полностью сохранил систему и признаки составов против жизни. Особенностями были: 1) отказ от внутренней рубрикации главы о преступлениях против жизни, здоровья, свободы и достоинства личности, в связи с чем убийства не были выделены в самостоятельную группу; 2) объединение в одной норме (ст. 139) убийства по неосторожности и убийства, явившегося результатом превышения пределов необходимой обороны. Между тем в Кодексе 1926 года, как это следует из ст.136 и 139 убийство делилось на умышленное и неосторожное.

Стоит заметить, что убийство наказывалось сравнительно небольшими сроками лишения свободы. Так, наказание за самое тяжкое из этой группы преступлений (ст.136 УК РСФСР) - квалифицированное убийство - предусматривалось «лишение свободы со строгой изоляцией на срок до десяти лет»[4].

Умышленное убийство, совершенное без квалифицирующих признаков, - лишение свободы на срок до восьми лет. Интересно заметить, что умышленное тяжкое телесное повреждение… было предусмотрено такое же наказание, как и за простое убийство – лишение свободы на срок до восьми лет. Если же в результате умышленного тяжкого телесного повреждения наступила смерть, то наказание было равно квалифицированному убийству, то есть, лишение свободы на срок до десяти лет.

Убийство по неосторожности, а равно убийство, явившееся превышением пределов необходимой обороны (ст.139 УК РФ), - наказывалось лишением свободы на срок до трех лет или принудительные работы на срок до одного года.

Лишь 1 сентября 1934 г. ст.136 была дополнена частью второй, установившей высшую меру наказания за убийство, совершенное военнослужащим при особо отягчающих обстоятельствах. Наказание за иные виды квалифицированного убийства оставалось прежним, в то время как смертная казнь широко применялась за государственные, имущественные и другие преступления. Позднее Президиум Верховного Совета СССР Указом от 30 апреля 1954 г. «Об усилении уголовной ответственности за умышленное убийство» допустил применение смертной казни к лицам, совершившим умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах.

В уголовном кодексе 1960 г. мало что изменилась, кроме закрепления более строгих наказаний за убийство. По-прежнему на первом месте осталась норма об умышленном убийстве при отягчающих обстоятельствах (квалифицированное убийство - ст. 102), затем - об убийстве без отягчающих обстоятельств (простое убийство - ст. 103), две нормы о привилегированном убийстве: в состоянии сильного душевного волнения (ст. 104) и при превышении пределов необходимой обороны (ст. 105). Норма о неосторожном убийстве была выделена в самостоятельную ст. 106. Завершала группу преступлений против жизни ст. 107 - «Доведение до самоубийства».

Такое расположение норм наводило на мысль, что основной нормой об убийстве является ст. 102, а ст. 103 имеет субсидиарный, вспомогательный характер. Это неправильно ориентировало карательную практику. В теоретических работах и учебной литературе принято было анализировать сначала признаки «общего состава убийства» («убийства вообще»), а затем последовательно признаки квалифицированного и простого убийства. При этом неизбежны были повторения. Забывалось, что никакого «убийства вообще» не может существовать, что в каждом квалифицированном убийстве есть все признаки состава простого убийства плюс один или несколько квалифицирующих признаков[5].

1. **Понятие и признаки убийства по действующему**

**законодательству РФ**

Как мы уже подчеркнули, в уголовных кодексах советского периода, равно как и в дореволюционном уголовном законодательстве, отсутствовало понятие убийства.

Действующий уголовный закон (УК РФ) впервые установил легальное определение убийства как: «умышленное причинение смерти другому человеку» (ч. 1 ст. 105 УК РФ).

До принятия Уголовного кодекса 1996 года в теории существовали две полярные точки зрения в отношении определения убийства. Так, А.А. Пионтковский полагал, что убийство есть противоправное умышленное или неосторожное лишение жизни человека[1]. М.Д. Шаргородский понимал под убийством лишь умышленное причинение смерти и не относил к нему неосторожное лишение жизни[2].

Вторая точка зрения воспринята действующим российским уголовным законодательством и представляется более совершенной и точной. УК РФ дано определение убийства как умышленного причинения смерти другому человеку. Неумышленное, то есть неосторожное убийство УК РФ отвергается, хотя признается причинение смерти по неосторожности - ст.109 УК РФ.

Понятие убийства в действующем УК РФ охватывает деяния, предусмотренные статьями 105, 106, 107, 108.

Важно подчеркнуть, что само по себе законодательное (легальное) определение убийства ещё не позволяет в полной мере разграничить данное деяние со схожими преступлениями — как более, так и менее опасными, и потому имеется насущная необходимость ввести в научный и практический оборот ещё одно, доктринальное определение убийства, которое не противоречило бы легальному, а дополняло его, конкретизировало и помогало решить сложнейшие проблемы квалификации насильственных посягательств[3].

Проанализируем развитие определения убийства в науке уголовного права.

Уже в уголовной литературе начала 20 века давалось следующее определение убийства: лишение жизни - есть «противозаконное виновное причинение смерти другому человеку»[4].

В советской литературе превалировало такое определение убийства – это «противоправное, умышленное или неосторожное, лишение жизни другого человека, когда причинение смерти является основанием уголовной ответственности»[5]

Современные определения очень похожи на приведенные нами выше. Убийство - «противоправное умышленное причинение смерти другому человеку[6]. Убийство – общественно опасное, противоправное, умышленное причинение смерти другому человеку, когда оно не направлено одновременно на иное охраняемое уголовным законом общественное отношение»[7].

Некоторые из определений с позиций сегодняшнего закона вообще не выдерживают критики – например, формула известнейшего исследователя проблем квалификации преступлений против жизни С.В. Бородина: «Убийство — это предусмотренное Особенной частью Уголовного кодекса виновное деяние, посягающее на жизнь другого человека и причиняющее ему смерть»[8]. Точно такое же определение дается в ряде комментариев к уголовному законодательству[9].

Почти все доктринальные определения убийства включали (а многие и теперь включают) указание на «противоправность» («неправомерность», «уголовную противоправность») причинения смерти. В формулировке ч.1 ст.105 УК РФ такого указания нет. Однако признак противоправности в характеристике убийства является необходимым. Он позволяет отграничить убийство от правомерного лишения жизни человека. Так, причинение смерти при необходимой обороне не только не влечет уголовной ответственности, но и не может быть названо убийством. Равным образом не являются убийством и другие случаи правомерного лишения жизни: при исполнении приговора к смертной казни, в ходе боевых действий и др.

Указание в ч. 1 ст. 105 УК на причинение смерти другому человеку подчеркивает, что причинение смерти самому себе не является преступлением. Как мы уже подчеркивали, в истории имеются прецеденты, когда устанавливалось наказание и за самоубийство.

Итак, наиболее правильно с точки зрения практического применения, определение убийства можно сформулировать так: — это общественно опасное, противоправное, умышленное причинение смерти другому человеку, когда оно не направлено одновременно на иное охраняемое уголовным законом общественное отношение.

1. **Объективные признаки убийства**

Объектом убийства является жизнь человека, понимаемая не только как физиологический процесс, но и как обеспеченная законом возможность существования личности в обществе.

Жизнь имеет начало и конец. Традиционно принято считать, что началом жизни в уголовно-правовом смысле является появление живого плода из утробы матери во время родов. Однако и тут есть нюансы, поскольку роды — это процесс, протяжённый во времени, иногда на 10 — 12 часов. Большинство криминалистов считает, что начальный момент человеческой жизни (именно с него возможна квалификация содеянного как убийства; до этого же момента речь может идти, при наличии всех признаков состава преступления, только о незаконном производстве аборта — ст. 123 УК РФ) следует определять на основе критериев живорождения, установленных Инструкцией Минздрава РФ «Об определении критериев живорождения, мертворождения, перинатального периода»[1].

Важнейшим из критериев надо признать начало самостоятельного дыхания плода вне утробы матери (обычно оно проявляется в первом крике новорождённого). Как следует из п.1 вышеназванной инструкции живорождением является полное изгнание или извлечение продукта зачатия из организма матери вне зависимости от продолжительности беременности, причем плод после такого отделения дышит или проявляет другие признаки жизни, такие, как сердцебиение, пульсация пуповины или произвольные движения мускулатуры, независимо от того, перерезана пуповина и отделилась ли плацента. Каждый продукт такого рождения рассматривается как живорожденный.

Имеет значение и момент окончания жизни. Таковым считается наступление физиологической смерти, когда вследствие полной остановки сердца и прекращения снабжения клеток кислородом происходит необратимый процесс распада клеток центральной нервной системы. Временная приостановка работы сердца (клиническая смерть) не означает окончания жизни. Изъятие органов или тканей у человека в этом состоянии недопустимо и может быть при наличии вины квалифицировано как убийство.

При раскрытии категории «момент смерти человека» необходимо руководствоваться: Приказом Минздрава РФ от 4 марта 2003 г. №73 «Об утверждении Инструкции по определению критериев и порядка определения момента смерти человека, прекращения реанимационных мероприятий»[2]; Приказ Минздрава РФ от 20 декабря 2001 г. №460 «Об утверждении Инструкции по констатации смерти человека на основании диагноза смерти мозга»[3].

Заключение о смерти даётся на основе констатации необратимой гибели всего головного мозга (смерть мозга), установленной в соответствии с процедурой, утверждённой Министерством здравоохранения РФ

Выделяются стадии процесса умирания человека: агония, клиническая смерть, смерть мозга и биологическая смерть (посмертные изменения во всех органах и системах, которые носят постоянный, необратимый, трупный характер). Данная инструкция подтверждает, что с гибелью клеток головного мозга прекращается уголовно-правовая охрана жизни конкретного индивидуума.

С объективной стороны убийство как типичное преступление с материальным составом представляет собой единство трех элементов:

1) действие (бездействие), направленное на лишение жизни другого лица;

2) смерть потерпевшего как обязательный преступный результат;

3) причинная связь между действием (бездействием) виновного и наступившей смертью потерпевшего.

Убийство может быть совершено как путем активных действий, например, с использованием каких-либо орудий преступления или путем непосредственного физического воздействия на организм потерпевшего, так и путем бездействия, например, когда на виновном лежала обязанность предотвратить наступление смертельного исхода. Эта обязанность может вытекать из договора, трудовых отношений, предшествующего поведения виновного и других фактических обстоятельств. Судебной практике известны случаи, когда мать отказывается кормить молоком ребенка, тем самым умышленно причиняет смерть своему ребенку.

Обязательным, ключевым условием объективной стороны убийства является - наличие причинной связи между действием (бездействием) виновного и смертью потерпевшего.

Для убийства типична прямая (непосредственная) причинная связь. Скажем, многочисленные удары ножом, повлекли смерть.

Как подчеркивают эксперты, значительно сложнее бывает установить причинную связь, когда она носит непрямой, опосредованный характер. Причинная связь при убийстве может быть опосредована:

1) действием автоматических устройств (часовой механизм, различные замедлители при взрыве);

2) ожидаемыми действиями потерпевшего, которые могут быть как правомерными (например, вскрытие адресатом посылки, содержащей взрывное устройство, либо приведение в действие двигателя заминированной автомашины потерпевшего), так и неправомерными (например, сознательное оставление в салоне автомобиля бутылки с отравленной водкой в расчете на то, что угонщик ее выпьет);

3) действием малолетнего или психически больного, не осознающих характера содеянного;

4) действием природных сил (например, оставление на морозе избитого до потери сознания потерпевшего);

5) действием третьих лиц (например, запоздалое или неквалифицированное оказание медицинской помощи потерпевшему)[4].

Определяющим для установления причинной связи является вывод о том, что смертельный результат - необходимое последствие действия (бездействия) виновного в конкретных условиях места и времени.

Приведем пример из практики:

«Локтионов взял в долг у своих двоюродных бабушек Дереберя Н. и Е. 3500 руб., оставив им расписку. Когда Локтионов находился в гостях у бабушек, его попросили вернуть долг, но он отказался. Он решил забрать свою расписку, а также завладеть деньгами бабушек. С этой целью около 24 час., когда все легли спать, Локтионов, разбудив Дереберя Е. и угрожая кухонным ножом, стал требовать свою долговую расписку и деньги. Получив отказ, Локтионов нанес ей множество ударов ножом в различные части тела. Пришедшей на помощь ее сестре Дереберя Н. он также нанес ножевые удары.

От полученных телесных повреждений Дереберя Н. скончалась на месте происшествия, а Дереберя Е. - на третий день в больнице.

Не обнаружив расписки, Локтионов забрал 3000 руб., два приватизационных чека и ушел. Вернувшись домой, Локтионов сжег в печи брюки, рубашку, свитер и ботинки, в которых он был в момент совершения преступления.

По заключению судебно-медицинского эксперта, смерть Дереберя Н. наступила в результате проникающих колото-резаных ран грудной клетки, брюшной полости с повреждением внутренних органов и резаной раны шеи, смерть Дереберя Е. - от острой сердечно-сосудистой недостаточности, развившейся в послеоперационный период после проникающих колото-резаных ран груди и живота. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ приговор оставила без изменения.

Заместитель Генерального прокурора РФ в протесте поставил вопрос об отмене судебных решений и направлении дела на новое судебное рассмотрение. В протесте указывалось, что действия Локтионова, совершенные в отношении Дереберя Е., без достаточных оснований квалифицированы судом как покушение на убийство (следственными органами этот эпизод квалифицирован как умышленное убийство). Установив, что Локтионов с целью убийства нанес Дереберя Е. в жизненно важные органы множественные колото-резаные ранения, относящиеся к тяжким телесным повреждениям, суд не исследовал вопрос, представляли ли эти повреждения опасность для жизни потерпевшей и находились ли они в прямой причинной связи с ее смертью.

Суд в приговоре указал, что «согласно заключениям судебно-медицинских экспертов потерпевшим нанесены множественные ножевые ранения в жизненно важные органы, что... свидетельствует об умысле подсудимого на убийство». Однако какое количество ранений было причинено потерпевшей Дереберя Е., суд не установил. Кроме того, суд не исследовал и вопрос о том, находились ли проникающие колото-резаные ранения груди и живота потерпевшей в прямой причинной связи с наступлением ее смерти.

Выяснение этих обстоятельств имеет существенное значение для правильной юридической оценки действий Локтионова.

Таким образом, приговор вынесен по недостаточно исследованным материалам дела, в связи с чем он отменен с направлением дела на новое судебное рассмотрение»[5].

Подчеркнем, что с практической точки зрения важно деление причинных связей на прямые и опосредованные, что свидетельствует о разном уровне воздействия виновного на преступный результат. Степень воздействия виновного на преступный результат нужно иметь в виду, когда решается вопрос о форме вины, о содержании и направленности умысла, о покушении на убийство, о сознании мучительного характера способа убийства или его опасности для жизни многих людей и т.д.

Оконченным убийство считается не с момента причинения смертельного ущерба (он может быть и существенно растянут во времени), а с наступления смерти потерпевшего.

Не имеет значения, когда наступила смерть: немедленно или спустя какое-то время. УК РФ в традициях российского законодательства не устанавливает никаких «критических сроков» наступления смерти, если у виновного был умысел на убийство. Действия лица, непосредственно направленные на причинение смерти другому человеку, если они по обстоятельствам, не зависящим от воли виновного, не привели к этому результату, квалифицируются как покушение на убийство.

1. **Субъективные признаки убийства**

С субъективной стороны убийство относится к числу преступлений, которые могут быть совершены только умышленно как с прямым, так и с косвенным умыслом. Это означает, что лицо осознавало, что его действие (или бездействие) может привести к смерти потерпевшего, желало или сознательно допускало ее наступление либо безразлично относилось к наступлению такого последствия. При решении вопроса о содержании умысла виновного необходимо исходить из совокупности всех обстоятельств совершенного преступления. Разграничение прямого и косвенного умысла при убийстве имеет значение для индивидуализации ответственности и отграничения этого преступления от других преступлений.

Пленум Верховного Суда РФ указал в своем Постановлении от 27.01.99 №1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» «Если убийство может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом, то покушение на убийство возможно лишь с прямым умыслом, то есть когда содеянное свидетельствовало о том, что виновный осознавал общественную опасность своих действий (бездействия), предвидел возможность или неизбежность наступления смерти другого человека и желал ее наступления, но смертельный исход не наступил по не зависящим от него обстоятельствам (ввиду активного сопротивления жертвы, вмешательству других лиц, своевременному оказанию потерпевшему медицинской помощи и др.» (п.2).

Обязательными признаками субъективной стороны убийства являются мотив и цель преступления. Это связано с тем, что от их содержания зависит квалификация убийства.

Пленум Верховного Суда РФ требует от судов выяснения мотивов и целей убийства по каждому делу (п. 1 постановления от 27.01.99 №1). В ч. 1 ст. 105 не указаны мотивы простого убийства. Это преступление может быть совершено по любым мотивам, за исключением тех, которым закон придает квалифицирующее значение (п. «з», «и», «к», «л», «м» ч. 2 ст. 105). Для простого убийства характерны такие мотивы, как месть за какое-либо действие потерпевшего, в том числе за совершенное преступление, ревность, зависть, неприязнь, ненависть, возникшие на почве личных отношений. Возможно также убийство из сострадания к безнадежно больному или раненому, из ложного представления о своем общественном или служебном долге, из страха перед ожидаемым или предполагаемым нападением при отсутствии состояния необходимой обороны и т.д. К простому убийству относится также умышленное причинение смерти в обоюдной драке или ссоре под влиянием эмоциональных мотивов - гнева, ярости, страха за свою жизнь при отсутствии признаков сильного душевного волнения.

Субъектом убийства может быть лицо, достигшее к моменту совершения преступления 14 лет. Подростки, достигшие 14-летнего возраста, несут ответственность за приготовление к убийству, покушение на его совершение и за соучастие в нем. Данные, характеризующие личность субъекта убийства, при определенных условиях могут оказывать влияние на степень его ответственности за совершенное преступление.

В последнее время в литературе звучат предложения ряда учёных о том, что повышение возраста уголовной ответственности до 16 лет по статьям 106, 107 и 108 УК РФ является актом гуманизма и вполне оправданно[1]. Нам представляется такое предложение не рациональным. Напротив, тогда подростки в возрасте 14-16 лет станут субъектами исключительно ст.105 УК РФ, что исключит их освобождение от ответственности. Важно учитывать, что УК РФ содержит некоторые признаки субъекта, имеющие значение для квалификации совершенного им убийства. Эти данные могут иметь существенное значение и для назначения наказания. Так, убийство, совершенное должностным лицом при превышении должностных полномочий, квалифицируется по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 105 и 286 УК РФ.

1. **Наказание за убийство**

В соответствии с действующим уголовным законом простое убийство (ч.1 ст.105 УК РФ) «наказывается лишением свободы на срок от шести до пятнадцати лет». Квалифицированное убийство (ч.2 ст.105 УК РФ) «наказывается лишением свободы на срок от восьми до двадцати лет либо смертной казнью или пожизненным лишением свободы». В виду того, что в Российской Федерации введен мораторий на вынесение судами приговора в виде смертной казни, смертная казнь полностью заменена пожизненным заключением.

Дела об убийстве без отягчающих обстоятельств (ч. 1 ст. 105 УК РФ) подсудны районному (городскому) народному суду, а об убийстве при отягчающих обстоятельствах (ч. 2 ст. 105 УК РФ) - Верховному суду республики, краевому, областному, городскому суду федерального подчинения, суду автономной области и суду автономного округа.

Важно подчеркнуть, что специфика данной категории преступлений порождает ситуацию, когда расследование такого преступления (к примеру, убийства с особой жестокостью) обязательно должно быть сопряжено с производством судебно-психиатрической экспертизы обвиняемого. В этом случае сам способ совершения преступления вызывает сомнения по поводу его вменяемости в момент совершения общественно опасного деяния или способности к моменту производства по делу отдавать отчет в своих действиях или руководить ими[1].

При назначении наказания за убийство необходимо учитывать все обстоятельства, при которых оно совершено: вид умысла, мотивы и цель, способ, обстановку и стадию совершения преступления, а также личность виновного, его отношение к содеянному, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Равным образом должны быть исследованы данные, относящиеся к личности потерпевшего, его взаимоотношения с подсудимым, а также поведение, предшествовавшее убийству.

Наказание при квалифицированном убийстве не должно назначаться по каждому пункту в отдельности, однако при назначении его необходимо учитывать наличие нескольких квалифицирующих признаков.

В случаях, когда подсудимому вменено совершение убийства при квалифицирующих признаках, предусмотренных несколькими пунктами ч.2 ст.105 УК РФ, и обвинение по некоторым из них не подтвердилось, в описательной части приговора достаточно с приведением надлежащих мотивов сформулировать вывод о признании обвинения по тем или иным пунктам необоснованным.