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В статье 1 Конституции ПМР сказано , что Приднестровская Молдавская Республика - демократическое правовое государство , в котором достоинство человека , его права и свободы , свободное развитие человеческой личности , справедливость и политический плюрализм являются высшими ценностями и гарантируются .

Роль права , следовательно , заключается и в регулировании и практическом воплощении дисциплинирующей , гарантирующей соблюдение прав и обязанностей стороны демократии , приобретающей в уголовном праве форму уголовной ответственности . Задача более полного осуществления во всех сферах общественных отношений принципа справедливости , несомненно , касается и законодателя , формулирующего уголовно-правовые нормы , и органов , применяющих эти нормы .

Реализация идей справедливости в сфере уголовной ответственности может базироваться только на применении "равной меры" , "одинакового масштаба" к лицам , совершившим преступления . При этом , чем вывереннее , точнее , абсолютнее равенство меры и масштаба , тем эффективнее и справедливее ответственность , применяемая к виновному лицу . В то же время единственным одинаковым основанием ответственности в уголовном праве может быть лишь совершённое лицом преступление , ибо пределом его наказания должен быть предел его деяния . Предел преступления - его общественная опасность . Как раз поэтому исключительное значение имеет исследование категории "общественная опасность", которая пронизывает всё содержание уголовного права . Приходится , однако , констатировать , что, к сожалению, уровень теоретического осмысления этой фундаментальной категории уголовного права пока ещё невысок и не удовлетворяет потребностей практики . С учётом изложенного , при многоуровневом , многоаспектном характере категории "общественная опасность" представляется весьма актуальной попытка структурно-системного анализа одного из основных компонентов общественной опасности преступления : преступных последствий .

В юридической литературе проблемы , связанные с общественно опасными последствиями , вызывают глубокий и постоянный интерес . На эту тему опубликовано несколько монографий : Н.Ф. Кузнецовой "Значение преступных последствий для уголовной ответственности" (1958г.), А.С. Михлина "Последствия преступления" (1969г.) и В.В. Мальцева "Проблема уголовно-правовой оценки общественно опасных последствий" (1989г.) . Вклад в теорию преступных последствий своими трудами внесли Я.М. Брайнин , В.К. Глистин , Ю.А. Демидов , Н.Д. Дурманов , М.И. Ковалёв , Н.И. Коржанский , Г.А. Кригер , В.Н. Кудрявцев , Б.С. Никифоров , А.А. Пионтковский , В.С. Прохоров , А.Н. Трайнин , Е.А. Фролов , Т.В. Церетели и ряд других учённых . В числе наиболее изученных - вопросы понятия и видов преступных последствий , критериев их общественной опасности (тяжести), квалификации преступлений в зависимости от последствий . Недостаточно освещались вопросы структуры , форм преступных последствий , индивидуализацию наказания лицам , совершившим преступления . Иными словами теория общественно опасных последствий в значительной своей части как бы осталась "непреложной" на содержание конкретных норм уголовного закона , рекомендаций , удобных для практического использования при индивидуализации уголовной ответственности . Между тем самая верная теория даже в период правовой реформы и радикального пересмотра уголовного права может оказаться бесполезной или незамеченной , если её выводы не доведены до логического конца , не воплощены в чёткие предложения по совершенствованию законодательства и практики его применения .

В диспозиции нормы последствия отражаются двояко . Во-первых , ставя под уголовно-правовую защиту конкретные общественные отношения и определяя тип преступного поведения , что неизбежно из-за функциональной формализации состава преступления , законодатель тем самым абстрагируется от несущественных в данном случае,

хотя может быть и учитываемых при признании деяния преступными, последствий (например, дополнительных финансовых затрат на увеличение государственного аппарата) и опосредованно выражает в диспозиции существенные , типичные последствия . Во-вторых , последствия , часто являясь обязательным признаком состава преступления , нередко представлены в диспозиции самостоятельными терминами , а правильный выбор терминов возможен , опять-таки , только на основе точной оценки реальных свойств соответствующих последствий .

Общественная опасность последствий преступления оценивается также и через суровость вида и размера наказания , устанавливаемого в санкции нормы . Чем тяжелее последствия , тем при прочих равных условиях строже ответственность , предусмотренная в санкции , и наоборот . Верная оценка тяжести последствий при конструировании санкции нормы - необходимая предпосылка справедливости наказания , назначаемого за совершение конкретных преступлений . На уровне реализации уголовно-правовой нормы в основе оценки преступных последствий находится правовая потребность в конкретизации причинённого посягательством вреда и его сравнения с типовым , выраженным в норме . Такая оценка фактически с момента установления события преступления до вынесения приговора органически включена в правоприменительную деятельность судебных органов. Вместе с тем наибольшее влияние она оказывает на правильность определения степени общественной опасности , достаточной для признания деяния преступным , освобождения от уголовной ответственности лиц , совершивших общественно опасные деяния , квалификации преступлений и индивидуализации наказания .

Данная работа будет состоять из двух глав . В первой главе будут рассмотрены вопросы относящиеся к понятию , видам и формам преступных последствий . Вторая глава содержит положения , относящиеся к значению преступных последствий для квалификации преступлений и для назначения конкретного наказания .

**Глава 1 Природа преступных последствий .**

**§ 1 Понятие последствий преступления и их структура .**

Каждое человеческое действие вызывает изменения в окружающей действительности. Антиобщественные свойства преступления проявляются в том что оно влечёт за собой наступление вредных последствий , т.е. преступление не заканчивается лишь совершением действия или бездействия, оно продолжается далее, включая и тот ущерб , который причинён этим поведением.

Именно вред , причинённый преступлением приводит к необходимости запретить соответствующее деяние и установить за его совершение уголовную ответственность.

Всякое преступление представляет собой результат взаимодействия различных сил, деятельности людей , окружающей среды , природы, различных механизмов . Однако юридическое значение имеют лишь такие силы , которые являются выражением активного (при действии) или пассивного (при бездействии) поведения человека . При расследовании уголовного дела все прочие факторы, кроме поведения виновного , выясняются лишь для того , чтобы правильно оценить роль и значение общественной опасности деятельности человека. Поэтому можно присоединиться к взгляду высказанному А.Н. Трайниным, который писал: '' Из всех людей и факторов причиняющих результат , уголовный закон искусственно изолирует лишь один - человеческое поведение ( действие или бездействие), а из всех возможных последствий этого фактора -лишь одно - преступное наказуемое последствие." [[1]](#footnote-1)

Исследование любого явления целесообразно начинать с анализа

причин его возникновения, при этом оно должно быть взято в развитии изменении . *Общественно опасные последствия - результат негативного поведения (деяния) человека , оно воздействует на составляющие объект преступления общественные отношения.* Это исходное положение в теории уголовного права . Об этом в частности писали : Кудрявцев В.Н., Кузнецова Н.Ф., Михлин А.С., Никифоров Б.С., Коржанский Н.И., и другие. Поэтому все существенные черты последствий преступления находятся в непосредственной зависимости от существенных черт правоохраняемого объекта и общественно опасного деяния и могут быть раскрыты лишь в связи с последними . Отсюда вытекает , что и определению понятия общественно опасных последствий логически предшествует уяснение соотношения объекта преступления и общественно опасного деяния . Преступное последствие является связующим звеном между объектом и преступным деянием. Поэтому преступное последствие характеризуется с одной стороны преступным действием (бездействием) , а с другой - объектом посягательства.[[2]](#footnote-2)

Прежде всего необходимо остановиться на соотношении преступного последствия и действия (бездействия).

Специфика преступного деяния состоит в его общественной опасности . Преступное действие (бездействие) включает в себя объективные и субъективные признаки. Однако в целях научного анализа теория уголовного права раздельно рассматривает объективную и субъективную стороны преступного деяния. В этих случаях , говоря о действии (бездействии) как элементе объективной стороны состава , мы имеем ввиду лишь его объективную общественную опасность , объективное причинение преступного ущерба. Общественно опасное деяние имеет две взаимосвязанные стороны .С одной стороны , всякое преступное действие (бездействие) есть воплощение преступной воли лица , его вины (субъективная общественная опасность) , а с другой - действие (бездействие) - причина общественно вредных изменений в охраняемых уголовным законом общественных отношениях (объективная общественная опасность).

Итак , общественная опасность деяния обладает двумя признаками : объективными и субъективными . Однако вопрос о мере их влияния на общественную опасность деяния в литературе решается по разному. Одни авторы полагают , что общественная опасность преступления имеет исключительно объективное содержание.[[3]](#footnote-3) Так , например , Дагель П.С. писал :" Объективный характер общественной опасности обусловлен объективным характером вреда , причиняемого преступлением. Поэтому общественная опасность деяния образуется его объективными признаками ( последствия , способ , место , время , объект и т.д. ) ". По мнению других учёных "общественная опасность" - категория объективно-субъективная , поскольку "опасность для существующей системы общественных отношений, охраняемых правом , могут представлять только волевые и сознательные поступки человека , направленные на причинение ущерба этим отношениям." [[4]](#footnote-4)

Интерес представляет также концепция Прохорова В.С. , различающего " общественную опасность вообще и общественную опасность преступления . Категория общественной опасности выражает весь тот ущерб , который причиняется обществу , не зависящий от социальных и нравственных качеств лица , его причинившего , и вины , и лежит в фундаменте общественной опасности преступления - явления, в формировании которого участвуют по существу все его элементы ." [[5]](#footnote-5)

Критериями объективных и субъективных признаков общественной опасности по мнению Мальцева В.В. , являются интенсивность действия (бездействия) и степень вины лица , совершившего преступное деяние .[[6]](#footnote-6) Фактические изменения в объекте посягательства всегда связаны с внешней стороной преступного деяния чем оно интенсивнее , тем глубже изменения в объекте преступления , тяжелее преступные последствия. Высокая интенсивность деяния увеличивает вероятность наступления тяжких последствий и нередко служит предпосылкой для расширения круга объектов, подвергнувшихся посягательству . Так , применение преступником огнестрельного оружия резко увеличивает вероятность наступления тяжких последствий и одновременно создаёт реальную угрозу многим объектам: жизни , здоровью , собственности , общественному порядку и т.д. Кроме того , использование эффективных средств совершения преступления субъективно подталкивает виновного на причинение всё более тяжких последствий , ибо создаёт у него иллюзию вседозволенности и безнаказанности. Следовательно, объективному признаку общественной опасности деяния , соответствует объективный признак общественной опасности преступных последствий , т.е. фактический вред, наносимый людям , предметам материального мира или духовным ценностям. Однако было бы ошибкой отождествлять общественную опасность преступных последствий лишь с её объективным признаком.

Здесь можно согласиться с мнением Демидова Ю.А. о том , что если уж признавать общественную опасность общественно-политической сутью преступления , то её нельзя распространять на случайное причинение вреда[[7]](#footnote-7) , поскольку это признание приводит к выводу об обоснованности применения какого-либо наказания за причинение подобного рода вреда , к умалению роли субъективной стороны преступления и увеличению опасности объективного вменения. Только виновность лица , совершившего преступное деяние , окончательно придаёт свойство общественной опасности преступным последствиям. Поскольку все поступки людей совершаются под руководством сознания и контролем воли , субъективное от деяния неотрывно. В преступном же последствии внутренняя (субъективная) сторона отсутствует , она исчезает вместе с окончанием деяния , его вызывающего. Поэтому субъективным признаком как таковым преступные последствия не обладают. Таким образом, общественная опасность является существенной чертой (признаком) преступных последствий, установить который можно лишь в единстве с виной лица, преступившего уголовный закон.[[8]](#footnote-8)

В юридической литературе ведётся спор по поводу того , являются ли последствия преступления элементами самого действия (бездействия). Так , профессор Дурманов Н.Д. смешивал понятие действия и результата. Он , в частности писал , что " всякого рода воздействие на объект , хотя бы оно и производило некоторые несущественные изменения в объекте , должно быть отнесено к действию. Изменения качественного порядка (соответствующие описанным в диспозиции закона) образуют результат ."[[9]](#footnote-9)

В противоположность этому Кузнецова Н.Ф. отмечала , что преступное последствие не является элементом самого действия .[[10]](#footnote-10) Так как в основе всякого преступного действия (бездействия) лежит подконтрольное сознанию, мотивированное , физическое телодвижение или воздержание от него. Лицо может в любой момент прекратить или изменить своё поведение . Последствие же относится к сфере внешнего мира . Они являются общественно вредными изменениями в объекте посягательства. Влияние на судьбу преступных последствий со стороны определённого лица ограничивается совершением определённых действий. Последующее объективное развитие событий от него не зависит . Именно потому,что наступление преступного результата не является элементом действия , а относится к сфере внешнего мира , возможны покушения и приготовления , а также и неосторожные преступления.

Вина и преступный результат также тесно связаны между собой . Вина есть психическое отношение лица в форме умысла или неосторожности к общественно вредным последствиям его действий. А преступными последствиями признаются лишь такие результаты действий человека , которые были причинены виновно . И вина и результат одинаково необходимы для состава преступления. Какое бы то ни было противопоставление вины и преступного результата недопустимо . Это важнейшее положение непосредственно выражено в законе .

В статье 3 УК МССР говориться , что уголовной ответственности и наказанию подлежит только лицо , виновное в совершении преступления, то есть умышленно или по неосторожности совершившее предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние .

Статья 8 УК МССР , развивая эту мысль , указывает , что "преступление признаётся совершённым умышленно , если лицо , его совершившее , сознавало общественно опасный характер своего действия или бездействия , предвидело его общественно опасные последствия и желало их или сознательно допускало наступление этих последствий ."

Статья 9 УК МССР определяет , что " преступление признаётся совершённым по неосторожности , если лицо , его совершившее , предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своего действия или бездействия , но легкомысленно рассчитывало на их предотвращение , либо не предвидело возможности наступления таких последствий , хотя должно было и могло их предвидеть."

Из этих определений ясно , что уголовно-правовое значение имеет лишь такая связь между действием субъекта и причиняемым вредом , которая осознана или должна и может быть осознана субъектом.

Принцип ответственности только за последствия которые охватывались умыслом или неосторожностью , применим ко всем последствиям , в том числе предусмотренным в качестве квалифицирующего признака.

Необходимо отметить , что принцип ответственности за последствия , которые охватывались только умыслом или неосторожностью виновного , распространяются и на те последствия , которые не указаны в законе , но влияют лишь на меру наказания. Здесь также недопустимо объективное вменение.

В судебной практике нередки случаи , когда обвиняемые ссылаются на то , что они не должны отвечать за последствия , которые, якобы , не могли предвидеть.

Так , М. изнасиловал 19-летнюю Д. , которая затем покончила жизнь самоубийством. М. заявил , что не предвидел и не мог предвидеть её самоубийства. Верховный суд осудил М. по статье за изнасилование , повлекшее особо тяжкие последствия , справедливо отметив , что , совершая столь тяжкое преступление в отношении молодой девушки , М. мог и должен был предвидеть возможность такой реакции с её стороны , как самоубийство.[[11]](#footnote-11)

Вопрос о возможности предвидения субъектом своих действий решается судом на основании анализа всех обстоятельств дела в их совокупности , поскольку в каждой жизненной ситуации эта возможность различна .

Непреложным принципом молдавского уголовного права , является вменение в ответственность последствий только тогда , когда между ними и преступным действием (бездействием) имеется причинная связь . Деяния , находящиеся в причинной связи с преступным результатом , должны быть объективно общественно опасными , то есть как условие или причина быть направлены на производство в объекте общественно вредных изменений .

В отношении действия (бездействия) , которое не было объективно общественно опасным , не может ставиться вопрос о причинной связи с вредным результатом , хотя бы последний в конце концов и наступил . Например , К. поднял пьяного Б. и поставил его на ноги с тем , чтобы последний отправился домой . Когда К. ушёл , Б. проделав несколько шагов в прямом направлении , резко свернул затем в сторону мостовой и попал под машину. Действия К. не были объективно общественно опасными : они не создавали условий и не причиняли смерти . Они создавали условия лишь для полезного результата .Поэтому в отношении этих действий не может ставиться вопрос о причинной связи с последовавшим ущербом.

Всякое исследование причинной связи должно прекращаться , если действие виновного не было объективно общественно опасным.

С количественной точки зрения , действие и результат могут находиться в следующем соотношении : - одно действие и одно последствие (простые преступления) ,

- два и более действия и одно последствие (сложные преступления) ,

- одно действие и несколько последствий(идеальная совокупность преступлений) .

Выясняя сущность последствий преступления , нельзя пройти мимо вопроса о том , кому или чему причиняется вред . Поскольку преступление совершается в обществе , оно посягает на сложившиеся общественные отношения , то есть посягает на объекты перечисленные в статье 1 УК МССР , коими являются : жизнь и здоровье лица , права и свободы граждан , собственность , государственный строй , политическая и экономическая система , а также весь правопорядок .

Однако то обстоятельство , что от вреда охраняются именно объекты, свидетельствует об их тесной связи с последствиями преступления. Эта связь вытекает из того , что последствие как таковое немыслимо без объекта и во многом определяется объектом преступления. Таким образом , для анализа последствий преступления необходимо рассмотреть и проанализировать взаимосвязь объекта и последствия преступления .

В теории уголовного права под объектом преступления понимаются общественные отношения , охраняемые уголовным законом от преступных посягательств . Вместе с тем до настоящего времени в литературе ещё не сложилась единая концепция общественных отношений .

По мнению большинства учёных , общественное отношение состоит из трёх элементов : субъектов отношения , их взаимосвязи , а также предмета преступления.[[12]](#footnote-12) Выдвинуто обоснованное положение о том , что социальная взаимосвязь субъектов общественного отношения или , иначе , их социальные возможности образуют глубинное содержание , выражают специфику общественного отношения . [[13]](#footnote-13)

Фролов Е.А. писал : " именно определённые социальные возможности участников общественной жизни - возможность свободно избирать , быть избранным , жить , пользоваться здоровьем , возможность нормально осуществлять функции по поддержанию правопорядка и тому подобное - образуют ядро всякого общественного отношения , которое требует соответствующего обеспечения со стороны общества , государства , права." [[14]](#footnote-14)

Коль скоро социальные возможности выражают суть общественных отношений , им и принадлежит ведущая роль в формировании содержания преступных последствий . Образно говоря , социальные возможности - это тот материал , воздействуя на который , деяние порождает преступные последствия.[[15]](#footnote-15) Преступные последствия - это не реализованные , ограниченные , стеснённые или уничтоженные , нарушенные , изменённые социальные возможности . Иными словами , материализованное воплощение общественно опасных последствий характеризуется ущемлённостью социальных возможностей , представляющих собой взаимосвязь участников общественного отношения по поводу какого-либо блага .

Преступное последствие - это уже не действие (бездействие) , так как оно угасло в объекте посягательства , и не охраняемое общественное отношение , так как в этот момент оно уже разорвано , нарушено , ущемлено . Преступное последствие с содержательной стороны есть выражение охраняемого уголовным законом общественного отношения , ущемлённого преступным деянием . " Последствие представляет собой соединительное звено между действием и объектом , причём сама юридическая природа последствия в значительной мере определяется характером объекта , в отношении которого это последствие выступает в качестве ущерба " [[16]](#footnote-16) Однако последствие можно считать соединительным звеном между деянием и объектом лишь в смысле единой формы выражения последних , ибо причина порождает следствие (результат) , а не наоборот . Причина последствий - непосредственное (без промежуточных звеньев) воздействие деяния на объект посягательства.

В литературе единодушно признаётся , что преступные последствия - это ущерб объекту посягательства , причиняемый деянием человека . Вместе с тем вероятность этого причинения определяется по-разному . Одни авторы исходят из того , что любое преступление вызывает негативные изменения в общественных отношениях , порождает общественно опасные последствия .[[17]](#footnote-17) Другие полагают , что не все деяния фактически наносят ущерб объекту , различают случаи создания реальной возможности причинения вреда и его фактическое причинение .[[18]](#footnote-18)

Аргументы первой группы учённых сводятся к следующему . Преступные последствия и объект преступления тесно связаны между собой , неотрывны друг от друга .Объект преступления - это всегда элемент состава преступления , следовательно , не могут не быть элементом состава преступления и последствия . " Посягнуть - писал Трайнин А.Н. ,- это всегда означает нанести в той или иной форме и мере ущерб объекту : посягательство не несущее с собой ущерба , перестаёт быть самим собой : оно уже не "посягает". Единственное от чего уголовный закон охраняет и может охранять объект - это от ущерба... Ущерб , причинённый объекту посягательства , каковы бы ни были формы и объём этого ущерба ... и являются последствием , образующим необходимый элемент каждого преступления ." 4 Отсюда делается вывод , что не может считаться преступным деяние , не причиняющее фактического ущерба объекту посягательства , не вызывающее преступных последствий . Нельзя не согласиться с тем , что исключительно от ущерба и могут охраняться общественные отношения , однако необходимо отличать два аспекта взаимосвязи между понятиями " состав преступления ", " объект " и " преступный результат " . [[19]](#footnote-19)

Это во-первых , взгляд на соотношение преступных последствий с правоохраняемым объектом сквозь призму объективных оснований уголовной ответственности за то или иное поведение и , во-вторых , - соотношение преступных последствий и структуры состава преступления . Если в первом аспекте связь между последствиями преступления и объектом уголовно-правовой охраны самая неразрывная и только защита общественных отношений от ущерба обусловливает признание того или иного поведения преступным , то во втором - эта связь не так однозначна , хотя и здесь роль последствий велика. Для вывода о том , что любое преступное деяние нарушает , изменяет объект преступления , просто нет достаточных оснований . [[20]](#footnote-20)

" При конструкции составов преступлений без включения в них последствий , - писал Дурманов Н.Д. , - состав преступления будет налицо и тогда , когда ни малейшего ущерба объекту не причинено . " [[21]](#footnote-21) В статье 7 УК МССР преступление определяется как " общественно опасное деяние ( действие или бездействие ) посягающее на жизнь и здоровье лица , права и свободы граждан , собственность , государственный строй , политическую и экономическую системы ... " Использование законодателем термина " посягающее " и отсутствие при этом какого-либо упоминания о наносимом обществу уроне не свидетельствует об исключительно причиняющем содержании преступления , а напротив , оставляет в нём место и для направленности деяния ( возможности ущерба ) .

В противоположность этому Прохоров В.С. полагает , что " каждое преступление независимо от его законодательной конструкции , независимо от того, удалось ли преступнику довести его до конца ( а признание преступления оконченным , как известно , зависит от законодательной конструкции ) или преступная деятельность была прервана на стадии покушения или приготовления , дезорганизует ( участвует в дезорганизации ) общественные отношения , разрывая общественно необходимую связь субъекта преступления с другими людьми , нарушая урегулированность и порядок , внутренне присущие всем общественным отношениям . " [[22]](#footnote-22)

При всей привлекательности этого утверждения полностью согласиться с ним трудно. *Во-первых* , оно противоречит реальной природе противоправного поведения , имеющего , как и всякое явление, две основные ступени в становлении и развитии - возможность и действительность , игнорировать которые , не стесняя законодателя в возможностях активного воздействия на общественные отношения , не подрывая основания ответственности за приготовление к преступлению и за покушение на преступление ( ст. 15 УК МССР ) , а , по-видимому , и материальной основы понятия преступления нельзя . [[23]](#footnote-23) В самом деле, если на стадии предварительной преступной деятельности как и на стадии оконченного преступления причиняется ущерб общественным отношениям , то не следует ли исключить из Уголовного Кодекса статью 15 , все материальные составы преступлений переконструировать в формальные или усечённые и упразднить институт добровольного отказа от совершения преступления ( ст. 16 УК МССР ) , поскольку перечисленные выше понятия в таком случае попросту теряют своё содержание . *Во-вторых* , оно не согласуется с законодательным понятием преступления , ибо смещает акценты в соотношении между преступным деянием и последствиями преступления . И , *в-третьих* , оно не находит подтверждения в законодательстве . Правда , очевиден тот факт , что подавляющее число преступлений причиняет материальный и нематериальный ущерб общественным отношениям .

Вместе с тем известна ( и это тоже факт ) группа составов преступлений , например , нарушение правил безопасности движения и эксплуатации транспорта ( ст. 82 ч.2 УК МССР ) , заражение заболеванием СПИД ( ст.107 1 ч.1 УК МССР ) и другие по которым уголовная ответственность наступает уже при поставлении объекта преступления в опасность причинения вреда . В таких ситуациях в законе обычно проводится чёткая грань между возможностью причинения ущерба и его причинением , которая закрепляется , в частности , и в санкциях упомянутых статей Уголовного Кодекса . При наступлении последствий предусмотренное санкциями наказание намного суровее , нежели при возникновении опасности их наступления . Анализируя вред , причиняемый различным элементам объекта преступления , следует отметить , что причинение вреда участникам общественных отношений всегда сопровождается причинением вреда их интересам .

Вред может причиняться самому предмету или быть причинён в связи с этим предметом . Так , при умышленном уничтожении имущества (например , поджог дома) страдают интересы собственника имущества - он лишается возможности распоряжаться своим имуществом по своему усмотрению . Наряду с этим разрушается сам предмет (дом).

Характер объекта преступления определяет внешний , вещественный характер последствий преступления . Для подтверждения этого Михлин А.С. выделяет несколько групп преступлений в зависимости от внешнего , вещественного характера причиняемого ими вреда. [[24]](#footnote-24)

К *первой группе* должны быть отнесены преступления , объектом которых являются неимущественные интересы или права участников общественных отношений . Преступления этой группы посягают на общественные отношения , участником которых является государство . К ним относятся государственные преступления , а также ряд воинских . Эти преступления наиболее опасны , хотя каждое из них в отдельности может фактически и не привести к очень серьёзным последствиям (например , дезертирство из армии одного солдата) . Суровая ответственность за их совершение предусмотрена потому , что они создают опасность причинения весьма серьёзных последствий (в приведённом примере - разложение дисциплины в армии), посягая на важный объект.

Сюда относятся также преступления объектом которых является деятельность, интересы или какие-либо неимущественные права государственных или общественных организаций или отдельных людей. Это - преступления против политических и трудовых прав граждан , некоторые хозяйственные преступления , должностные , преступления против правосудия , против порядка управления и другие . Характерной особенностью последствий всех преступлений этой группы является нематериальный характер вреда , заключающегося в нарушении соответствующего интереса , права или деятельности.

Ко *второй группе* следует отнести преступления , которые могут причинить вред жизни или здоровью человека . К этой группе относятся все виды убийств , телесные повреждения , заражение венерической болезнью и другие . Сюда также относятся преступления , основной объект которых не связан с причинением вреда жизни или здоровью граждан , но которые вместе с тем причиняют вред и этому объекту . Это - бандитизм , разбой , транспортные преступления и так далее . Вред , причиняемый главному (основному) объекту этих преступлений , привёл к помещению их в другие группы , но так как они могут привести и на практике нередко приводят к причинению вреда здоровью человека или даже его смерти , о них следует упомянуть и здесь .

Все эти преступления , несмотря на серьёзные различия , имеют существенное сходство - одним из объектов , который может пострадать от этих преступлений , является жизнь или здоровье человека . Этому сходству объекта соответствует сходство последствия - вред здоровью или смерть .

К *третьей группе* относятся преступления , совершение которых влечёт разрушение или повреждение каких - либо материальных предметов . Таковы , например , диверсия , умышленное или неосторожное уничтожение или повреждение имущества собственника , также можно отнести транспортные преступления , различные нарушения правил безопасности работ , хранения взрывчатых веществ и так далее . Вред , причиняемый этими преступлениями состоит в уничтожении или повреждении определённых материальных предметов эти преступления причиняют точно исчисляемый вред .

*Четвёртая группа* включает имущественные преступления , связанные с различного рода противоправным изъятием чужого имущества . Сюда относятся все виды хищений , обман покупателей и так далее . Эти преступления характеризуются нарушением имущественных интересов участников общественных отношений . Само имущество , являющееся предметом преступления , однако не уничтожается и не повреждается , но изъятие его у законного владельца причиняет ему точно исчисляемый материальный ущерб , как и при уничтожении имущества . Разница здесь в характере ущерба - нет уничтожения материального предмета .

В теории уголовного права сформулировано в целом единое понятие преступных последствий . Так , Кузнецова Н.Ф. определяет их как " **вредные , с точки зрения господствующего класса , изменения в охраняемых уголовным законодательством общественных отношениях , производимые преступным действием или бездействием субъекта " [[25]](#footnote-25)**

Кудрявцев В.Н. пишет , что преступное последствие - это " **предусмотренный уголовно-правовой нормой материальный и нематериальный вред , причинённый преступным действием (бездействием) объекту посягательства - охраняемым законом ... общественным отношениям и их участникам ".** [[26]](#footnote-26)

Михлин А.С. под преступными последствиями понимает " **вред , причинённый преступной деятельностью человека общественным отношениям , охраняемым уголовным законом ".** [[27]](#footnote-27)

Коржанский Н.И. полагает , что " **преступные последствия - это противоправное изменение общественных отношений , заключающийся в полном или частичном , временном или постоянном затруднении или ликвидации возможности осуществления субъектом общественных отношений своих интересов ". [[28]](#footnote-28)**

Фролов Е.А. определяет **" преступные последствия как ущерб , от причинения которого соответствующее общественное отношение охраняется средствами уголовного права ".** [[29]](#footnote-29)

Достоинство последнего определения заключается в том , что оно охватывает преступные последствия как с материальными так и с формальными , усечёнными составами, ибо значение преступных последствий не исчерпывается только фактически причинённым вредом . Устанавливая уголовную ответственность за тип поведения, законодатель прежде всего учитывает типовые (ожидаемые) последствия. Конструируя нормы уголовного закона , он в первую очередь оценивает тот характерный (возможный) вред ,от которого эта норма будет защищать общественные отношения . При назначении наказания суд сравнивает фактический вред , причинённый преступлением , с предполагаемым (типовым) , и это сравнение помогает ему установить общественную опасность всего преступления .

Вместе с тем понятие преступных последствий без указания на причину их возникновения и существенные признаки будет не полным . Поэтому , на наш взгляд, наиболее полным определением является следующее :

***" Преступные последствия - это общественно опасный ущерб , отражающий свойства преступного деяния и объекта посягательства , наносимый виновным поведением , от причинения которого соответствующее общественное отношение охраняется средствами уголовного права "*** [[30]](#footnote-30)

Если сравнить выше представленные определения , то можно выделить два специфических юридических признака преступных последствий.

*Первый признак* состоит в том , что преступное последствие - это вред , причинённый не любым общественным отношениям , а только тем из них , которые охраняются уголовным законом . Молдавское уголовное законодательство охраняет от причинения вреда наиболее важные общественные отношения , обеспечивающие осуществление принципов законности , демократизма и гуманизма на пути к демократическому и правовому государству ( ст.1 УК МССР ) . Особенная часть УК содержит ограниченный перечень объектов посягательства - тех групп общественных отношений , которые находятся под уголовно-правовой охраной . Преступное последствие может наступить лишь в области этих отношений и , следовательно всегда представляет собою ущерб , причинённый объекту преступного посягательства .

*Второй признак* преступного последствия состоит в том , что им признаётся не любой ущерб , причинённый объекту посягательства , а только определённый ущерб , предусмотренный соответствующей уголовно-правовой нормой . Этот признак есть не что иное как противоправность преступного последствия , его запрещённость уголовным законом .

Решение вопроса о понятии преступных последствий даёт возможность подойти к изучению их структуры , познание которой в свою очередь служит отправной точкой при исследовании форм и видов преступных последствий . Структура преступных последствий впервые была проанализирована Кудрявцевым В.Н. , который выделил два её основных элемента :

" 1) нарушение того фактического общественного отношения , ради охраны которого установлена данная уголовно-правовая норма (например , при хищении - нарушение экономических отношений собственности...) , либо материальный или моральный вред этого отношения (например , при убийстве - лишение жизни ) ;

2) нарушение соответствующих правовых отношений , которые установлены для охраны данного блага (при хищении - нарушение права собственности..., при убийстве - нарушение правовых отношений , обеспечивающих неприкосновенность личности... В преступлениях , которые совершаются путём воздействия на материальные предметы ( формы , условия или предпосылки существования общественных отношений ) , преступное последствие может включать и третий , материальный элемент . Так , при преступном повреждении или уничтожении имущества собственника ... подвергается вредным изменениям предмет преступления - материальная вещь ". [[31]](#footnote-31)

Изложенное позволяет заключить , что структура преступного последствия по сравнению со структурой общественного отношения менее сложна и представляет собой как бы структуру второго порядка ( подструктуру ) . Однако , по мнению Мальцева В.В. , не совсем удачна попытка Кудрявцева В.Н. отнести к элементам структуры преступного последствия материальный элемент общественного отношения . [[32]](#footnote-32)

Структура это всегда устойчивая , внутренняя взаимосвязь элементов между собой , а материальный элемент свойством устойчивости как раз и не обладает . Дополнительный ( временный , непостоянный ) материальный элемент общественного отношения не способен быть элементом структуры общественно опасного последствия , так как сущность и содержание в нём выражены не до конца.

**§ 2 Формы и виды преступных последствий . Материальные и формальные составы .**

В данном разделе мы рассмотрим отдельно два взаимосвязанных элемента : формы и виды преступных последствий .

Как пишет профессор Мальцев В.В. , общественно опасные последствия выражаются в трёх основных формах , определяемых особенностями механизма причинения ущерба объекту посягательства . [[33]](#footnote-33) Первая форма последствий (условно назовём её непосредственной) связана с прямым посягательством на социальную возможность . Вторая форма (предметная) имеет место тогда , когда посягательство на социальную возможность осуществляется посредством воздействия на предмет общественного отношения . Третья форма (субъектная) заключается в нарушении социальной возможности путём воздействия на субъекта общественного отношения.

Для общественно опасных последствий в форме нарушения социальной возможности характерно , что , во-первых , составляющие правоохраняемый объект , общественные отношения регулируют поведение человека , связанное с нематериальными , не обладающими вещественной оболочкой благами , и, во-вторых , реализация подобного рода возможностей обеспечивается в значительной мере позитивным поведением самого виновного . Осуществление социальной возможности в её конкретном проявлении как бы поручается лицу , не выполняющему этого поручения . К этой форме преступных последствий можно отнести , к примеру , во многих ситуациях вред , наносимый изменой Родине (ст. 61 УК МССР) , разглашение государственной тайны (ст. 72 УК МССР) , уклонение от очередного призыва на срочную военную службу (ст. 77 УК МССР) , уклонение от призыва по мобилизации (ст.78 УК МССР) и другие .

Общественно опасные последствия в их второй форме обусловливается содержанием общественных отношений , регламентирующих деятельность людей , вред связанную с материальными благами , поэтому и способу нарушения объекта посягательства присуще воздействие на предметы преступления . Причинить социальной возможности по поводу каких - либо материальных благ , не воздействуя на предметы отношения , в которых эти блага воплощены , как правило , нельзя . Похититель имущества всегда изымает его из владения собственника , разрушение или уничтожение имущества без воздействия на предметы , в которых оно выражено, немыслимо . Урон в этой форме правоохранительному объекту наносится, например, большинством имущественных преступлений , контрабандой (ст. 75 УК МССР) , массовыми беспорядками (ст.76 УК МССР) , повреждением путей сообщения и транспортных средств (ст. 83 УК МССР), обманом покупателей и заказчиков (ст.1602 УК МССР) и другими .

Общественно опасные последствия , возникающие в результате воздействия на субъект отношения , связаны с общественными отношениями , складывающимися по поводу как материальных , так и нематериальных благ . Это объясняется тем , что субъект входит в структуры многочисленных и неодинаковых по содержанию общественных отношений , что в свою очередь предопределяет разнообразие спектра его социальных возможностей . Амплитуда воздействия на субъект отношения при этом может быть самой широкой : от психического насилия до лишения жизни . Террористические акты , убийства , посягательства против здоровья , разбойные нападения , вымогательства - вот отнюдь не полный перечень преступлений , влекущих причинение ущерба в его третьей форме .

Вместе с тем надо иметь ввиду , что грань между формами преступных последствий условна и неподвижна . К примеру , вред , причинённый порядку управления , сопротивлением сотруднику милиции или иному лицу , выполняющему обязанности по охране общественного порядка (ст. 204 1 УК МССР) , выразившийся лишь в воспрепятствовании законному применению силы со стороны сотрудника милиции или иного лица , допустим , попытка вырваться при задержании , отражает непосредственную форму преступных последствий . Однако сопротивление , связанное с насилием , также препятствующее возможности нормально осуществлять функции по поддержанию правопорядка , изменяет форму данного преступного последствия , поскольку оно достигается путём воздействия на субъект общественного отношения посредством лишения его возможности быть здоровым , распоряжаться телесной неприкосновенностью . Нетрудно заметить , что некоторые социальные возможности могут быть нарушены путём одновременного воздействия на предмет и на субъекта общественного отношения . Так при совершении диверсии (ст. 65 УК МССР) , бандитизма (ст. 74 УК МССР) повреждения путей сообщения и транспортных средств (ст. 83УК МССР) , ряда преступлений в области использования техники не исключается совмещение форм преступных последствий .

Если мы говорим о формах преступных последствий , то необходимо остановиться и на значении этих форм , которые , как отмечает профессор Мальцев В.В. состоят в следующем: [[34]](#footnote-34)

1. Конкретная форма накладывает только ей свойственный отпечаток на общественную опасность последствий преступления . При прочих равных условиях можно считать , что преступное последствие , выражающееся в непосредственном нарушении социальной возможности , менее опасно , чем последствие , вызванное воздействием на предмет общественного отношения и , тем более , менее опасно , чем преступное последствие , заключающееся в нарушении социальной возможности посредством воздействия на субъекта общественного отношения .

Для первой формы преступного последствия характерна избирательность (конкретность) преступного действия , поэтому и ущерб , как правило , наносится только одной социальной возможности. Например , побег из мест лишения свободы или из-под стражи сам по себе нарушает лишь возможность нормальной деятельности органов следствия и суда .

Повышение общественной опасности второй формы преступных последствий связывается с увеличением общественной опасности деяния (воздействие на предмет преступления требует в целом приложения большей силы , чем при непосредственном посягательстве на социальную возможность) и с возрастанием вероятности причинения вреда нескольким социальным возможностям (нередко один предмет является поводом для нескольких общественных отношений, например огнестрельное оружие или наркотические средства) .

Увеличение общественной опасности преступных последствий , возникающих при воздействии на субъекта отношения , объясняется исключительной социальной ценностью , которой обладает человек в нашей стране . К тому же при нарушении социальной возможности путём воздействия на субъект общественного отношения повышается степень интенсивности деяния , поскольку преступник нередко сталкивается с активным сопротивлением потерпевшего . Значительно возрастает и вероятность причинения вреда многим социальным возможностям , носителем которых выступает субъект общественного отношения . Так , лишение человека жизни одновременно прерывает все остальные обширные социальные возможности погибшего и , кроме того , характеризует деяние как очень интенсивное . При совмещении второй и третьей форм преступных последствий тяжесть ущерба ещё более возрастает . Таким образом , установление общественной опасности преступных последствий предполагает разграничение их форм .

2. Особенности форм общественно опасных последствий обусловливают различие в способах построения уголовно-правовых запретов и предписаний , выражения в законе соответствующих преступных последствий . Для уточнения в норме первой формы преступного вреда (прямое воздействие на социальную возможность) обычно достаточно указания на непосредственный объект преступления. Правда , в некоторых случаях возникает необходимость в детализации специфики субъекта общественного отношения (носителя социальной возможности) . Чётко сформулированный объект ст. 71 УК МССР (нарушение национального или расового равноправия) со всей определённостью показывает, от каких преступных последствий охраняет общество данная норма . А в ч. 1 ст. 2041 УК МССР (сопротивление сотруднику милиции) для точного установления круга социальных возможностей , поставленных под охрану , законодатель перечисляет и конкретных носителей этих социальных возможностей .

Во второй форме социальная возможность нарушается через предмет преступления , значит , и преступные последствия лучше всего выражаются при помощи указанных предметов и воздействия на них . К примеру , описав в диспозиции ст. 75 УК МССР предметы контрабанды и способы их перемещения через государственную границу , законодатель тем самым очертил круг преступных последствий , причиняемых этим преступлением .

Последствия преступления в своей третьей форме (нарушение социальной возможности при помощи воздействия на субъекта общественного отношения) при выражении в уголовно-правовой норме зачастую требуют точного определения специфики субъекта и тяжести ущерба , наносимого его личным социальным возможностям . Итак , существует зависимость структуры диспозиции уголовно-правовых норм от форм преступных последствий .

3. Формы преступных последствий оказывают влияние на квалификацию преступлений . Непосредственное нарушение социальной возможности не влечёт за собой каких-либо видимых (фиксируемых) изменений во внешнем мире , поэтому их не установление в конкретном случае не может служить основанием для квалификации содеянного по правилам об ответственности за неоконченную преступную деятельность . Поскольку во второй и третьей формах преступных последствий воздействие на предмет и субъект общественного отношения является способом нарушения социальной возможности , поскольку одним из основных показателей завершённости преступления выступает момент окончания этого воздействия .

То обстоятельство , что нарушение социальной возможности путём посягательства на субъект общественного отношения , как правило , затрагивает несколько социальных возможностей , определяет особенности квалификации преступлений при этой форме преступных последствий . Если воздействие на субъект общественного отношения представляет собой единственный способ нарушения социальной возможности , то налицо одно преступление . Лишить жизни можно только посягнув на потерпевшего , поэтому хотя при убийстве уничтожаются и другие социальные возможности человека (например , свободно пользоваться здоровьем , собственностью , честью , достоинством и тому подобное) , деяние преступника квалифицируется лишь по статье , предусматривающей ответственность за лишение жизни .

Когда воздействие на субъект общественного отношения выступает одним из вариантов нарушения социальной возможности , различаются три ситуации :

а) нарушение социальных возможностей субъекта учитывается в квалифицированном составе преступления . По такому принципу построены составы насильственного грабежа (ч.2 ст.120 УК МССР) и разбоя , соединённого с причинением тяжких телесных повреждений (ч. 2 ст.121 УК МССР) ;

б) реальная опасность причинения вреда субъекту или его фактическое причинение служат основанием для выделения самостоятельных составов преступлений . Подобное наблюдается, например , при разбойном нападении (ст. 121 УК МССР) , хулиганстве (ст. 218 УК МССР) .

в) действия виновного квалифицируются по совокупности преступлений . Так , уничтожение имущества собственника , сопряжённое с убийством , надлежит квалифицировать по совокупности преступлений против собственности и жизни . Следовательно , есть связь между формами последствий и квалификацией преступлений .

4. Даже уже сказанное даёт основание считать немаловажной роль форм преступного вреда в разграничении видов преступных последствий . Однако на вопросе о видах последствий преступления необходимо остановиться подробнее .

Анализ юридической литературы позволяет выделить , на наш взгляд , как минимум три основания по которым происходит разделение преступных последствий на виды .

1. В зависимости от характера вреда , причиняемого объекту преступления , последствия могут быть материальными и нематериальными . К материальным последствиям относятся имущественный ущерб , причинённый организациям или гражданам и физический (личный вред) , причинённый личности . Имущественный ущерб может выражаться в утрате или повреждении имущества (имущественный вред в виде прямого ущерба) или неполучение доходов, которые должны быть получены (имущественный вред в виде неполучения должного) .Все иные последствия должны быть отнесены к нематериальным . Среди них различают : личный нематериальный вред (когда нарушаются неимущественные права граждан) ; и неличный нематериальный вред (причиняемый в сфере деятельности государства и различных организаций . Таким образом виды вреда графически могут быть представлены следующей схемой : [[35]](#footnote-35)

# ВРЕД

**МАТЕРИАЛЬНЫЙ**

**НЕМАТЕРИАЛЬНЫЙ**

**имущественный**

**личный**

**личный**

**неличный**

**прямой ущерб**

**неполучение должного**

*Материальный вред* всегда связан с физическим повреждением материального предмета (имущественный вред) , но он может заключаться и в причинении телесного вреда человеку (личный материальный вред) .

Прямой ущерб , как разновидность имущественного вреда , заключается в том , что собственник или владелец утрачивает часть материальных ценностей вследствие противозаконного их изъятия , уничтожения или повреждения . Так , при краже или грабеже потерпевший лишается вещей , денег или иных материальных ценностей в связи с тайным или открытым похищением их виновным лицом .

Преступное последствие в виде неполучения должного (упущенной выгоды) характеризуется тем , что в результате преступления потерпевший не получает тех ценностей (имущества , денег) или имущественных выгод , которые он имел право получить по закону , договору или иному правовому основанию . Так , имущественный ущерб в виде неполучения должных платежей причиняется государству при подделке проездных билетов , знаков почтовой оплаты и так далее .

Преступное последствие в виде неполучения должного может быть вменено в вину и ответственность лицу , совершившему преступление , лишь в том случае , если оно предусмотрено законом как признак объективной стороны данного состава преступления . Если же это последствие находится за пределами состава преступления - оно должно учитываться лишь в той мере , в какой необходимо для индивидуализации уголовной ответственности и наказания .

Физический (личный вред) , причинённый личности , представляет собой ущерб жизни или здоровью человека . Действующее уголовное законодательство довольно чётко разграничивает виды этого вреда . Наиболее тяжким физическим вредом является причинение смерти потерпевшему . Вред , причинённый здоровью может выражаться в телесных повреждениях различной степени тяжести (тяжких , менее тяжких , лёгких) , а также ином ущербе здоровью .

*Нематериальные последствия* - это вред , причинённый объекту посягательства который выражается в нарушении интересов участников общественных отношений , охраняемых уголовным законом, и не связан с физическим воздействием на предметы внешнего мира или на человека . В отличие от материального вреда , который можно измерить и подсчитать ; нематериальные последствия не имеют своих измерителей и подсчитать их невозможно . Следует различать два вида нематериальных последствий :

- личный нематериальный , то есть вред , причинённый интересам личности (моральный , политический , в области трудовых и иных неимущественных прав и свобод личности , охраняемых уголовным законом) .

- неличный нематериальный , то есть вред , причинённый в сфере деятельности государственных и общественных организаций .

Опасность нематериальных последствий может быть исключительно велика . Так , психические переживания , вызванные клеветой , ложным доносом , необоснованным привлечением к уголовной ответственности может вызвать заболевание и даже смерть человека . Кроме того причинение моральных травм отдельным гражданам, остающиеся порой безнаказанными , разлагает души людей, подрывает веру в закон , правопорядок и справедливость .

2. В зависимости от того , причиняет ли преступление существенный вред объекту посягательства или ставит его в опасность причинения вреда различают :

а) фактический , реальный действительный вред ;

б) угроза , опасность , возможность наступления такого же фактического вреда

Остановимся подробнее на второй группе . Она характерна тем , что в качестве элемента состава эти преступления включают не фактическое наступление , а возможность наступления вредных последствий . Сюда можно отнести, например , оставление в опасности, нарушение правил хранения взрывчатых и радиоактивных веществ , недонесение о преступлении и другие .Создание возможности наступления вредных последствий характерно также для приготовления к преступлению, для соучастия в форме пособничества.

Возможность наступления вредных последствий является признаком состава во всех этих случаях , однако не всегда указана в диспозиции . Так , при нарушении правил техники безопасности необходимо установить , что это деяние создавало угрозу жизни или здоровью работника , могло повлечь утрату трудоспособности . Если суд не установит возможности наступления указанных последствий , деяние не влечёт за собой уголовной ответственности. Напротив , в случае нарушения правил хранения взрывчатых и радиоактивных веществ возможность наступления вреда доказывать не требуется , так как она уже установлена и признана законодателем при конструировании данной уголовно-правовой нормы .

Если рассмотреть физическую природу возможности наступления вредных последствий , то нетрудно заметить что она представляет собою создание условий для наступления преступного результата . Это определённый этап развития объективной стороны , который состоит в том , что преступное действие полностью совершено и уже вызывает во внешнем мире некоторые изменения . Хотя эти изменения пока что не привели , но они способны привести и при дальнейшем беспрепятственном развитии событий закономерно приведут к наступлению преступного результата .

Отсюда следует , что с физической точки зрения возможность наступления вредных последствий не совпадает с действием , а является определённым результатом , последствием человеческого поведения .

Если рассматривать возможность наступления вредных последствий с точки зрения внутренней структуры объекта преступного посягательства , то мы увидим , что она является нарушением только одного , внешнего элемента этой структуры - правовых отношений , установленных для охраны соответствующих интересов . Так , неоказание врачом помощи больному , несомненно , нарушает правоотношения , связанные с профессиональным долгом медицинского работника ; однако фактического ущерба жизни больного ещё не причинено , хотя для этого уже создавалась реальная возможность .

Следует согласиться с Кудрявцевым В.Н. в том , что ставить знак равенства между возможностью наступления вреда и фактическим его наступлением , неверно, так как при подобном сближении невольно стирается грань между преступлениями , причинившими серьёзный ущерб , и преступлениями , которые не причинили подобного ущерба . [[36]](#footnote-36)

Таким образом , создание возможности наступления вреда нельзя рассматривать как действительное преступное последствие в полном смысле этого слова , то есть в качестве фактического ущерба объекту посягательства .

Вместе с тем , как сказано выше , создание возможности наступления вреда нельзя отнести к свойствам действия . Будучи промежуточным этапом между совершением преступного действия (бездействия) и фактическим преступным последствием , возможность наступления вреда - есть предусмотренная уголовно-правовой нормой изменение окружающих условий , изменение конкретной обстановки , в которой совершается преступление , причём такое изменение , которое в свою очередь влечёт или может повлечь фактический вред объекту преступления .

3. Общественные отношения , на которые посягает преступник , как и все другие явления природы и общества , находятся между собой во взаимосвязи и взаимодействии . При поражении каких-либо общественных отношений неизбежно в той или иной степени страдают и другие , связанные с ними отношения . Поэтому при совершении преступления обычно причиняется ущерб по крайней мере нескольким видам смежных общественных отношений .

Если с этой точки зрения проанализировать различные преступления , предусмотренные уголовным законом , то мы увидим , что почти каждое из них вызывает несколько вредных последствий , причиняет ущерб нескольким общественным отношениям , охраняемым уголовным законом . Однако эти последствия не являются равноценными . Среди них можно выделить *основные и дополнительные последствия* . [[37]](#footnote-37)

Основными последствиями следует считать те , именно для предотвращения которых установлена данная уголовно-правовая норма . В составных преступлениях оба (или несколько) последствия будут основными . Например , норма об уголовной ответственности за разбой установлена для охраны как личности так и имущества собственника . В простых преступлениях основным , как правило , является одно преступление .

Вред , причинённый жизни и здоровью граждан , является основным последствием таких преступлений , как нарушение правил хранения взрывчатых веществ , неоказание помощи больному и так далее .

Основное последствие (или возможность его наступления) , всегда является элементом состава преступления . Если оно не наступило (или в зависимости от конструкции состава не могло наступить) , уголовная ответственность за оконченное преступление исключается .

В некоторых случаях основные последствия носят альтернативный характер .[[38]](#footnote-38) Так , злоупотребление властью или служебным положением в качестве преступного последствия может включать существенный вред государственным или общественным интересам , либо охраняемым законом правам и интересам граждан .

Дополнительные последствия наступают не во всех случаях . Например , основным последствием хулиганства является нарушение общественного порядка . Однако , кроме того, оно может быть сопряжено с лёгким телесными повреждениями . Это дополнительные последствия .

Причинение вреда здоровью и телесной неприкосновенности граждан может быть дополнительным последствием многих преступлений : диверсии , бандитизма , изнасилования и так далее .

По общему правилу , дополнительные последствия не могут быть более тяжкими , чем основные , ибо иначе они выходят за рамки данной уголовно-правовой нормы .

Если говорить о значении дополнительных последствий , то прежде всего они учитываются при создании уголовно-правовой нормы. Например , устанавливая ответственность за хулиганство , оценивая степень его общественной опасности , законодатель не может не учитывать , что нарушение общественного порядка при этом преступлении в подавляющем большинстве случаев связано с нанесением оскорблений , побоев , повреждением имущества и другими вредными последствиями .

Именно с учётом таких обстоятельств хулиганство признаётся общественно опасным уголовно наказуемым , и за его совершение устанавливается определённая санкция .

Дополнительные последствия являются элементом состава преступления с существенной оговоркой . Дополнительные последствия есть факультативный элемент состава : если они наступили - они будут являться элементом состава , если же их в данном случае не было , то уголовная ответственность не исключается , поскольку наступили основные последствия (или могли наступить) .

Практическое значение дополнительных последствий состоит , во-первых, в том , что если эти последствия имели место , то они не требуют дополнительной квалификации , поскольку признаются элементом данного состава преступления . Так , при хулиганстве , связанном с посягательством на здоровье и личное достоинство граждан , следует применять только одну статью о хулиганстве , если дополнительные последствия не выходят за её рамки . Если же при этом наносятся , например , тяжкие телесные повреждения , то содеянное следует квалифицировать по совокупности ст. 218 и ст. 95 УК МССР . Во-вторых , наступление или отсутствие дополнительных последствий имеет значение при определении меры наказания . Если , например , бандитское нападение в одном случае повлекло гибель людей или тяжкие телесные повреждения , а в другом случае таких последствий не было , то, несмотря на одинаковую квалификацию , эта разница не может не учитываться наряду с другими обстоятельствами при решении вопроса о степени ответственности виновных .

Когда мы говорим о формах и видах преступных последствий , то необходимо остановиться и на вопросе о так называемых материальных и формальных составах преступления .

Преступление - это определённое общественно опасное действие или бездействие . Общественно опасным не могут быть признаны действия , которые не причиняют и не могут причинить никаких последствий . Выяснив , что то или иное действие представляет опасность , так как причиняет значительные вредные последствия , или создаёт возможность их наступления , законодатель запрещает такое действие и предусматривает в законе соответствующий состав преступления , указывая основные признаки , характеризующие данное преступление . Этим самым конструируется состав преступления . Иногда в число таких признаков включается и последствие преступления , а в других случаях законодатель не упоминает о них специально . Большинство учённых считают , что в зависимости от того, включается последствие в состав преступления или остаётся за его рамками , все составы преступлений делятся на формальные и материальные .

Необходимо вначале отметить , что этот вопрос в юридической литературе является дискуссионным и высказываются различные точки зрения .

Одни авторы утверждают , что деление преступлений на материальные и формальные является глубоко ошибочным ( Кузнецова Н.Ф., Трайнин А.Н. ). Другие же авторы ( Кудрявцев В.Н., Тимейко Г.В.) наоборот считают это деление весьма важным для решения многих уголовно-правовых вопросов . С этим мнением трудно не согласиться .

Ведь , например , преступные последствия отсутствуют в формальных составах преступлений ; их нет при приготовлении к совершению преступления , т.к. приготовительные действия ещё не создают даже угрозы причинения вреда объекту ; их может и не быть при покушении на совершение преступления (выстрелил , но промахнулся) нельзя говорить о последствиях при прикосновенности к преступлению (укрывательстве , недоносительстве). Между тем во всех этих случаях поведение виновного с точки зрения уголовного права является преступным . Это деление основывается на смешении состава преступления и диспозиции уголовно-правовой нормы .

Исходя из всего вышесказанного можно заключить , что в зависимости от того , включается преступное последствие в состав преступления в качестве самостоятельного признака данного состава или не включается , все составы преступлений делятся на два вида : материальные и формальные .

*Материальный состав* - это тот , объективная сторона которого включает помимо действия (бездействия) и преступные последствия . Оконченным оно будет тогда , когда будет совершено не только действие (бездействие) , но и наступят те последствия , которые указаны в этом составе . К таким составам , например , относится состав тяжкого телесного повреждения .

*Формальный состав* - это тот , объективная сторона которого включает лишь сам факт совершения общественно опасного действия (бездействия) , независимо от дальнейших последствий совершённого деяния , т.е. преступные последствия находятся за рамками этого формального состава (бандитизм , изнасилование и т.д.) Необходимо заметить , что отсутствие в формальном составе преступления признаков , характеризующих последствия , не означает , что эти преступления не причиняют вреда . Закон не всегда требует устанавливать этот вред , потому что иногда он может быть (например, при изнасиловании всегда страдает половая неприкосновенность женщины), а иногда этот вред может наступить на более поздней стадии и не поддаётся непосредственному исчислению (например , подстрекательство несовершеннолетнего к совершению преступления).

При совершении преступления с формальным составом (например,

в случае преступного неисполнения военнослужащим приказа начальника) , органы следствия и суд для привлечения виновного к уголовной ответственности не обязаны устанавливать , какие произошли от этого вредные изменения . Данное преступление окончено уже в момент неисполнения приказа , независимо от последствий . Напротив , при совершении убийства , этот материальный состав преступления будет окончен только в момент наступления смерти потерпевшего . Если же в результате действий преступника смерть не наступила, речь может идти только о покушении на убийство.

Хотя в случаях совершения формальных преступлений не требуется устанавливать факт наступления и характер вредных последствий для квалификации преступления , но тем не менее , если они наступили , их следует учитывать при назначении меры наказания . Так , например , если нарушение тайны переписки граждан вызвало разглашение интимных сведений о личной жизни , привело к семейной ссоре , разводу или иным дополнительным последствиям , предвидимым виновным , всё это не может не сказаться на выводе суда о мере назначаемого наказания .

Законодатель строит формальные составы преступлений в следующих случаях :

1) когда последствие наступает неизбежно , одновременно с совершением определённого действия и отделить их друг от друга невозможно (незаконное лишение свободы , дезертирство , клевета);

2) когда защищаемый уголовным законом объект имеет такое важное значение , что необходимо заранее предупредить его от причинения существенного вреда (измена Родине , шпионаж , бандитизм) ;

3) когда действие (бездействие)причиняют разнообразные преступные последствия трудно поддающиеся конкретизации и учёту (хулиганство и т.д.)

Разграничение материальных и формальных составов преступлений имеет существенное значение для решения многих уголовно-правовых вопросов :

а) в зависимости от этого определяются моменты окончания конкретных преступлений ;

б) в формальных не должен ставиться вопрос о причинной связи , тогда как в материальных составах установление причинной связи между действием виновного и преступными последствиями является обязательным ;

в) в материальных составах умысел и неосторожность должны устанавливаться по отношению к деянию и наступившим последствиям, в формальных - только по отношению к действию (бездействию) .

Разграничение материальных и формальных составов преступлений имеет важное значение для определения объективных границ приготовления и покушения ; уяснение возможности добровольного отказа от доведения начатого преступления до конца ; решение вопросов ответственности за соучастие в преступлении и других .

**Глава 2** **Значение преступных последствий .**

**§ 1 Значение преступных последствий для квалификации**

**преступлений .**

Одним из важнейших требований принципа законности в области уголовного права является правильная квалификация деяния в соответствии с действующим законодательством . В теории уголовного права квалификацию преступлений определяют как "установление и юридическое закрепление точного соответствия между признаками совершённого деяния и признаками состава преступления , предусмотренного уголовно-правовой нормой". [[39]](#footnote-39)

Квалификация деяния предваряет , выступает основанием применения уголовно-правовой нормы , которое всегда связано лишь с окончательным решением (положительным или отрицательным) вопроса об уголовной ответственности или наказания лица . Именно поэтому при неправильной квалификации преступления происходит нарушение законности , страдают интересы правосудия , у граждан может сложиться превратное представление о справедливости суда и вообще о деятельности правоохранительных органов . Поэтому уяснение особенностей квалификации преступления с учётом последствий преступления логически предшествует оценке последствий при индивидуализации ответственности и назначении наказания . Для правильной квалификации преступлений прежде всего необходимо установить , как законодатель конструирует преступление в законе .

Конструирование состава преступления , включение в состав преступления определённых признаков производится не случайно . При отборе элементов состава преступления законодатель руководствуется определённым критерием - общественной опасностью преступления . В конкретный состав преступления включаются признаки , совокупность которых характеризует совершённое деяние как общественно опасное . При этом степень общественной опасности зависит от каждого признака состава преступления . В состав преступления включаются не все признаки преступления , а только необходимые и важные для характеристики общественной опасности данного деяния .

Так строится основной состав преступления , который можно определить как совокупность минимально необходимых признаков данного преступления , и поэтому каждый из признаков основного состава преступления можно назвать основным признаком .

Для некоторых преступлений помимо основных признаков характерны и другие , достаточно часто встречающиеся и существенно влияющие на степень общественной опасности данного преступления . Такие признаки дополняют основную характеристику преступления и могут быть названы дополнительными. С их помощью образуются дополнительные (в дополнение к основному) составы преступления . Если дополнительный признак характеризует увеличение общественной опасности преступления , образуется более общественно опасный (квалифицированный) состав этого преступления , а признаки его являются квалифицирующими признаками .

Всякое преступление характеризуется целым рядом признаков , один из которых - последствие преступления . Этот важнейший признак , характеризующий общественную опасность преступления , может играть роль как основного , так и дополнительного признака

Следует выяснить , какое значение имеет наличие или отсутствие , незначительность, значительность , размер , характер последствий преступления для квалификации действий виновного . Решение этой задачи тем более необходимо , что в ряде случаев закон обуславливает квалификацию преступления наступлением последствий определённого размера или характера . При этом в некоторых случаях иной размер или характер последствий преступления свидетельствует о наличии в действиях обвиняемого иного состава преступления , в других - может говорить об отсутствии преступления в содеянном .

Однако установление соответствия последствия совершённого преступления тому , о котором говорит закон , - это решение лишь одной стороны вопроса . Для решения второй его стороны необходимо выяснить , какова квалификация последнего .

Дело в том , что последствие преступления может быть элементом основного состава преступления , квалифицирующим обстоятельством , но может влиять лишь на меру назначаемого наказания , не оказывая воздействия на квалификацию .

В первом случае , если последствие - элемент основного состава преступления , его отсутствие свидетельствует об отсутствии преступления вообще . Такие последствия следует называть основными последствиями преступления .

Последствия преступления , не предусмотренные в законе в качестве признаков основного его состава , всегда являются отягчающими обстоятельствами . Но в тех случаях , когда наступление последствий преступления определённого размера или характера оказывает особенно серьёзное воздействие на степень общественной опасности содеянного , законодатель включает такое последствие в квалифицированный состав преступления , который образуется при помощи этого признака . Такое последствие , являющееся признаком квалифицированного состава преступления , представляется правильным назвать квалифицирующим последствием .[[40]](#footnote-40) Нередко закон строится таким образом , что последствия являются признаком как основного , так и квалифицированного составов преступления . При этом иногда в основном и в квалифицированном составах преступления речь идёт об одних и тех же последствиях , а иногда квалифицированному составу преступления соответствуют более тяжкие последствия .

Те последствия , на которые не содержится указания в законе , не оказывают влияния на квалификацию преступления , но их наступление усиливает опасность содеянного . Эти последствия , являющиеся отягчающими обстоятельствами , являются отягчающими последствиями.[[41]](#footnote-41)

Последствия преступления по-разному выражаются в законе . В некоторых статьях они не упоминаются в тексте закона , но лишь подразумеваются . Так построены обычно статьи закона , предусматривающие ответственность за преступления, характер последствий которых не вызывает сомнений . Например , ст.89 УК МССР говорит об умышленном убийстве , но не упоминает , что последствием этого преступления является смерть человека , а лишь подразумевает это общеизвестное обстоятельство .

В ряде статей последствие называется , но описание его отсутствует . Это объясняется тем , что применяемый для характеристики последствий термин является общеизвестным и даёт ясное представление о вреде , причиняемом объекту . Например , ст.82 УК МССР говорит об авариях , крушениях как последствиях указанных в законе действий .

В других случаях для охраны определённых интересов законодатель прибегает к детальной обрисовке последствий преступления . Не всегда подробное описание последствий преступления связано с более узким или широким кругом последствий , которые закон связывает с тем или другим преступлением . Часто детальная обрисовка последствий преступления свидетельствует о том , что законодатель ограничивает последствия того или иного преступления вредом определённого характера . Например , в ст.1791 УК МССР весьма конкретно обрисованы последствия преступления . Для наличия преступления , предусмотренного этой статьёй , необходимо установить не только факт самовольной без надобности остановки поезда , но и то , что это действие повлекло нарушение нормального движения поездов . Здесь круг последствий очерчен весьма узко .

В других составах весьма подробно описываются последствия , хотя закон трактует их достаточно широко : потеря зрения , слуха , какого-либо органа , душевная болезнь и т.д.

Теперь рассмотрим , какое значение придаёт законодатель различным видам последствий преступления .

Прежде всего необходимо отметить , что весьма подробно регламентируется ***личный материальный вред*** . Так в УК МССР смерть человека предусматривается в качестве основного последствия в 18 статьях , и в качестве квалифицирующего в 18-ти . Интересно отметить , что из 18 случаев где УК МССР считает смерть человека основным последствием , в 11-ти она является вредом , который причинён дополнительному объекту . Примером может служить ст.128 УК МССР . Эта норма помещена в УК для охраны имущественных прав собственника . Однако уголовная ответственность наступает лишь при наличии человеческих жертв или иных тяжких последствий . Такая конструкция состава объясняется тем , что совершение рассматриваемого преступления нередко создаёт угрозу столь важному объекту как жизнь человека . Поэтому хотя само по себе неосторожное уничтожение и повреждение имущества собственника не является таким общественно опасным , чтобы повлечь уголовную ответственность , при наличии человеческих жертв или иных тяжких последствий его опасность резко возрастает .

Смерть человека как квалифицирующий признак во всех случаях является вредом , который причиняется дополнительному объекту .

В целом ряде случаев закон предусматривает в качестве основных и квалифицирующих последствий телесные повреждения различной степени тяжести .

В УК МССР имеются статьи , где личный материальный вред описан в общих чертах без расшифровки его тяжести - несчастные случаи с людьми (ст.82 , ч.2 ст.1791 УК МССР ), вред здоровью (ст.65 УК МССР и др.)

Разница между терминами "несчастные случаи с людьми" и "вред здоровью" состоит в том , что первый включает смерть , тогда как второй предусматривает все другие виды личного материального вреда . В связи с тем , что термин "несчастные случаи с людьми" используется в законе только в примерном перечне тяжких последствий , было бы неправильно рассматривать таковыми повреждения , отнесённые к разряду лёгких .

Законодатель уделяет также внимание охране объектов и от ***имущественного вреда*** . Правда , специальное упоминание в законе о различных видах имущественного вреда встречается реже , чем о личном материальном вреде . Это объясняется как тем , что личность человека - более ценное благо , так и тем , что ответственность за личный вред в большей мере нуждается в дифференциации , чем ответственность за имущественный вред .

О причинении материального ущерба вследствие разрушения или повреждения различных предметов говорит ряд статей УК МССР (ст.127, 128 УК МССР). В некоторых случаях норма создаётся специально для охраны определённых видов имущества - сельхозтехники (ст.129 УК МССР), лесных массивов (ст.167, 168, 169 УК МССР), ценных пород рыб (ст.171 УК МССР), животных (ст.2371 УК МССР), памятников истории и культуры (ст.236 УК МССР) и т.д.

В ряде случаев закон описывает характер повреждения или причинения вреда . Так в ст.82, 83, 1791 ч.2 УК МССР и др. говорится о крушении , аварии , серьёзном повреждении поезда и т.д.

В целом ряде случаев в законе идёт речь о последствиях преступления без указания на их характер . законодатель говорит о таких последствиях как :

а) особо тяжкие (ч.5 ст.102 УК МССР)

б) тяжкие последствия (ч.2 ст.73, ч.3 ст.108, ст.97, ч.3 ст.214 УК МССР и др.)

в) особо крупный размер (ст.1231, ч.3 ст.187 УК МССР)

г) крупный размер (ч.3 ст.171 УК МССР)

д) значительный размер

е) крупный ущерб (ст.167 УК МССР)

ж) значительный ущерб (ч.2 ст.119, ч.2 ст.120 УК МССР)

з) существенный вред (ст.184,186 и др. УК МССР)

и) существенный ущерб и другие

Упомянутые понятия определяют размер последствия с точки зрения их размера . Размер последствий преступления показывает степень нарушения общественного отношения - объекта преступления . Размер последствий может определяться в точных цифрах , когда речь идёт об исчислимых последствиях , либо в общих чертах , когда речь идёт об исчислимых или неисчислимых последствиях различной степени тяжести .

Определение размера последствий преступления в точных цифрах имеет свои преимущества , так как точно устанавливает грань между преступлением и проступком и между разными составами преступления . Но ,с другой стороны , такое априорное определение размера последствий не всегда соответствует степени общественной опасности преступления , совершаемого в конкретных обстоятельствах , которые не могут быть предусмотрены заранее . В связи с этим в законодательстве не получило распространения точное регламентирование размера последствий преступления .

Для правильной квалификации целого ряда преступлений очень важно установить , можно ли рассматривать наступившее последствие преступления как особо тяжкое или тяжкое .

В юридической литературе делались попытки дать в общей форме определение тяжких последствий .[[42]](#footnote-42) Однако , на наш взгляд , решение этого вопроса в общей форме невозможно . Степень тяжести последствий является вопросом факта [[43]](#footnote-43) и должна определяться применительно к конкретным случаям .

Смерть человека или причинение ему значительного вреда (кроме лёгкого и менее тяжкого телесных повреждений) во всех случаях должны быть отнесены к тяжким последствиям ввиду важности объекта посягательства. Вместе с тем можно упомянуть Кудрявцева В.Н., который заметил , что иногда даже лёгкие телесные повреждения , если они причинены одновременно ряду лиц , могут рассматриваться как тяжкие последствия. [[44]](#footnote-44)

Сложнее обстоит дело с имущественным вредом . Закон даёт примерный перечень тяжких последствий , причиняемых преступлениями , связанными с работой транспорта , называя крушение , аварию , катастрофу и т.д. Однако и в этих случаях , и в других , не связанных с назваными последствиями, необходимо оценить значимость конкретного вреда, выраженного в той или иной сумме .

На наш взгляд , сумма ущерба , который может рассматриваться как тяжкое последствие , неодинакова для разных видов преступлений , а также для разных преступлений одного и того же вида . Вопрос о тяжести ущерба должен быть разрешён судом с учётом всего вреда , причинённого преступлением .

Ещё более сложным может быть вопрос об оценке тяжести нематериального вреда .

Как правило , анализ каждого состава преступления даёт возможность выяснить , какие последствия могут рассматриваться как тяжкие применительно к каждому составу преступления . Так , разглашение сведений или утрата документов , содержащих государственную тайну (ст72, 73 УК МССР), опасны потому , что эти сведения могут быть использованы в целях , враждебных государству . Поэтому тяжкими последствиями в смысле ст.72, 73 УК МССР следует считать реализацию такой опасности , т.е. использование этих сведений и документов вопреки интересам государства .

Как было отмечено выше , в ряде случаев закон говорит о причинении тяжких последствий , в других случаях речь идёт об особо тяжких последствиях . В УК МССР такая формулировка была внесена в статью об изнасиловании . Формулируя это , законодатель , видимо , исходил из того , что всякое последствие изнасилования является тяжким . Пленум Верховного Суда РМ в постановлении от 29 августа 1994 года "О судебной практике по делам о половых преступлениях " дал примерный перечень тех последствий , которые , должны быть отнесены к особо тяжким . Это - "умышленное или совершённое по неосторожности убийство потерпевшей в процессе изнасилования , самоубийство потерпевшей , душевная болезнь , последовавшая в результате изнасилования , наступление или прерывание беременности , заражение потерпевшей заболеванием СПИДом или иным тяжким заболеванием , причинение потерпевшей в процессе изнасилования тяжких телесных повреждений , предусмотренных ст.95 УК МССР или получение потерпевшей таких повреждений в результате избранного способа избежать изнасилования . К особо тяжким последствиям относится и наступление смерти потерпевшей , страдавшей тяжёлым заболеванием , от этого заболевания при наличии причинной связи между совершённым изнасилованием и смертью." Однако этот перечень не является исчерпывающим .

В целом ряде статей УК предусмотрены такие признаки , как : размер , ущерб , вред , убыток . Эти термины употребляются как признаки основного , так и квалифицированного составов преступления . При этом понятия "размер", "ущерб", "убыток" употребляются как правило , в составах тех преступлений , последствия которых носят исчислимый характер .

Так , известно четыре вида хищения имущества собственника в зависимости от размера похищенного :

1) мелкое хищение (примечание к ст.124 УК МССР) - до 30 минимальных заработных плат ;

2) простое хищение - от 30 до 500 мин. заработных плат ;

3) в крупных размерах (примечание к ст.119 УК МССР) - от 500 до 3000 мин. заработных плат ;

4) в особо крупных размерах (ст.1231УК МССР) более 3000 мин. заработных плат.

В связи с тем , что размер причинённого ущерба нередко оказывает решающее влияние на квалификацию преступления , возникает вопрос , нельзя ли установить его точные размеры для отграничения различных видов хищения , предопределить квалификацию преступления .

"Закон - указывал Трайнин А.Н.,- не даёт цифрового уточнения суммы похищенного , ибо одной цифрой похищенного , при всём её значении ещё не всегда определяется степень общественной опасности содеянного , образующей существо преступления ." [[45]](#footnote-45) И действительно , такой , на первый взгляд , удобный способ квалификации преступлений имеет определённые недостатки , ибо связывает суд и не позволяет учесть другие показатели, характеризующие ценность предмета хищения , - количество похищенных предметов в натуре , их вес , объём , значимость для потерпевшего и т.д.

Тем не менее для установления единообразной практики и ориентировки судов необходимы хотя бы приблизительные критерии , указанные выше .

Вместе с тем ясно , что эти границы являются приблизительными . Как правило , судебная практика пользуется для разграничения различных видов хищения двумя критериями : денежной стоимостью похищенного и размерами похищенного в натуральном выражении . [[46]](#footnote-46)

О крупном размере и крупном ущербе говорится и в ряде других составов преступлений не связанных с хищением (например , в ч.2 ст.1602 УК МССР и т.д.) .

Несомненный интерес и для теории и для практики имеет понятие "значительный ущерб" . Закон использует это понятие в качестве основного и квалифицирующего признаков (ч.2 ст.119, ч.2 ст.120, ч.2 ст.122 УК МССР) .

Большинство авторов , интересовавшихся этим вопросом , приходят к выводу , что понятие "значительный ущерб" следует рассматривать с двух позиций . С одной стороны , необходимо учитывать абсолютную стоимость похищенного , а с другой - значимость причинённого ущерба для потерпевшего . [[47]](#footnote-47)

Против такого решения вопроса выступал Степичев С., [[48]](#footnote-48) который считает , что значимость причинённого ущерба для потерпевшего не может быть известна виновному и использование такого критерия означало бы объективное вменение .

На наш взгляд , утверждения Степичева С. не убедительны . Как правило,

похищаемые предметы сами по себе могут свидетельствовать о том насколько они важны для потерпевшего . Например , если виновный снимает с пьяного пальто , то он , конечно , понимает , что причиняет значительный ущерб потерпевшему . Если вор совершает кражу вещей из квартиры , он также видит , какие вещи имеются в квартире , и знает , что он похищает . Никак нельзя согласиться с Степичевым С. , что совершая карманную кражу , вор не может знать , похищает ли он зарплату , необходимую для существования потерпевшего , или это деньги , которые он ассигновал на посещение ресторана.[[49]](#footnote-49) Практически по внешнему виду человека нетрудно определить , насколько значительной является для него похищаемая сумма , а то , как потерпевший намеревался её истратить не имеет значения .

Здесь можно согласиться с Владимировым В. [[50]](#footnote-50) , утверждавшим , что в рассматриваемых случаях виновные часто действуют с неконкретизированным умыслом , безразлично относясь к значительности причиняемого потерпевшему ущерба . В связи с этим они должны отвечать за тот ущерб , который ими причинён .

Конечно, на практике могут быть и такие случаи , когда виновный не мог предвидеть, что он причиняет значительный ущерб потерпевшему . Однако вопрос о предвидении последствий возникает отнюдь не только применительно к значительному ущербу и должен решаться на общих основаниях .

В связи со сказанным , по нашему мнению , нужно отрицательно решить вопрос об установлении каких-либо количественных показателей значительности ущерба , как это имеет место при квалификации хищений имущества собственника . Это объясняется как неодинаковым имущественным положением разных потерпевших , так и тем , что значимость того или иного имущества в конкретных условиях не всегда определяется только его денежной стоимостью .

Таким образом , понятие "значительный ущерб" имеет чисто количественное значение . Является ли причинённый ущерб значительным , должен определить суд в каждом отдельном случае .

В ряде статей УК МССР присутствует ещё один термин , характеризующий преступный результат ,- существенный вред . Такое последствие , в частности , является обязательным ряда должностных преступлений (ст.184, 185, 186, УК МССР) , а также самоуправства (ст.214 УК МССР). В перечисленных статьях закон говорит о вреде интересам государства и физических и юридических лиц. Термин "вред" в отличие от термина "ущерб" подчёркивает, что речь может идти о последствиях как материального так и нематериального характера .

Что касается размера причинённых последствий , т.е. расшифровки "существенности" вреда , то это также вопрос факта , который решается судом на основе анализа всех материалов дела , оценки важности нарушенных интересов , серьёзности и длительности нарушения , размера материального ущерба , обстановки , места , времени и т.д.

Рассматривая признаки , относящиеся к различным элементам состава преступления , нельзя не обратить внимание на то , что большинство из них тесно связано с последствием преступления или даже вводиться законодателем для того , чтобы воспрепятствовать наступлению того или иного вреда .

Так , закон в ряде случаев существенно усиливает ответственность при совершении преступления в составе организованной группы . Такое преступление легче осуществить , с ним сложнее бороться . Группа свидетельствует о большей сплочённости и , следовательно , о большей опасности преступников . Но главное , что усиливает опасность преступления , совершённого в составе группы ,- это возможность причинения более серьёзного вреда . На практике преступления с наиболее тяжкими последствиями чаще всего совершаются в составе группы .

То же самое можно сказать о преступлениях , совершаемых повторно , систематически и в виде промысла . Все указанные признаки несомненно свидетельствуют о повышенной общественной опасности субъекта , но совершенно ясно , что систематически совершаемое преступление при прочих равных обстоятельствах способно причинить и более серьёзные последствия . В качестве примера рассмотрим более подробно , какое влияние оказывает способ совершения преступления .

Нередко законодатель усиливает ответственность за совершение преступления потому , что избранный субъектом способ создаёт возможность наступления более тяжких последствий как для дополнительного объекта , так и для основного , но в большем масштабе.

К таким случаям может быть отнесено уничтожение имущества общеопасным способом (ст.127 , 128 УК МССР) . Избрание определённого способа может привести к причинению вреда не только основному объекту (отношения собственности) , но иным - например , жизни и здоровью людей (поджог жилого дома) . То же самое можно сказать о незаконном лишении свободы способом , опасным для жизни и здоровья потерпевшего (ч.2 ст.116 УК МССР) , о причинении тяжких или менее тяжких телесных повреждений действиями, которые носили характер мучения или истязания (ч.2 ст.95 и ч.2 ст.96 УК МССР). Использование оружия при разбое (п.2 ч.2 ст.121 УК МССР), при превышении власти или служебных полномочий (ч.2 ст.185 УК МССР) также создаёт возможность причинения вреда здоровью потерпевшего наряду с другими последствиями , которые влекут эти преступления. В качестве другого примера можно привести убийство , совершённое способом , опасным для жизни многих лиц (п.6 ст.88 УК МССР) . Выделяя в качестве квалифицирующего обстоятельства совершение убийства "способом, опасным для жизни многих лиц" , законодатель исходит из того , что должно более сурово караться убийство , совершённое в обстановке , когда могут быть причинены более тяжкие последствия , чем смерть одного человека , т.е. когда виновный "применяет такой способ причинения смерти , который опасен для жизни не только одного человека" [[51]](#footnote-51)

Всё изложенное позволяет сделать вывод , что основные и квалифицирующие последствия преступления всегда указаны в законе . Если закон говорит об определённом размере или характере последствий преступления , то учёт такого указания закона обязателен для правильной квалификации содеянного . Ненаступление основных последствий преступления исключает ответственность за оконченное преступление . Ненаступление квалифицирующих последствий свидетельствует об отсутствии квалифицированного состава преступления .

Говоря о значении последствий преступления для их квалификации , нельзя не затронуть вопроса о роли , которую играют последствия для отграничения преступлений от непреступных деяний .

Молдавское уголовное законодательство содержит материальное определение преступления . Статья 7 УК МССР гласит : "Преступлением признаётся общественно опасное деяние (действие или бездействие) , посягающее на жизнь и здоровье лица , права и свободы граждан , собственность , государственный строй ,политическую и экономическую системы, а равно иное общественно опасное деяние , предусмотренное уголовным законом". Т.е. критерием преступного и непреступного является степень общественной опасности содеянного . Поэтому важно установить ту грань , за которой непреступное действие становится преступным , чтобы можно было отличить деяние , являющееся преступлением по своей материальной сущности , от деяния , содержащего лишь внешне схожие с преступлением черты .

Такая грань устанавливается ч.2 ст.7 УК МССР , которая гласит , что не является преступлением действие или бездействие , хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния , предусмотренного уголовным законом , но в силу своей малозначительности не представляющее общественной опасности .

Возникает вопрос , малозначительность каких последствий должна учитываться при отграничении преступлений от проступков .

Здесь можно согласиться с рядом авторов , считающих , что для оценки степени опасности содеянного имеют значение все последствия преступления , и все они должны быть учтены при решении вопроса о том , следует ли рассматривать данное деяние в качестве преступления или нет . [[52]](#footnote-52)

Однако в подавляющем большинстве случаев этот вопрос вообще не возникает , ибо квалифицирующие последствия , характерные для более общественно опасного состава преступления , наступают только в том случае , когда налицо основные последствия и основной состав преступления . Отягчающие последствия следуют за основными или квалифицирующими . Таким образом , как общее правило , сначала причиняются основные последствия , затем квалифицирующие и отягчающие . Поэтому практически при применении ч.2 ст.7 УК МССР приходится сталкиваться с основными последствиями , ибо в случаях , когда констатируется отсутствие или малозначительность основных последствий преступления , нет квалифицирующих и отягчающих последствий .

Это положение , правильное для большинства случаев , знает отдельные исключения , когда отягчающие последствия могут наступить вследствие покушения на преступление . В качестве примера приведём покушение на изнасилование , которое может повлечь тяжкие переживания для потерпевшей даже при отсутствии законченного преступления .

При расследовании преступлений этой категории следует иметь ввиду , что один из объектов изнасилования - честь и достоинство женщины - страдает уже при покушении . Кроме того опасность такого преступления , как изнасилование , исключает возможность даже постановки вопроса о малозначительности .

Нередко покушение на одно преступление одновременно является другим законченным преступлением , сопровождающимся наступлением вредных последствий . Такая ситуация , однако , не имеет отношения к рассматриваемому нами вопросу , ибо последствие будет причинено уже объекту другого преступления . Например , при покушении на кражу вор пытается подорвать сейф взрывчатым веществом . Взрыв причиняет значительный имущественный вред , но не даёт возможности открыть сейф . Повреждение имущества безусловно связано с кражей , но причинённым последствием - последствием законченного преступления ,является повреждение имущества .[[53]](#footnote-53)

Таким образом , вредные последствия , обуславливающие малозначительность содеянного , в соответствии с ч.2 ст.7 УК МССР ,- это прежде всего основные последствия . В подавляющем большинстве случаев отсутствие или малозначительность основных последствий предопределяет отсутствие или малозначительность и всех других последствий. В тех же весьма редких ситуациях , когда при отсутствии или незначительности основных последствий имеются всё же квалифицирующие и отягчающие последствия , они также должны учитываться при решении вопроса о применении ч.2 ст.7 УК МССР .Часть 2 ст.7 УК МССР содержит норму , которая даёт наиболее общие критерии для разграничения преступлений и непреступных деяний .

Эти общие положения дают представление о принципиальном решении вопроса , но не позволяют отграничить конкретные преступления от проступков.

В соответствии с общепринятой точкой зрения разница между преступлением и проступком заключается в степени их общественной опасности . Среди всех обстоятельств , определяющих степень общественной опасности содеянного , большое значение имеют последствия деяния .

Анализ действующего законодательства подтверждает такой вывод . В ряде случаев закон отграничивает преступление от проступка в зависимости от наступления или ненаступления последствий .

Необходимо отметить , что в действующем законодательстве роль последствий как грани между преступлением и проступком существенно возросла , поскольку за ряд преступлений уголовная ответственность ограничена лишь случаями , влекущими значительные последствия (существенный , крупный ущерб , тот или иной конкретный имущественный или личный вред и т.д.)

Рассмотрим более подробно роль последствий при разграничении различных видов правонарушений .

Начнём с вопроса об отграничении преступлений от деяний , влекущих только возмещение вреда . Он встаёт в отношении правонарушений , последствия которых носят нематериальный характер . Таких деяний в нашем уголовном законодательстве сравнительно немного . Разграничение проводится по ряду признаков , характерных для тех или иных преступлений . В качестве примера остановимся на нескольких деяниях , предусмотренных в нашем УК .

Статьи 110 и 111 УК МССР предусматривают ответственность за злостное уклонение от платежа алиментов и от оказания материальной помощи родителям или супругу . характерной чертой этих преступлений , в отличие от непреступного уклонения , является злостность . Злостность характеризуется намеренным уклонением виновного от уплаты алиментов , несообщением места своего жительства или работы , сокрытие доходов и т.д. Виновный длительное время не выплачивает денег , его долг возрастает , дети и нетрудоспособные родители , на содержание которых взыскиваются средства , их не получают . Иными словами , злостно уклоняясь от уплаты алиментов , виновный причиняет больший вред , чем в тех случаях , когда неуплата не является длительной , а значит и злостной . Таким образом , последствие является одним из элементов , составляющих понятие "злостность" в ст. ст.110 и 111 УК МССР .

Если гражданско-правовая ответственность наступает независимо от уголовной , то административная и дисциплинарная ответственность наступает вместо уголовной . Никто не может быть наказан за один и тот же проступок и в административном (либо дисциплинарном) и в уголовном порядке . Поэтому с полным основанием можно ставить вопрос о разграничении преступлений и административных и дисциплинарных проступков .

Как видно из анализа действующего законодательства , в целом ряде случаев административный и дисциплинарный проступки отграничивается от преступлений в зависимости от характера или размера последствий .

В ряде случаев закон связывает уголовную ответственность с наступлением существенного вреда . Примером могут служить должностные преступления (ст. ст.184, 185, 186 УК МССР) . Отсутствие существенного вреда государственным или общественным интересам , либо охраняемым законом правам и интересам физических и юридических лиц , устраняет возможность привлечения к уголовной ответственности , но позволяет наказать виновного в дисциплинарном порядке . Преступно-небрежное отношение к охране имущества собственника (ст.130 УК МССР) карается в уголовном порядке лишь при причинении ущерба в крупных размерах . При менее значительном ущербе может идти речь о дисциплинарной ответственности .

В отдельных случаях закон считает обязательным признаком преступления наступление тяжких последствий . Так , нарушение действующих на транспорте правил (ст.179 УК МССР) влечёт уголовную ответственность при жертвах или иных тяжких последствиях . Если же причинённые последствия не могут быть отнесены к разряду тяжких, то они влекут административную ответственность . Аналогичным образом решается вопрос о небрежном хранении огнестрельного оружия и боеприпасов (ст.2272 УК МССР) .

В некоторых случаях , обрисовывая грань между преступлением и проступком , законодатель акцентирует внимание на характере причинённого вреда . Так , для привлечения к уголовной ответственности за нарушение правил безопасности при производстве горных или строительных работ (ст.233 УК МССР) недостаточно причинения любого ущерба . Преступлением является такое нарушение правил , которое повлекло человеческие жертвы .

В других случаях закон уточняет тот вред , наступление которого даёт основание для привлечения виновного к уголовной ответственности . В ст. ст.95, 96, 97, 98 и 99 УК МССР речь идёт о тяжком или менее тяжком телесном повреждении как вреде , наступление которого позволяет отнести содеянное к преступлению . При менее серьёзном вреде (ушибы , царапины , ссадины и т.д.) наступает административная ответственность .

Как видно из сказанного , в разных случаях грань между преступлением и проступком устанавливается по-разному , но единственно правильным критерием для их отграничения является описание в законе состава преступления .

Такова роль последствий в отграничении преступлений от деяний , которые не должны влечь уголовной ответственности .

**§ 2 Значение последствий преступления для назначения наказания .**

Решив вопрос о квалификации преступления и установив, что действия виновного подпадают под определенную статью уголовного закона, суд должен разрешить другой, также весьма важный вопрос—назначить подсудимому наказание. Большинство норм молдавского уголовного законодательства предусматривает несколько видов наказания за каждое преступление. Вместе с тем закон с помощью относительно-определенных санкций позволяет суду, дифференцируя наказание, с одной стороны, избрать более тяжкий или менее тяжкий вид наказания (лишение свободы, штраф и т. д.), а, с другой стороны, назначить ту меру избранного вида наказания, которую суд считает необходимой. Закон рассматривает вопрос об определении вида и меры наказания как один из важнейших . При избрании конкретного наказания суд исходит из степени общественной опасности содеянного, учитывая имеющиеся в деле смягчающие и отягчающие обстоятельства.. Они имеют большое значение при назначении наказания . Из суммы этих обстоятельств законодатель выделяет наиболее характерные для многих преступлений , существенно влияющие на степень общественной опасности содеянного , и даёт их примерный перечень в законе с тем , чтобы они служили критерием при определении меры наказания судом . Некоторые из смягчающих и отягчающих обстоятельств резко изменяют (понижают или повышают) общественную опасность отдельных преступлений и являются характерными именно для этих преступлений . В них находит своё отражение общественная опасность данного преступления . Поэтому они предусматриваются в статье Особенной части в качестве элементов квалифицированного или менее общественно опасного состава преступления . Наряду с этим в уголовных делах встречаются обстоятельства, влияющий на степень общественной опасности преступления и преступника, но не являющиеся типичным ни для большинства видов преступлений, ни для большинства преступлении одного и того же вида . В связи с этим законодатель не может заранее предусмотреть в законе все возможные особенности разнообразных преступлений. Кроме того, смягчающий или отягчающий характер некоторых обстоятельств может зависеть от других факторов, которые появятся в будущем и придадут данному обстоятельству смягчающий или отягчающий характер.

Вначале необходимо остановиться на таком вопросе, как последствия преступления- одно из обстоятельств, характеризующих степень общественной опасности преступления . Конкретная мера наказания определяется, исходя из степени общественной опасности преступления и преступника.

Общественная опасность преступления характеризует все преступление в целом. На степень общественной опасности разных преступлений каждое из обстоятельств оказывает неодинаковое влияние. Одним из таких обстоятельств является последствие преступления.

Выше мы говорили о том, что последствие является вредом, причиняемым объекту. Поэтому наступление всякого последствия в дополнение к основному последствию всегда отягчает вину подсудимого.

Оценивая наступившие последствия с этой точки зрения, мы должны сказать, что отягчающий характер имеют последствия, предусмотренные в законе в качестве квалифицирующего обстоятельства .Но эти же последствия играют еще большую роль, оказывая влияние на квалификацию преступления. Последствия преступления, не предусмотренные в законе, влияют только на размер наказания, являясь отягчающим обстоятельством.[[54]](#footnote-54)

Рассмотрение и анализ последствий преступления показывает, что некоторые отягчающие последствия могут быть отдалены от действия, проявляясь через довольно значительный промежуток времени. Виновному должны вменяться все последствия его преступных действий, независимо от их отдаленности, если только они находились в причинной связи с действием виновного , который предвидел их наступление или должен был и мог предвидеть.

Судебная практика твёрдо придерживается той точки , что вред определяется не только суммой убытка , но и всеми обстоятельствами дела . Между тем в некоторых случаях суды недооценивают необходимость точного установления обстоятельств дела , характеризующих отягчающие последствия преступления . Иногда в приговорах указывается на необязательность установления обстоятельств , характеризующих последствия преступлений , если это не может оказать влияние на квалификацию содеянного . В качестве примера в юридической литературе приводится дело Г., осуждённого по ст.172 УК РСФСР (ст.130 УК МССР) за то , что по его вине произошла порча абрикосов . В процессе судебного следствия была установлена необходимость учёта ноМССР естественной убыли , что должно было привести к некоторому снижению суммы ущерба . Однако точно эта сумма установлена не была, и суд отклонил соответствующее ходатайство адвоката, сославшись на то, что установление суммы ущерба не имеет значения для квалификации преступления. Между тем точное установление убытков имело очень важное значение для индивидуализации наказания.[[55]](#footnote-55)

Если приведенный пример свидетельствует о недооценке отягчающих последствии, то известны случаи, когда суды придавали отягчающим последствиям такое значение, которого они не имеют, приравнивая их к квалифицирующим последствиям, что приводило к серьезным ошибкам в квалификации преступлений. Так, Алтайский краевой суд рассматривал дело X. и Я., которые в пьяном виде угнали легковую автомашину для бесцельной езды на ней. Не имея водительских прав и навыков вождения автомашины, они развили большую скорость и столкнулись с грузовой автомашиной, в которой находилось 26 человек. В результате аварии один человек погиб и двенадцать получили телесные повреждения с длительным расстройством здоровья. Алтайский краевой Суд квалифицировал действия виновных по п. .«б» ст.102 УК РСФСР (п.2 ст.88 УК МССР) , хотя содеянное прямо предусмотрено ч,2 ст. 212 УК РСФСР (ч.4 ст.177 УК МССР).[[56]](#footnote-56)

Во избежании подобных нарушений закона нужно проводить четкую грань между теми признаками преступления (в том числе и последствиями), которые являются элементами его состава (основного или квалифицированного), и теми, которые влияют только на меру наказания, но не имеют значения для квалификации преступления.

Проводя грань между основными и квалифицирующими последствиями, с одной стороны, и отягчающими последствиями—с другой, нельзя не поставить вопроса—не могут ли последствия, указанные в законе в качестве основного или квалифицирующего признака, оказывать еще влияние на вид или меру наказания.

Этот вопрос может быть поставлен в более общем плане: может ли быть такое положение, когда суд учтёт какое-нибудь обстоятельство и как квалифицирующее и как отягчающее. Некоторые авторы дают на него отрицательный ответ,[[57]](#footnote-57) исходя из того что никому нельзя дважды поставить в вину одно и тоже деяние .

С этой точкой зрения не согласен Михлин А.С. , который в обоснование своих доводов приводит пример из судебной практики .[[58]](#footnote-58)

В., К., Д., и др. (всего 6 человек) были привлечены к уголовной ответственности по ч.2 ст.144 УК РСФСР (ст.119 УК МССР) за то , что , организовавшись в преступную группу , они с помощью отмычек проникали в квартиры и похищали вещи и значительные ценности .

Квалификация действий виновного по ч.2 ст.144 УК РСФСР (ст.119 УК МССР) обусловливалась всеми четырьмя квалифицирующими признаками : повторностью , наличием предварительного сговора группы лиц , причинением значительного ущерба потерпевшему , проникновением . Но каждого из этих признаков достаточно для квалификации содеянного по ч.2 ст.144 (ст.119 УК МССР) . Наличие же четырёх признаков свидетельствует о большей общественной опасности содеянного , чем в том случае , если бы кража была совершена или одним лицом , или один раз , или при отсутствии значительного ущерба и т.д. Значит указанные квалифицирующие признаки повлекут не только изменение квалификации содеянного с ч.1 на ч.2 ст.144 (ст.119 УК МССР) , но и приведут к повышению наказания в пределах санкции. И , действительно , определяя наказание подсудимым , суд приговорил их в зависимости от роли каждого к длительным срокам лишения свободы .

Дело , однако , не только в количестве признаков . Возьмём другой пример . Предположим , что хищение совершил один человек, похитивший из магазина 900 млн , рублей ПМР . Крупные размеры похищенного приведут к квалификации содеянного по ч.4 ст.119 УК МССР . Но этот же человек мог похитить и 1500 млн,рублей ПМР и 2000 млн, рублей ПМР . Квалификация останется неизменной. Однако суд должен учесть размер похищенного и назначить во втором случае более тяжкое наказание в пределах санкции ч.4 ст. 119 УК МССР. Таким образом, размеры похищенного, во-первых, определяют квалификацию, а во-вторых, повлияют на назначение более тяжкого наказания в пределах санкции статьи.

Приведем третий пример. Уголовный кодекс МССР содержит целый ряд статей предусматривающих альтернативный перечень возможных последствий, каждое из которых имеет значение признака основного пли квалифицированного состава преступления. Например, в ст. 82 УК МССР предусматриваются следующие возможные последствия: несчастные случаи с людьми, крушение, авария. Для суда небезразлично, к каким из перечисленных в статье последствиям привело преступление. Квалификация определяется наличием любого из перечисленных последствий, однако оценка их имеет весьма важное значение для индивидуализации наказания.

В приведенных случаях суд, на первый взгляд, оценивая одни и те же обстоятельства, по-разному подходит к ним. В одном случае суд устанавливает самый факт наличия квалифицирующего обстоятельства, во втором — оценивает это обстоятельство в совокупности с другими, учитывает его степень, количественные показатели и т.д.

Таким образом, фактически одно и то же обстоятельство не учитывается судом дважды. Отягчающее значение имеет степень и количественные показатели , данного обстоятельства , сочетание нескольких обстоятельств.

Вместе с тем необходимо предостеречь от некоторых ошибок, которые встречаются в судебной практике, когда судебные органы ссылаются на самый факт наличия или отсутствия квалифицирующего последствия в обоснование повышения или снижения наказания.

. Практический вывод, который вытекает из рассмотренного положения, состоит в том, что суд, установив наличие основного или квалифицирующего последствия, должен исследовать характер и размер причиненного вреда, его тяжесть, значение для потерпевшего того блага которого он лишился в результате преступления, чтобы учесть все эти обстоятельства в совокупности с другими материалами дела при назначении виновному конкретного наказания.

Рассматривая проблемы, связанные со значением последствий преступления в уголовном праве, необходимо остановиться на исследовании вопросов уголовной ответственности при отсутствии последствий преступления.

Отсутствие последствий преступления может иметь место вследствие различных обстоятельств. Иногда сам законодатель связывает оконченный состав преступления не с наступлением вредных последствий, а с созданием возможности или опасности причинения вреда объекту. Тогда к уголовной ответственности .может привлекаться лицо, действиями которого не причинено вредных последствий. Однако такое положение предусматривается в самом законе; с ним законодатель связывает наличие оконченного состава преступления. В связи с этим отсутствие последствий таких преступлений нельзя рассматривать как смягчающее обстоятельство.

Последствие преступления может отсутствовать, далее, в связи с недоведением до конца умышленного преступления (случаи приготовления и покушения). Характерной особенностью этих случаев является ненаступление последствий. Нередко смягчающее значение может иметь незначительность последствий.

Наконец , последствие может отсутствовать при предотвращении виновным вредных последствий, при возмещении нанесенного ущерба и устранении причиненного вреда. Уголовное законодательство также предусматривает уголовную ответственность за предварительную преступную деятельность. Недоведение, преступления до конца, ненаступление последствий не может явиться обстоятельством, освобождающим виновного от ответственности за содеянное им.

Всякое преступление, даже не законченное, а прерванное в стадии покушения всегда объективно опасно уже самим фактом создания возможности причинения вреда объекту. Сама по себе такая возможность причинения вреда может выражаться в тех или иных последствиях преступления. Так, покушение на убийство (преступник стрелял в жертву, но промахнулся). не приведя к лишению жизни потерпевшего, может вызвать его ранение. Покушение на изнасилование, не удавшееся благодаря сопротивлению потерпевшей, может привести к телесным повреждениям, испугу, переживаниям и т. д., оно оскорбляет и унижает чувство собственного достоинства потерпевшей.

Таким образом, объективное основание ответственности за предварительную преступную деятельность состоит в том, что такая деятельность создает возможность причинения вреда объекту, на который, посягает виновный, а также в ряде случаев причиняет вред другим охраняемым законом объектам.

Субъективные основания ответственности за покушение еще более очевидны. Виновный стремится достичь желаемого им вредного результата,[[59]](#footnote-59) предпринимая определённые усилия, несмотря на угрозу наказания. Однако преступный результат не наступает, причем происходит это по причинам, не зависящим от виновного.

Большое значение имеет установление ответственности за предварительную преступную деятельность и с точки зрения соображения общей превенции.

Совершая умышленное преступление, преступник, конечно, стремится довести его до конца и достичь преступного результата. Поэтому институт ответственности за предварительную преступную деятельность служит, как это правильно утверждает Н. Д. Дурманов , предупреждению преступлений .[[60]](#footnote-60)

Желая достичь преступного результата, преступник идет на риск наказания ради достижения этого результата. Но вместе с тем никакое здравомыслящее лицо не может абсолютно исключить разоблачение преступления до достижения преступного результата. В этом случае, поскольку установлена ответственность за незавершенную преступную деятельность, виновный ставится перед возможностью нести наказание, не достигнув даже преступного результата, к которому он стремился. Такой риск может остановить колеблющегося неотвратимостью наказания, не зависящего от исхода преступления.

Юридическим основанием ответственности при покушении и приготовлении является ст. 15 УК МССР, которая говорит, что наказание за покушение и приготовление к преступлению назначается по статье Особенной части, предусматривающей ответственность за данное преступление.

Возможны три системы ответственности за преступную деятельность, не приведшую к вредным последствиям:

а) наказание назначается в том же размере, что и за оконченное преступление;

б) наказание подлежит обязательному смягчению;

в) наказание подлежит факультативному смягчению.[[61]](#footnote-61)

Нам представляется, что обязательное назначение наказания за покушение в том же размере, что и за оконченное преступление неприемлемо для уголовного права.

Молдавское уголовное законодательство придерживается системы факультативного снижения наказания. На этой же точке зрения стоят и некоторые учёные.[[62]](#footnote-62) Такая система наиболее приемлема потому, что позволяет учесть при назначении наказания самые различные обстоятельства, влияющие на степень общественной опасности обвиняемого. Она позволяет снижать наказание при покушении там, где это возможно (на практике—это большинство случаев), но, с другой стороны, если необходимо, суд может назначить виновному самое суровое наказание, предусмотренное санкцией соответствующей статьи.

Так решается в молдавском уголовном праве вопрос об ответственности за незавершенную преступную деятельность, не приведшую к вредным последствиям. Выше нами были рассмотрены случаи, когда последствия не наступают по обстоятельствам, не зависящим от виновного. Однако судебная практика нередко сталкивается с предотвращением виновным вредных последствий совершенного преступления, добровольным возмещением нанесенного ущерба, устранением причиненного вреда. Указанные обстоятельства существенно отличаются от тех, о которых говорилось ранее: здесь вред предотвращается или уменьшается благодаря сознательной деятельности виновного, что, конечно, значительно уменьшает его общественную опасность. Именно поэтому законодатель считает все три указанные обстоятельства смягчающими ответственность (ст. 37 УК МССР).

Первым смягчающим ответственность обстоятельством, связанным с последствиями преступления, является предотвращение виновным вредных последствий совершённого преступления.

Как мы видим, закон специально акцентирует внимание на том, что речь идет о совершенном, т. е. оконченном преступлении. Такая оговорка имеет очень важное значение, позволяя отграничить случаи, подпадающие под п. 1 ст. 37 УК МССР, от добровольного отказа, предусмотренного ст. 16 УК МССР.

И при добровольном отказе, и при предотвращении последствий совершенного преступления виновный совершает определенные действия (или в ряде случаев не совершает каких-либо действий), направленные на то, чтобы избежать наступления вредных последствий. Однако, если при добровольном отказе последствия предотвращаются до завершения преступления, то во втором случае это происходит после того, как: преступление совершено. Этот момент существенно меняет юридическую оценку действий виновного. В первом случае он освобождается от уголовной ответственности, если фактически совершенное им деяние не содержит самостоятельного состава преступления, во втором его действия рассматриваются лишь как смягчающее вину обстоятельство, ибо речь идет о совершенном преступлении. Рассматриваемое смягчающее обстоятельство может быть связано с совершением не всякого преступления. Нельзя предотвратить уже наступившие последствия. Поэтому речь может идти лишь о таких преступлениях, последствия которых не наступают, или не полностью наступают одновременно с завершением преступного действия. Так, например, нельзя предотвратить последствия совершенного убийства, изнасилования, кражи, нарушение правил безопасности движения, приведших к указанным в законе последствиям, и т. д.

Однако нередко закон считает оконченным преступление которое лишь создает возможность наступления последствий или ставит объект в опасность причинения вреда. Уголовный кодекс знает немало случаев, когда последствие наступает по истечении какого-то времени по завершении преступления. Наконец, многие преступления причиняют вред не только основным, но и дополнительным объектам, вызывая дополнительные последствия, которые зачастую проявляются через какой то промежуток времени после завершения преступления.

Как мы видели могут быть предотвращены последствия , играющие различную роль в преступлении. Это оказывает существенное влияние на степень уменьшения общественной опасности виновного и, следовательно, на степень смягчения назначаемого ему наказания. Во всяком случае, если виновным предотвращены последствия, достижения которых он добивался,—это свидетельствует о неустойчивости его преступных намерений. Например,[[63]](#footnote-63) Г. подал заявление в прокуратуру о совершении его соседом А. уголовного преступления, но через несколько недель заявил, что его заявление ложное. Проверка подтвердила, что Г. первоначально оклеветал А.. Г., был привлечен к уголовной ответственности по ст.195 УК МССР однако, учитывая, что он способствовал прекращению дела по обвинению А., народный суд назначил ему условное наказание, сославшись на п. 1 ст.37 УК МССР,

Суд, рассматривающий конкретное уголовное дело всегда имеет возможность установить, насколько существенным было то последствие, которое предотвратил виновный, и вследствие этого - насколько уменьшилась степень его общественной опасности .

В преступлениях бывают такие ситуации , когда виновный предпринял меры к предотвращению последствий , но не сумел этого сделать или сумел предотвратить их частично .

В приведённом выше примере Михлина А.С. виновным были предотвращены вредные последствия для потерпевшего , но ущерб интересам правосудия частично был нанесён , поскольку уже было затрачено время на проверку доноса Г. В то же время интересы правосудия могли пострадать ещё больше , если бы невиновный А. был привлечён к уголовной ответственности и осуждён .

Нам представляется , что смягчающее значение имеют любые последствия действия виновного по предотвращению последствий преступления , но суд должен учесть , насколько существен был бы тот вред , который предотвратил виновный , по сравнению со всеми последствиями данного преступления .

Закон специально указывает , что смягчающее значение имеет предотвращение последствий самим виновным , а не просто ненаступление их по каким-либо причинам . В ст.37 УК МССР прямо не сказано , но подразумевается , что речь идёт о добровольных действиях виновного . Если виновный делает что-либо для предотвращения последствий , например , по указанию следователя после возбуждения уголовного дела , это в значительной мере умаляет ценность его усилий по предотвращению вредных последствий .

Для оценки степени общественной опасности виновного необходимо подробно выяснить мотивы предотвращения им последствий , что также поможет суду назначить наказание в точном соответствии со степенью общественной опасности содеянного .

Добровольное возмещение нанесённого ущерба и устранение причинённого вреда имеют много общего между собой . В обоих случаях речь идёт об устранении наступивших последствий . Однако между этими двумя смягчающими обстоятельствами есть и существенная разница . Возмещение ущерба заключается в предоставлении компенсации путём выплаты денежной стоимости ущерба , передаче своего имущества взамен похищенного или повреждённого , или в предоставлении иного эквивалента .

Устранение причинённого вреда имеет в виду ликвидацию последствий преступления в натуре.

Как известно , далеко не всякое преступление удаётся предупредить и пресечь до его завершения и до наступления результата . Сплошь и рядом преступление выявляется именно вследствие обнаружения причинённого им вреда. В этих условиях серьёзное значение имеет устранение , если это возможно , основного вредного результата .

Чаще всего о возмещении ущерба говорят применительно к имущественному вреду , который причиняют не только имущественные , но и другие преступления .

Речь может идти о хищениях (ст. ст.119, 120, 121 УК МССР и др.), об уничтожении и повреждении имущества (ст.127, 128 УК МССР), транспортных преступлениях , причиняющих имущественный вред (ст.177-179 и др. УК МССР) и другие . Во всех этих случаях виновный может возместить ущерб , заплатив потерпевшему определённую денежную сумму , равную стоимости украденной вещи или стоимость её восстановления . Однако нередки случаи устранения вреда также путём возвращения вещи или приведение её в первоначальное состояние . Например , отремонтировать машину потерпевшего после аварии .

Устранение причинённого вреда возможно и в ряде преступлений , причиняющих нематериальный вред , где нет материального ущерба . Так , виновный в клевете может публично заявить о ложности распространяемых им сведений, изготовивший фальшивые деньги—уничтожить их и т. д. Во всех этих случаях причиненный вред будет устранен .

Устранение вреда невозможно лишь в тех случаях. когда вред по своей природе неустраним. Так, при убийстве, телесных повреждениях, половых и других преступлениях устранить вред нельзя.

В статье 37 УК МССР специально подчеркивается, что смягчающим вину обстоятельством является добровольное возмещение ущерба. Это относится и к устранению причиненного вреда, ибо смягчающее значение всех указанных в п. 1 ст. 37 УК МССР обстоятельств законодатель связывает с осознанием лицом, совершившим преступление, своей вины и с его стремлением устранить или уменьшить, причиненный вред. Поэтому суд должен выяснить мотивы действии виновного по устранению или возмещению вреда.

Добровольное возмещение и устранение вреда до раскрытия преступления существенно снижает общественную опасность содеянного. При этом значение имеет, конечно, не дата возбуждения уголовного дела. Важно, чтобы виновный сделал это добровольно, до того, как ему станет известно, что он разоблачен или будет разоблачен. Мотивы возмещения ущерба (устранения вреда) могут быть самыми разнообразными, начиная от раскаяния и кончая страхом наказания. Добровольное возмещение ущерба свидетельствует, во-первых, о меньшей общественной опасности преступника, а во-вторых, объективно приводит к уменьшению последствий преступления. Тем не менее факт возмещения ущерба или устранения вреда не может рассматриваться как добровольный отказ, ибо такое «деятельное раскаяние» имеет место после завершения прёступления.

Если виновный действует не добровольно, но возвращает похищенное для облегчения своей участи, зная о том, что преступление раскрыто или будет раскрыто, влияние субъективного момента сходит на нет. Тем более не приходится говорить о таком субъективном моменте, когда речь идет о принудительном изъятии имущества спрятанного и укрытого преступником.

Наконец, встречаются случаи возмещения ущерба или устранения вреда преступником с целью сокрытия совершенного преступления. Здесь наличие отрицательного субъективного момента может настолько перевесить объективную пользу от уменьшения вреда, что в целом такое действие иногда может иметь значение отягчающего вину подсудимого обстоятельства. Так, судебной практике известны многочисленные случаи ремонта автомашин шоферами для сокрытия аварии с целью избежать наказания.

Соотношение пользы от возмещения ущерба и вреда интересам правосудия является вопросом факта и каждый раз устанавливается судом на основе учета всех материалов дела.

Из сказанного видно, что далеко не во всех случаях возмещение ущерба и устранение вреда являются следствием раскаяния преступника и добровольным актом с его стороны. Тем не менее нельзя отрицать и того, что на всякое уголовное дело объективно накладывает отпечаток тот фактический ущерб, который причинило преступление. Чем меньше этот ущерб, тем менее опасным становится преступление. Такой вывод основывается на том, что одним из элементов, определяющих степень общественной опасности содеянного, является размер и характер причиненного ущерба. Возможность в какой-то мере смягчить свою участь может толкнуть преступника на возмещение ущерба, может побудить лицо, совершившее преступление, к "деятельному раскаянию" .

На практике встречаются случаи возмещения ущерба и устранения вреда виновным как до разоблачения преступления, так и после этого; вред может быть возмещен полностью или частично. Все эти обстоятельства существенно влияют на степень общественной опасности виновного и на размер назначаемого ему наказания.

Всякое действие лица, совершившего преступление, направленное на устранение причиненного им вреда и приведшее к возмещению или хотя бы к уменьшению ущерба является обстоятельством, смягчающим вину подсудимого. Но в связи с этим возникает весьма важный как в теоретическом, так и в практическом отношении вопрос-: влияет ли факт возмещения ущерба или устранения вреда только на меру назначаемого виновному наказания или он может воздействовать и на квалификацию содеянного.

Нам представляется, что возмещение ущерба и устранение вреда не может оказать воздействия на квалификацию преступления. Виновный судится за совершение преступления в целом, а не только за причинение ущерба .Поэтому его действия после совершения преступления не могут изменить характера и юридической оценки совершенного. Причиненный ущерб может быть возмещен, но, поскольку преступление совершено, виновный должен отвечать за содеянное.

Так, например, по делам о хищениях необходимо точно исчислить размер ущерба, причиненного виновным. В зависимости от размера хищение может рассматриваться как крупное, значительное, в небольших размерах или мелкое. Встречаются случаи, когда суды исходят при квалификации содеянного из того ущерба, который фактически причинен преступником, иногда даже из суммы удовлетворенного судом гражданского иска.

Между тем предметы, изъятые у виновного, добровольно возвращенные им, суммы, внесенные им в погашение задолженности, уменьшают гражданский иск, но не оказывают влияния на квалификацию преступления. Лицо, совершившее хищение в крупных размерах, нельзя карать как за не крупное хищение, если ущерб частично (или даже полностью) погашен путем обнаружения похищенного или даже добровольного возмещения ущерба виновным.

Оказывая большее или меньшее воздействие на меру назначаемого наказания, возмещение ущерба и устранение вреда, наряду с другими факторами, может привести к снижению наказания в пределах санкции статьи, к назначению наказания ниже низшего предела, указанного и законе, или условного наказания.

Рассматривая вопросы о значении последствий преступления необходимо остановится также и на таком вопросе как влияние последствий преступления на вид и меру назначаемого судом наказания.

Анализ законодательства и судебной практики показывает, что наступление или ненаступление, того или иного характера и размера последствий преступления, в числе других обстоятельств дела, могут привести как к повышению или снижению наказания в пределах санкции статьи, так и к назначению более мягкого наказания, чем это предусмотрено в законе, или к освобождению виновного от наказания. Решая вопрос о мере наказания, суд не связан какими-либо точно указанными в законе обстоятельствами, наличие которых позволяло бы или не позволяло ему выйти за низший предел санкции или назначить условное наказание или, наоборот, обязывало назначить повышенное наказание, равное или близкое к высшему пределу санкции. Оценивая обстоятельства дела в отдельности и в совокупности друг с другом, суд устанавливает степень общественной опасности содеянного и, уже исходя из этого назначает в пределах санкции более мягкое наказание или вовсе освобождает виновного от наказания.

Постараемся установить, какое влияние оказывает характер и размер последствий преступления на назначение наказания в пределах санкции соответствующей статьи .

Выше уже подчеркивалась различная роль последствий в преступлениях, которые описаны в законе в виде формальных и материальных составов преступлений.

В формальных составах преступлений законодатель не связывает наступление определенных последствии с квалификацией содеянного. Поэтому там последствия не имеют значения для квалификации содеянного, влияя лишь на меру наказания. В связи с этим в формальных составах преступления все последствия являются отягчающими, но не квалифицирующими. Отягчающие последствия различных преступлений, составы которых являются формальными, имеют определенные особенности.

Если последствия в силу своего характера трудно поддаются учету. то они оцениваются судом на основе анализа всех прочих обстоятельств дела. Так, пьяный хулиган, длительное время недостойно ведущий себя в общественном месте в присутствии значительного числа граждан, в большей мере нарушает общественный порядок, чем если он появляется в неподобающем виде ненадолго и его видит незначительное количество граждан, хотя и в том и в другом случае состав, преступления будет налицо. Здесь действие виновного представляет собой процесс, длительность и обстановка течения которого позволяют получить представление о причиненных последствиях, хотя точно измерить эти последствия нельзя.

В других случаях последствие неразрывно связано с действием и неизбежно следует за ним или немедленно, или по истечении некоторого времени. Характер действия позволяет судить о тяжести последствий. Незаконное лишение свободы человека всегда ведет к последствиям, так как лишает его многих естественных прав. Последствия этого преступления могут усугубляться еще тяжкими страданиями потерпевшего, возможным нервным потрясением или иным заболеванием и т. д.

Ряд формальных составов преступлений предусматривает ответственность за создание возможности причинения вредных последствии. В некоторых случаях при совершении таких преступлений реальные последствия вообще могут не наступить. Тогда суд, выясняя степень общественной опасности содеянного , должен установить , какой вред могло причинить преступление, насколько оно могло быть серьёзным, насколько вероятно было его причинение, почему оно не наступило. Назначая наказание виновному, суд учитывает все эти обстоятельства, а не только исходит из факта ненаступления вредных последствий.

Машинист паровоза М., находясь, в нетрезвом состоянии, проехал закрытый светофор навстречу другому поезду. Это могло привести к столкновению двух пассажирских поездов. По не зависящим от М. причинам аварии не произошло. М. был осужден по ч. 2 ст. 85 УК РСФСР (ст.82 ч.2 УК МССР) к одному году лишения свободы условно. Отменяя приговор по этому делу, Президиум Брянского областного суда указал, в частности, что действия М. могли повлечь весьма тяжкие последствия, в связи с чем назначение ему условного наказания является неосновательным.[[64]](#footnote-64)

Таким образом, возможность наступления тяжких последствий серьезно увеличивает степень общественной опасности содеянного и должна учитываться судом при назначении наказания.

Еще более повышается общественная опасность содеянного , когда эта возможность реализуется . Наступление последствий всегда учитывается судом.

В том случае, когда действие виновного создают опасность причинения вреда суд должен установить, насколько велика была эта опасность, какие последствия могли наступить при её реализации, а если последствия наступили, то являются ли они результатом действий того же лица, которое создало опасность, или действий других лиц, или сил природы.

В ряде случаев наступление последствий влечет квалификацию содеянного по совокупности преступлений. Так, A. изготовил и незаконно носил холодное оружие - финский нож, которым совершил убийство Я.[[65]](#footnote-65) Здесь одно преступление создало условия для совершения тем же лицом другого, нового преступления. В связи с такими случаями необходимо установить, можно ли рассматривать факт совершения другого преступления как обстоятельство, отягчающее ответственность за первое.

Совершение нового преступления является дополнительно причиненным последствием, увеличивающим степень общественной опасности содеянного. Любое причинённое последствие не должно остаться без внимания правосудия. Оно может выразиться либо в дополнительной квалификации преступления в связи с наступлением последствий, либо в усилении наказания, назначаемого за одно преступление. Усиление же наказания наряду с дополнительной квалификацией означало бы двойную реакцию на одно и то же явление, что не может быть оправдано. Поэтому факт причинения дополнительного последствия и совершения другого преступления, повышая общественную опасность преступника, должен учитываться при квалификации преступлений. Виновный осуждается дополнительно еще по одной статье уголовного закона, что и отражает повышенную опасность всего содеянного в целом. Учитывать же дважды одно и то же обстоятельство не вызывается .необходимостью.

Иначе решается вопрос применительно к тем случаям, когда наступление дополнительных последствии не изменяет квалификации преступления. Здесь суд учитывает факт наступления дополнительных последствий при назначении наказания виновному.

Выше мы старались показать, какое значение для назначения наказания имеют последствия в формальных составах преступлений. Не меньшая роль принадлежит последствиям и в материальных составах.. Здесь последствия преступления оказывают непосредственное влияние на вид и меру наказания, назначаемого виновному. Особенно четкой является зависимость меры наказания от размера последствий в имущественных преступлениях.

Материалы судебной практики подтверждают, что суды при определении меры наказания лицам, совершившим имущественные преступления, придают серьезное значение размеру ущерба, причиненного виновным. Директор магазина А. и заведующий отделом К. были осуждены за присвоение 1118 руб. по ч. 2 ст. 92 УК РСФСР (ст.123 ч.2 УК МССР): А.— к четырем годам, а К.— к трем годам лишения свободы. Этот приговор отменили, и после дополнительного расследования А. был вменен еще один эпизод, связанный с присвоением 199 руб. государственных средств. При вторичном рассмотрении дела наказание А. было повышено до пяти лет лишения свободы. Сравнивая оба приговора, мы видим, что единственным обстоятельством. приведшим к повышению меры наказания виновному, явился больший размер суммы присвоения.[[66]](#footnote-66)

Приведенный пример показывает, что для правильного разрешения уголовных дел необходимо точно выяснить размер и характер причиняемого преступлением вреда. Только установив точно вред, причиненный преступлением, можно назначить виновному меру наказания в соответствии с содеянным. Этот вывод, так же как и приведенные положения, в равной мере применим и к другим видам преступлений, кроме имущественных. Такое влияние оказывают последствия преступления на меру наказания, назначаемую в пределах санкции статьи. Наличие серьезных последствий влечет повышение наказания, незначительность их—снижение.

Несмотря на то, что наступление последствий преступления является отягчающим обстоятельством, суды нередко ссылаются на размер или характер последствий преступления , снижая наказание виновному или назначая условное наказание.

В определенном смысле можно говорить о последствиях преступления, смягчающих общественную опасность содеянного. Таковы, например, небольшая стоимость уничтоженного имущества, незначительный вред от телесного повреждения или от другого преступления и т. д. Такая постановка вопроса в определенном, условном смысле возможна и даже закономерна. Поэтому мы считаем характер и размер последствий преступления возможным основанием для смягчения наказания виновному, в пределах санкции назначения ему более мягкого наказания, чем указано в законе, или даже для освобождения от наказания.

Тем не менее указание на смягчающий характер последствий преступления нуждается в серьезной оговорке. Характеристика любого обстоятельства, имеющего степень получается при сравнении его с другими обстоятельствами. Это относится и к последствию преступления. Поэтому, если случаи, повлекшие незначительные последствия, сравнить с теми, которые повлекли серьезные последствия, то незначительность последствий явится смягчающим обстоятельством.

Отсутствие или незначительность последствий преступления может побудить суд снизить наказание в пределах санкции статьи, назначить, менее тяжкое наказание, чем предусмотрено в законе, или условно освободить виновного от наказания. Основания для снижения наказания в пределах санкции закона, назначения менее тяжкого наказания, чем предусмотрено в санкции, или условного освобождения виновного от наказания весьма схожи.

Вопрос об основаниях применения наказания в интересующих нас случаях (ст. ст. 42 и 43 УК МССР) мало разработан в теории уголовного права.

В ст. 42 УК устанавливается право суда назначить виновному наказание ниже низшего предела, предусмотренного законом за данное преступление, или перейти к другому, более мягкому виду наказания, учитывая исключительные обстоятельства дела и личность виновного.

Статья 43 УК позволяет суду применять условную меру наказания, .учитывая обстоятельства дела и личность совершившего преступление.

Как видим, разница в основаниях сводится лишь к тому, что в ст. 42 УК речь идет об исключительных обстоятельствах дела, а в ст. 43 УК такой оговорки нет.

Таким образом, основаниями, которые позволяют суду смягчать наказание в пределах санкции, назначить наказание ниже низшего предела, предусмотренного в законе, или менее тяжкую меру наказания, или условное наказание, являются конкретные обстоятельства дела, исследуемые судом.

При решении вопроса о назначении наказания виновному суд должен оценить все материалы, имеющиеся в уголовном деле, как смягчающие, так и отягчающие ответственность, и решить, заслуживает ли виновный смягчения .наказания в пределах санкции, или смягчающие обстоятельства являются столь исключительными, что требуют назначения наказания ниже низшего предела, указанного в законе, или виновному должно быть назначено условное наказание.

Если отсутствие ущерба или его незначительность далеко не .всегда свидетельствуют о возможности назначения наказания ниже низшего предела, указанного в законе, или условного наказания, то в большинстве случаев наступление значительного ущерба, независимо от других обстоятельств дела, диктует отрицательное решение вопроса о применении ст. ст. 42 и 43 УК МССР.

Анализ судебной практики позволяет сделать вывод о том, что суды, снижая наказание в пределах санкция статьи, назначая наказание ниже низшего .предела или условно осуждая виновного, исходят из одних тех же оснований, среди которых важное место принадлежит последствиям преступления.

**Заключение.**

Подводя итог всей работе , необходимо отметить , что проблема последствий преступления по своей сути очень сложна и обширна , и каждый параграф данной работы может служить самостоятельной темой для дипломной работы , поэтому мы не можем претендовать на абсолютно полное освещение всех элементов , относящихся к преступным последствиям . Внимание было акцентировано на наиболее интересных и спорных моментах

где различные авторы высказывали иногда даже противоположные друг другу точки зрения .

Проанализировав имеющуюся юридическую литературу и судебную практику , можно сделать несколько выводов .

Поскольку последствия преступления - это всегда вред , причиняемый объекту преступления преступным действием или бездействием , то существует тесная связь между деянием , объектом и последствиями , более того преступное последствие является связующим звеном между объектом и преступным деянием , так как не существует действий без последствий , а последнее есть не что иное как вред , причиняемый объекту .

Вина и преступный результат также тесно связаны между собой и какое бы то ни было противопоставление вины и преступного последствия недопустимо . Об этом нам говорит , в частности , сам уголовный закон . Последствия преступления должны вменяться субъекту только при наличии умысла или неосторожности . Здесь абсолютно недопустимо объективное вменение .

Вменение в ответственность последствий возможно только тогда , когда между ними и преступным деянием имеется причинная связь , при этом принимается во внимание необходимая , а не случайная причинная связь .

В юридической литературе также ведётся спор по проблеме разделения последствий преступления на виды . Мы выделяем три вида преступных последствий :

- материальные и нематериальные последствия ,

- фактический , реальный вред и угроза , опасность причинения вреда ,

- основные и дополнительные последствия ;

В споре авторов по поводу деления преступлений на материальные и формальные мы соглашаемся с мнением тех учёных , которые считают , что в зависимости от того , включается ли преступное последствие в состав преступления или нет , все составы преступлений делятся на два вида : материальные и формальные .

Последствия преступлений имеют большое значение как для квалификации преступлений , так и для назначения наказания . В одних случаях они выступают в качестве обязательного признака состава преступления - это в преступлениях с материальным составом ; в других , предусмотренных законом , они выступают в качестве квалифицирующего признака того или иного преступления . Также последствия преступления учитываются судом при назначении наказания как отягчающие или смягчающие ответственность обстоятельства .

И , в заключении , необходимо отметить , что Уголовный Кодекс МССР 1961 года очень сильно устарел и уже не всегда отвечает реальным условиям и демократическим преобразованиям , имеющим место в нашей молодой Приднестровской Молдавской Республике , поэтому остаётся надеяться , что наш законодатель в ближайшее время всё-таки примет новый Уголовный Кодекс и наше государство продолжит движение к демократическому и правовому государству . **Литература**
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