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# Введение

На смену принципиального запрета войны приходит новая доктрина «превентивной» войны как способа устранения международных угроз. В доктрине международного права широко дискутируются новая форма института самообороны, а именно превентивная самооборона.

О практическом значении данной курсовой работы свидетельствует закрепление в стратегических концепциях США и НАТО права наносить удары превентивного характера по всему миру по собственному усмотрению.

Объектом исследования являются правовые отношения, возникающие между субъектами международного права и внутригосударственного права по поводу превентивного применения вооруженной силы одним государством на территории другого государства в целях обеспечения своей безопасности.

Предметом исследования является содержание правовых норм, регулирующих превентивное применение вооруженной силы за пределами государства в целях обеспечения своей безопасности.

Цель настоящей курсовой работы — раскрыть содержание, провести анализ термина «превентивная самооборона», а также рассмотреть международно-правовое регулирование превентивной самообороны.

Методологической основой исследования являются законы дедукции, индукции, системного анализа, которые применяются в сочетании с логическим, сравнительно-правовым и другими методами познания, в том числе междисциплинарный подход, позволяющий исследовать проблематику курсовой работы комплексно, с привлечением методологии, принятой в общей теории международного права, в праве вооруженных конфликтов, праве международной безопасности, военном праве.

Основу нормативного материала составиляют соответствующие межгосударственные договоры и внутригосударственные правовые акты.

# 1 Международно-правовое регулирование вооруженных столкновений государств

Начнем со сравнительно-правового анализа международно-правового регулирования вооруженных столкновений государств.

Отказ от угрозы силой или ее применения в международных отношениях является общеобязательным правилом поведения государств. По смыслу нормы права ст. 2 Устава ООН использование государством угрозы силой или ее применение является незаконным, если это направлено «как против территориальной неприкосновенности или политической независимости любого государства, так и каким-либо другим образом, несовместимым с целями ООН». Существование любой угрозы миру, любого нарушения мира или акта агрессии определяет Совет Безопасности (СБ) (ст. 39 Устава), давая при этом рекомендации или принимая решения о мерах, которые следует предпринять (с использованием вооруженной силы или без ее применения) для поддержания или восстановления международного мира и безопасности. Следовательно, нормы международного права предусматривают как неправомерные, так и правомерные случаи применения государствами силы.

К первой категории случаев прежде всего относится агрессия. В преамбуле резолюции № 3314 Генеральной Ассамблеи ООН (ГА ООН) об определении агрессии от 14 декабря 1974 г. это юридическое понятие характеризуется как «наиболее серьезная и опасная форма незаконного применения силы» в международных отношениях. В соответствии с резолюцией, агрессией является применение вооруженной силы государством или группой государств против суверенитета, территориальной неприкосновенности или политической независимости другого государства.

Нормы права ст. 3 резолюции независимо от объявления войны квалифицируют как акт агрессии следующие действия:

a) вторжение или нападение вооруженных сил одного государства на территорию другого государства или любая военная оккупация, какой бы временный характер она ни носила, являющаяся результатом такого вторжения или нападения, или любая аннексия с применением силы на территории другого государства;

b) бомбардировка вооруженными силами государства территории другого государства или применение любого оружия государством против территории другого государства;

c) блокада портов или берегов государства силами другого государства;

с1) нападение вооруженными силами государства на сухопутные, морские или воздушные силы или морские и воздушные флоты другого государства;

e) применение вооруженных сил одного государства, находящихся на территории другого государства по соглашению с принимающим государством, в нарушение условий, предусмотренных в соглашении, или любое продолжение их пребывания на такой территории по прекращении действия соглашения;

f) действия государства, позволяющего, чтобы его территория, которую оно предоставило в распоряжение другого государства, использовалась этим государством для совершения акта агрессии против третьего государства;

g) засылка государством или от имени государства вооруженных банд, групп и регулярных сил и наемников, которые осуществляют акты применения вооруженной силы против другого государства, носящие столь серьезный характер, что это равносильно перечисленным выше актам, или его значительное участие в них.

Нормы права ст. 4 резолюции предусматривают, что вышеприведенный перечень действий, квалифицирующихся как акты агрессии, не является исчерпывающим, и Совет Безопасности может определить, что и другие акты представляют собой агрессию согласно нормам прав ст. 39 Устава ООН.

Следует заметить, а также подчеркнуть, что некоторые виды вооруженного нападения не охвачены в ст. 3. Так, например, объявление одним государством войны другому с целью решения каких-либо вопросов, которые им не удалось урегулировать мирными средствами, даже без последующего начала фактических военных действий первым государством, все равно может быть приравнено по юридическим последствиям к вооруженному нападению и дает основание второму воспользоваться правом на самооборону.

Нормы права ст. 5 Резолюции об определении агрессии подтверждают, что никакие соображения политического, экономического, военного или иного характера не могут служить оправданием агрессии (ст. 1). Агрессивная война является преступлением против международного мира и влечет за собой международную ответственность (п. 2). Никакое территориальное приобретение или особая выгода, полученные в результате агрессии, не являются и не могут быть признаны законными (п. 3). В то же время ничто в определении агрессии не должно толковаться как расширяющее или сужающее каким-либо образом сферу действия Устава ООН, включая его положения, касающиеся случаев, в которых применение силы является законным (ст. 6).

Нормы права главы VII Устава ООН регулируют вторую категорию случаев - отношения, связанные с правомерным применением силы государствами как субъектами международного права, т. е. ее применения таким образом, который был бы совместим с целями ООН, именно как исключение из общего правила о неприменении силы в международных отношениях, как крайнюю меру, к которой прибегают лишь тогда, когда исчерпаны все мирные средства для поддержания или восстановления международного мира и безопасности. В соответствии с Уставом ООН, государства могут применять силу правомерным образом в двух случаях:

а) по решению Совета Безопасности для устранения любой угрозы или нарушения международного мира и безопасности;

б) в порядке самообороны в случае вооруженного нападения.

В связи с этим следует отметить, что в российской доктрине вопрос об угрозе силой исследован недостаточно. В практике международных отношений руководители государств нередко применяли угрозу (прямую или косвенную; «стереть с лица земли», «запустить ракеты никого не спрашивая» и т.п.) для достижения политических интересов. Так, например, каждый президент США в период своего четырехлетнего срока (как минимум один раз) создает предпосылки для вооруженного конфликта международного характера.

По мнению М.В. Опариной[[1]](#footnote-1), угрозы подобного рода могут быть признаны как нарушение Устава ООН лишь в случаях, когда они сопровождаются материальной подготовкой к развязыванию вооруженного конфликта. Но определить все критерии по этому поводу достаточно сложно, так как эти вопросы следует рассматривать в каждом отдельном случае.

# 2 Понятие и содержание превентивной самообороны

Необходимо отдельно выделять и различать упреждающую и превентивную самооборону. Под первой понимается реагирование на так называемую неминуемую угрозу вооруженного нападения, то под второй — применение силы с целью устранения потенциальной, находящейся на стадии формирования угрозы.

Б.Р. Тузмухамедов разъясняет, в частности, что под упреждающим (preemptive) применением военной силы следует понимать противодействие неминуемой и очевидной угрозе, а под превентивным (preventive) - воздействие по потенциальным и прогнозируемым ее источникам[[2]](#footnote-2).

Часто употребляемый термин «anticipatory selfdefence» используется для обозначения либо упреждающей самообороны, либо, реже, обоих указанных выше видов самообороны»[[3]](#footnote-3).

Право на самооборону в ответ на свершившееся нападение возникло задолго до принятия Устава ООН. Устав лишь подтвердил его. Право на превентивную самооборону не получило столь же однозначного закрепления в международном договоре, хотя многие юристы убеждены, что оно уже оформилось в международно-правовой обычай, неписаное правило поведения, признанное государствами в качестве обязательного.

К XIX в. в доктрине международного права и практике государств сложилось понятие «самопомощь», дававшее право государству использовать вооруженную силу при любых нарушениях прав государства, даже не связанных с применением силы. Самооборона была составной частью концепции войн[[4]](#footnote-4). Среди наиболее известных случаев фактической защиты является дело «Каролины» (1837 г.), позволившее вывести некоторые правила и принципы в деле осуществления государством своей фактической защиты[[5]](#footnote-5).

В 1974 г. Генеральная Ассамблея ООН приняла определение понятия «агрессия», из которого следовало, что право на самооборону появляется также в случае совершения акта агрессии (прямой или косвенной), направленной против суверенитета, территориальной целостности и политической независимости государства (ст. 1)[[6]](#footnote-6). Резолюциями Совета Безопасности ООН 1368 (2001) и 1373 (2001) крупномасштабные теракты были приравнены к вооруженному нападению по смыслу статьи 51 Устава ООН.

До недавнего времени в содержании права на самооборону выделялись две точки зрения.

Сторонниками узкого подхода, согласно которому основанием для самообороны служит исключительно вооруженное нападение, являются известные юристы-международники как зарубежные: Я. Броунли, А. Кассезе, А. Рандельцхофер, Г. Кельзен и др., так и большинство российских ученых: Д. О. Медведева, Л. А. Скотников, В. С. Котляр и др. По их мнению, Устав ООН, запретив применение силы в международных отношениях, разрешил государствам одностороннее применение вооруженной силы только с целью самообороны против совершившегося вооруженного нападения. К такому выводу можно прийти через толкование Устава ООН и исходя из принципа эффективности международных договоров. Эта позиция также поддерживается и Международным судом ООН (дело «Никарагуа против США», 1986 г.), который указал, что «в случае права на индивидуальную самооборону использование этого права может иметь место только, если соответствующее государство стало жертвой вооруженного нападения»

Исследователи указанного подхода делают вывод, что превентивная самооборона (preventive self-defence) не соответствуют положениям Устава ООН о применении силы. Соответственно, когда государство полагает, что оно может стать объектом вооруженного нападения, все, что оно правомочно сделать в соответствии с действующим международным правом — это провести мобилизацию или другие внутренние «приготовления», а также обратиться в Совет Безопасности, который уполномочен Уставом ООН предпринять действия в случае угрозы миру, нарушения мира и акта агрессии.

Расширительная интерпретация допускает возможность самообороны вследствие неминуемой угрозы вооруженного нападения, нависшей над государством. Представители данной концепции выступают за правомерность упреждающей самообороны, признавая, при этом, концепцию превентивной самообороны противоправной. Сторонниками более широкого толкования являются такие западные ученые, как Б. Астрат, Д. Боуэтт, Т. МакКормак, С. Швебель, М. Шоу и др., а также известные российские авторы: М. Л. Мышляева, Э. И. Скакунов, О. Н. Хлестов. Впрочем, и в пределах этого широкого толкования, обосновывавшего правомерность самообороны, существовало значительное разнообразие взглядов в том, что касалось необходимой степени неотвратимости угрозы и ее характера.

Согласно третьей концепции, превентивной самообороны. основанием для самообороны также являются отдаленные, только формирующиеся. Приверженцами данной концепции являются Р. А. Мюллерсон и другие представители англо-саксонской школы права, а также российские авторы: С. Д. Гольцов, Ю. Н. Малеев[[7]](#footnote-7).

Последователи этой концепции также обосновывают ее ссылкой на неотъемлемое право, содержащееся в Уставе ООН, но в отличие от сторонников концепции упреждающей самообороны основное значение придают не фактору времени, а, например, вероятности совершения нападения когда-то в будущем, наличию других, не содержащих применения силы средств для разрешения ситуации, величине вреда, который может нанести нападение. Следовательно, делается вывод, что при высокой вероятности нападения в будущем, с возможностью нанесения большого вреда и при отсутствии других средств разрешения ситуации государство имеет право прибегать к превентивной самообороне.

Стратегия национальной безопасности США 2002 и 2006 года предлагает еще один взгляд на самооборону, предусматривая, что США, «если необходимо, будут предпринимать упреждающие меры для недопущения или предотвращения враждебных действий противников». То есть здесь фактически снят критерий нависшей непосредственной угрозы вооруженного нападения. Хотя в Стратегии используется термин «упреждающая самооборона», по сути речь идет о превентивных мерах. При этом проводится мысль о том, что такие меры — это адаптированная под новые вызовы и угрозы упреждающая самооборона[[8]](#footnote-8).

# 3 Правовой анализ правомерного применения силы в порядке превентивной самообороны

При анализе случаев применения силы в порядке самообороны следует рассмотреть случаи применения силы превентивного и упреждающего характера.

Нормы права ст. 51 Устава ООН признают «неотъемлемое право на индивидуальную или коллективную самооборону, если произойдет вооруженное нападение на Члена Организации, до тех пор, пока Совет Безопасности не примет мер, необходимых для поддержания международного мира и безопасности».

Устанавливая, что «о мерах, принятых в порядке самообороны, государство-член ООН должно немедленно информировать Совет Безопасности, и эти меры нисколько не ограничивают ответственность Совета и его полномочия предпринять в любое время такие действия, какие он сочтет необходимыми для поддержания или восстановления международного мира и безопасности», международное сообщество предусмотрело возможность ограничить вооруженный конфликт уже на начальной стадии его развития. Таким образом, «право на самооборону» преследует цель восстановить нарушенный вооруженным нападением международный правопорядок.

Субъект вооруженного нападения, как следует по смыслу ст. 51 Устава, не уточняется. Длительное время подразумевалось, что вооруженное нападение осуществляет государство или группа государств. Это следует также из определения агрессии.

Однако, по справедливому замечанию американского профессора М. Шмитта, по мере учащения и увеличения масштабов актов терроризма мировое сообщество начинает приходить к выводу о необходимости относиться к ним как к угрозе международному миру - по юридическим последствиям - как к вооруженному нападению[[9]](#footnote-9).

В связи с этим юристы-международники обращают внимание на необходимость расширительного толкования понятия «самооборона». Так, например, Совет Безопасности ООН в 1992 г. в ответ на террористические акты против самолета компании «Пан-Америкен» (дело Локерби, 1988 г.) и самолета авиакомпании УТА (1989 г.) подтвердил «право всех государств ... защищать своих граждан от международных террористических актов, представляющих угрозу для международного мира и безопасности». Он также выразил озабоченность в связи с нежеланием Ливии оказать всемерное содействие в установлении лиц, ответственных за эти акты[[10]](#footnote-10).

Совет Безопасности ООН на основании п. 4 ст. 2 Устава подтвердил, что «каждое государство обязано воздерживаться от организации террористических актов в других государствах, подстрекательства к ним, пособничества им или участия в них, а также от допущения на своей территории организованной деятельности, направленной на совершение подобных актов, если подобные акты связаны с угрозой силы или ее применения». Отказ Ливии от сотрудничества Совет Безопасности квалифицировал как угрозу международному миру и безопасности[[11]](#footnote-11).

В связи с попыткой убийства президента Египта Совет Безопасности подтвердил в резолюции № 1044 (1996 г.), что «пресечение актов международного терроризма <...> является необходимым элементом поддержания международного мира и безопасности». Взрывы в посольствах США в Найроби и Дар-эс-Саламе в 1998 г. были также осуждены Советом Безопасности как «акты, которые пагубно сказываются на международных отношениях и ставят под угрозу безопасность государства».

Особое беспокойство Совета Безопасности с конца 90-х гг. ХХ столетия вызывало положение в Афганистане. Профессор М. Шмит в связи с этим указал, что «к сентябрю 2001 г. сформировалось совершенно ясное понимание того, что как международный терроризм, так и разрешение использовать свою территорию для террористической деятельности могут квалифицироваться как "угроза миру". А Совет Безопасности в таких случаях имеет полное право принять решение о принудительных действиях, включая применение силы»[[12]](#footnote-12).

После террористических актов 11 сентября 2001 г., совершенных в Нью-Йорке и Вашингтоне, Совет Безопасности ООН в своих резолюциях № 1368 и 1373 подтвердил право США на самооборону и тем самым право на проведение военной операции США против «Аль-Каиды» и режима талибов в Афганистане. Такое решение означало, что Совет Безопасности расширил толкование понятия «вооруженное нападение», распространив его на террористические акты крупного масштаба, совершенные не государством, а международной террористической организацией, явно поддерживаемой государственной властью какой-либо страны или действующей при ее попустительстве против другого государства.

Кроме того, на основании этого решения расширительное толкование получило понятие «право на самооборону». Иначе говоря, правомерными можно считать применение государством силы в порядке самообороны, направленной не только на вооруженное нападение со стороны регулярных вооруженных сил другого государства, но и в ответ на крупномасштабные террористические акты, совершенные против него международной террористической организацией при явной поддержке или попустительстве другого государства.

В решении Международного суда по делу «Никарагуа против США» также содержатся дополнительные условия для того, чтобы определить, в каком случае неправомерное применение силы в международных отношениях можно квалифицировать как «вооруженное нападение» и, следовательно, определить, возникает ли при этом право на самооборону. Как следует из указанного определения Международного суда, такое применение силы должно отличаться «значительным масштабом» и иметь «последствия»[[13]](#footnote-13).

Можно предположить, что это определение Суда основывается на нормах права ст. 2 резолюции № 3314 Генеральной Ассамблеи ООН об определении агрессии[[14]](#footnote-14), согласно которой Совет Безопасности может и не сделать вывода о совершении акта агрессии «в свете других соответствующих обстоятельств, включая тот факт, что соответствующие акты или их последствия не носят достаточно серьезного характера». В том же определении Международного суда устанавливается: «Суд считает, что понятие "вооруженное нападение" включает в себя действия не только вооруженных банд, имеющих значительный масштаб, но и оказание повстанцам в форме предоставления им оружия материально-технической или иной помощи. Такое содействие может рассматриваться как угроза силой или ее применение или представлять собой вмешательство во внутренние или внешние дела других государств»[[15]](#footnote-15).

Таким образом, расширительное толкование понятий «вооруженное нападение» и «право на самооборону», предпринятое Советом Безопасности, соответствует определению Международного суда ООН.

В практике международных отношений XXI столетия наблюдается тенденция применять расширительное толкование этих понятий в политических интересах государств. При этом вопрос о том, в какой мере конкретная ситуация соответствует правомерному применению силы в порядке самообороны, оставляется представителями заинтересованных государств не только на усмотрение Совета Безопасности, но и, по существу, самих государств. В итоге сформировались концепции превентивного применения силы как естественное развитие понятия самообороны[[16]](#footnote-16).

На эту тенденцию обратили внимание постоянные представители государств-членов ООН. Экс-Генеральный секретарь ООН К. Аннан предложил в своем докладе принять две новые нормы международного права[[17]](#footnote-17), прямо или косвенно связанные с применением силы в порядке самообороны:

а) установить правила превентивного использования силы (Preventive Use of Force) по решению Совета Безопасности ООН;

б) определить правомерность так называемого упреждающего применения силы (Pre-emptive Use of Force).

Оба предложения вызвали широкую дискуссию в научных и дипломатических кругах. Относительно решения о превентивном использовании силы сущность спора состоит в том, кто его будет принимать: государство по собственному усмотрению или Совет Безопасности посредством принятия резолюции? С одной стороны, в соответствии с Уставом ООН Совет Безопасности может принимать такие решения, даже без специальной резолюции. А с другой - существует опасность изменения одного из основных принципов международного права. Именно поэтому следовало бы принять такую норму, как дополнение к одной из статей главы VII Устава ООН. Это могло бы воспрепятствовать практике односторонних превентивных действий государств. Принятие же резолюции Совета Безопасности по этому вопросу создало бы прецедент, на основании которого могла бы произойти корректировка других принципов международного права, содержащихся в Уставе ООН. Что же касается вопроса об упреждающем применении силы, то он содержит не меньше противоречий, чем дискуссии о превентивном ее применении:

- во-первых, в российской доктрине международного права толкование о легитимной возможности применения силы признается только в случае объявления войны;

- во-вторых, в Уставе ООН, где определены основные принципы международного права (в том числе принцип неприменения силы), отсутствует правовая основа как для упреждающей, так и для превентивной самообороны.

Можно предположить, что понятие «упреждающий удар» привнесено в международное право из боевых уставов вооруженных сил, в которых регламентирована тактика ведения боевых действий. В то же время между понятиями «упреждение» и «превенция» существует достаточно тонкая грань. Доказательства позиций в отношении того, насколько правомерны были действия государств, применивших силу или угрозу силой, будут зависеть от степени их убедительности и истолковываться субъективно. А в этом случае высока вероятность того, что будет действовать не сила права, а право силы.
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