Министерство образования и науки Российской Федерации

Государственное образовательное учреждение

Высшего профессионального образования

Тюменский государственный университет

Институт государства и права

Направление "Юриспруденция"

Кафедра уголовного процесса и криминалистики

Презумпции и аксиомы в уголовно-процессуальном доказывании

Выполнила:

студентка 3 курса

группа 26708

Фёдорова Я. О.

Проверил:

К.ю.н., доцент

Сидорова Н.В.

Тюмень, 2010

Содержание

Введение

Глава 1. Понятие и значение правовых презумпций

1.1 Понятие презумпции

1.2 Закрепление презумпции невиновности в Российском праве

Глава 2. Правовые аксиомы

2.1 Понятие правовой аксиомы

2.2 Аксиомы уголовного процесса

Заключение

Список использованных источников и литературы

Введение

Правовые презумпции являются одним из институтов отечественного уголовного процесса, определяющих всё его построение, пронизывающих все стадии уголовного судопроизводства от возбуждения уголовного дела до исключительных стадий: надзорного производства и производства по вновь открывшимся обстоятельствам. Эффективность их применения в повседневной деятельности уполномоченных должностных лиц зависит от уровня правового регулирования презумпций, их соответствия провозглашённым демократическим принципам. Например, "...от реальности принципа презумпции невиновности зависит положение человека в обществе и государстве: пешка он, винтик, покорный объект властного воздействия или Гражданин, Личность, чьи права и свободы составляют высшую ценность.

Круг правовых презумпций, их содержание, порядок использования комплексному исследованию в уголовном процессе в последнее 50-летие не подвергался. Наиболее крупная и широко известная работа на эту тему В.И. Каминской была опубликована в 1948 г. В различных отраслях права: уголовном, гражданском праве, отчасти и в уголовно-процессуальном праве презумпции подвергались исследованию в рамках отдельных статей и других публикаций, затрагивающих лишь отдельные стороны этой многогранной проблемы. Авторами этих публикаций являются М.С. Строгович, В.К. Бабаев, Б.Т. Безлепкин, В.П. Божьев, Л.М. Васильев, С.А. Голунский, A.M. Ларин, В.З. Лукашевич, Я.О. Мотовиловкер, И.Л. Петрухин, Н.Н. Полянский, В.М. Савицкий, В.И. Смыслов, В.Т. Томин, Р.Х. Якупов, СП. Щерба, Т.Н. Москалькова, О.В. Хитрова и другие.

Не содержится на сегодняшний день в юридической литературе и единого определения правовых презумпций.

Недостаточная законодательная регламентация презумпций в уголовном судопроизводстве России является, по-видимому, одной из причин многочисленных нарушений закона со стороны лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство. В правоохранительной деятельности по прежнему допускаются отступления от уголовно-процессуальных норм и принципов, а тенденция к их снижению не наблюдается.

Наряду с правовыми презумпциями немаловажное место в российском уголовном судопроизводстве занимают правовые аксиомы.

Каждый этап развития общества требует соответствующего уровня научно-теоретического осмысления происходящих в нем процессов. Многое из того, что прежде казалось незыблемо истинным, аксиоматичным, сегодня воспринимается далеко не однозначным. Поэтому критерий истинности, который автоматически присваивается положениям, признаваемым аксиомами, в тех или иных конкретно-исторических условиях вызывает известные сомнения.

Кроме того, вовсе не очевидно и содержание самого понятия аксиомы. До сих пор не вполне ясно, возможны ли аксиомы в праве; отражают ли они какие-либо явления правовой реальности и потребности правового регулирования; может ли без них обойтись юридическая наука; существует ли объективная потребность во введении их в систему правовых категорий и что вообще называть правовыми аксиомами, если иметь в виду большой "разброс" в понимании их значения, отражающийся в определениях. Все это вызывает необходимость всестороннего анализа явления, обозначаемого понятием "правовая аксиома".

Целью данной работы является рассмотрение презумпций и аксиом в уголовно-процессуальном доказывании.

Для достижения цели необходимо решить следующие задачи:

- раскрыть сущность презумпций в праве,

- рассмотреть классификацию и виды презумпций,

- раскрыть сущность презумпции невиновности в Российском праве,

- рассмотреть грани понятия "правовые аксиомы",

- проанализировать функции правовых аксиом,

- исследовать роль правовых аксиом в процессе правового мышления,

- определить место и роль правовых аксиом как элементов правового регулирования в уголовном процессе.

Объектом данного исследования являются правовые отношения, связанные с применением правовых презумпций и аксиом в уголовном процессе. Предметом исследования выступают уголовно-процессуальные нормы, положения постановлений Пленума Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ и другие материалы надзорной судебной практики, а также общепризнанные принципы и нормы международного права, регулирующие порядок применения правовых презумпций в уголовном судопроизводстве. Предметом исследования выступает также практическая деятельность государственных органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство.

Глава 1. Понятие и значение правовых презумпций

1.1 Понятие презумпции

Под презумпцией обычно понимают общее правило, отображающие устойчивые, неоднократно наблюдаемые связи между людьми, событиями, явлениями, состояниями, свойствами. Принятие презумпций состоит в том, что при наличии (установлении) одного из фактов, связь которых выражена презумпцией, делается вывод о существовании другого факта; последний, таким образом, выводится из презумпции (презюмируется). Презумпции имеют статистическую природу. Они верны для большинства случаев данного рода, но допускают и исключения. В этом смысле презумпция - это предположение, что обычно наблюдаемая связь между фактами, весьма вероятно, существует и в данном случае. Правовая презумпция - это закрепленное в законе правило, предполагающее наличие или отсутствие фактов до представления доказательств противного (опровержимая презумпция) или запрещающее их опровержение (неопровержимая презумпция). Это правило применяется лишь при достоверном установлении факта (принятии акта), с которым закон связывает действие презумпции. Правовая презумпция учитывает реальные связи и зависимости и потому правильно отражает подавляющее большинство ситуаций, на которые рассчитана в каждом конкретном случае.

Первые попытки определить понятие презумпции приходятся на XIX век. Объясняя столь позднее появление данного понятия в теории права, И. Оршанский писал: "На неразвитость данного учения имело влияние то обстоятельство, что римское право, лёгшее в основу современной юриспруденции, по своей нелюбви к абстрактным определениям не даёт никакого определения понятию презумпции, хотя по этому вопросу, как и по всем другим в гражданском праве, оно даёт богатый фактический материал, весьма облегчая исследователю заглянуть в сущность предмета". Полномасштабные исследования названного правового института в отечественной науке начались сравнительно недавно - с середины двадцатого века. И до настоящего времени эту тему, имеющую не только теоретическое, но и большое практическое значение, нельзя считать в достаточной мере разработанной. Среди учёных до сих пор нет единого мнения по поводу основных характеристик и содержания правовой презумпции.

Для более чёткого уяснения исследуемого вопроса необходимо проследить путь возникновения и развития института правовых презумпций. Презумпции с древних времён находили своё применение в процессе доказывания. Простейшие презумпции, как приблизительные обобщения, выведенные из длительных наблюдений и отражающие повторяющийся, "обычный порядок" вещей, применялись в судебной деятельности, начиная с римского права, не считая, конечно, времени, когда о существовании теории доказательств не было и речи. В те времена при разрешении спора руководствовались правилом "око за око, зуб за зуб", либо принимали различные решения, ссылаясь на суд божий.

В период Римской империи многие из презумпций приобрели характер законных и даже неопровержимых. Такими были предположения, что ребёнок, родившийся спустя 10 месяцев после прекращения брака, является незаконнорожденным, что деньги, занятые военным человеком, который состоит под отеческой властью, употреблены на воинские нужды и возврату не подлежат. Роль презумпций, если они были предусмотрены законами, была в основном связана с вопросом о том, кому представлять доказательства.

Для средних веков присущ розыскной судебный процесс; основным методом добывания доказательств в тот период была пытка.

Инквизиционному средневековому судебному процессу соответствует система формальных или законных доказательств. Её суть состоит в том, что законом устанавливается совокупность обстоятельств, наличие которой является достаточным основанием для установления виновности или невиновности лица. Судье стремились дать указание на то, какие заключения он должен вывести из тех или иных фактов и на каких формальных основаниях и предположениях должен основать своё решение. Теорией и законом были разработаны основные положения в области презумпций, учение о которых охватывало всю область теории доказательств и деление их на фактические и юридические не имело существенного значения. Юристы-схоластики стремились ввести в судебную систему все виды возможных предположений и оценить доказательственное значение каждого из них. Таковой была признана презумпция о том, что если духовное лицо обнимает женщину, то предполагается, что он делает это ради её благословения. Все доказательства делились на совершенные или несовершенные. Преимущественными считались доказательства, при наличии которых суд признавал вину доказанной, в связи с чем человека нередко непременно приговаривали к уголовному наказанию. Одним из самых совершенных доказательств считалось личное признание в совершении преступления. Но каким путём добывалось это признание!? Правило о том, например, что изобличающих показаний одного из родителей достаточно для признания виновным его детей, основывалось на том, что никакой родитель не можетnоговорить собственного ребёнка.

Отечественное доказательственное право в 30-е годы нынешнего столетия возвращается к обилию формальных правил. Например, использование того же признания обвиняемого как "царицы доказательств" покоилось на предположении, что никто из подозреваемых или обвиняемых не станет желать себе вреда и будет говорить только правду. Однако признания, как известно, выбивались любыми средствами и методами, а вышеуказанным предположениям придавался абсолютный характер. Практика, вместе с тем, показала, что никогда нельзя придавать предположению такое значение, ибо оно в конкретном случае может быть опровергнуто.

Значение использования презумпций в процессе уголовно-процессуального доказывания заключается в следующем:

1) презумпции выступают способом, облегчающим достижения истины, так как, являясь продуктом многовековой практики, освобождают от необходимости их доказывать вновь;

2) создают возможность их использования при оценке аналогичных явлений и ситуаций, поскольку отражают объективно существующие связи и зависимости;

3) служат средством обоснования знания об обстоятельствах уголовного дела;

4) являются способом перераспределения обязанностей по доказыванию.

Поскольку возложение обязанности по доказыванию на обвиняемого противоречит назначению уголовного судопроизводства, охраняющего личность от незаконного и необоснованного обвинения, в данном случае понятие "доказывание" употребляется законодателем не в процессуальном смысле, а в значении, близком к понятию логического доказательства, аргументации. В случаях, когда речь идет о бремени доказывания (т. е. распределении обязанностей по доказыванию), доказать - значит, соблюдая логические правила, обосновать выдвинутый тезис установленными фактами или доводами, вывести это положение на основании системы умозаключений.

1.2 Закрепление презумпции невиновности в Российском праве

Ныне действующая Конституция Российской Федерации принцип презумпции невиновности определила в ст.49, а в УПК РФ этот принцип нашел отражение в ст.14, названной "Презумпция невиновности" и сформулирован следующим образом:

"1. Обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном настоящим Кодексом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

2. Подозреваемый или обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения.

3. Все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном настоящим Кодексом, толкуются в пользу обвиняемого.

4. Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях"

По своей сущности принцип презумпции невиновности определяет характер отношений между государством, его органами, должностными лицами и гражданами с одной стороны и лицом, против которого выдвинуты обвинения в преступлении, - с другой.

Положения данного принципа относятся не только к обвиняемому, т.е. к лицу, в отношении которого вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого или обвинительный акт. Они в равной мере касаются подозреваемого - лица, в отношении которого возбуждено уголовное дело или которое задержано по подозрению в преступлении либо к которому применена до предъявления обвинения мера пресечения.

Из принципа следует, что обвиняемый может быть признан виновным лишь при условии, что его вина будет доказана в предусмотренном законом порядке. Законный порядок означает доказывание надлежащими субъектами (органом дознания, следователем, прокурором, потерпевшим), с помощью допустимых доказательств и при соблюдении установленных законом сроков и иных условий. Кроме того вина должна быть установлена в обвинительном приговоре суда, вступившем в законную силу. При этом вынесение в отношении лица оправдательного приговора по любым основаниям (за отсутствием события преступления, за отсутствием в деянии состава преступления, ввиду непричастности подсудимого к совершению преступления) исключает возможные сомнения в его невиновности. Вынесение в отношении обвиняемого постановления (определения) о прекращении уголовного дела ввиду истечения сроков давности уголовного преследования, амнистии, смерти обвиняемого, изменения обстановки и по некоторым другим так называемым "нереабилитирующим" основаниям, так же не позволяет говорить о его виновности. Данный вывод подтвержден Постановлением Конституционного суда РФ от 28 октября 1996 г. N 18-П. В частности, решение принятое на основании ст. 6 УПК РСФСР о прекращении уголовного дела не подменяет собой приговор суда и, следовательно, не является актом, которым устанавливается виновность обвиняемого в том смысле, как это предусмотрено статьей 49 Конституции Российской Федерации.

Принцип презумпции невиновности не утрачивает своего значения в сфере уголовного судопроизводства и после вступления приговора в законную силу. Руководствуясь данным принципом, суд проверяет законность и обоснованность вступивших в законную силу приговоров, определений, постановлений и оценивает обоснованность сделанных в приговоре выводов о виновности осужденного.

Правило о том, что подозреваемый и обвиняемый не обязаны доказывать свою невиновность, означает, в частности, что:

1)они не могут быть понуждены к даче показаний или к представлению имеющихся в их распоряжении других доказательств;

2) признание обвиняемым своей вины может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении признания совокупностью имеющихся доказательств по делу;

3)отказ от участия в доказывании не может влечь для обвиняемого негативных последствий ни в части признания его виновным, ни в части определения вида и меры наказания.

Освобождение обвиняемого от обязанности доказывать свою невиновность не лишает его права участвовать в доказывании по уголовному делу. При желании обвиняемый может давать показания, представлять доказательства (документы, вещественные доказательства), ходатайствовать о принятии мер к установлению и получению дополнительных доказательств. При этом закон не предусматривает для обвиняемого, участвующего в представлении доказательств, ответственности за дачу заведомо ложного показания, если, конечно, такое показание не сопряжено с обвинением невиновного лица в совершении преступления. Обвиняемый вправе также участвовать в доказывании, давая оценку собранным доказательствам в своих ходатайствах и заявлениях, а также в выступлении в судебных прениях. На обвиняемом не лежит обязанность доказывать свои утверждения, опровергающие выводы стороны обвинения, - проверка их достоверности является задачей стороны обвинения и суда.

Неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого. Неустранимыми сомнения признаются в тех случаях, когда собранные по делу доказательства не позволяют сделать однозначный вывод о виновности или невиновности обвиняемого, а предоставляемые законом средства и способы собирания дополнительных доказательств исчерпаны.

Как следует из Постановления Конституционного Суда РФ от 20 апреля 1999 г. N 7-П, о неустранимости сомнений в доказанности обвинения следует говорить не только в тех случаях, когда объективно отсутствуют какие бы то ни было новые доказательства виновности или невиновности обвиняемого, но и когда при возможном существовании таких доказательств органы расследования, прокурор и потерпевший не принимают мер к их получению, а суд, в силу невозможности исполнения им обвинительной функции, не может по собственной инициативе восполнять недостатки в доказывании обвинения.

Правило о толковании сомнений может касаться лишь фактической стороны уголовного дела, в вопросах квалификации преступления или назначения наказания сомнения устраняются с помощью уяснения смысла закона и принятия волевого решения. Решение, принятое в результате истолкования неустранимых сомнений в пользу обвиняемого, имеет такое же значение и порождает такие же юридические последствия, как если бы оно основывалось на доказанности невиновности обвиняемого.

Презумпция невиновности - один из важнейших принципов демократического уголовного процесса, имеющий самостоятельное назначение и выполняющий особую, лишь ему отведенную служебную роль.

Глава 2. Правовые аксиомы

2.1 Понятие правовой аксиомы

Правовые аксиомы – это идеальные явления, относящиеся к различным плоскостям правовой действительности: к праву, правосознанию и правовой науке, представляющие собой положения, концентрированно выражающие социально-правовой опыт, принимаемые как истины (абсолютные или относительные) в целях упрощения процесса правового регулирования и решения научных задач, обеспечивающие преемственность в праве и объективируемые в различных формах в зависимости от их принадлежности к определенным группам.

Аксиомы в праве – знания о явлениях природной и социальной среды, принимаемые как истины и вовлекаемые в необходимых случаях в процесс правового регулирования (при создании, интерпретации, реализации юридических норм) и в правовые исследования.

Аксиомы права – идеальные фрагменты правовой материи, представляющие собой "сгустки" юридического опыта, объективируемые в законодательстве и используемые в правотворчестве и правореализующей практике без оценки истинности.

Согласно словарным толкованиям рассматриваемого понятия аксиомы находят довольно широкое применение в различных сферах жизни человека. При этом, если в рамках некоторых наук, например, в логике, математике и физике, аксиома является термином, то в ряде других она выполняет иную функцию, а именно акцентирует такие характеристики явлений, как очевидность, истинность, не нуждающуюся в доказательствах, простоту, ясность, бесспорность. В сфере права аксиомы используются в обоих указанных значениях. Вместе с тем при их анализе приходится сталкиваться с серьезными методологическими трудностями, выражающимися в нечеткости между пониманием аксиомы как строго научного термина и ее общеупотребительным значением.

В юридической науке существует положение, что если исходить из строго научного представления об аксиомах, то в праве они вообще невозможны (А.Ф. Черданцев), поскольку право не является научной теорией, построенной из конечного числа непротиворечивых аксиом, из которых с помощью заданных правил могут быть дедуктивно получены содержательно-истинные предложения (теоремы). Кроме того, те суждения, которые признаются аксиомами права, не отвечают четырем предъявляемым к аксиомам фундаментальным требованиям: система аксиом должна быть непротиворечивой; аксиомы данной системы должны быть независимыми; они должны быть достаточными для дедукции всех высказываний, принадлежащих аксиоматизированной теории; аксиомы должны быть необходимыми в том смысле, что система не должна содержать излишних предположений.

Эти поиски в большой степени осложняются чрезвычайно частым использованием аксиом в качестве метафор. Перенесение на одно явление свойств другого в праве может быть обусловлено особенностями юридического языка, вследствие которых он не всегда может выразить все богатство проявлений общественной жизни, тончайшие оттенки общественных отношений, составляющих предмет правового регулирования.

На наличие у правовых аксиом каких-то особых иных "качеств" (в отличие от аксиом точных наук) указывает и другое обстоятельство. Так, некоторые из аксиом, используемые в праве, вместе с тем не являются правовыми по природе и не приобретают свойств "правовых", хотя и становятся юридически значимыми. Невозможность человека одновременно присутствовать в двух удаленных друг от друга местах, лежащая в основе алиби, не приобретает правовой природы потому, что используется в качестве доказательства в судебном процессе. И, наоборот, иные положения, выражающие элементарные требования здравого смысла, зафиксированные в процессуальных правилах и решениях суда, стали аксиомами, объективированными как в форме судебных прецедентов, так и норм обычного права ("никто не может быть судьей в собственном деле", "отказ в правосудии недопустим", "договоры должны исполняться" и др.).

2.2 Аксиомы уголовного процесса

В уголовном праве, принцип, закрепленный в ч. 2 ст. 6 УК РФ: "никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление", а также положения о недопустимости объективного вменения (ч. 2 ст. 5 УК РФ) и применения уголовного закона по аналогии (ч. 2 ст. 3 УК РФ) не всегда имели значение аксиом. Более того, в рабовладельческом и феодальном праве аксиомами считались утверждения, прямо противоположные двум первым. Относительно принципа аналогии следует отметить, что его отмена в 1958 г. свидетельствовала о переходе к иному, чем прежде, пониманию законности в советском обществе в период хрущевской "оттепели".

Презумпция знания закона, или "номологическая презумпция" (З.М. Черниловский), убедительно характеризует такое качество аксиом, как их относительность в том смысле, что кто-то может принимать определенное суждение как аксиому, а кто-то отказывать ему в этом качестве. Презумпция знания закона ("никто не может отговариваться незнанием закона") непосредственно законодательно не закреплена, однако косвенно ее смысл можно вывести из ч. 3 ст. 15 Конституции РФ.

Особую роль в характеристике аксиом права играет презумпция невиновности. Анализ формы ее раскрытия (выражения) ярко и полно характеризует аксиомы права: 1) как многоаспектные явления, что находит отражение в их сложной юридической природе; 2) как явления, которым присущи одновременно основные, сущностные признаки аксиом в их общеупотребительном смысле (общеизвестность, истинность, очевидность), а также относительность перечисленных качеств, свойственная правовым аксиомам; 3) как элементы, гарантирующие справедливость уголовного процесса, его беспристрастность; 4) как компоненты права, обеспечивающие его преемственность; 5) как примеры особого соотношения аксиом и принципов, обнаруживающие большую "политизируемость" последних.

Нормы ст. 14 УПК РФ формулируют принцип презумпции невиновности и раскрывают его положения, некоторые из которых также трактуются как аксиомы, однако имеют "вспомогательное", "восполнительное", значение, раскрывая содержание (суть) основной аксиомы.

В частности, положения ч. 2 указанной статьи содержат аксиому "В случае сомнения – в пользу обвиняемого", а ч. 3 – "Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность". Последнее раскрывается также с помощью положений об "уважении чести и достоинства личности", закрепленного в ч. 2 ст. 9 УПК РФ, и правила, согласно которому признание обвиняемым своей вины в совершении преступления может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении его виновности совокупностью имеющихся по уголовному делу доказательств (ч. 2 ст. 77 УПК РФ).

Анализ форм и способов законодательного закрепления презумпции невиновности указывает: 1) на отсутствие каких-либо однозначных, четких закономерностей в закреплении аксиом в праве; 2) тесную связь аксиом между собой; 3) отсутствие их постоянной, раз и навсегда данной иерархии.

Для более полного анализа аксиом права, выявления их характерных признаков целесообразно рассмотреть и пример того, как общеправовые аксиомы, конкретизируясь в отраслевых принципах, утрачивают свои свойства. В этом качестве выступает третья из названых выше аксиом – аксиома истинности вступившего в законную силу приговора суда, закрепленная в ст. 90 УПК РФ "Преюдиция".

Первая часть данной нормы воспроизводит содержание аксиомы "Судебное решение должно приниматься за истину". Однако вторая часть ("если эти обстоятельства не вызывают сомнений у суда") опровергает ее аксиоматичность, поскольку следование аксиоме не может ограничиваться какими-либо условиями.

По своей юридической природе указанный принцип является презумпцией, исходящей из того, что в подавляющем большинстве случаев вступившие в законную силу приговоры действительно являются истинными и сохраняют свою силу. Поэтому, если при производстве по конкретному делу то или иное обстоятельство установлено вступившим в законную силу приговором по другому делу, оно может считаться установленным и по данному делу. Однако требования справедливости судебного решения, его беспристрастности делают необходимым ограничение действия данного принципа, если у суда появляются сомнения.

Заключение

Презумпция означает предположение о существовании (или наступлении) каких-либо фактов, событий, обстоятельств. В основе презумпции повторяемость жизненных ситуаций. Раз нечто систематически происходит, то можно предположить, что при аналогичных условиях оно повторилось или повторится и на этот раз. Такой вывод не достоверный, а вероятный. Следовательно, презумпции носят предположительный, прогностический характер. Тем не менее, они служат важным дополнительным инструментом познания окружающей действительности. Презумпции выступают в качестве средства, помогающего установлению истины. В этом их научная и практическая ценность.

Правовые презумпции определяются в литературе как закрепленные в нормах права предположения о наличии или отсутствии юридических фактов. Эти предположения основаны на связи с реально происходящими процессами и подтверждены предшествующим опытом.

Принцип презумпции невиновности определяет правовой статус обвиняемого во всех общественных отношениях, в которых он выступает в качестве одного из субъектов. Презумпция невиновности отвергает обвинительный уклон, и, по определению, служит важным гарантом права обвиняемого на защиту. Обвиняемый наделяется правом защищаться от предъявленного обвинения именно потому, что до вступления приговора в законную силу он считается невиновным.

Презумпция невиновности освобождает обвиняемого от обязанности доказывать свою невиновность, препятствует переоценке сознания обвиняемого и действует независимо от того, признает ли он себя виновным.

Наряду с несомненными достоинствами принципа в процессе реализации презумпции невиновности выявляются и определенные недостатки, которые зависят как от формулировки данной презумпции, так и от уяснения и понимания ее сущности и назначения как одного из основополагающих и гуманных принципов уголовного процесса что, несомненно, требует тщательной и всесторонней разработки данной темы с учетом накопленного теоретического и практического опыта.

В России долгое время эти принципы оставались лишь идеями. Сегодня можно наблюдать, как данные идеальные элементы правосознания не только определяют содержание уголовно-процессуальных принципов, но и, будучи закрепленными в нормативных правовых актах, получают реализацию, "работают" на практике, способствуя, таким образом, совершенствованию уголовного судопроизводства, приближению его к стандартам, выработанным многовековой судебной практикой других государств.

В аксиомах права осуществляется преемственность развития от одного исторического типа к другому. Поэтому даже утратившие актуальность, отступившие на второй план аксиомы не теряют своего значения окончательно, не исчезают совсем. Вследствие противоречивости правового мышления, они проявляются, в частности, в стереотипах и уже "отживших свое" представлениях о задачах и принципах уголовного судопроизводства.

Анализ положений, относящихся к уголовному процессу и имеющих аксиоматический характер, позволяет сделать ряд выводов о формах фиксации и законодательном закреплении аксиом: 1) аксиомы права в отличие от аксиом в их строго научном понимании связаны между собой, их содержание может частично или полностью "перекрывать" друг друга; 2) они не находятся в строгой иерархии; 3) содержание приведенных в качестве примеров аксиом выражается в принципах и презумпциях и имеет разнообразные формы законодательного закрепления.

Правовые презумпции и аксиомы не законодательные нормы, а специфические разновидности правил (принципов), выработанных в ходе длительного развития юридической теории и практики. Будучи продуктом опыта, они играют важную регулятивно-организующую роль в сфере правотворчества, правоприменения, судебной, прокурорской и следственной деятельности, оказывают влияние на становление и развитие правосознания, упрочение законности.

Правовые презумпции разновидности общих презумпций. Особенность первых, как это вытекает из приведенного определения, состоит в том, что они прямо или косвенно отражаются в нормативных актах, обусловлены потребностями юридического опосредования общественных отношений и действуют только в правовой сфере.
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