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1. Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление в системе обстоятельств, исключающих уголовную ответственность Охрана общественного порядка является одной из основных внутренних функций государства. Среди методов выполнения этой функции особое место занимает пресечение общественно опасных деяний, предотвращение опасности государственным и личным интересам. В процессе устранения такой опасности возможно причинение морального и физического вреда лицам, со стороны которых исходит опасность общественным отношениям. «Нанесение ущерба рассматривается как вынужденная в социальном плане мера, как отклонение, позволяющее обеспечить сохранность более важных общественных интересов: жизни, здоровья, чести, имущества, порядка управления и пр.» (7, с. 62) . Такие действия формально попадают под признаки отдельных преступлений, предусмотренных Особенной частью Уголовного кодекса, но при ряде обстоятельств не признаются преступлением, так как не содержат главного признака преступления – общественной опасности.

Более того, Б. Разгильдяев даже предлагает относить причинение вреда в необходимой обороне, крайней необходимости и при задержании лица, совершившего преступление, к общественно полезному и даже материально вознаграждаемому поведению (9) . Такая оценка является весьма спорной, так как при причинении вреда возможно причинение вреда здоровью человека и даже смерть, поэтому пренебрегается принцип Конституции, что жизнь человека – есть высшая ценность.

Однако, действующее законодательство, по мнению некоторых авторов (7, с. 63) , не достаточно раскрывает юридическую природу этих непреступных действий. Принято считать, что преступление характеризуется общественной опасностью, виновностью, противоправностью и наказуемостью. Следовательно, деяние, хотя и повлекшее нанесение ущерба, но признаваемое не преступным, должно исключать один или несколько из указанных признаков.

1.1.   Обстоятельства, исключающие уголовную ответственность До принятия нового УК обстоятельства, исключающие уголовную ответственность, включали в себя всего два института: необходимую оборону и крайнюю необходимость. На сегодняшний день этот список значительно расширен и к обстоятельствам, исключающим противоправность деяния и юридическую ответственность, относят следующие:

необходимая оборона (имеет место при защите личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства путем причинения вреда посягающему лицу, если при этом не было превышения пределов необходимой обороны) (1, ст. 37)

причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление (имеет место при доставлении органам власти и пресечении возможности совершения им новых преступлений путем причинения вреда, если иными средствами задержать такое лицо не представлялось возможным, и при этом не было допущено превышения необходимых для этого мер) ; (1, ст. 38)

крайняя необходимость (допустима в случаях устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или иных лиц, охраняемых законом интересов общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами, и если причиненный вред был меньше, чем предотвращенный) ; (1, ст. 39)

физическое и психическое принуждение (допустимо в случаях причинения вреда охраняемым законом интересам, если вследствие такого принуждения лицо не могло руководить своими деяниями) ; (1, ст. 40)

обоснованный риск (допустим в случаях причинения вреда охраняемым законом интересам для достижения общественно полезной цели) ; (1, ст. 41)

исполнение приказа или распоряжения (допустимо в случаях действия лица во исполнение обязательных для него предписаний путем причинения вреда охраняемым законом интересам) . (1, ст. 42)

Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление, как обстоятельство, исключающее преступность деяния, появилось в российском уголовном законодательстве с принятием нового Уголовного кодекса. До этого времени «правомерность действий граждан при задержании преступника оценивалась по аналогии с необходимой обороной или крайней необходимостью» (2) . Соответствующие указания в отношении случаев задержания преступника содержались, в частности в постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 4 декабря 1969 г., где разъяснялось, что «действия граждан по задержанию преступника в целях пресечения его преступного посягательства или предпринятые непосредственно после посягательства для доставления преступника в соответствующие органы должны рассматриваться судами как совершенные в состоянии необходимой обороны» (4, с. 15) .

Далее Верховный Суд несколько конкретизировал свою позицию по делам, связанным с пресечением общественно опасных посягательств и задержанием правонарушителей в области охраны природы. Так, в постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 7 июля 1983 г. «О практике применения судами законодательства об охране природы» указывается: «Судам надлежит учитывать, что действия работников природоохранительных органов, милиции, народных дружинников и граждан, выполняющих свой служебный или общественный долг по охране природы, направленные на пресечение общественно опасных посягательств, а также по задержанию правонарушителя в целях пресечения такого посягательства, являются правомерными и не влекут уголовной или иной ответственности, … эти действия должны рассматриваться как совершенные в состоянии необходимой обороны» (4, с. 15) .

Пробел в законодательстве относительно задержания лица, совершившего преступление, восполняла руководящая судебная практика.

Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 16 августа 1984 г. отменяет предыдущие постановления и в п. 3 устраняет некоторые противоречия говорит о том, что представители власти, работники военизированной охраны и иные лица, «выполняющие свои служебные обязанности по пресечению посягательств и задержанию правонарушителей, не подлежат уголовной ответственности за вред, причиненный посягавшему или задерживаемому, если они действовали в соответствии с требованиями уставов, положений и иных нормативных актов, предусматривающих основание и порядок применения силы и оружия» . (3, с. 248) Долгое время вопрос о месте причинения вреда при задержании преступника в системе обстоятельств, исключающих преступность деяния, оставался спорным. Некоторые авторы полагали, что «эти действия следует приравнивать по правовым последствиям к необходимой обороне. …Действительно, отдельные признаки действий по задержанию преступника совпадают с необходимой обороной, однако, в совокупности они отражают качественное своеобразие задержания преступника, позволяющее выделить его в самостоятельный вид правомерного поведения граждан наряду с необходимой обороной. Иногда считают, что действия, направленные на задержание преступника… должны удовлетворять условиям крайней необходимости» . (4, с. 17) Иными словами, задержание преступника представлялось разновидностью крайней необходимости.

«Наиболее правильной представляется точка зрения, согласно которой задержание преступника является самостоятельным видом правомерного и общественно полезного поведения граждан, т.е. самостоятельным обстоятельством, исключающим общественную опасность и противоправность преступного деяния» . (4, с. 18) Учитывая необходимость законодательного закрепления такого правового института, как задержание преступника, новый Уголовный кодекс значительно расширил систему обстоятельств, исключающих преступность деяния, и правильнее сформулировал их содержание. Вместо двух обстоятельств по прежнему УК, их теперь шесть. Природа данных обстоятельств определена более точно, так как «суть их не в отсутствии каких-то отдельных признаков преступления при их наличии, например, противоправности или виновности, или даже общественной опасности. Эти обстоятельства исключают все свойства преступления и потому называются соответственно «обстоятельства, исключающие преступность деяния» . При этом необходимая оборона, в отличие, от общественно опасных посягательств, является общественно полезной, как и причинение вреда при задержании преступника. Остальные обстоятельства правомерны, не преступны» . (5, с. 84) Кроме того, в 1996 г. в Особенную часть Уголовного кодекса были включены специальные нормы, устанавливающие уголовную ответственность за преступления против жизни и здоровья человека, совершенные при превышении мер, необходимых для задержания преступника (1, ч. 2 ст. 108, ч. 2 ст. 114) . «Указанные законодательные меры в совокупности обеспечили цельное оформление порядка разрешения вопросов, возникающих в случаях вынужденного причинения вреда при задержании преступника, и, как следствие этого, – образование отдельного института, относящегося к сфере уголовно-правового регулирования» . (2) Причинение вреда при задержании представляет собой инициативные действия по задержанию лица, совершившего преступление. «Закон предоставляет право задержания лиц, совершивших преступление, всем гражданам, как потерпевшим от преступления, так и иным лицам, разрешая при этом причинять задерживаемому лицу определенный вред как способ задержания» . (5, с. 88) Основанием возникновения права граждан на задержание преступника является совершение лицом общественно опасного посягательства, предусмотренного одной из статей Особенной части УК (6, с. 19) , иными словами преступление. Это закреплено в УК (1, ст. 38, п. 1) .

2. Условия правомерности причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление. Как указано выше, до настоящего времени причинение вреда при задержании преступника рассматривалось как разновидность необходимой обороны, и соответственно, по аналогии, использовались нормы необходимой обороны и крайней необходимости. (3,247) Большое значение для раскрытия содержания данного обстоятельства, являются условия, при которых признается правомерность причинения вреда при задержании лица. Хотя его рамки и закрепляются законом, но они остаются зависимыми от объективных причин, вызванных развитием общества, и могут изменяться с течением времени. (7) Пленум Верховного Суда СССР в п. 3 постановления от 16 августа 1984 г. обращает внимание на то, что «граждане имеют право на применение активных мер по защите от общественно опасного посягательства путем причинения посягающему вреда» (3, с. 248) .

Причинения вреда при задержании является правомерным только при соблюдении условий, установленных законом: (5, с. 88) 2.1. Основание причинения вреда Пленум Верховного Суда СССР от 16 августа 1994 г. в п. 3 разъясняет, что «уголовная ответственность за причинения вреда задержанному может наступить при условии, если такие действия не являлись необходимыми для задержания» . (3, с. 248) Статья 38 УК п. 1 прямо указывает на то, что правомерным признается лишь вынужденное причинение вреда – «иными средствами задержать такое лицо не представлялось возможным» . (1, ст. 38) Следовательно, состояние вынужденности определяет основание причинение вреда.

Вынужденность причинения вреда преступнику при задержании в литературе определяется следующим образом (4, с. 99) : первое условие – сопротивление преступника при его задержании; второе условие – тяжесть совершенного преступления, если преступник пытается скрыться.

Автор считает, что «вынужденность причинения вреда должна не только обуславливаться поведением преступника, но и одновременно соизмеряться с силами, возможностями и средствами задерживающего» . (4, с. 100) В связи с этим предлагается учитывать две группы факторов, характеризующих основание причинения вреда при задержании: факторы, характеризующие преступника и его поведение при задержании, которое свидетельствует о его стремлении уклониться от задержания; если наличное или реальное ожидаемое противодействие преступника отсутствует, причинение ему вреда неправомерно; факторы, характеризующие задерживающего, говорят о невозможности конкретного гражданина задержать преступника, оказывающего противодействие, без применения насилия; таким образом, выдвигается требование, чтобы этот вред являлся крайним средством и единственным способом в обстановке, исключающей иные средства и методы задержания.

Пример: Л., находясь в нетрезвом состоянии, зашел в комнату к Г., начал сквернословить, выражаться нецензурными словами, учинил скандал и угрожал расправой. Л. сначала просил Г. прекратить свои действия, а затем, записав слова Г. на магнитофон, применил физическую силу, чтобы вывести его из комнаты, в результате Г. получил легкие телесные повреждения. Действия Л., направленные на пресечение преступного посягательства и повлекшие причинения легких телесных повреждений, признаны судом правомерными. (8,1971 г., № 9, с. 5) 2.2. Направленность причинения вреда Статья 38 УК четко определяет, кому безнаказанно может причиняться вред – «лицу, совершившему преступление» . (1, ст. 38) Таким образом, закон прямо указывает, что вред может быть причинен только преступнику, то есть лицу, совершившему общественно опасное деяние, предусмотренное уголовным законом и содержащее признаки преступления.

Некоторые авторы (4, с. 111) полагают, что «в подобных случаях причиненный вред должен оцениваться с точки зрения крайней необходимости. Это обстоятельство целесообразно закрепить в нормах о задержании преступника» .

2.3. Цель причинения вреда Пленум Верховного Суда в постановлении от 16 августа 1984 г. разъясняет, что «действия граждан по задержанию преступника в целях пресечения его преступного посягательства или предпринятые непосредственно после посягательства для доставления преступника в соответствующие органы должны рассматриваться судами как совершенные в состоянии необходимой обороны» . (3, с. 247) Далее понятие цели причинения вреда значительно расширяется, здесь прямо указывается на то, что вред, который хотя и был причинен преступнику, но последнего задержать не удалось, признается правомерным. И, так как конечной целью причинения вреда преступнику выступает доставление его соответствующим органам власти, то правомерным является не только вред, причиненный для задержания, но и вред, вынужденно причиненный при доставлении преступника органам власти.

Пример: Каракулин в парке катал своего ребенка, с ним был его тесть Транин. Бывший в нетрезвом состоянии Киреев подошел к ним, начал оскорблять и угрожать «загнать в гроб» Транину, затем ударил Транина по лицу. Каракулин перехватил руку Киреева во время удара и нанес ему удар кулаком. Киреев в результате упал, ударился головой о землю, получив травму головы, повлекшую за собой тяжкое телесное повреждение. Суд признал действия Каракулина по пресечению посягательств и задержанию преступника правомерными. (8,1971 г., № 2, с. 8) Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 28 апреля 1994 г. (2) в качестве частного случая указывает на освобождение гражданина от обязанности возмещения вреда, если причинение им такового «имело место в результате правомерных действий гражданина по пресечению хулиганских, а также иных преступных проявлений или при задержании преступника» .

В УК РФ прямо говорится, что причинение вреда преступнику является правомерным «при его задержании для доставления органам власти и пресечения возможности совершения им новых преступлений» (1, ст. 38, п. 1) .

Следовательно, ближайшая цель причинения вреда преступнику – его задержание, но конечной является доставление преступника соответствующим органам. На этой точке зрения строится и судебная практика. Осуществление ближайших целей является лишь необходимым средством для осуществления конечных целей.

2.4. Соразмерность причинения вреда Вынужденное причинение преступнику вреда не может быть безграничным, поэтому применяемые к преступнику насильственные меры должны иметь пределы.

Постановление пленума Верховного Суда СССР от 16 августа 1984 г. говорит о том, что уголовная ответственность за причинение вреда задержанному может наступить при условии, если такие действия явно не соответствовали характеру и опасности посягательства. (3, с. 248) . То есть вред признается правомерным, если он соответствовал опасности совершенного посягательства и обстановке задержания преступника. «Пределы причинения вреда устанавливают по существу объем права граждан на насильственное задержание преступника, а также имеют важное значение для оценки правомерности причиненного ему вреда. Пределы причинения вреда, следовательно, характеризуют такое условие его правомерности, как соразмерность вреда» . (4, с. 114) «Соответствие вреда обстоятельствам задержания предполагает, что ситуация складывается таким образом, что преступнику вынужденно причиняется вред, который в иных обстоятельствах будет признан чрезмерным» . (5, с. 89) Нарушение этой соразмерности свидетельствует о неправомерности причинения вреда, что при определенных условиях влечет уголовную ответственность.

Пример: при решении вопроса о соразмерности причинения вреда задерживаемому Октябрьский народный суд г. Омска неверно квалифицировал действия 79-летнего Л., который был признан виновным в убийстве при превышении пределов необходимой обороны. Работая сторожем, Л. заступил на пост по охране магазина. 22-летний Г., находясь в нетрезвом состоянии, зашел в магазин после его закрытия и стал требовать продать ему водку. На предупреждение Л. и продавцов магазина Г. не уходил и продолжал скандалить. Л. сделал предупредительный выстрел в окно. Г. вступил в борьбу с Л., при этом Г. выбил окно. В результате принятых мер Г. был насильственно удален из магазина, но, выйдя во двор, Г. напал на Л., схватил ружье и стал вырывать его. Во время борьбы Л., опасаясь, что Г., будучи сильнее его, отнимет у него ружье и применит его, выстрелил в Г. и убил его. Президиум Омского областного суда прекратил дело по следующим причинам: пьяный Г. не только не подчинился законным требованиям сторожа Л. покинуть территорию магазина, но и напал на него, пытался отнять ружье. Действия Л. признаны правомерными, так как средства защиты были соразмерны средствам нападения. (8,1971 № 3, с. 14-15) Постановление пленума Верховного Суда СССР от 16 августа 1984 г. в п. 3 отмечает, что «действия народных дружинников и других граждан, выполнявших общественный долг по поддержанию правопорядка и причинивших вред лицу в связи с пресечением его общественно опасного посягательства» рассматриваются как совершенные в состоянии необходимой обороны. (3, с. 248) Более подробно превышение пределов причинения вреда при задержании преступника будет рассмотрена в следующем разделе настоящей работы.

Таким образом, для того, чтобы признать задержание преступника правомерным, а, следовательно, исключающим общественную опасность и противоправность деяния, нужно установить (6, с. 24) : имеется ли основание для задержания преступника, то есть фактическое совершение преступления; вред при задержании причиняется только преступнику, то есть лицу, совершившему общественно опасное деяние, предусмотренное уголовным законом и содержащее признаки преступления; задержание преступника совершается лишь с целью доставления его в органы власти для привлечения к уголовной ответственности; если задержание преступника преследует цель расправы над ним, то такое действие не является правомерным; причиненный преступнику вред при этом должен быть вынужденным, то есть, если преступника могли задержать без причинения ему физического вреда, то применение к нему насилия противоправно; причиненный вред преступнику при задержании должен соответствовать характеру и опасности совершенного им преступления; лишение жизни преступника при его задержании возможно лишь как исключительная мера и только в отношении лиц, совершивших особо тяжкие преступления.

3. Превышение мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление Хотя пределы причинения вреда при задержании лица и закрепляются законом, но они остаются зависимыми от объективных причин, вызванных развитием общества. Так, «Российское Уголовное Уложение 1903 г. закрепляло презумпцию правомерности причинения любого вреда посягавшему во всех случаях. Превышение пределов необходимой обороны... влекло наказание только в случаях особо указанных в законе: лишение жизни или причинение тяжких телесных повреждений» . (7, с. 62) Современный Уголовный кодекс дает следующую оценку превышения пределов причинения вреда: «Превышением мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, признается их явное несоответствие характеру и степени общественной опасности совершенного задерживаемым лицом преступления и обстоятельствам задержания, когда лицу без необходимости причиняется явно чрезмерный, не вызываемый обстановкой вред. Такое превышение влечет за собой уголовную ответственности только в случаях умышленного причинения вреда» . (1, ст. 38, п. 2) Говоря о превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, «закон подчеркивает не простое несоответствие, а явное несоответствие мер характеру и опасности преступления, обстановке всей совокупности обстоятельств задержания» . (5, с. 89) Из определения приведенного превышения мер причинения вреда преступнику при задержании следует, «что оно возможно в следующих случаях: когда причиненный преступнику вред явно не соответствовал опасности совершенного им посягательства, но отвечал обстановке его задержания; когда причиненный преступнику вред был соразмерен с опасностью совершенного им посягательства, но явно не соответствовал благоприятной обстановке его задержания.

Очевидно, что в первом случае речь идет о превышении пределов допустимого вреда, а во втором – о превышении пределов достаточного вреда при задержании преступника.

Учитывая изложенное, можно дать определения двух видов превышения пределов причинения вреда.

Превышение пределов допустимого вреда – это причинение преступнику в неблагоприятной обстановке задержания тяжкого вреда, явно превышающего тот фактический или потенциальный вред, который преступник причинил или намеревался причинить конкретному объекту посягательства.

Превышение пределов достаточного вреда – это причинение преступнику в благоприятной обстановке задержания тяжкого вреда, явно превышающего тот вред, который был достаточен для его задержания» . (4, с. 133) Анализируя изложенный материал, можно сделать вывод о том, что ответственность за превышение мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, может наступить, если установлено, что:

задержание преступника производилось в соответствии с законом; ·

причиненный преступнику вред при задержании соответствовал условиям правомерности о его вынужденности, направленности и цели; ·

не соблюдено лишь условие о соразмерности причиняемого преступнику вреда.

Согласно п. 4 постановления от 16 августа 1994 г. не являются неправомерными действия лиц по причинению вреда лицу, «посягавшему или задерживаемому, если они действовали в соответствии с требованиями уставов, положений и иных нормативных актов, предусматривающих основание и порядок применения силы и оружия» . (3, с. 248) пример: сторож мясокомбината С., увидел, что П. и К. проникли на территорию мясокомбината с целью хищения. Увидев сторожа, они отказались от своих намерений и побежали к лазу в заборе. Пытаясь их остановить и задержать, сторож крикнул: «Стой!» и сделал предупредительный выстрел. Следующим выстрелом был убит П., а К. причинено легкое телесное повреждение, не повлекшее расстройства здоровья. В данном случае сторож действовал с целью пресечения общественно опасного посягательства со стороны П. и К.. и их задержания. Однако обстоятельства дела показывают, что в момент, когда С. производил выстрел, направленный в потерпевших, преступное посягательство последних было пресечено на стадии покушения, и их действия не угрожали ни государственной собственности, поскольку они не завладели мясопродуктами, ни самому причинителю вреда. Осуществляя задержание, С. применил меры, явно более опасные, чем совершенное К.. и П. посягательство, превысив, таким образом, меры, необходимые для причинения вреда при задержании преступников. (8,1985 г., № 5, с. 5) 4. Заключение На основе литературного обзора по теме «Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление» автор настоящей работы делает вывод о том, что данный институт еще до конца не изучен. Многие авторы, в частности Михайлов В. И., Баулин Ю. В. и Пономарь В. предлагают свои формулировки норм, описывающих данный институт, на их взгляд, более точно и юридически грамотно. Институт причинения вреда при задержании содержит следующие противоречия: деяние не считается преступным, если это не признано судом (ст. 49 Конституции РФ) ; в момент задержания неизвестно, будет ли признано виновным задерживаемое лицо; не описано подробно лицо, которому разрешается причинять вред; может ли им быть невменяемый, малолетний или лицо, оказавшееся случайно на месте преступления?

В гражданском законодательстве, по мнению В. Пономаря, также нет четких предписаний в отношении случаев причинения чрезмерного вреда при задержании лиц, совершивших преступление: «следуя правилам ст. 1066 Гражданского кодекса, при причинении чрезмерного вреда лицу причинившие его должны нести ответственность перед потерпевшим на общих основаниях. …Такое положение негативно складывается на правоприменительной деятельности. Подобный правовой пробел, с одной стороны сдерживает и социальную активность граждан, оказывающих помощь в борьбе с преступностью, а с другой – не создает определенных гарантий для гражданско-правовой защиты правонарушителей, иных лиц, потерпевших от несоразмерных мер по пресечению их действий» . (2) Следовательно, институт причинения вреда при задержании лицу, совершившему преступление, представляет обширное поле для правотворческой деятельности российских юристов.

Список литературы:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации

2. Пономарь В. Гражданско-правовая ответственность за причинение «излишнего» вреда при задержании преступника.// Российская юстиция 1998 г. № 12, с. 21-22

3. Сборник постановлений Пленума Верховного Суда РФ. 1963 –1993 г. г., Москва: 1994 г.

4. Баулин Ю. В. Право граждан на задержание преступника. Харьков, 1986 г.

5. Комментарий к УК РФ под ред. Кузнецовой Н. Ф. М: 1998 г.

6. Марцев А. И., Царегородцев А. М. Необходимая оборона. Задержание преступника. Крайняя необходимость.// Омск: 1987 г.

7. Михайлов В. И. О социально-юридическом аспекте содержания обстоятельств, исключающих преступность деяния.// Государство и право. 1995 г., № 12

8. Бюллетень Верховного суда РФ

9. Б. Разгильдяев. «Общественно-полезные деяния, предусмотренные УК» //Законность 1993 г. № 12, с. 18-21.