**на тему:**

**«Причины межнациональных конфликтов»**

г. Ростов-на-Дону

2005 г.

**Содержание.**

1. Национальный конфликт, его специфика.
2. Природа национального конфликта.
3. Природа, типы и логика национально этнических конфликтов, возникших на территории бывшего Советского Союза.
4. Специфика внутренних национально этнических конфликтов в России.

Национальный конфликт — это конфликт между национально-этническими общностями или их частями. По своим типологическим характеристикам национальный конфликт является, прежде всего, социальным, поскольку его субъектами выступают крупные социальные группы, интересы которых становятся противоречивыми вследствие имеющегося неравенства социальных статусов этих групп в данной общественной системе, в конкретной стране. Одновременно это и конфликт, имеющий политический аспект, ибо ни одна цивилизованная нация не сформировалась вне присущей ей политической организации, политического государства. Нынешние национальные конфликты, будь то в Югославии или в России, в Ирландии или в Турции, в Грузии или в Азербайджане, возникли и существуют на почве стремления национальных групп (меньшинства) к политической независимости от наций-носителей существующих в соответствующих странах государственных систем. В настоящее время в мире нет исключительно национальных конфликтов, а есть национально-политические конфликты.

Понятие же нации обозначает социально-историческую общность людей, сложившуюся на базе некоторых общих ценностей и норм, обусловленных не общим происхождением, кровным родством или одним только совместным проживанием на данной территории (хотя эти признаки во многих случаях имеют место), а культурой, т.е. системой социально-исторической. Не отрицая возможности формирования какой-то нации на основе этнических признаков, нельзя считать такой процесс абсолютной необходимостью, историческим правилом. Нация — это государственно-политическая, социально-экономическая и социокультурная общность людей. Из сказанного вытекает необходимость различения национальных и этнических конфликтов и вместе с тем определения национальных конфликтов как национально-этнических применительно к регионам, где не завершился процесс развития этносов в нации. Таким регионом является Россия. Национально-этнические конфликты имеют свою давнюю историю. Им предшествовали межплеменные и межобщинные, а больше всего конфессиональные конфликты, уносившиё тысячи и тысячи человеческих жизней. Известные в Европе крестовые походы (христиан против мусульман), кровопролитные побоища католиков и протестантов между собою, турок-мусульман и балканских народов, христиан, боровшихся против господства турецких халифов. Полна жестокими конфликтами история азиатских стран, где эти конфликты чаще всего имели религиозный характер. Национально-этнические конфликты современного типа (в виде национальных движений) стали возникать в ХIХ и в на чале ХХ вв. В Европе они были связаны с формированием независимых государств и завершением становления современных наций (например, германской, балканских), в Азии — главным образом, с борьбой народов за освобождение от колониальной зависимости (Индия, Иран, Афганистан и др.), в Америке — также с борьбой за независимость от Испании и Великобритании. Некоторые конфликты, вспыхнувшие в конце Х в., перманентно возобновляются и поныне. Например, курдское национальное движение. Уже на конференции в Версале по итогам I-й мировой войны представители курдов требовали национальной независимости, но ее нет и сегодня. Взаимная вражда балканских народов не раз была источником бурь в Европе. С созданием в начале ХХ в. англичанами в Палестине «еврейского национального очага» возник конфликт между арабами и евреями, продолжающийся по сей день. Поначалу он был этническим, так как ни та, ни другая народность не являлись нациями. Конфликты, связанные с противоречием между этнонациональными интересами, играют «исключительно важную» роль в наше время, хотя они не посредственно возникали по спорным вопросам территориально-государственного устройства. Ведь в каждом случае конфликта борьба разгоралась за государственное самоопределение определенной, оказавшейся бесправной этнонациональной группы.

Природа национальных (или национально-этнических) конфликтов вытекает из характера этносов и наций как государственно-политических, социально-экономических и социокультурных общностей людей, комплексных, многосторонних взаимоотношений между ними. В конечном счете, конфликты вырастают на почве противоречий между интересами этнонациональных общностей. Интересы же формируются: в случае этноса — как интересы замкнутой групповой организации людей и группового мышления, где индивид не отделяет себя от группы, и для него любая иная группа выступает в качестве враждебной, «чужой» по отношению к своей; для нации — как интересы более широкой, не замкнутой, но все же обособленной, самостоятельно существующей, государственно оформленной или оформляемой общности, приобретшей (или приобретающей) свою социально-экономическую и социо-культурную основу. Противостояние одного этноса другому порождается их групповой замкнутостью, отсутствием связующих ценностей, побуждающих этносы к взаимному сотрудничеству. Толь ко единые-религиозные верования либо длительное сосуществование в рамках какого-либо социально го пространства могут блокировать враждебность этносов и создавать предпосылки для слияния их в национальное образование (как это происходило в Европе). Конфликтность во взаимоотношениях между нациями возникает в условиях ущемленности интересов одной и господства интересов другой. Любое неравенство: политическое, правовое, экономическое, культурное, наконец, конфессиональное, связанное с этим господство одних над другими, препятствует решению задачи самостоятельного развития национальных общностей и вызывает противоборства. Причем, ущемленность интересов может проявляться и осознаваться в различных областях жизни, вовсе не обязательно в области политики. Поле конфликта формируется в разных ракурсах. Источником его может выступать какая- либо историческая 1- (с позиции одного из этносов), которая должна быть устранена; захват территории — жизненного пространства этноса; разрушение его системы культурных ценностей и навязывание чуждых ценностей; деградация по вине другой экологической среды; хозяйственно экономическая экспансия; языковое неравноправие и т.д.

Поскольку национальная идея воплощающий ее национализм, всегда связан с конкретной этнонациональной общностью, так или иначе отражает потребности и интересы последней, то в истории существовали и существуют разнообразные виды национализмов. В Индии, скажем, — это индусский, мусульманский и сикхский национализмы. Неру называл только первый «подлинным» национализмом, так как он, в отличие от других, характеризует не общинное умонастроение и позиции, а состояние духа и поведения большинства населения — индусов. В странах Ближнего Востока бытует национализм арабский, также представленный в различных проявлениях. С западническим национализмом народы мира ознакомились на примере такой его античеловеческой формы, как фашистская идеология и практика. В республиках бывшего СССР созрели многочисленные национализмы (украинский, молдавский, армянский и т.д.), разрушившие, в конце концов, единую великую страну и ставшие источниками национально-этнических конфликтов. Национальные движения, равно как и конфликты, агентами которых они являются, национализмы, лежащие в их основе, конечно, не всегда разрушительны. Таковыми они становятся, если превращаются в националистические движения и конфликты. Иными словами, когда из форм освободительной борьбы они преобразуются в формы насильственного утверждения господства одной нации над другими (крайне радикальная форма националистического движения — фашизм). Грань между национальным и националистическим движениями весьма относительна; переход первого во второе предопределяется противопоставлением национального демократическому принципу, стремлением к независимости и самостоятельному развитию национально-этнической общности за счет ущемления, а то и попрания демократических норм обще жития для других, провозглашения интересов этой общности единственно законными и высшими. К концу 80-х — началу 90-х гг. в советском обществе выявилось три типа этнонациональных конфликтов. Один из них сформировался между советской многонациональной общностью, представлен ной единым федеративным государством с доминирующим русским народом, и национальными группами, имевшими формальную государственную самостоятельность (в виде союзных республик). Ввиду разнообразия этих групп (было 15 республик), общий тип конфликта конкретизировался в специфических видах; каждый из видов по-своему формировался, развивался и завершался. Тем не менее, им были присущи некоторые общие черты. Об этом пойдет речь в дальнейшем. Другой тип конфликта — внутри республик: между так называемой коренной национальностью и национальным меньшинством. В каждой бывшей союзной республике после ее отделения от Союза образовались такие меньшинства из числа русскоязычного населения и других этносов. И в подавляющем большинстве возникших независимых государств стали формироваться подобные конфликты.

Третий тип конфликта характеризовал (и теперь характеризует) межэтнонациональные отношения внутри собственно России; это конфликт между образованиями, не имевшими до «перестройки» статуса государственности, бывшими автономиями как субъектами российской Федерации и российским сообществом в целом. Конечно, и данный тип конфликта не проявлялся везде одинаково. Достаточно сопоставить национальное движение в Татарии и Чечне, чтобы понять их существенное различие и по истокам, и по характеру развития, а тем более результатам. Вернемся теперь к анализу первого типа конфликта. В его основе лежит стремление к территориально-государственному самоопределению наций, сформировавшихся в советский период. Идея национального государства (государства коренной нации) составляет политическую суть национализмов, двигавших миллионы бывших советских народов на борьбу, как им представлялось, за демократическое обновление своих республик, за освобождение от бюрократического диктата Союзного центра и за силья русских. Центробежные процессы возникали и развивались, конечно, на почве национальных различий: историко-культурных, языковых, конфессиональньтх, наконец, территориальных. Однако решающей (пусковой) причиной явились бюрократическая административная система (авторитаризм) в управлении страной и связанная с ней суперинтернационализация общественной жизни, игнорирование объективной меры соотношения интернационального и национального в социально-экономическом, политическом и культурном развитии республиканских общностей. Абсолютизация интересов государства, а скорее, монополия его бюрократических центральных ведомств, насаждение наднациональных форм и методов государственного хозяйственно-экономического и культурного строительства в республиках, игнорирование необходимости сочетания общесоюзных принципов с национальной спецификой их реализации — все это и означало суперинтернационализацию общественной жизни, в конечном счете, превращение интернационализма в идеологический и административно-политический постулат. Интернационализм преобразовывался из принципа гармонизации межнациональных отношений в принцип принудительного.

Российское общество — полиэтнонациональное. Если согласиться даже с тезисом о наличии в стране одной зрелой общероссийской нации, где доминируют русские, то нельзя не признать, что в ее состав ассимилированы многие этносы-народы, столетиями жившие и живущие в сотрудничестве с русскими в едином социально-политическом, экономическом и культурном пространстве; этносы, никогда (или уже многие века) не имевшие самостоятельной государственности, но сохраняющие и развивающие свою специфическую культуру как составную часть общероссийской культуры. Было бы идеализацией реальности утверждать, что такое объединение народов бесконфликтно. Латентное состояние конфликтности постоянно сохранялось; прорывались периодически и реальные конфликты, в том числе с идеей политического самоопределения наиболее развитых этносов, как, например, татарского. Известна попытка реализовать замысел объединить всех мусульман России от Казани до Памира в отдельное государство, исходивший от татарских марксистов. Был, но потерпел неудачу из-за гражданской войны проект создания Советской республики татаро-башкир Волги и Урала. Конфликтность проявлялась на бытовом уровне, в межличностных отношениях. И все же евразийское сообщество (его и мы называем общероссийской нацией) существовало и развивалось. Мощным стимулом прогресса российского объединения народов

стала интернациональная политика Советского государства, при всех ее погрешностях, связанных с политической диктатурой. Развал Советского Союза, переворот в общественно-политическом строе российского общества, пересмотр идеологических ценностей, включая принцип интернационализма, ВЗРЫВ национализма в бывших союзных республиках, волна их суверенизации, инициируемой новыми властями в России, стали решающими факторами формирования конфликтных зон внутри российского сообщества народов. Латентные противоречия, имеющие исторические корни и порожденные политикой сталинизма, превратились в явные. Мощным стимулом развития противоречий в этнонациональные конфликты стали ошибкой в политике российского руководства, в частности, призывы к безграничной суверенизации бывших автономий и решения о реабилитации репрессированных народов без продуманных механизмов их реализации. Дестабилизирую источником были, также внешние для России конфликты грузино-абхазский, грузино-югоосетинский, азербайджано-армянский, связанный с Нагорным Карабахом.
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