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### Введение.

Вопросами происхождения государства и права в отечественной и зарубежной юридической литературе традиционно уделялось и уделяется большое внимание. Об этом свидетельствуют, в частности, опубликованные на рубеже XIX – XX веков работы известных российских ученых – юристов, философов: Муромцева С. А. ″Определение и основное разделение права″ (М., 1879); Коркунова Н. М. ″Лекции по общей теории права″ (СПб., 1904); Трубецкого Е. Н. ″Энциклопедия права″ (М., 1906); Шершеневича Г. Ф. ″Общая теория права″ т. 1 – 4 (М., 1910 – 1912); Михайловского И. В. ″Очерки философии″ (Томск, 1914) и других.

О значительном внимании к вопросам теории государства и права в послереволюционный период свидетельствуют также многочисленные монографии по данной тематике, а кроме того – учебники и учебные пособия. В числе последних – работы: Денисова А. И. ″Теория государства и права″ (М., 1948); Кареловой М. П., Кечекьяна С. Ф., Федосеева А. С. и Федькина Г. И. ″Теория государства и права″ (М., 1955); Мокичева К. А. ″Теория государства и права″ (М., 1971) и ряд других учебников и учебных пособий.

Автор данной работы опирался как на труды современных исследователей права, таких как Венгеров А. Б. ″Теория государства и права″ (М., 1999), Марченко М. Н. ″Теория государства и права″ (М., 1996), Лазарева В. В. ″Теория права и государства″, Кошаниной Т. В. ″Происхождение государства и права: современные трактовки и новые подходы″ (М., 1999), использовал материалы периодической печати, опубликованные в журнале ″Основы государства и права″, так и произведение классика марксизма – ленинизма Ф. Энгельса ″Происхождение семьи, частной собственности и государства″ (М., 1989).

Целью данной работы является изучение и освещение вопросов возникновения государства и права.

Автор в четкой последовательности попытался освятить вопросы развития производящей экономики, рассмотреть социальные нормы первобытного общества, особенности регулирования ими общественных отношений, а также в работе сделана попытка рассмотреть вопросы права, его признаки, отличающие его от социальных норм первобытнообщинного строя. Также в работе рассматривается плюрализм концепций о происхождении государства и права.

Вот основные вопросы, которые автор попытался освятить в данной работе.

### I. Развитие производящей экономики (неолитическая революция), повлекшая коренные изменения в общественных отношениях.

Познание государства и права следует начинать с вопроса о происхождении государства – всегда ли в истории человеческого общества существовал этот социальный институт или же он появился на определенном этапе развития общества.

Вот почему начинать приходится с характеристики сторон первобытного общества, использовать данные археологии и этнографии, непосредственно изучающих это общество.

В настоящее время благодаря успехам археологии и этнографии знание о первобытном обществе, этапах и тенденциях его развития существенно обогатились. Если в начале XIX – начала XX века историческое знание об общественном развитии охватывало период в 3 тысячи лет, а все, что было до этого, определялось как предыстория (из-за отсутствия письменных и других надежных источников), то теперь, к началу 3-го тысячелетия, история многих регионов насчитывает 10-12 тысяч лет, существует вполне достоверное знание об этом историческом диапазоне в жизни человечества.

Кроме того, если для XIX – начала XX века был характерен в основном евро-центрический взгляд на историю, т. е. использовались знания истории Европы и некоторых прилегающих к ней регионов, а затем эти знания искусственно распространялись на весь остальной мир, то в XX веке в орбиту научного осмысления оказалась вовлеченной история всех регионов земного шара. Теория государства и права становится, таким образом, действительно логическим обобщением истории всепланетного государственно – правового развития общества.

В этом новом понимании первобытного общества прежде всего следует выделить знания, характеризующие развитие этого общества, периодизацию первобытной истории. Иными словами нужно отметить, что само это общество никогда не было статичным, оно развивалось, проходило различные этапы. Выделяют несколько видов такой периодизации – общеисторическую, археологическую и антропологическую. Особую методологическую ценность для теории государства и права представляет периодизация, базирующая на новых данных археологии и выделяющая в качестве одного из основных рубежей развития первобытного общества ″неолитическую революцию″ (от ″неолит″ - новый каменный век). Это понятие в историческую науку ввел английский археолог Г. Чойлд в средине XX века, характеризуя тот принципиальный качественный переворот, который произошел во всех сферах жизни человечества при переходе в неолите (примерно VII – III тыс. до н. э.) от присваивающего к производящему хозяйству, т. е. от охоты, рыболовства и собирательства к земледелию, скотоводству, металлургии и металлообработке, керамическому производств. Этот переход начался в различных районах земного шара (Ближний восток, Месоамерика, Горное Перу и др.) приблизительно 10 – 12 тысяч лет назад и занял несколько тысячелетий.

Поскольку этот период изменил всю материальную основу жизни первобытного общества, ее социальную и духовную организацию, постольку он справедливо обозначается как революция, хотя и растянулся на несколько тысячелетий.

″Эта периодизация позволяет четко обозначить, о каком первобытном обществе идет речь, в каких временных рамках оно существовало, какова была социальная и духовная организация общества, какие формы воспроизводства и существования использовало человечество. Для теории государства и права появляется наконец возможность также четко определять, какие формы организации власти и социально – регулятивные системы функционировали в обществах присваивающей экономики, а какие в обществах производящей экономики″.1.

Длительное время наш предок – кроманьонский человек (его появление датируется 40 тысяч лет назад) занимался охотой, рыболовством, собирательством плодов и корней растений, т. е. занимался присвоением готовых животных и растительных форм. Для этого он использовал кремневые, костяные и некоторые другие орудия, которые изготавливались также из готовых природных материалов (кремневых конкреций, костей, дерева и т. д.), т.е. занимался орудийной деятельностью.

Социальная организация кроманьонцев характеризовалась семейной общиной, которой руководили ее члены – наиболее авторитетные и опытные добытчики пищи, знатоки обычаев и обрядов. В основе семейной общины лежали родственные отношения, объединявшие, как правило, несколько поколений: родителей, молодых мужчин и женщин, детей. Характерным был их относительно кочевой образ жизни на определенной территории.

Семейные общины могли объединяться, но только на родственной основе, в более крупные образования для защиты от нападений, для организации важных походов, коллективных охот. Поскольку в основе социальной организации первобытного общества лежали родственные отношения, постольку эту организацию определяют как родовой строй.

В этом обществе существовала строго фиксированная система половозрастного разделения труда, распределение пищи, брачно – семейных отношений. Последние варьировались в зависимости от соотношения мужчин и женщин, их возраста, сложившихся форм брака – от моногамных до гаремных форм семей.

Разумеется, такая организация знала и властные институты, власть предводителя, совета старейшин. Причем существовала выборность, сменяемость вождей, предводителей, совета старейшин. Форма власти в первобытном обществе называется в отличии от власти в государственно – организационном обществе потестарной (от лат. ″potestus″ - власть, мощь).

Например, потестарная власть предводителя семейной общины, базировалась не только на его авторитете, но и на возможности жесткого принуждения. Нарушитель сложившихся правил поведения мог быть строго наказан, впло[[1]](#footnote-1)1ть до лишения жизни.

Знало такое общество и различные организационные формы разрешения споров – состязания самих спорящих, когда победитель считался выигравшим спор, суд родственников, посредников, предводителя, совета старейшин.

Таким образом, такая социальная организация первобытного общества тысячелетиями воспроизводила присваивающую экономику, обеспечивала гармоническое взаимодействие природы и человека, была первым, отличным т всех последующих способом существования человеческого общества, полностью соответствовала его потребностям.

Но вот на рубеже 10 – 12 тысяч лет назад возникли экологически кризисные явления, которые, по мнению некоторых ученых, угрожали существованию человечества как биологического вида. Произошли неблагоприятные изменения климата, началось вымирание мегафауны (мамонтов, шерстистых носорогов и др.), бывшей основным источником питания человека в некоторых районах.

Человечество ответило на эти кризисные явления переходом к новому способу существования и воспроизводства – к производящей экономике, произошла ″неолетическая революция″.

Постепенно от охоты и собирательства, а также архаичных форм земледелия, скотоводства человечество переходит к развитым формам земледелия (подсечно – огневом, неполивному, поливному, в том числе ирригационному) и скотоводства (пастбищному, отгонному, а затем к кочевому). Эти новые формы организации хозяйственной жизни стали играть основную экономическую роль в жизни общества.

Таким образом, социально – экономическая и экологическая сущность ″неолитической революции″ заключалась в том, что с целью удовлетворения своих потребностей человек от орудийной деятельности, связанной с присвоением готовых животных и растительных форм, перешел к подлинно трудовой деятельности, направленной на преобразование природы и производство пищи: созданию новых растительных и животных форм и замещению ими природных, естественных форм. Этот переход сопровождался не только селекционной деятельностью, которая легла в основу земледелия и скотоводства, но и иной производительной деятельностью – прежде всего изготовлением керамических изделий, а также металлургией и металлообработкой.

Производящая экономика к IV – III тыс. до н. э. стала вторым и основным способом существования и воспроизводства человечества.

В основе перехода к производящей экономике лежат кризисные явления, которые поставили под угрозу само существование человечества. Ответив перестройкой всей своей социальной и хозяйственной организации, человечество смогло выйти из глобального экологического кризиса. В эту перестройку входит и новая организация властных отношений – появление государственных образований, раннеклассовых городов – государств.

Итогом ″неолитической революции″ явилось возникновение в некоторых регионах земного шара ранних земледельческих обществ (например в районе Ближнего Востока оно относится примерно к VII тыс. до н. э.). На следующем этапе социально – экономического развития (примерно к IV – III тыс. до н. э.) происходит расцвет раннеземледельческих обществ. На их основе возникают первые цивилизации – происходит становление раннеклассовых обществ. Они возникали, как правило, в долинах крупных рек: Тигра и Ефрата, Нила, Инде, Янцзы и других, т. е. в наиболее благоприятных для земледелия климатических и ландшафтных условиях, и составили к III – II тыс. до н. э. настоящий пояс первичных цивилизаций, простиравшихся от Средиземного моря до берегов Тихого Океана.

Переход к производящей экономике обеспечил рост человечества (″демографический взрыв″), необходимый для существования и развития цивилизаций. Уже на первых этапах своего становления производящая экономика характеризуется таким обменом между человеком и природой, при котором человек стал создавать первичный продукт.

Производящая экономика объективно вела к усложнению организаций производства, появлению новых управленческих, организационных функций, становлению нового типа трудовой деятельности, связанной с производством пищи и тем самым к необходимости регламентировать сельскохозяйственное производство, хранение и распределение первобытного продукта. Возникла необходимость нормировать и учитывать трудовой вклад каждого члена общества, результаты его труда, его участия в создании общественных фондов, выдачи ему из общественных фондов.

Эта экономика объективно привела к дальнейшему разделению труда. Выделяются группы организаторов производства, работников информационных систем, в которых осуществляется учет труда и распределение его результатов, а также работников систем контроля за соблюдением регламентирующих норм.

Возникновение и присвоение прибавочного продукта ведет к становлению новых форм собственности: коллективной, групповой, частной – к дальнейшему социальному расслоению общества. Новая организация производственной деятельности также способствует социальной дифференциации общества: происходит отделение верхушки общества от основной массы производителей, неучастия верхушки в материальном производстве. Начинается становление классов, новых организационных форм управления обществом, зарождение государства.

Таким образом, неолитическая революция - переход человечества к производящей экономике – приводит первобытное общество объективно в силу своего внутреннего развития к финальному рубежу – социальному расслоению общества, появлению классов, зарождению государства.

Как правило, древнейшие государственные образования, закономерно возникают на социально – экономической основе раннеземледельческого общества и характеризуются как раннеклассовые государства. Эти первичные государства возникают к IV – III тыс. до н. э. в Месопотамии, Месоамерике, в Горном Перу, в некоторых районах разновременно и независимо друг от друга.

Первоначально они возникают как города – государства. Поселок (селение), в котором живут свободные общинники – земледельцы представляют теперь не родовую, а соседскую общину. Он выделяется из группы первоначальных селений в хозяйственный и религиозный центр, постепенно перерастает в административно – хозяйственный центр – город. Этот город с прилегающей к нему небольшой сельскохозяйственной местностью и становится городом – государством.

В городе – государстве организуются три центра управления, административного и идеологического лидерства: городская община, дворец и храм. В частности, храмы начинают выступать как религиозные, организационно – хозяйственные, распределительные и информационные системы.

Город начинает выполнять по отношению к другим прилегающим селениям функции государственного управления. Эти функции весьма разнообразны: управление общинным земледелием и землевладением; выполнение общественных ритуальных обрядов; осуществление государственного продуктообмена, который со временем развивается в товарообмен; защита от военных нападений и организация военных походов для покорения других городов – государств; взымание дани или налогов; создание и распределение общественных фондов; создание институтов для рассмотрения споров; развитие ремесла и торговли и ряд других функций.

Таким образом, государство как новая организационная форма жизни общества возникает объективно в итоге неолитической революции, перехода человечества к производящей экономике, т. е. в процессе изменения материальных условий жизни общества, становления новых организационно – трудовых форм этой жизни. Оно не навязывается обществу извне. А возникает в силу внутренних факторов: материальных, организационных, идеологических. Первоначальная форма – город – государство – также обусловлена финальным, в основном земледельческим развитием неолитической революции.

### II. Социальные нормы первобытного общества, особенности регулирования ими общественных отношений.

Понимание неолитической революции как рубежа, длящего всю историю человечества на два способа существования и воспроизводства, – на присваивающую и производящую экономику – является также и методологическим ключом к изучению происхождения права, научного познания этого не менее сложного, чем государство, социального института.

Если при изучении процессов происхождения государства основное внимание уделялось обобщению истории организационных форм и социальных структур, существовавших в первобытном обществе, в том числе на этапе его перехода в раннеклассовые общества, а также при функционировании раннеклассовых обществ, то при изучении происхождения права хотелось бы уделить регулятивным началам в жизни этих обществ.

Что и как определило и обеспечивало поведение человека и его различных объединений: общины, клонов и т. д.? Всегда ли существовало право как одно из мощнейших социально – регулятивных средств, или и право, точно так же, как и государство, возникает лишь на определенном этапе развития человеческого общества. Чем отличаются регулятивные системы догосударственных и государственных обществ – вот основные вопросы, которые придется выяснить, чтобы познать причины появления и сущность права, выполнив тем самым основную исследовательскую задачу.

Обратимся в этой связи вновь к социально – экономической сущности присваивающей системы хозяйства. Эта система объективно не нуждалась в учете вклада каждого члена общества в результаты конкретной охоты, занятие рыболовством, в другие способы добывания пищи, в обеспечении жильем и т. п.. Не было в присваивающем хозяйстве и какого – либо нормирования затрат времени на участие того или иного члена общины в этих процессах обеспечения локальной группы.

Регулятивным фактором для таких затрат выступали только половозрастная структура общины, клана, локальной группы, экологическое состояние среды, возможности и потребности самих общин охотников, рыболовов и собирателей, умение и опыт отдельных членов общины. Самоорганизация, иные самопроизвольные процессы – вот главное, что характеризует в целом взаимодействия человека и природы в присваивающей экономике на протяжении многих тысячелетий.

Вместе с тем необходимо отметить, что широкое распространение и использование приобретают в таких обществах и регулятивные начала, формировавшиеся в ходе самоорганизации человечества. Эта регуляция обеспечивает существование и существенное воспроизводство конкретных общин, кланов, групп. Это правило смягчения агрессивных столкновений между группами, организации семейно – брачных отношений, закрепление половозрастного деления, взаимопомощи, организации совместных охот, рыболовного промысла, распределение пищи, нормы функционирования потестарных органов управления, процедуры решения споров и т. п. . Эти регулятивные начала осуществляются в разных формах, но суть их одна: они направлены на поддержание присваивающих экономик, на гармоничное сосуществование человека в природной среде, на воспроизводство его как биологического вида.

Отметим сразу, что в производящем хозяйстве дело обстояло совершенно иначе. К IV – III тыс. до н. э. самоорганизационные процессы взаимодействия человека и природы, поддержание равенства между ними, сменяются сознательным процессом регулирования организации сельскохозяйственного производства, ремесла, скотоводства и т. п..

Как отмечалось выше, на этом этапе происходит усложнение организации производства, появляются новые управленческие функции, происходит становление подлинно трудовой деятельности, ее нового типа, связанного с производством пищи. Возникает необходимость регламентировать сельскохозяйственное производство, хранение, распределение и обмен прибавочного продукта и возникающих на этой основе отношений собственности. Появляется объективная необходимость нормировать, а следовательно, и учитывать, трудовой вклад каждого члена общества, результаты его труда, его участие в создании общественных фондов, выдачи ему из общественных фондов без такого нормирования и учета общества производящей экономики попросту не смогли бы существовать.

Эта экономика объективно ведет к дальнейшему разделению труда. Половозрастное деление, хотя и сохраняет свое значение, но и дополняется уже иным, социальным, классовым делением. Появляется тот самый особый слой людей, выделившихся из общества. В данном случае следует подчеркнуть, что появление не только публичной власти, но и иной системы регулирования, вызванной к жизни становлением производящей экономики и призванной объективно обеспечить ее функциональное развитие.

Таким образом, на теоретическом уровне можно выделить не только наличие в историческом развитии человечества двух способов хозяйственно – присваивающей и производящей экономики, − но и наличие двух принципиально отличных систем регулирования, привязанных к экономическим и экологическим характеристикам этих способов хозяйствования, по всему комплексу материальных, социальных и духовных отношений, существовавших в них.

И в этой связи надо отметить, что социальные нормы присваивающей экономики имели свое особое содержание, формы выражения, способы реализации и защиты, составляли достаточно солидную регулятивную систему.

Содержание. Если упомянуть содержание регулятивной системы, то можно увидеть, что в социальных нормах закреплялась тотемная система (тотем – идеализированное существо – покровитель отдельного члена группы или всей группы: как правило вид животного и растения, которых нельзя убивать и употреблять в пищу). Эта система выполняла функции экологического регулятора, была своеобразной ″Красной книгой″.

Важнейшим вопросом существования человечества является его воспроизводство как биологического вида. Для воспроизводства конкретных групп, кланов необходимо было наличие в них определенного количества женщин, детей. Социальные нормы регулировали в этой связи брачно – семейные отношения, способы приобщения женщин в других группах, в том числе в некоторых ситуациях и их похищения.

Словом, по содержанию нормы первобытного общества обеспечивали социализацию жизни общин, кланов, групп, экологическое состояние и ряд других необходимых условий жизнедеятельности присваивающих обществ.

Способы регулирования. Здесь можно выделить три основных способа – запреты, дозволения и позитивное обязывание.

Запреты существовали главным образом в виде табу, т. е. в виде подкрепленной религиозными верованиями недопустимости совершать те или иные поступки, например, недопустимость брака между кровными родственниками.

Дозволения (или разрешения) также определяли поведение человека или объединений людей в присваивающей экономике указывая, например, на виды животных и время охоты на них, на виды растений и сроки сбора их плодов, выкапывание корней, на допустимость добрачных половых связей и т. д. . Запрещалось нарушать разделение функций в обществе между мужчинами и женщинами, взрослыми и детьми; запрещалось убийство, телесные повреждения, каннибализм, кровосмешение, колдовство (им могли заниматься лишь специальные лица - колдуны); запрещались похищения женщин и детей, применение оружия на стоянках, воровство, нарушение правил супружеского союза, нарушение супружеской верности, соблазнение чужих жен и т. д. .

Позитивное обязывание имело своей целью организовать необходимое поведение в процессах приготовления пищи, строительстве жилищ, разжигание костров и поддержание огня, изготовление орудий, средств передвижения, например, лодок. Однако все эти способы регулирования не были направлены на изменение природных условий и выделение человека из природы, и обеспечивали лишь наиболее эффективные формы присвоения предметов природы и их переработки, их приспособление для удовлетворения потребностей человека.

Санкции. Это еще один из важнейших элементов регулятивной системы присваивающих обществ. Хотя и на сегодня остается бесспорным вывод о добровольном выполнении правил поведения в присваивающих обществах в силу привычного понимания полезности этих правил, подражание, но вместе с тем и эти общества знали различных нарушителей брачно – семейных отношений, пользования участками территорий, тотемных систем и строгое их наказание. В этих случаях к нарушителям применялись и суровые меры наказания, вплоть до лишения жизни. Причем санкции не очень четко дифференцировались на реальные и сверхъестественные. И поскольку нарушения всегда затрагивали религиозную сторону жизни общества, постольку санкции всегда как бы освещались, поддерживались религиозными, сверхъестественными силами.

Санкции имели свою структуру: общественное порицание, изгнание из общины, нанесение телесного повреждение, смертная казнь – вот наиболее типичные их формы.

Такой была структура регулятивной системы присваивающих обществ, которая и в целом по своему содержанию, и в своих элементах была совершенно иного типа, чем та, которая возникла в производящей экономике. Это главное, и это следует подчеркнуть.

### III. Возникновение права. Признаки права, отличающие от социальных норм первобытнообщинного строя.

Как уже указывалось выше, основной ячейкой первобытного общества был род, отношения между членами которого регулировались обычаями. Силу обычаев и их общеобязательность обеспечивала система религиозных запретов – табу. От возникших позднее религиозных, моральных и правовых запретов табу отличались иррациональностью и отсутствием всякого обоснования. По мере перехода человечества от присваивающей экономики к производящей система запретов развивалась. Возникли запреты, связанные с земледелием и астрологией, в частности с соблюдением так называемых агрокалендарей, нарушение предписаний которых считалось оскорблением богов. Усложнение общественной жизни предопределило необходимость создания новой организации общественного управления – такой организацией становится государство – и появление нового вида социального регулятора – права.

Формирование права шло несколькими путями. Во – первых, государство санкционировало обычаи, сложившиеся в родовом обществе. Оно записывало и доводило их до всеобщего сведения. Правда, нужно заметить, что отношение государства к родовым обычаям не всегда было одинаковым: на некоторые обычаи оно не обращало внимания, предоставляя населению право самому решать, соблюдать их или нет (например, сельскохозяйственные обычаи), другие, наоборот, стремились изжить (например, обычай кровной мести). Были и такие обычаи, в соблюдении которых государство было заинтересовано настолько, что принуждало население к исполнению. Большую роль в санкционировании обычаев играли жрецы.

Во – вторых, государство создавало специальные органы, которые отвечали за существование в обществе справедливых и обязательных для всех правил поведения и обеспечение их реализации.

Табу, религиозные правила постепенно заменялись специально назначенными должностными лицами и такими социальными институтами, как армия и суд. Суды вообще сыграли важную роль в трансформации родовых обычаев, приспосабливая последние путем толкования к изменившимся условиям. Так, в Англии на основе обычаев стало складываться общее право, в основе которого лежали прецеденты, т. е. решения судов. Обычное право было удобно своей консервативностью: нормы обычаев хотя и не были записаны, но были широко известны населению, которое к ним привыкло. Однако оно имело и свои недостатки: при помощи обычаев нельзя было регулировать не известные ранее общественные отношения, складывавшиеся в процессе его развития. Поэтому государство начинает само создавать правовые нормы путем издания специальных нормативных актов.

Пути возникновения права в процессе перехода от родового строя к государству

Санкционирование государственных норм первобытных обычаев

Создание судами прецедентов

Издание государством специальных актов, содержащих нормы права

Таким образом, право выросло из системы социального регулирования первобытного общества. Оно явилось одним из величайших изобретений человечества, благодаря которому общество смогло обеспечить сохранение своей целостности при наличии конфликтов между отдельными его членами.

Право представляет собой систему общеобязательных норм (правил) поведения, установленных или санкционированных государством (а иногда и непосредственно народом) и обеспеченных его авторитетом и принудительной силой.

Обобщая развитие права, его отличие от иных социальных норм, можно выделить признаки права, т. е. существенные характеристики права, которые позволяют утверждать о его появлении и функционировании в обществе, о его отличии от иных социальных норм. Это следующие признаки.

Социальность. Этот признак характеризует первичное содержание права, обеспечивающее общесоциальную и классовую функции: организацию производства, распределение и перераспределение производимого или добываемого продукта, нормирование индивидуальных затрат труда на общественные нужды, господство классов или социальных групп в обществе, распределение и закрепление социальных ролей в обществе, должностей в государстве, организацию и осуществление государственной власти, регламентацию товарно – денежных отношений и отношений собственности, обеспечение эксплуатации и привилегий, а также другие сферы, связанные с организационно – трудовой и социальной жизнью общества.

Нормативность. Право выступает как система норм (правил поведения), характеризуемых логической структурой (″если – то – иначе″), установлением масштаба, меры поведения, определяющих границы, рамки дозволенного, запрещенного, предписанного (позитивное обязывание). Эти свойства регулятивной системы (дозволение, запреты, позитивное обязывание), зародились еще в обществах присваивающей экономики, но на этапе становления права приобретают новое содержание, формы выражения, способы обеспечения.

Обязательность. Правовые нормы обеспечиваются возможностью государственного принуждения, т. е. наделяются не только идеологическим механизмом (авторитет, справедливость, религиозная поддержка), но и возможностью неблагоприятных последствий при их нарушении, имеющих характер имущественных ущемлений, физических, моральных страданий.

Формализм. Правовые нормы, как правило фиксируются в письменном виде в специальной форме: законы и их сборники, прецеденты и т. д.. Формализм составляет особую ценность права, защищая право от произвольного изменения, закрепляя необходимую обществу устойчивость этого регулятора. Формализм права определяется порядком создания законов, их изменением, отменой, что действительно ″работает″ на стабилизацию общества, на точность применения, исполнения, соблюдения и использования правил поведения.

Процедурность. Право как система норм включает в себя четкие процедуры создания, применения, затраты. Процедурные правила, процессуальный порядок – характерный признак права, определяющий его связь с государственным аппаратом, прежде всего со специализированными органами – судом, полицией и т. п..

Неперсонифицированность. Этот признак подчеркивает то качество права, что его нормы не имеют, как правило, конкретно определенного, индивидуального, персонифицированного адресата, а направлены неопределенному, абстрактному кругу лиц. Если какое – либо конкретное лицо оказывается в условиях, предусмотренных структурой соответствующей нормы ″он″ оказывается адресатом нормы. С этим признаком связана и неоднократность действия нормы права, ее протяженность во времени.

Институциональность. Появление права связано с определенным сознательным процессом создания норм права, с правотворчеством, который осуществляют определенные органы государства, с признанием государством тех или иных возникших самоорганизационно правил поведения (обычаев) правовыми, с деятельностью уполномоченных на это судов (прецедент).

Объективность. Этот признак характеризует закономерный характер появления права на этапе перехода общества к производящей экономике, естественный результат внутреннего развития регулятивной системы. Право, таким образом, не даруется какой – либо внешней силой обществу, не появляется по явлению каких – либо культурных героев. Оно, так же, как и государство, одно из условий осуществления политически организованного общества на этапе производящей экономики, и также как государство, имеет большую социальную ценность.

Право в различных теоретико – юридических концепциях наделяется и иными признаками, но теоретически обобщенные новые исторические данные позволяют именно в системе указанных признаков определить право. При этом следует подчеркнуть, что правильную характеристику новому основному пласту регулятивной системы раннеклассового общества дает только вся совокупность этих признаков. Только в совокупности они определяют и социальную ценность права.

### IV. Множественность концепций о происхождении государства и права (теологическая, патриархальная, органическая, насилие, психологическая, договорная), их основные положения.

Уже тысячелетие люди живут в условиях государственно – правовой действительности. Они являются гражданами (или подданными) определенного государства, подчиняются государственной власти, сообразуют свои действия с правовыми предписаниями и требованиями. Естественно, что еще в глубокой древности люди стали задумываться над вопросами о причинах и путях возникновения государства и права. Создавались самые разнообразные теории, по-разному отвечающие на такие вопросы. Множественность этих теорий объясняется различными историческими и социальными условиями, в которых жили их авторы, разнообразием идеологических и философских позиций, которые они занимали.

Видимо, нет смысла рассматривать те точки зрения, которые исходят из непознаваемости путей возникновения и сущности государства и права, а также концепции, отождествляющие государство и общество, полагающие, что государство и право – явления вечные, присущие любом социому, поскольку возникают вместе с ним. Рассмотрим теории, которые различают государство и общество и выделяют происхождение государства и права в качестве специфической проблемы.

Теологическая теория. Она была одной из первых теорий происхожде­ния государства и права и объясняла их возникновение божественной волей. Ее представителями были многие религиозные деятели Древнего Востока, средневековой Европы (Фома Аквинский — XIII в.), идео­логия Ислама и современной католической церкви (неотомисты Жак Маритен и другие). Теологическая теория не раскрывает конкретных путей, способов реализации этой божественной воли (а она может укладываться в любую из последующих концепций). В то же время теория отстаивает идеи незыблемости, вечности государства, необходи­мости всеобщего подчинения государственной воле как власти от Бога, но вместе с тем и зависимости самого государства от божественной воли, которая проявляется через церковь и другие религиозные ор­ганизации.

Теологическую теорию нельзя доказать, как нельзя и прямо опро­вергнуть: вопрос о ее истинности решается вместе с вопросом о сущес­твовании Бога, Высшего разума, т. е. это в конечном счете вопрос веры.

Патриархальная теория. Эта теория также возникла в древности. Ее основателем был Аристотель (III в. до н. э.), однако подобные идеи высказывались и в сравнительно недавние времена (Фильмер, Михай­ловский и другие).

Смысл этой теории заключается в том, что государство возникает из разрастающейся из поколения в поколение семьи. Глава этой семьи становится главой государства — монархом. Его власть, таким обра­зом — это продолжение власти отца, монарх же является отцом всех своих подданных. Из патриархальной теории (как и из теологической) естественно вытекает вывод о необходимости для всех людей подчи­няться государственной власти

Основные положения патриархальной теории убедительно опроверга­ются современной наукой. Нет ни одного исторического свидетельства подобного способа возникновения государства. Напротив, установлено, что патриархальная семья появилась вместе с государством в процессе разложения первобытнообщинного строя. К тому же в обществе, в кото­ром существует такая семья, родственные связи достаточно быстро разрушаются

Органическая теория. Ее возникновение связывают с успехами естествознания в XIX в. хотя подобные идеи высказывались значительно раньше. Так, некоторые древнегреческие мыслители, в их числе Платон (IV-III вв до н. э.), сравнивали государство с организмом, а законы государства — с процессами человеческой психики.

Появление дарвинизма привело к тому, что многие юристы, социо­логи стали распространять биологические закономерности (межвидовая и внутривидовая борьба, эволюция, естественный отбор и т. п.) на социальные процессы. Представителями этой теории были Блюнчли, Г. Спенсер, Вормс, Прейс и другие.

В соответствии с органической теорией человечество возникло как результат эволюции животного мира — от низшего к высшему. Даль­нейшее развитие привело к объединению людей в процессе естествен­ного отбора (борьба с соседями) в единый организм — государство, в котором правительство выполняет функции мозга, управляет всем организмом, используя, в частности, право как передаваемые мозгом импульсы. Низшие классы реализуют внутренние функции (обеспечи­вают его жизнедеятельность), а господствующие классы — внешние (оборона, нападение).

Некорректность органической теории происхождения государства и права определяется следующим. Все сущее имеет различные уровни проявления, бытия и жизнедеятельности. Развитие каждою уровня оп­ределяется свойственными этому уровню законами (квантовой и классической механики, химии, биологии и т п.). И так же, как нельзя объяснять эволюцию животного мира, исходя лишь из законов физики или химии, невозможно распространять биологические законы на развитие человеческою общества.

Теория насилия. Эта теория также возникла в XIX в. Ее представителями были Л. Гумилович, К. Каутский, Е. Дюринг и другие. Они объясняли возникновение государства и нрава факторами военно-политическою характера завоеванием одним племенем (союзом племен) другого. Для подавления порабощенного племени и создавался государственный аппарат, принимались законы. Возникновение государства, таким образом, рассматривается как реализация закономерности под­чинения слабого сильному. В своих рассуждениях сторонники данной теории опирались на известные исторические факты, когда многие государства появились именно в результате завоевания одним народом другого (раннегерманские, венгерское и другие государства).

Оценивая эту теорию, следует отметить следующее. Для того чтобы могло возникнуть государство, необходим такой уровень экономичес­кого развития общества, который позволил бы содержать государственный аппарат. Если этот уровень не достигнут, то никакие завоевания сами по себе не могут привести к возникновению государства. И для того, чтобы государство появилось в результате завоевания, к этому времени должны созреть внутренние условия, что имело место при возникновении германских или венгерского государств.

Психологическая теория. Представителями этой теории, возникшей в XIX в., были Г. Тард, Л. И. Петражицкий и другие. Они объясняли появление государства и права проявлением свойств человеческой пси­хики потребностью подчиняться, подражанием, сознанием зависимости от элиты первобытного общества, осознанием справедливости оп­ределенных вариантов действия и отношений и пр.

Естественно, что социальные закономерности реализуются через человеческое поведение, деятельность. Поэтому свойства человеческой психики оказывают определенное влияние на реализацию этих закономерностей. Но, с одной стороны, это влияние не является решающим, а с другой — сама человеческая психика формируется под влиянием соответствующих экономических, социальных и иных внешних усло­вий. Именно эти условия должны учитываться в первую очередь.

Теория общественного договора (естественного права). Эта теория была сформулирована в работах раннебуржуазных мыслителей Г. Гроция, Т. Гоббса, Д. Локка, Б. Спинозы, Ж. Ж. Руссо, А. Н. Радищева п. других, т е. в XVII—XVIII вв. По этой теории, до появления государства люди находились в «естественном состоянии», которое понималось раз­ными авторами по-разному (неограниченная личная свобода, война всех против всех, всеобщее благоденствие — «золотой век» и т. п.).

В большинство концепций входит идея «естественного права», т. е. наличия у каждого человека неотъемлемых, естественных прав, полу­ченных от Бога или от Природы. Однако в процессе развития человечес­тва права одних людей входят в противоречие с правами других, наруша­ется порядок, возникает насилие. Чтобы обеспечить нормальную жизнь, люди заключают между собой договор о создании государства, доб­ровольно передавая ему часть своих прав. Эти положения нашли выра­жение в конституциях ряда западных государств. Так, в Декларации независимости США (1776 г.) говорится: «Мы считаем самоочевидными истины: что все люди созданы равными и наделены Творцом определен­ными неотъемлемыми правами, к числу которых относится право на жизнь, на свободу и на стремление к счастью; что для обеспечения этих прав люди создают правительства, справедливая власть которых ос­новывается на согласии управляемых».

Характерно, что в работах многих представителей указанной школы обосновывалось право народа на насильственное, революционное изме­нение строя, который нарушает естественные права (Руссо, Радищев и другие). Это нашло свое отражение и в Декларации независимости США.

Отмечая прогрессивность многих положений теории общественного договора, которая противостояла феодальному сословному государству, царящему в этом обществе произволу, неравенству людей перед зако­ном, следует указать все же на то, что, кроме чисто умозрительных построений, нет убедительных научных данных, подтверждающих ре­альность этой теории. Можно ли себе представить возможность того, чтобы десятки тысяч людей могли договориться между собой при на­личии острых социальных противоречий между ними и при отсутствии уже существующих властных структур? Игнорирует эта теория и необ­ходимость экономических, материальных предпосылок для того, чтобы могло возникнуть государство.

Историко – материалистическая теория. Возникновение этой теории обычно связывают с именами К. Маркса и Ф. Энгельса, нередко за­бывая их предшественников, таких, как Л. Морган. Смысл этой теории заключается в том, что государство возникает как результат естествен­ного развития первобытного общества, развития прежде всего экономи­ческого, которое не только обеспечивает материальные условия возник­новения государства и права, но и определяет социальные изменения общества, которые также представляют собой важные причины и ус­ловия возникновения государства и права.

Историко – материалистическая концепция включает два подхода. Один из них, господствовавший в советской науке, решающую роль отводил возникновению классов, антагонистическим противоречиям между ними, непримиримости классовой борьбы: государство возникает как продукт этой непримиримости, как орудие подавления господствующим классом других классов. Второй подход состоит из того, что в результате экономического развития усложняются само общество, его производительность и распределительная сферы, его ″общие дела″. Это требует совершенствования управления, что и приводит к возникновению государства.

Нужно отметить, что именно историко – материалистическая теория имеет под собой строго научные основы. При этом оба ее направления правомерны, поскольку в разных исторических условиях решающее значение в качестве причин появления государства могут приобретать как классовые антагонизмы, так и необходимость решения общих дел, совершенствования управления обществом, специализации этого управления как формы разделения труда.

### Заключение.

Таким образом, говоря о неразрывной связи государства и права можно с полной уверенностью сказать, что каковым по своей сущности и назначению является государство, таковым будет и право. Какова социально – классовая роль в обществе государства, такой будет и роль права.

Следует отметить также, что государство и право не только зависимы друг от друга, но в тоже время они сохраняют определенную самостоятельность. Если государство издает правовые акты, обеспечивает их соблюдение и в случае неисполнения содержащихся в них требований применяет принудительную силу, то право, в свою очередь, активно воздействует на государство путем установления обязательных для всех его органов, должностных лиц и организаций правил поведения. С помощью норм права закрепляется их статус, определяются рамки их деятельности, устанавливается их структура, порядок деятельности и взаимоотношений.

Независимо от типа, формы или просто привходящих обстоятельств по отношению к государству и обществу право всегда выступает как регулятор общественных отношений. Оно регулирует сложившиеся в обществе экономические, политические и иные отношения. Право закрепляет существующий в той или иной стране государственный и общественный строй.

Наряду с функциями закрепления и регулирования общественных отношений право в любом обществе и государстве выполняет также роль воспитательную, которая проявляется в том, что закон опирается не только на государственное принуждение, но и убеждение. И это положение имеет общее, фундаментальное значение.

Воспитательная роль права проявляется в том, что оно призвано развивать в людях важнейшие добродетели: чувство справедливости, добра, правды, гуманности.
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