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**Введение**

Приговор суда является важнейшим актом правосудия, вершиной процессуальной деятельности. Вопросы, относящиеся к постановлению приговора по уголовным делам, сегодня приобретают исключительно важное юридическое значение. В настоящее время перед законодателем встала первоочередная задача относительно усовершенствования существующего законодательства и принятия законов, которые регулировали бы нормы поведения в обществе, а также саму деятельность судей, регламентировали правила проведения досудебного следствия и судебного разбирательства дел.

Среди актуальных задач современной правовой науки и практики раскрытия и расследование преступлений важное место занимает проблема изучения комплекса вопросов, связанных с постановление приговора и требованиями к нему.

С приговором, подводящим итог судебному разбирательству, тесно связано воспитательное и общественно-политическое значение судебной деятельности в целом. Постановление приговора, его изложение требует большого труда и сосредоточенности. Многообразие исследуемых жизненных ситуаций, индивидуальные особенности подсудимых и других участвующих в судебном разбирательстве лиц придают каждому делу свои особенные черты, исключающие возможность шаблонного решения. Приговор постановляется в сложной обстановке совещательной комнаты, в условиях, когда выясняются точки зрения судей по поводу принимаемых решений и возможно столкновение мнений, когда решение надо принимать безотлагательно, а на деятельность судей накладывает свой отпечаток большая ответственность за судьбу человека. В такой обстановке только безукоризненное знание закона, тщательная и всесторонняя досудебная подготовка, а также постоянная работа над повышением уровня профессионального мастерства позволяет судьям выносить приговоры правильные по существу и совершенные по форме.

Все это показывает актуальность вопросов, связанных с изучением требований к приговору суда первой инстанции, а также вопросов, которые должны разрешаться при постановлении приговора.

Целью нашей работы явилось изучение на основе действующей Конституции РФ, Уголовно - процессуального Кодекса РФ, ряда нормативных актов, статей и монографий, сущности приговора суда как акта правосудия, его свойства и значения в рамках обеспечения защиты прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве.

В соответствии с этой целью в работе ставились конкретные задачи:

* определить понятие, содержание, правовую природу приговора суда и его значение;
* раскрыть свойства приговора суда;
* рассмотреть порядок постановления приговора;
* провести анализ содержания и формы приговора;

**1. Приговор, как акт правосудия, его понятие и значение**

Проблема вынесения законного и обоснованного приговора как центрального акта правосудия - наиболее важная во всем уголовном судопроизводстве.

В уголовно-процессуальном законе понятие "решение" употребляется при разъяснении наименования таких процессуальных актов, как "приговор", "определение", "постановление". Общим признаком этих актов является то, что они содержат ответы на правовые вопросы (ст. 5 п. 23, 25, 28 УПК РФ), что позволяет отличать решения от таких процессуальных актов, как протоколы следственных и судебных действий, в которых удостоверяется факт производства, содержание и результаты следственных действий.

В этом смысле решение - родовое понятие, отражающее существо акта, а постановление, определение, приговор - виды решений в уголовном судопроизводстве. Виды решений бывают разными - в зависимости от того, какие органы их принимают, какой круг вопросов охватывают, решения различаются процессуальным порядком их принятия, а также формой изложения.

В теории уголовно-процессуального права основное свойство приговора определяется как свойство единственного процессуального документа, которым обвиняемый может быть признан виновным в совершении преступления, и только им к признанному виновным лицу может быть назначено наказание или как основной акт правосудия по уголовным делам, или как процессуальный акт, в котором в наиболее полной форме реализуется процессуальная функция суда - функция разрешения уголовного дела по существу.

Приговор - решение о невиновности или виновности подсудимого и назначении ему наказания либо об освобождении его от наказания, вынесенное судом первой или апелляционной инстанции (п. 29 ст. 5 УПК). Постановлением и оглашением приговора завершается судебное разбирательство.

В суде присяжных постановлению приговора предшествует вынесение вердикта - решения коллегии присяжных заседателей по вопросу о виновности подсудимого. Вердикт не может быть исполнен, минуя постановление председательствующим судьей (единолично) приговора. В приговоре председательствующий, основываясь на вердикте коллегии присяжных, квалифицирует деяние подсудимого, определяет ему меру наказания или оправдывает подсудимого.

В приговоре (постановленном судом коллегиально, единолично судьей или председательствующим в суде присяжных) могут быть решены и иные вопросы (о гражданском иске, вещественных доказательствах и др.).

Приговор имеет важное значение. В соответствии со ст. 49 Конституции РФ, закрепившей принцип презумпции невиновности обвиняемого, только по приговору суда обвиняемый (подсудимый) может быть признан виновным в совершении преступления. В этом - одна из важных гарантий прав и интересов гражданина, обвиняемого в совершении преступления, ибо постановление приговора облечено в такие процессуальные формы, которые в наибольшей мере могут служить законному, обоснованному и справедливому решению вопроса: можно ли признать данного гражданина преступником и применить к нему меру уголовного наказания. Вместе с тем приговор - авторитетное, именем государства, правовое средство признания гражданина невиновным, если он неосновательно был поставлен в положение подсудимого.[[1]](#footnote-1)1 Поскольку приговор содержит решение о признании подсудимого виновным в совершении преступления, применении к нему меры уголовного наказания, решение по гражданскому иску - он служит важным правовым средством защиты прав и интересов потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика.

Приговор любого суда, действующего на территории России, выносится именем Российской Федерации. Государство тем самым наделяет судебную власть в лице судей правом признать в приговоре гражданина виновным в совершении преступления (и применить меру уголовного наказания) либо - оправдать его, признать невиновным и берет на себя ответственность за законное, обоснованное и справедливое решение судом этого столь важного для интересов личности и общества вопроса.

Приговор подводит итог всему предшествующему производству по уголовному делу.

Постановление приговора - акт применения права. Только на основе приговора государство может реализовать уголовно-правовые санкции и тем самым защищать человека и гражданина, общество, государство от преступных посягательств. Приговор служит укреплению законности и правопорядка в обществе и государстве, становлению правового государства в России.

Вступивший в законную силу приговор становится:

* общеобязательным - его решения обязательны для всех без исключения органов государственной власти, местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц (ст. 392 УПК и ч. 6 ст. 1 Закона о статусе судей). Приговор становится общеобязательным по вступлении в законную силу и имеет преюдициальное значение;
* исключительным - при наличии вступившего в законную силу приговора недопустимо возбуждение уголовного дела в отношении того же лица и по тому же обвинению (п. 4 ст. 27 УПК). Оценивая значение этого свойства приговора, следует учесть, что в Конституции РФ признано: "Никто не может быть повторно осужден за одно и то же преступление" (ч. 1 ст. 50). Этот принцип закреплен и в Международном пакте о гражданских и политических правах, ст. 14 которого предусматривает: "Никто не должен быть вторично судим или наказан за преступление, за которое он уже был окончательно осужден или оправдан".

Процессуальная теория и практика предъявляют высокие требования к качеству приговора:

"Конституционное положение о том, что каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда, определяет значение судебного приговора как важнейшего акта правосудия и обязывает суды неукоснительно соблюдать требования законодательства, предъявляемые к приговору"[[2]](#footnote-2)1.

Условия, в которых суд подводит итоги судебного разбирательства, дает окончательную оценку доказательствам и принимает решение по делу, имеют огромное значение для постановления законного и обоснованного приговора. Процедура постановления приговора является важнейшей частью уголовно-процессуальной формы, она призвана обеспечить безошибочную работу судов, правильное решение судебных дел. Нарушение этой процедуры влечет за собой постановление незаконных приговоров.

Вместе с тем следует подчеркнуть, что процедура постановления приговоров в российском уголовном процессе не отличается особой сложностью. Речь идет о процедуре постановления приговоров, выносимых в обычном порядке.[[3]](#footnote-3)2

Приговор должен быть составлен так, чтобы всем было ясно, что решил суд и почему он решил так, а не иначе. Приговор должен быть законным и обоснованным, понятным и убедительным, а также справедливым. Он должен быть правильным по существу и по форме.[[4]](#footnote-4)1

Требования к форме приговора стали предметом специальных обсуждений при принятии нового уголовно-процессуального кодекса. Результатом этих обсуждений стали принятые законодателем приложения к уголовно-процессуальному кодексу, в которых имеется и определенная единая форма приговора.

Прежде чем перейти к рассмотрению отдельных вопросов, относящихся к порядку постановления приговора, необходимо остановиться на самом термине "постановление приговора" и его сущности.

Как следует понимать соотношение двух понятий: совещание и постановление приговора?

И.Д. Перлов определял, что постановление приговора - это широкое понятие, охватывающее все действия суда, осуществляемые в совещательной комнате. Сюда, несомненно, включается и совещание судей как способ, метод постановления приговора.[[5]](#footnote-5)2

Представляется, что нельзя говорить о "совещании и постановлении приговора", так как постановление приговора включает и совещание судей, проводимое для постановления приговора. Новый УПК РФ эти два понятия разделил (ст. 298 и 303), что представляется правильным.

В действовавшем до 1 июля 2002 г. законодательстве употреблялся не только термин "постановление приговора", но и термин "вынесение приговора". Возникал вопрос: каково соотношение этих двух понятий? На первый взгляд кажется, что термин "вынесение приговора" шире термина "постановление приговора".

Однако, представляется, вынесение приговора и постановление при говора - тождественные понятия. Термин "постановление приговора" кажется более удачным, отражающим юридическую природу действий суда, осуществляемых в совещательной комнате.[[6]](#footnote-6)3

Как видим, эти теоретические предложения нашли свое отражение в новом законе. Понятие "совещание" при постановлении приговора судьями единолично утратило всякий смысл.

Постановление приговора - широкое понятие, оно включает:

1) совещание судей, в процессе которого обсуждаются все вопросы, подлежащие разрешению по делу (кроме, как отмечалось выше, постановления приговора судьями единолично);

2) принятие решений по обсужденным вопросам;

3) составление приговора;

4) подписание приговора;

5) провозглашение приговора.

Все эти части постановления приговора сменяют друг друга в определенной последовательности. Не исключены, конечно, отдельные случаи, когда в момент постановления приговора судьи продолжают совещаться по некоторым вопросам - как вновь возникшим, так и ранее разрешенным. Возможны случаи, когда вопросы обсуждаются уже непосредственно при подписании приговора, но возможны и такие, когда обсуждение происходит при пересоставлении приговора заново, пока судьи его не подписали в окончательном варианте и не вышли из совещательной комнаты, что не исключает общего правила последовательности постановления приговора.

# 2. Виды приговоров. Основания постановления обвинительного и

# оправдательного приговоров

Приговоры могут быть только двух видов - обвинительные и оправдательные. Определяется это тем, что приговор должен дать категорический и однозначный ответ на вопрос о виновности подсудимого, а также о его наказании (если виновность признается доказанной). Поскольку вердикт присяжных заседателей может быть или обвинительным, или оправдательным - в суде присяжных приговоры тоже могут быть или обвинительными, или оправдательными.

┌──────────────────┐

│ Виды приговоров │

│(ч. 1 ст. 302 УПК)│

└──┬───────────┬───┘

│ │

▼ ▼

┌──────────────────┴───┐ ┌───┴───────────────────┐

│обвинительный приговор│ │оправдательный приговор│

└──────────────────────┘ └───────────────────────┘

Законом определены основания постановления приговоров, что служит важным условием достижения их законности и обоснованности.

┌───────────────────────┐

│Основания постановления│

└──┬──────────────────┬─┘

│ │

▼ ▼

┌────────────┴─┐ ┌─┴─────────────┐

│Обвинительного│ │Оправдательного│

└────────────┬─┘ └─┬─────────────┘

│ │

▼ ▼

┌──────────────────────────┴───────┐ ┌────────┴─────────────────────────┐

│Виновность подсудимого доказана на│ │1. Не установлено событие преступ-│

│основе достоверных доказательств,│ │ ления │

│исследованных в судебном заседании│ │2. Подсудимый не причастен к сове-│

│и отвечающих требованиям относимо-│ │ ршению преступления. │

│сти и допустимости; неустранимые│ │3. В деянии подсудимого отсутству-│

│сомнения в виновности подсудимого│ │ ет состав преступления. │

│истолкованы в его пользу; доказа-│ │4. В отношении подсудимого колле-│

│тельства достаточны для не предло-│ │ гией присяжных заседателей вы-│

│жительного, а достоверного вывода│ │ несен оправдательный вердикт │

│о виновности подсудимого │ │ (ч. 2 ст. 302 УПК) │

│ (ч. 3 ст. 49, ч. 2 ст. 50 │ │ │

│Конституции РФ, ч. 4 ст. 302 УПК) │ │ │

└──────────────────────────────────┘ └──────────────────────────────────┘

# 2.1 Обвинительный приговор

Обвинительный приговор постановляется при условии, когда в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого доказана. Обвинительный приговор не может основываться на предположениях (ч. 4 ст. 302 УПК РФ). Суд выносит обвинительный приговор, если он однозначно утвердительно ответит на все первые четыре вопроса ст. 299 УПК РФ. Обвинительный приговор должен основываться только на исследованных в суде и признанных судом достоверными доказательствах.

Исключение составляют положения, записанные в разд. 10 УПК РФ, предусматривающие особый порядок судебного разбирательства, целью которого является упрощение производства по делам небольшой и средней тяжести в интересах обеспечения наиболее быстрого и эффективного осуществления правосудия.

Суд не вправе вынести обвинительный приговор, если не проверены и не опровергнуты все выводы в защиту подсудимого и не устранены все сомнения в его виновности.

Прежним уголовно-процессуальным законом устанавливались правила: если сомнения в доказанности обвинения не представлялось возможным устранить путем дальнейшего исследования доказательств в суде или направления дела для производства предварительного расследования, не нарушая при этом принцип состязательности, суд должен был постановить оправдательный приговор. При этом суд должен был руководствоваться вытекающим из принципа презумпции невиновности положением о том, что все сомнения толкуются в пользу подсудимого. Однако судам надлежит исходить из того, что обвинительный приговор должен быть постановлен на достоверных доказательствах, когда по делу исследованы все возникшие версии, а имеющиеся противоречия выяснены и оценены. Признание подсудимым своей вины, если оно не подтверждено совокупностью других собранных по делу и исследованных в судебном заседании доказательств, не может служить основанием для постановления обвинительного приговора.[[7]](#footnote-7)

Требования нового уголовно-процессуального закона стали более жесткими. В связи с отменой института доследования суд во всех случаях, предусмотренных в законе, должен постановить оправдательный приговор.

Обвинительные приговоры в зависимости от того, как в них решается вопрос о наказании (ч. 5 ст. 302 УПК РФ), могут быть трех видов:

1) с назначением наказания;

2) с назначением наказания и освобождением от его отбывания;

3) без назначения наказания.

Обвинительный приговор с назначением наказания выносится в тех случаях, когда суд считает, что подсудимый за совершенное преступление подлежит наказанию и нет препятствий для его назначения (не истек срок давности, нет актов амнистии). Если наказание, назначенное судом, подлежит отбыванию осужденным, суд обязан определить вид, размер и начало исчисления срока наказания.

Обвинительный приговор выносится с освобождением от отбывания наказания (при его назначении), например, в связи с тем, что осужденный его фактически отбыл в связи с избранием меры пресечения в виде заключения под стражу.

Представляется, что в обвинительном приговоре с освобождением от наказания суд не всегда должен первоначально назначить меру наказания осужденному. Он может принять решение об освобождении от отбывания наказания и не определяя эту конкретную меру. При вынесении обвинительного приговора с освобождением от наказания необходимо назначение определенной меры наказания лишь в случае, когда от этого зависит применение акта амнистии.

Обвинительный приговор без назначения наказания выносится в тех случаях, когда суд придет к выводу, что вследствие изменения обстановки совершенное виновным деяние потеряло характер общественно опасного или лицо перестало быть общественно опасным. При наличии этих оснований производство по делу чаще прекращается на более ранних стадиях. Но если указанные обстоятельства обнаруживаются в судебном разбирательстве либо обвиняемый на прежних стадиях возражал против прекращения дела по этим основаниям, а в судебном заседании обвинение подтвердилось, суд обязан постановить обвинительный приговор с освобождением подсудимого от наказания.

Важный вопрос - освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности. Статья 78 УК РФ гласит, что в связи с истечением сроков давности лицо освобождается от уголовной ответственности, а не от наказания.

Освобождение от уголовной ответственности означает выраженное в акте компетентного государственного органа решение освободить лицо, совершившее уголовно наказуемое деяние, от обязанности подвергнуться судебному осуждению и претерпеть меры государственно-принудительного воздействия и является более благоприятным для лица, привлекаемого к уголовной ответственности, нежели освобождение этого лица от наказания.

При этом, как нам представляется, решение вопроса об освобождении от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности может быть принято как в стадии назначения дела к слушанию в судебное заседание, так и в ходе судебного разбирательства, если эти основания возникли именно в это время.

Несогласие лица с освобождением его от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности обязывало суд довести судебное разбирательство до конца и постановить оправдательный или обвинительный приговор, но последним, не назначая наказания, освободить лицо от наказания.

Несогласие лица с освобождением от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности означает, что подсудимый не считает себя виновным. Поэтому вопрос о его виновности должен быть разрешен приговором суда. Однако после того как подсудимый признан виновным обвинительным приговором суда, его уже нельзя освободить от судебного осуждения как составного элемента уголовной ответственности. В такой ситуации осужденного можно освободить только от наказания.

Именно так этот вопрос разрешен в УПК РФ, где в ст. 24 говорится, что уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное дело подлежит прекращению за истечением сроков давности уголовного преследования.

Прекращение дела по этому основанию не допускается, если обвиняемый против этого возражает. В этом случае производство по делу продолжается и завершается при наличии к тому оснований постановлением обвинительного приговора с освобождением осужденного от наказания.

В случаях, когда подсудимый не отрицает содеянного, суд должен определением (постановлением) освободить лицо от уголовной ответственности за истечением сроков давности и прекратить в связи с этим уголовное дело.

УПК РФ не содержит детального описания действий суда в случае освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, в связи с примирением с потерпевшим, в связи с изменением обстановки. Но ст. 254 УПК РФ предписывает суду прекращать уголовные дела в судебном заседании и в этих случаях.

При этом следует иметь в виду, что определение (постановление) о прекращении такого дела может быть вынесено судом в любой момент судебного заседания, как только были выявлены достаточные для этого основания.

В настоящей работе не ставится задача предлагать конкретные варианты решения этих вопросов, однако, как представляется, предложенный выше порядок освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности может быть в целом применен и для других случаев. При этом, естественно, должны быть соблюдены все условия такого освобождения, описанные выше.

# 2.2 Оправдательный приговор

Оправдательный приговор постановляется при наличии одного из следующих оснований:

1) не установлено событие преступления;

2) подсудимый не причастен к совершению преступления;

3) в деянии подсудимого отсутствует состав преступления;

4) в отношении подсудимого коллегией присяжных заседателей вынесен оправдательный вердикт. Иными словами, тогда, когда судом дан отрицательный ответ хотя бы на один из первых четырех вопросов ч. 2 ст. 302 УПК РФ.

Оправдание по любому из оснований означает полную реабилитацию подсудимого, подтверждает его непричастность к преступлению. Поэтому закон запрещает включать в содержание оправдательного приговора формулировки, ставящие под сомнение невиновность подсудимого (ч. 2 ст. 305 УПК РФ).

Оправданному в силу требования п. 5 ст. 306 УПК РФ суд обязан разъяснить в письменной форме (в приговоре) порядок восстановления его нарушенных прав, в том числе прав на возмещение вреда и компенсацию морального вреда, причиненного ему в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности, о чем должна быть сделана отметка в протоколе судебного заседания.

Представляется важным отметить, что различия в основаниях оправдания влияют на решение вопроса о гражданском иске и возмещении ущерба (ч. 2 ст. 306 УПК), а также о необходимости дальнейшего производства по делу в целях установления лица, виновного в совершении данного преступления.

В частности, в соответствии с ч. 2 ст. 306 УПК РФ при постановлении оправдательного приговора, вынесении постановления или определения о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным п. 1 ст. 24 и п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ - отсутствие события преступления и непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления, - суд отказывает в удовлетворении гражданского иска. В остальных случаях суд оставляет иск без рассмотрения. Оставление судом гражданского иска без рассмотрения не препятствует последующему его предъявлению и рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Суд выносит оправдательный приговор ввиду того, что не установлено событие преступления (п. 1 ч. 2 ст. 302 УПК РФ), когда вмененное подсудимому деяние вообще не имело места, указанные в обвинении события или их последствия не возникали либо произошли независимо от чьей-либо воли, например, вследствие действия сил природы.

Суд оправдывает подсудимого ввиду того, что не доказано его участие в совершении преступления, если само преступление установлено, но исследованные судом доказательства не подтверждают или исключают его совершение подсудимым (п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ). Суд руководствуется этим основанием, оправдывая подсудимого в случаях, когда имеющиеся доказательства недостаточны для достоверного вывода о виновности подсудимого и объективно исключается возможность собирания в подтверждение обвинения иных доказательств в суде.

Суд постановляет оправдательный приговор ввиду отсутствия в деянии подсудимого состава преступления (п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ), когда действия подсудимого согласно уголовному закону не являются преступлением, когда в действиях подсудимого нет всех необходимых признаков преступления.

Вместе с тем иногда не бывает возможности решительно утверждать о наличии преступления или о виновности в нем сидящего на скамье подсудимых лица. Поэтому единственно правильным решением остается оправдание подсудимого за недоказанностью совершения им преступления.[[8]](#footnote-8)1

Важно отметить, что недопустимо вместо вынесения в отношении подсудимого оправдательного приговора возвращать дело для производства расследования.

Замена оправдания возвращением дела для дополнительного расследования, во время которого оно в таких случаях прекращается, демонстрирует беспринципность суда и является отступлением от принципа презумпции невиновности.

Оправдательный приговор при любом из оснований оправдания может иметь в качестве своей базы достоверно установленные факты, подтверждающие отсутствие события или состава преступления. Для этого в приговоре должны быть приведены все доказательства, которыми обосновывалось обвинение, и обязательно должны быть приведены доводы, опровергающие обвинение.

Все доказательства обвинения или обстоятельства, достоверность которых вызывает сомнение, суд обязан истолковать исходя из правила "все сомнения толкуются в пользу подсудимого". Но при этом обязательно в приговоре приводятся аргументы, обосновывающие сомнения суда.

Таким образом, в оправдательном приговоре не должно остаться без анализа ни одного доказательства, на которое опиралось обвинение.

Оправдательный приговор суда по любому из указанных в законе оснований означает решительное отрицание факта совершения подсудимым инкриминируемого ему преступления, безусловно снимает с него неправильно предъявленное обвинение.[[9]](#footnote-9)1

**3. Требования, предъявляемые к приговору**

**3.1 Законность, обоснованность и справедливость приговора**

Будучи важнейшими актами правосудия, приговоры должны отвечать коренным требованиям законности, обоснованности и справедливости. От того, насколько они отвечают законам, насколько верно применяют закон, т.е. насколько они законно обоснованны, зависит справедливость и общественная эффективность приговоров.

После передачи дела в суд на него возлагается единоличная ответственность за ведение судебного процесса и вынесение решения по уголовному делу. Никто не имеет права вмешиваться в вынесение судебного решения. Характерными признаками судопроизводства являются особые требования, предъявляемые к содержанию и форме судебных решений и способу их оглашения. Следует указать на особую форму самого хода принятия решения, на обязанность суда обосновывать своё решение.

Статья 297 УПК РФ в качестве основных требований к приговору указывает, что он должен быть законным, обоснованным и справедливым. Постановленный с нарушением хотя бы одного из этих требований приговор подлежит отмене или изменению.

Конституционное положение о том, что каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда, определяет значение судебного приговора как важнейшего акта правосудия и обязывает суды неукоснительно соблюдать требования законодательства, предъявляемые к приговору.

Согласно ч. 2 ст. 297 УПК приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями УПК и основан на правильном применении закона.

Такое решение УПК требует конкретизации. Существенно также то, что приговор, поскольку он акт правосудия, должен не только признаваться обладающим названными качествами, но и действительно быть таковым.

Требование законности приговора состоит в том, что его содержание (сделанные в приговоре выводы, приведенные в нем решения), как и порядок постановления приговора, его структура должны соответствовать Конституции РФ, нормам уголовного и уголовно-процессуального права, а также нормам иных отраслей права, если они должны быть применены по данному делу (например, при разрешении гражданского иска).

Законность приговора - это его строгое соответствие предписаниям материального и процессуального права. Соответствие приговора материальному закону означает, что в нём правильно решены вопросы о применении норм Общей части Уголовного кодекса, квалификации преступления, виде и размере наказания, возмещении материального ущерба и т.д. При этом должны быть правильно применены не только нормы уголовного закона, но и относящиеся к данному делу нормы гражданского, трудового и иных отраслей материального права.

Законность приговора с точки зрения процессуального права означает, что должны быть соблюдены процедурные правила, не только непосредственно при постановлении приговора. Приговор будет незаконным и в случае, когда существенные нарушения уголовно-процессуального закона допущены судом на предшествующих постановлению приговора этапах судебного разбирательства и когда такие нарушения имели место в ходе предварительного расследования. Существенные нарушения процедуры всегда сказываются на приговоре. Законным может быть только приговор, постановленный при строгом соблюдении процессуального закона в ходе всего уголовного судопроизводства.

Требование обоснованности приговора состоит в том, чтобы:

* в основу приговора были положены доказательства, рассмотренные в судебном заседании и притом полученные, исследованные с соблюдением требований УПК, включая требование ст. 75;
* эти доказательства были достаточны для всестороннего, полного, объективного исследования обстоятельств дела. Данное требование (всестороннего, полного, объективного исследования обстоятельств дела) УПК не предусматривает. Однако, если обстоятельства дела признаются в приговоре установленными без соблюдения названного требования, это порождает реальную опасность того, что суд в приговоре признает наличие таких обстоятельств, которых в действительности не было, либо отвергнет те, которые были и имеют значение для дела, что создает угрозу осуждения лица, преступления не совершившего. Между тем ст. 6 УПК предусматривает защиту личности от незаконного и необоснованного осуждения, а равно - от совершенных преступлений.

Обоснованность приговора означает далее, что выводы суда соответствуют рассмотренным им доказательствам, а решения, принятые в приговоре, - соответствуют обстоятельствам, которые суд признал установленными в своем приговоре. Обоснованным является только тот обвинительный приговор, который основан на достоверных доказательствах. Такой вывод следует, например, из указания ч. 2 ст. 50 Конституции РФ, ст. 75, ч. 1 ст. 88 УПК.

Относимость доказательств - это не только их объективно-истинная связь с обстоятельствами, подлежащими установлению по уголовному делу, но связь, которая прослеживается на основе ценности доказательств для достоверного вывода о наличии или отсутствии фактов. Относящееся к делу доказательство всегда имеет значение для правильного его разрешения. Вопрос об относительности как прямого, так и косвенного доказательства окончательно решает суд при постановлении приговора и не предположительно, а достоверно. Обоснованность приговора - это объективная правильность изложенных в нём фактов. Вместе с тем из содержания ст.297 УПК РФ вытекает, что обоснованным приговор может считаться в том случае, если выводы суда основаны лишь на тех доказательствах, которые были рассмотрены в судебном заседании.

Требование о законности и обоснованности приговора применительно к правосудию является естественным, и оно сохранилось, перекочевав из ст.301 УПК РСФСР в ст.297 УПК РФ. Но прежним ли является содержание, толкование этих понятий? Если следовать научно-практическим и иным комментариям УПК РФ, то они повторяют известное классическое толкование этих понятий, оставляя без комментариев существенно новое положение ст.297 УПК РФ, в ч.2 которой указано, что приговор признается законным, обоснованным и справедливым, "если он постановлен в соответствии с требованиями настоящего Кодекса и основан на правильном применении уголовного закона".

Справедливость приговора следует отождествлять со справедливостью назначенного судом уголовного наказания.[[10]](#footnote-10)1 Так, в соответствии со ст. 6 УК РФ наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, т.е. соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Но справедливость приговора не сводится только к соразмерности наказания осужденному, хотя она составляет важный и необходимый компонент справедливости. Различные авторы в понятие справедливости обоснованно вкладывают более широкий смысл. Так, Ф.М. Кудин пишет, что справедливость выражает моральное требование, чтобы приговор "устанавливал виновность либо невиновность подсудимого в соответствии с тем, что имело место в действительности, чтобы в приговоре было правильно квалифицированно деяние лица и определено наказание в соответствии с тяжестью преступления и личностью виновного".[[11]](#footnote-11)1 М. С. Строгович, перечисляя требования к приговору, указывал, что приговор "должен быть справедлив — это значит, что он должен устанавливать действительную вину или невиновность подсудимого и наказывать его в соответствии с его виною".[[12]](#footnote-12)2

Справедливость приговора — это нравственная характеристика приговора, означающая требование, чтобы приговором осуждался только виновный в преступлении, а невиновный был оправдан, чтобы признанный виновным наказывался на основе закона в соответствии с характером и степенью его вины при обеспечении равенства всех перед законом и судом.

Справедливость приговора неразрывно связана с его законностью и обоснованностью. Незаконный приговор не может быть справедливым, как и необоснованный, то есть не соответствующий тому, что совершил (или не совершил) подсудимый.

Наличие в ст. 297 УПК требования как законности, так и обоснованности приговора дает основание для вывода о том, что суд должен установить в приговоре обстоятельства дела так, как они имели место в действительности, и принять решения, соответствующие этим обстоятельствам; установить истину. Без этого суд не может действовать как орган правосудия. Вместе с тем требование обоснованности приговора шире требования установления истины, ибо обоснованность включает доказанность соответствия решений суда, приведенных в приговоре, фактам действительности.

Требование обоснованности оправдательного приговора обязывает суд применить то основание для оправдания подсудимого (из числа предусмотренных законом), которое соответствует обстоятельствам, установленным судом в приговоре, и которые имели место в действительности.

Конкретизировать предусмотренное в ст. 297 УПК требование справедливости приговора можно, если учесть, чту ст. 383 УПК признает несправедливостью приговора как основание для его отмены или изменения. С учетом этого требование справедливого приговора обязывает суд принять решение о мере наказания, соблюдая положения Общей и Особенной частей УК РФ о наказании.

Законность и обоснованность приговора взаимосвязаны: если приговор незаконен (например, постановлен при нарушении прав подсудимого) - это по меньшей мере ставит под сомнение его обоснованность.

Мотивированность приговора - требование, обязывающее суд подтвердить приведенные в приговоре выводы, решения ссылкой в нем на соответствующие доказательства, на обстоятельства, признанные судом установленными; привести свои доводы, аргументы в обоснование сделанных выводов (например, о необходимости применить условное осуждение в соответствии со ст. 73 УК), принятых в приговоре решений. При противоречивости доказательств суд, положив в основу приговора одни из них, обязан указать мотивы, по которым он отверг другие доказательства (см. ст. 305 и 307 УПК).

Мотивировка приговора - важное средство достижения его законности, обоснованности и справедливости, поскольку она побуждает суд взвесить свои выводы, решения (приводимые в приговоре), проконтролировать, действительно ли они соответствуют рассмотренным доказательствам, установленным обстоятельствам, закону. Мотивировка делает приговор понятным для сторон, включая подсудимого, потерпевшего, а также и для иных лиц (присутствующих при оглашении приговора и др.).

Постановлению законного, обоснованного, справедливого и мотивированного приговора служит ряд гарантий: уголовно-процессуальных, иных правовых гарантий (например, устанавливающих организацию судебной системы, организацию и деятельность адвокатуры), неправовых гарантий (включающих социальные и экономические гарантии осуществления правосудия).

В основе же требований УПК РФ, полагаю, находится принцип состязательности сторон, закрепленный в ст.15 УПК, согласно которому стороны обвинения и защиты самостоятельны в исполнении своих процессуальных обязанностей и осуществлении предоставленных им прав, а суд, не являясь органом уголовного преследования, создает им необходимые условия для реализации прав и обязанностей. Важно отметить, что принцип состязательности защищен ст.123 Конституции РФ.

Состязательный характер судебного рассмотрения уголовного обвинения существенно ограничил инициативу суда в исследовании доказательств: оглашение протоколов следственных действий, заключений экспертов, протоколов ранее данных показаний допускается только по инициативе и при согласии сторон. Суд вправе лишь при необходимости использования специальных познаний назначить экспертизу, провести осмотр места происшествия, следственный эксперимент, опознание и освидетельствование, т.е. осуществить меры по проверке обоснованности доводов сторон о наличии новых или иных фактических данных. Инициативы в исследовании доказательств, уже содержащихся в материалах уголовного дела, суд не имеет.

Отсюда логично следует, что понятия законности и обоснованности приговора вовсе не обязательно соответствуют установлению истины по делу. П. Лупинская подчеркивает, что "требование непременного установления истины по каждому уголовному делу несовместимо с установленным Конституцией РФ (ст.51), а затем и в нормах УПК РФ правом обвиняемого на молчание (п.3 ч.4 ст.47), правом не свидетельствовать против себя самого, своего супруга и родственников, а также в иных случаях освобождения лиц от обязанности давать свидетельские показания"[[13]](#footnote-13)1

Существенно сузив пределы полномочий суда в исследовании доказательств сторон и лишив его права на возвращение уголовного дела прокурору на дополнительное расследование, законодатель тем самым объективно закрепил приоритетность "защитительной" функции правосудия и признал достаточной для эффективного правосудия формальную, юридическую истину, что также следует из уравнивания задач общего и особого порядка судебного разбирательства.

Воспринимая УПК РФ как подлежащий выполнению федеральный закон, мы рассматриваем предложения об усилении инициативы суда в исследовании доказательств и реанимировании института дополнительного расследования как противоречащие основному принципу УПК РФ о состязательности сторон и новому содержанию законности и обоснованности приговора. Однако для большей очевидности следовало бы изложить ч.2 ст.297 УПК в иной редакции: "Приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями настоящего Кодекса, основан на выводах, соответствующих доказательствам, представленным сторонами, и на правильном применении уголовного закона".

В условиях состязательного процесса приговор более отвечает на вопрос, кто победил, чем на то, что же было на самом деле. Хотя законодателем и предполагается добросовестность сторон в исследовании доказательств, однако в их арсенале присутствуют и такие понятия, как тактика обвинения и защиты. И, видимо, потребуется значительное время, чтобы стороны овладели навыками состязательности уголовного процесса.

Не противоречило бы и дополнение процессуальных возможностей суда инициативой в исследовании доказательств и материалов дела, без исследования которых отсутствует возможность рассмотреть дело по существу предъявленного обвинения и решить вопрос о применении норм материального права.[[14]](#footnote-14)2

Задачи приговора суда не сводятся лишь к выработке и применению принудительных мер (т.е. к юридическому осуждению действий, нарушающих нормы и запреты, установленные уголовным законом) или защитных мер (к защите членов общества от преступных посягательств, угрожающих им вследствие высокой степени общественной опасности), но также - и это чрезвычайно важно - задачи приговора должны включать в себя и решать вопросы воспитания.

В плане воспитательной функции права приговору принадлежит особая роль: претворение в жизнь благотворного идеала полного и частичного предупреждения правонарушений, повышение уровня социально-коллективного сознания масс относительно цели уголовного права, обеспечение качественного улучшения этических норм и нравов всех членов общества, гарантия постоянного укрепления сложившихся общественных отношений и правил общежития, а также упрочение правопорядка.[[15]](#footnote-15)1

**4. Порядок в вступления приговора в законную силу**

Момент вступления приговора в законную силу связан с истечением установленного ст. 356 УПК срока на апелляционное или кас­сационное обжалование приговора либо (при его обжаловании) с приняти­ем решения по делу вышестоящим судом.

Когда по делу осуждены несколько лиц, а апелляционная или кассаци­онная жалоба или представление поданы в отношении отдельных осужден­ных, приговор в отношении всех осужденных по этому делу, если он не отменяется вышестоящим судом, вступает в законную силу по рассмотрении дела апелляционной или кассационной инстанцией. При частичной отмене приговора апелляционной, кассационной инстанцией приговор вступает в законную силу только в той части, которая оставлена без изме­нения. Измененный вышестоящим судом приговор вступает в законную силу с соответствующими изменениями.

Определение или постановление суда первой и апелляционной инстан­ций вступают в законную силу по истечении срока на обжалование, если они не были обжалованы, либо по рассмотрении дела по жалобе или пред­ставлению вышестоящим судом в случае оставления этого определения или постановления без изменения. Срок обжалования определения суда и постановления судьи одинаков со сроком обжалования приговора (ч. 1 ст. 356 УПК). Определение или постановление суда о прекращении дела, по которому подсудимый содержался под стражей, подлежит исполнению в судебном заседании в части освобождения из-под стражи.

Вступившие в законную силу приговор, определение, постановление приобретают свойства обязательности и исключительности. Обязатель­ность вступивших в законную силу приговора, определения и постановле­ния суда, с учетом положений ст. 392 УПК, означает, что они приобрели силу закона и обязательны к исполнению на всей территории Российской Федерации органами государственной власти, местного самоуправления, общественными объединениями, должностными лицами, другими физиче­скими и юридическими лицами, на которых по закону возлагается обязан­ность исполнения принятого судом решения. Вступившие в законную силу приговор, определение и постановление обязательны также для суда, рас­сматривающего другое уголовное дело либо дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого состоялся приговор (лишь по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они дан­ным лицом).

К мерам, обеспечивающим фактическое исполнение вступившего в за­конную силу приговора, относятся: а) наличие специальных органов, на которые возложена обязанность исполнения конкретных видов наказания; б) возможность замены назначенного наказания другим его видом в связи с уклонением осужденного от отбывания наказания; в) установление уголов­ной ответственности за неисполнение должностным лицом приговора, оп­ределения или постановления суда.

Вопросы исполнения решений судов Российской Федерации в отноше­нии осужденных, находящихся на территории иностранного государства, регулируются договором о выдаче преступников, заключенным с этим го­сударством. При отсутствии такого договора этот вопрос решается на ос­нове взаимности.

Исключительность приговора, определения, постановления выражается в том, что производство по уголовному делу в отношении лица, о котором имеется вступивший в законную силу приговор по тому же обвинению ли­бо определение или постановление суда о прекращении дела по тому же обвинению, не допускается, пока эти судебные решения не будут отменены в предусмотренном законом порядке.

Определения кассационной инстанции, а также определения и поста­новления надзорной инстанции вступают в законную силу с момента их провозглашения.

После вступления приговора в законную силу он обращается к испол­нению в порядке и в сроки, предусмотренные ст. 392 УПК. Обращение к исполнению определения и постановления суда должно осуществляться судом, постановившим эти акты. Обвинительный приговор, исполнение которого отсрочено (ст. 398 УПК), обращается к исполнению после окон­чания срока отсрочки или ее отмены.

Обращение к исполнению приговора, определения и постановления суда - это направление судьей или председателем суда распоряжения (с соответствующими документами) об их исполнении тому органу, на который возложена обязанность приведения приговора в исполнение. В распоряжении об исполнении приговора указывается точная дата всту­пления его в законную силу. Оно подписывается председателем суда (судьей) и секретарем этого суда. Копия приговора (определения, поста­новления) суда удостоверяется судьей, секретарем суда и заверяется гер­бовой печатью суда.

Обращение к исполнению приговора с конкретной мерой наказания подробно регламентировано Временной инструкцией по делопроизводству в районном суде от 29 января 1999 г. (с изменениями и дополнениями), а частично - УИК РФ.

Приговор, предусматривающий наказание в виде лишения свободы, об­ращается к исполнению направлением распоряжения о его исполнении на­чальнику места предварительного заключения (если осужденный содер­жится под стражей) иди органу внутренних дел по месту жительства осуж­денного. В последнем случае к распоряжению об исполнении приговора прилагаются две копии приговора.

**Заключение**

Приговор суда является важнейшим актом правосудия. Все другие процессуальные акты по отношению к приговору имеют вспомогательное значение. Они или подготавливают условия для вынесения правосудного приговора (обвинительное заключение, определение о назначении судебного разбирательства), или являются дополнительными гарантиями законности и обоснованности приговора (кассационное определение, определение в порядке судебного надзора).

Приговор суда может быть приведен в исполнение только при условии, что он удовлетворяет всем требованиям закона и правильно разрешает вопросы о виновности (или невиновности) подсудимого, о его наказании или оправдании, а также если он вступил в законную силу. В уголовном процессе нашего государства только судом и только в приговоре к лицу, признанному виновным, может быть применена мера наказания.

Какое большое значение придает законодатель воспитательному воздействию приговора, можно видеть из того, что в ряде случаев суду предоставляется право выносить обвинительный приговор с освобождением осужденного от наказания, с применением условного осуждения. Законодатель в этих случаях признает достаточным воспитательное воздействие на осужденного обвинительного приговора и считает излишним назначение наказания или немедленное приведение приговора в исполнение при условном осуждении. Основные принципы уголовного процесса - публичность, право обвиняемого на защиту, национальный язык судопроизводства, гласность, непосредственность, установленные законодателем в целях правильного осуществления правосудия, являются серьезными гарантиями вынесения правосудных приговоров.

Важнейшим условием, гарантирующим осуществление справедливого правосудия, является право на пересмотр судебного решения вышестоящим судом. Реализация этого права требует тщательного изложения судом первой инстанции оснований принятого решения, а от суда, пересматривающего его, - приведения доводов в пользу решения, принятого в результате проверки жалобы.

Суд (судья) должен решить, допустимы ли те доказательства, которые представлены по делу, и исключить доказательства недопустимые. Решение этого вопроса должно основываться на конституционной норме о том, что нарушение закона при получении доказательств лишает их законной силы. Признание доказательств недопустимыми и исключение их из дела должны быть обоснованными.

Применительно к приговору выбор решения определяется всей предшествующей приговору деятельностью по исследованию и оценке доказательств, результаты которой позволяют судьям сделать вывод о доказанности или недоказанности вины подсудимого. Поэтому именно применительно к приговору закон требует, чтобы в его описательно-мотивировочной части подробно указывались доказательства, исследованные судом, и приводились мотивы суда, по которым одни из доказательств признаны достоверными, а другие отвергнуты.[[16]](#footnote-16)1

Если в тексте приговора повторяются обоснование и выводы обвинительного заключения, которые к тому же не были проверены судом, то это свидетельствует не только о нарушении требований, предъявляемых к приговору, но и подрывает веру в независимость суда. Если же он игнорирует важные доводы защиты и не учитывает их в своих решениях, полностью или частично, то это дает основание для вывода о несправедливости судебного разбирательства, а следовательно, и вынесенного решения.

Обоснованность судебного решения определяется соответствием его выводов установленным по делу фактическим обстоятельствам. Она должна находить свое внешнее выражение в мотивировочной части решения, в которой суд приводит свои суждения, свое убеждение по поводу доказанности (недоказанности) каких-либо обстоятельств дела и в связи с этим объясняет свое убеждение в достоверности или недостоверности доказательств, их достаточности для определенного вывода по делу.

Очевидно, что повышению профессионализма судей, в частности их умению четко и правильно определять суть решаемого вопроса, последовательно и логически точно излагать ход своих рассуждений, находить правильное правовое обоснование и, в целом, выдерживать определенный стиль судебных решений, должна способствовать постоянная информированность их о решениях, принимаемых судами, и в первую очередь Верховным Судом РФ
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