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# ВВЕДЕНИЕ

 В период с конца 20-х гг. и до 1995 г. по ГПК РСФСР 1923 и 1964 гг. для рассмотрения в суде любых материально-правовых требований принципиально применялись всегда одни и те же процессуальные правила: вне зависимости от степени обоснованности требований характера спора, истец должен был ожидать окончания искового производства и вынесения судебного решения. Однако существовали и существуют ситуации, когда применение всех формальностей искового производства не только излишне, но и целесообразно, ибо затягивает защиту права в случаях, не терпящих отлагательства, а кроме того и перегружает суды. Это ситуации в которых требования заявителей не вызывают сомнений в своей обоснованности, подтверждены документально, а ответная сторона не возражает по существу. Упрощение процесса в таких случаях повышает эффективность защиты права, облегчает работу суда.

 Судебная статистика последних лет свидетельствует о значительном росте количества гражданских дел, рассматриваемых и разрешаемых в судах первой инстанции, о перегруженности судов.

 В сложившейся ситуации законодателем был принят Федеральный закон от 30 ноября 1995 г. "О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР", дополнивший ГПК главой 11-1, предусматривающей вынесение судебного приказа – постановления судьи, вынесенного по заявлению кредитора о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества от должника.

 Как можно заметить, судебный приказ рассматривается как одно из средств защиты гражданского права, когда требование выражено в денежной сумме. Первые результаты обобщения правоприменительной практики свидетельствуют о том, что судьи все чаще разрешают дела в порядке приказного производства.

 В настоящее время, когда приказное производство возрождено в российском гражданском судопроизводстве, очень важным видится проведение исследований, объясняющих сущность нового института и обобщающих опыт, накопленный российской наукой и судебной практикой первой четверти 20 столетия, а также опыт, наработанный в законодательстве и правоприменительной деятельности других государств.

 Литература о приказном производстве, ограничивается несколькими монографиями, cтатьями в периодической печати и параграфами в выпускавшихся с 1996 г. учебниках гражданского процессуального права для высших юридических учебных заведений. В указанных работах приказное производство исследовалось В.Н. Аргуновым, Н.И. Маслениковой, Н.А. Чечиной, В.И. Решетняк и др.

 До настоящего времени остаются неразрешенными общие теоретические проблемы приказного производства, а также проблемы, связанные с процессуальными особенностями протекания стадий приказного производства. Так, в науке гражданского процессуального права остаются открытыми вопросы о понятии и сущности приказного производства и судебного приказа, их характерных особенностях; не проводился фундаментальный сравнительно-исторический анализ прообразов и аналогов современного приказного производства; не решена окончательно проблема круга требований, по которым выдается судебный приказ. Вызывает споры и остается проблемным вопрос о целесообразности сохранения в структуре приказного производства стадий извещения должника и поступлении заявления о выдаче судебного приказа, существует ряд вопросов, связанных с совершением различных процессуальных действий в ходе всех стадий приказного производства. Их уяснение имеет не только теоретическое, но и важнейшее практическое значение, ибо позволит усовершенствовать приказное производство, поможет сделать его действительным механизмом оперативной защиты прав физических и юридических лиц.

 При написании данной работы была поставлена цель на основе изучения соответствующей нормативной базы, материалов учебной литературы, периодической печати, судебной практики дать характеристику судебному приказу как упрощенной форме гражданского судопроизводства.

 Для этого нами были поставлены следующие задачи:

* осветить исторические аспекты возникновения и развития приказного производства;
* выявить сущность судебного приказа;
* дать характеристику основаниям для выдачи судебного приказа;
* рассмотреть отдельные стадии приказного производства;
* выявить проблемы, возникающие в сфере действия данного института и возможные перспективы его дальнейшего развития.

# ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ПРИКАЗНОГО ПРОИЗВОДСТВА В ЗАРУБЕЖНОМ И ОТЕЧЕСТВЕННОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ.

## Исторические аспекты упрощения гражданского судопроизводства за рубежом.

История развития судебного приказа в гражданском судопроизводстве достаточно велика, он был известен как отечественному гражданскому процессу, так и зарубежным системам судопроизводства, в том числе и таким как древнеримская, английская, западногерманская, шведская[[1]](#footnote-1).

 В римском праве прообраз судебного приказа существовал в форме преторской защиты, когда претор по просьбе заявителя давал распоряжения о немедленном прекращении каких-либо действий, по мнению просителя, нарушающих его интересы. Такого рода распоряжения назывались интердикты и носили категорический и безусловный характер, они могли вноситься претором без проверки фактов, условно, исходя только из презумпции действительности фактов, на которые ссылался заявитель[[2]](#footnote-2).

 Обзор зарубежного опыта упрощения гражданского судопроизводства представляется необходимым в силу того, что это помогает вскрыть исторические корни исследуемого явления и конкретными примерами из законодательства и судебной практики убеждает в целесообразности применения упрощенных процедур, в той или иной форме применяемых в разных странах мира.

 Исторический обзор упрощенных форм гражданского судопроизводства целесообразно начать с римского процесса, поскольку, по словам К.И. Малышева, именно в римском праве впервые была выработана и с юридической точностью определилась целая масса понятий по материальной и формальной стороне судопроизводства[[3]](#footnote-3)1. Следует вспомнить также и высказывание Ф.Энгельса о том, что «римское право является настолько классическим выражением жизненных условий и конфликтов общества, в котором господствует частная собственность, что все позднейшие законодательства не могли внести в него никаких существенных улучшений"[[4]](#footnote-4)2.

 Несмотря на то, что древнеримское право не знало разделения отраслей на материальные и процессуальные, вопросы процессуального характера были разработаны в законодательстве Рима весьма подробно и глубоко, что явилось причиной жизнеспособности многих норм на протяжении столетий и их рецензии, на основе которой базируется процессуальное право стран романо-германской правовой семьи (например, институты судебного представительства, доказательств, иска; применены состязательности, диспозитивности, обжалования судебных постановлений).

 Возможности упрощения и сокращения судопроизводства, предопределяемые объективной необходимостью максимальной экономии средств и времени, а, следовательно, и повышения эффективности и скорости защиты права, были предусмотрены в римском законодательстве разных периодов.

 Но, все же сравнивая российское приказное производство с древнеримским упрощенным, можно говорить только о некотором подобии, "прообразности", о некоторых общих чертах, не означающих идентичности природы правовых явлений.

 Исковая форма защиты права в Риме значительно отличалась от нынешней исковой формы защиты прав и законных интересов по российскому законодательству.

 "Всякий, кто желал реализовать свое притязание, должен был знать, может ли он воспользоваться иском и каким именно. Право само по себе не имело значения, оно не могло быть осуществлено судебным путем только в силу того, что оно право. Во времена легисакционного процесса возможность судебной защиты нарушенного права зависела от точного исполнения строго формальных требований при предъявлении иска, а в период действия формулярного процесса это зависело от безгранично свободного усмотрения претора, который мог дать или отказать в формуле. В соответствии с формулой избранный судья должен был решить дело. Под влиянием такого порядка судопроизводства у римлян сложился взгляд на право как на право иска; взгляд, не допускавший разделения науки права и процесса"[[5]](#footnote-5)1.

 Можно выделить несколько аспектов упрощения судопроизводства по римскому праву.

 Первый аспект. Сам путь, пройденный римским судопроизводством от легисакционного процесса к формулярному и далее к экстраординарному, служит примером постепенного упрощения процессуальной формы.

 Легисакционный процесс (Per legis actiones) был характерен для республиканского периода (вплоть до 120 г. до н.э.). Его характеризовала чрезвычайно сложная обрядовая сторона (когда претензии сторон друг другу должны были выражаться точно словами соответствующего закона, несоблюдение чего влекло проигрыш дела: совершались особенные

символические действия) и деление процедуры на две стадии: in jure и in judicio.

 Стадия in jure протекала в магистратуре. Магистрат решал вопрос о допустимости иска с формальной стороны, разрешал предварительные вопросы и назначал для разрешения спора присяжного судью или судебную коллегию (различали три вида коллегий: Decemviri, Centumviri и Recuperatores)[[6]](#footnote-6)1.

 В стадии in judicio присяжный судья или судебная коллегия проверяли доказательства и выносили решение по делу.

 Формулярный процесс (Per formulas), упрощенный по сравнению с легисакционной и пришедший на смену последнему с появлением закона. Эбуция, отбросил формализованно-обрядовые правила, что было необходимым для придания процессу динамизма в условиях все более развивавшихся товарно-денежных отношений. Производство in jure упростилось. Задачей этой стадии стала выработка претором так называемой формулы, адресованной судье и содержащей указания на условия, при которых судья должен был удовлетворить иск или отказать в иске.

 Отличие формулярного процесса от легисакционного не исчерпывалось упрощением судебной процедуры. Самое основное заключалось в том, что теперь претор, давая исковою защиту, не был связан старым правилом об изложении иска в точных словах закона пользуясь своим imperium, претор получил возможность признавать новые отношения развивавшейся жизни или, наоборот, оставлять порой без защиты отношения, формально отвечающие закону, но по существу отмирающие вместе с этим законом, отказывая в подобного рода случаях в выдаче истцу формулы иска[[7]](#footnote-7)2.

 Далее, в период домината в гражданском судопроизводстве произошли изменения, заключавшиеся в том, что гражданское дело начиналосьи оканчивалось у одного и того же судьи и уже не делилось на две стадии. Судебные функции осуществлялись административными органами: начальниками городской полиции в Риме и Константинополе, правителями провинции, муниципальными магистратами. Этот порядок назывался экстраординарным (cognitio extraordinaria).

 "При экстраординарном процессе магистрат не назначал присяжного судью и не составлял формулы, а сам руководил рассмотрением и разрешением дела с момента предъявления иска и до вынесения решения. Данный процесс был сокращенным производством без соблюдения всех формальностей предыдущей формы процесса"[[8]](#footnote-8)1.

 Второй аспект. Древним Римским законодательством предусматривалась возможность упрощения процедуры непосредственно в рамках вышеуказанных форм судопроизводства. Выделялись четыре т.н. суррогата судебного решения, которые выносились в результате не обычного судебного разбирательства, а особенного – сокращенного по времени и упрощенного по процедуре. Это признание, присяга, мировое соглашение, третейское разбирательство[[9]](#footnote-9)2.

 Так, в легисакционном процессе дело заканчивалось в магистрате, на первой стадии, если ответчик молчал или соглашался с требованием истца. Истец уводил или уносил с собой спорную вещь[[10]](#footnote-10)3.

 Дело до решения суда не доходило: претор взыскивал с должника в исполнительном порядке.

В данном случае говорили о confessio in jure – судебном признании. Во многом оно соответствует институту признания иска в российском гражданском процессе. В случае признания иска нет речи о каком то особом порядке взыскания: кроме того, процедура искового производства должна закончиться вынесением решения. Confessio in jure же предполагало приказной порядок исполнения. Причем очень важным является отсутствие судебного разбирательства (т.к. нет стадии judicium) и отсутствие иска вообще (претор не давал иска, взыскивая в приказном порядке). Однако за признанием могло последовать встречное требование ответчика – например, уменьшить размер исполнения. Тогда предметом процесса могла быть оценка суммы долга – litis acstimatio или другие аспекты спора, тогда как его правовое основание считалось выясненным[[11]](#footnote-11)1.

 Но confessio in jure считать прообразом приказного производства можно тоько с определенной долей условности. Другие же суррогаты судебного решения в римском праве называть прообразоми судебного приказа нельзя.

 Третий аспект. Римское право знало особые средства защиты прав, которые применялись преторами. К ним относились интердикты и restitutio in integrum (восстановление в первоначальное положение). Именно преторские интердикты можно относить к прообразам судебного приказа.

 Интердикт – распоряжение претора о немедленном прекращении каких-либо действий, нарушающих порядок и интересы граждан. Первоначально претор давал интердикты после расследования фактов, а потому интердикт был безусловным и категорическим распоряжением. Но по мере увеличения количества дел претор стал давать интердикты без проверки фактов, в виде условного распоряжения. Таким образом, они стали иметь силу только в случаях, когда подтверждались факты, на которые ссылался заявитель[[12]](#footnote-12)2.

Интердикты можно было оспорить. Если лицо, против которого выдан интердикт, не выходя от претора, оспаривало интердикт и требовало назначения судьи, это требование удовлетворялось. Судебное разбирательство могло привести или к подтверждению интердикта (и тогда он из условного приказа превращался в безусловный), или к оправданию ответчика[[13]](#footnote-13)1.

Особое место среди интердиктов занимали владельческие интердикты. Владельческая защита по римскому праву носила упрощенный характер. Для того чтобы получить защиту владения, необходимо было лишь установить факт владения имуществом и факт нарушения владения. По этой причине т. н. владельческий процесс был более легким в отношении доказывания претензии (доказать право собственности на вещь нередко представляло большие трудности).

Но владельческая защита носила предварительный характер: если в результате спора о владении вещь присуждалась не тому, кто имел на нее право, то последний мог затем предъявить свой собственный иск. Если ему удавалось доказать право собственности (а не только факт владения), он мог истребовать вещь от фактического владельца.

Владельческая защита, построенная на выяснении одних только фактов (владения и его самоуправного нарушения), вне зависимости от вопроса о праве на владение данной вещью, называлась поссессорной[[14]](#footnote-14)2.

Интердиктное производство, связанное с защитой владения, в модифицированном виде получило развитие в средневековом гражданском судопроизводстве.

По общему германскому судопроизводству владельческие процессы относились к непосредственно-суммарному производству. В данном производстве порядок процессуальных действий был тот же, что и в обыкновенном процессе, но устранялись некоторые формальности, требовавшие много времени и издержек.

Позднее Имперский устав гражданского судопроизводства не установил для владельческих исков особого характера производства: особенности прежнего владельческого производства – ускоренность и предварительная исполнимость – должны были осуществляться путем обыкновенного производства[[15]](#footnote-15)1.

В Венгрии введение института судебного приказа преследовало, в первую очередь, цель повышения дисциплинированности ответчиков. Как отмечал венгерский ученый-правовед Я. Немет, "эффективность судебного приказа характеризуется не частотой использования этого института, а повышением активности и дисциплины ответчиков. Наиболее существенным является профилактическое действие судебного приказа"[[16]](#footnote-16)2.

## 1.2. Развитие приказного производства в российском гражданском процессе.

История развития аналогов приказного производства в России, строго говоря, ведет свое начало с принятия в 1864 г. Устава гражданского судопроизводства. Однако, если говорят об упрощении гражданского процесса по русскому законодательству в более широком смысле, то следует упомянуть о периоде более раннем – 14 и 15 вв., когда стремление по возможности упростить процесс привело к возникновению института т. н. Бессудных грамот. Упрощение заключалось в том, что в состязательном процессе, начинавшемся по жалобе истца, в определенных ситуациях дело могло быть разрешено по существу специальным судебным актом без процесса доказывания и судебного разбирательства. Функцию такого акта, по всей видимости, выполняла бессудная грамота. Информация о ней – крайне скудная – встречается в Псковской и Новгородской Судных грамотах, в Судебниках 1497 и 1550 гг. и некоторых других актах той эпохи.

В Судебнике 1497 г. (Судебник Ивана 3) о бессудных грамотах упоминается в статьях 25, 27, 32, 36[[17]](#footnote-17)1. Содержащаяся в них информация касается прежде всего вопроса о пошлинах, взыскиваемых за выдачу грамоты; сведения о процедуре выдачи очень бедны. Вероятно, в Судебнике была зафиксирована только часть правил, касавшихся института. При отправлении правосудия, возможно, пользовались нормами обычного права, а также нормами судных грамот.

В литературе признано, что бессудная грамота являлась решением суда, вынесенным без судебного разбирательства в связи с неявкой ответчика в судебное заседание и констатировавшим проигрыш дела ответчиком. За истцом утверждалось право так, как если бы суд состоялся[[18]](#footnote-18)1.

В ст. 27 Судебника 1497 г. определялось, что на восьмой день после срока, указанного в срочной грамоте, дьяк мог выдать бессудную. Вероятно, в течение семи дней неявившаяся к сроку сторона еще могла подойти и, следовательно, дело еще могло быть разрешено в обычном порядке с вынесением правовой грамоты (обычно решением суда). Восьмидневный срок, по ст. 27 Судебника 1497 г. придавал упрощенной процедуре разрешения дела специфическую черту: при использовании упрощенного порядка могло получиться так, что время, в течение которого истец, подававший челобитную, ждал защиты своего права, не сокращалось, а растягивалось; однако при выдаче бессудной не использовались процессуальные правила, обязательные при рассмотрении и разрешении спора обычным порядком.

В. Н. Татищев, комментировавший текст Судебника 1550 г., отметим, что последствиями выдачи бессудной грамоты являлось то, что истец, получивший такую грамоту на ответчика имел "власть везде оного поймать и пред суд представить для правежа и наказания", а также "вольно его бить и грабить, только самого не убить и дом не разорить"[[19]](#footnote-19)2. Последняя формулировка представляет собой, по сути, выражение в архаической форме право на принудительное взыскание с должника, предоставляемое государством кредитору в выданной последнему бессудной грамоте.

Так называемое "бессудное обвинение" предусматривалось и Соборным Уложением 1649 г., нормы которого более детально определяют условия, при котором могла быть выдана бессудная и – что очень важно –

указывают, что бессудная могла быть выдана и ответчику при неявке в судебное заседание истца. Если ответчик, вызываемый приставом, являлся в суд в срок, а истец в течение недели после подачи приставной памяти не подавал на него исковой челобитной, то последний лишался права на иск. Если ответчик, вызываемый на суд зазывной грамотой, являлся в срок, а истец не являлся в этот срок или неделю спустя после этого срока в суд, то также лишался права на иск.

 Вскоре после принятия Соборного Уложения бессудное обвинение было законодателем отменено. "Поводом, - отмечал К.Д. Кавелин, - служила во многих случаях безвинная неявка тяжущихся. Но полная отмена обвинения за неявку, в свою очередь, породила множество злоупотреблений: бесконечные, злостные волокиты и разорение тяжущихся. Вследствие этого, в 1685 г., изданы Судные статьи, которыми восстановлено прежнее обвинение неявкою, с некоторыми незначительными изменениями против Уложения"[[20]](#footnote-20)1.

 Упрощение производства путем бессудного осуждения стороны, неявившийся в судебное заседание, в определенной мере можно считать прообразом нынешних заочного и приказного производства, но это касается только самых общих черт. Совершенно справедливым представляется замечание И.И. Черных, не допускавшей отождествления процедуры выдачи бессудной грамоты и заочного производства: "При таком взгляде на неявку не могло смысла единствование института заочного решения, так как независимо от результата неследования обстоятельств дела право присуждалось явившемуся, кроме этого позднее неявившийся стал приравниваться к признавшемуся на суде"[[21]](#footnote-21)2.

 Бессудное осуждение, оформлявшиеся в бессудных грамотах, представляет собой первый шаг российского законодателя на пути создания специальных правил судопроизводства – сокращенных и экономичных по сравнению с общими правилами. Следующий шаг был сделан во второй половине 19 столетия. До проведения реформ 60-х гг. 19 в., согласно своду законов, в российском гражданском процессе производство дел бесспорных было отделено от производства спорных дел. "Бесспорные обязательства и акты, - писал И.Е. Энгельман – имели равное значение с судебными решениями и должны были быть приводимы в исполнение полициею со скоростью и строгостью. Однако на практике эти отвлеченные правила оказались вполне несостоятельными: признания спорных прав по суду еще можно было добиться, но нескончаемы были волокиты при исполнении судебных решений и при взыскании по бесспорным делам"[[22]](#footnote-22)1.

 В 1890 г. Министерство Юстиции поставило вопрос о распространении понудительного порядка взыскания и на дела о взысканиях по актам, производящихся в общих судах и у мировых судей. Однако Государственный Совет признал более правильным целиком резко не отступать от состязательного начала, закрепленного Уставом, и поручил Министру Юстиции лишь упростить сокращенный порядок производства. 3 июля 1891 г. Устав гражданского судопроизводства был дополнен главой восьмой "Об упрощенном порядке судопроизводства" (ст. ст. 365-1-365-24)[[23]](#footnote-23)2.

 Высокий уровень разработки теории упрощения гражданской процессуальной формы в трудах дореволюционных ученых – процессуалистов и действенность понудительного исполнения по актам предопределили закрепление аналогичного института в первом советском ГПК 1923 г. (ГПК РСФСР). В нем впервые появился сам термин "судебный приказ, которым мы пользуемся в настоящее время. Глава 24 ГПК РСФСР называлось "О выдаче судебных приказов по актам" и содержала 10 статей (ст. ст. 210-219).

 Согласно ст. 210, судебные приказы применялись по взысканиям денег или требованиям о возврате или передаче имущества, основанным на:

а) опротестованных векселях;

б) актах, для которых установлен обязательный нотариальный порядок совершения или засвидетельствования, при условии его соблюдения;

в) мировых сделках всякого рода, совершенных судебным порядком;

г) соглашениях о размере содержания детям и супруги, заключенных в порядке, предусмотренном в Кодексе Законов об Актах Гражданского Состояния;

д) расчетных книжках на заработную плату.

Чуть позже постановлением ВЦИК и СНК РСФСР от 16 ноября 1925 г. перечень требований был дополнен пунктами "е" и "ж". С этого времени выдача судебного приказа могла основываться также на:

е) документах, устанавливающих просрочку должниками и их поручителями ссуд, полученных от сельско-хозяйственных товариществ с кредитными функциями и от потребительских обществ;

ж) документах, устанавливающих просрочку условленных платежей по индивидуальному товарному кредиту, полученному должниками в потребительских обществах и в союзах потребительских обществ"[[24]](#footnote-24)1.

Перечень требований, закрепленный в ст. 210 ГПК РСФСР не являлся исчерпывающим. Выдача судебных приказов допускалась еще в ряде случаев, не предусмотренных Кодексом.

На основании ст. 43 Устава Центрального Сельско-Хозяйственного Банка СССР от 15 февраля 1924 г., требования Банка, основанные на договорах и обязательствах, совершенных или выданных по вкладам, ссудам и комиссионным операциям Банка, разрешались в порядке выдачи судебных приказов[[25]](#footnote-25)1.

Судебный приказ имел силу исполнительного места. О произведенных взысканиях судебный исполнитель делал надпись на самом акте; в случае, если произведенным взысканием обязательство, содержащееся в документе, погашалось полностью, должнику выдавался подлинный документ (ст.218).

Судебный приказ мог быть обжалован в общем кассационном порядке, причем с момента получения должником извинения об исполнении, а для взыскателя – с момента отказа в выдаче судебного приказа (ст. 219).

Советские юристы признавали общность юридической природы правовых институтов судебного приказа и исполнительной надписи и отмечали, что нотариусы при совершении исполнительных надписей нередко руководствовались правилами о выдаче судебных приказов, изложенными ранее ГПК[[26]](#footnote-26)2.

После принятия основ гражданского судопроизводства Союзов ССР в 1961 г. в развитии гражданского процессуального права наметилась тенденция освобождения суда от рассмотрения исковых дел, в которых фактически отсутствовал спор о праве. Так в 1968 г. Основы законодательства о браке и семьи допустили возможность развода в административном порядке, когда у супругов имелось обоюдное согласие и не было несовершеннолетних детей[[27]](#footnote-27)1.

Еще раньше – в 1967 г. – законодателем была предусмотрена возможность внесудебного порядка взыскания алиментов по заявлению плательщика[[28]](#footnote-28)2.

Ограничение права на судебную защиту прав и институтов не воспринималась как ущемление прав граждан, а считалось прогрессивным явлением, ускоряющим защиту и разгружающим суды. Например, Д.М. Чечот утверждал, что, во-первых, "судебная защита в целом ряде случаев предусмотрена для таких прав и интересов, которые вполне могут быть обеспечены в несудебном порядке" и, во-вторых, "государство и общество в целом совсем не заинтересовано в том, чтобы по каждому случаю гражданского правонарушения заинтересованное лицо привлекало нарушителя к суду. Интерес общества, видимо, должен состоять в том, чтобы нарушитель и без судебного вмешательства восстановил нарушенное право…"[[29]](#footnote-29)3.

Шакарян М.С. полагала, что "бесспорные дела, как, например, дела о взыскании алиментов в случаях, когда ответчик не возражает против их уплаты в установленном законом размере, должны быть изъяты из ведения суда. Взыскание алиментов в этом случае могло бы осуществляться на основании исполнительной надписи или приказа нотариуса"[[30]](#footnote-30)4.

Перспективы упорядочения судебной компетенции виделись в освобождении судов "от рассмотрения дел, которые в силу своего бесспорного характера не требуют применения судебной формы защиты"[[31]](#footnote-31)1.

Но, несмотря на такое развитие процессуальной мысли, в середине 80-х гг. в отечественном законодательстве появился аналог приказного производства. Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 20 февраля 1985 г. "О некотором изменении порядка взыскания алиментов на несовершеннолетних детей" в судебную практику было введено упрощенное производство по взысканию алиментов на несовершеннолетних детей[[32]](#footnote-32)2. Народный судья при отсутствии спора рассматривал заявление о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей без возбуждения гражданского дела.

В юридической литературе были сформулированы следующие критерии, определяющие упрощенную юрисдикцию по взысканию алиментов.

Народному судье единолично подсудна следующая категория гражданских дел – взыскание алиментов.

Алименты в упрощенном порядке взыскиваются лишь на несовершеннолетних детей, т. е. алименты на родителей, недееспособного супруга, совершеннолетних детей взыскиваются в исковом порядке.

Народный судья в соответствии с Указом от 20 февраля 1985 г. может рассматривать заявление о взыскании алиментов только при отсутствии спора. Это значит, что если должник возражает против взыскания алиментов или когда с него уже взыскиваются алименты на других детей, либо производятся удержания по другим исполнительным листам, заявление должно рассматриваться в исковом порядке[[33]](#footnote-33)3.

 С принятием в 1993 г. Конституции РФ и обновлением всего законодательства, регулирующего защиту гражданских прав (в первую очередь, с принятием первой части ГК РФ), первый путь оказался неприемлемым, поскольку предполагал в некоторых случаях лишение граждан и организаций возможности прямого обращения в суд. Данное обстоятельство послужило причиной внесения существенных изменений в гражданское процессуальное законодательство. Как заметила Т.А. Савельева, "гражданская процессуальная форма испытывает потребность приведения ее в логическое равновесие с существующими на сегодняшний день реалиями права"[[34]](#footnote-34)1. Поэтому 30 ноября 1995 г. был принят закон "О внесении изменений и дополнений в ГПК РСФСР", дополнивший кодекс главой 11-1 "Судебный приказ".

 Таким образом, история приказного производства в России, начавшаяся во-второй половине прошлого столетия и прерванная на рубеже 20-30-х гг. двадцатого века, получила свое продолжение в настоящее время.

# ХАРАКТЕРИСТИКА СУДЕБНОГО ПРИКАЗА В РОССИЙСКОМ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

## 2.1. Сущность судебного приказа и приказного производства.

Правовые системы, в гражданском судопроизводстве которых существует институт судебного приказа, различным образом трактуют его сущность.

Как можно было заметить, условный приказ, использовавшийся в гражданском процессе Германии, Австрии, других государств, по своей сути весьма близок к обычной повестке в исковом судопроизводстве, которая, информируя ответчика о предъявленном к нему иске и вызывая его в суд, также является своеобразным напоминанием ему о необходимости выполнения обстоятельств по отношению к кредитору. Различие их состоит в том, что они направлены на достижение различных целей и влекут за собой наступление различных правовых последствий.

Повестка в исковом судопроизводстве предваряет начало состязательного процесса со всеми его формальностями, призванными послужить гарантиями установления судом обстоятельств дела и вынесения законного, обоснованного и справедливого решения.

В тех случаях, когда ответчик не может представить серьезных аргументов против претензий истца и не желает спорить против них, хотя и не выполняет своих обязательств по каким-либо причинам, например, в расчете на снисходительность, по небрежности и т. п., вызов спорящих сторон в суд, понуждение их обмениваться состязательными бумагами, прибегать к помощи поверенных, являлись бы совершенно напрасными процессуальными требованиями.

По делам такого рода, если они обращены к общему исковому порядку, ответчик обычно не являлся в суд, в связи с его неявкой постановлялось заочное решение, но этот результат достигался с разными хлопотами и неудобствами для кредитора: он должен был подать формальное исковое заявление, иногда в отдаленный от его места жительства суд, уплатить пошлину, нанять поверенного, доказывать иск при заочном решении.

Между тем, вся эта процедура окажется лишней, если есть возможность констатировать бесспорной для должника требований кредитора. Таким образом, судебные приказы были призваны явиться средством удостовериться в бесспорности долга и избежать затем напрасных хлопот, расходов и формальностей искового судопроизводства[[35]](#footnote-35)1.

На наш взгляд, судебный приказ в российском гражданском процессе обладает чертами как условного, так и безусловного приказа. С условными приказами его объединяет сравнительно несложная процедура отмены, а с безусловными – то, что судебный приказ имеет силу исполнительного документа. Однако судебный приказ в российском гражданском процессе не может толковаться как санкция: этого не допускает характер приказного производства в целом и в, частности, предпосылки его возникновения. Потому мы должны исключить возможность третьего подхода.

Как постановление судьи, судебный приказ должен быть подвергнут анализу в сравнении с решением суда, потому что: и решение, и судебный приказ отнесены законом к судебным постановлениям (решение – ст. 125-1 ГПК РСФСР); и решение, и приказ являются постановлениями суда первой инстанции; решение разрешает дело по существу (ст. 191 ГПК РСФСР); в отношении приказа закон прямо не оговаривает этого, но по своей сути приказ может быть отнесен к постановлениям, разрешающим дело по существу; приказ выносится (ч.1 ст. 125-1 ГПК РСФСР), а решение в указанных законом случаях может выноситься (ст. 6 ГПК РСФСР) единолично судьей; приказ исполняется по правилам исполнения судебных решений (ч.2. ст.125-1 ГПК РСФСР).

Говоря об общности черт судебного приказа с другими судебными постановлениями и, в частности, с судебным решением, В.И. Решетняк замечает, что судебный приказ является:

- одним из видов судебных постановлений;

- актом, выносимым специальным государственным органом, в котором выражаются его властные суждения и волеизъявления;

- постановлением, вынесение которого обусловлено определенными условиями, точно определенными законом;

- актом защиты гражданских прав и охраняемых законом интересов;

- процессуальным документом[[36]](#footnote-36)1.

Указанное сходство черт судебного решения и судебного приказа предопределяет, по нашему мнению, необходимость применения теоретических исследований сущности судебного решения к изучению сущности судебного приказа.

Сущность судебного решения по-разному объясняется в юридической литературе.

Такие представители науки гражданского процессуального права как А.Ф, Клейман до 1954 г., В.А. Краснокутский, С.Н. Абрамов, Д.И. Полумордвинов придерживались точки зрения, согласно которой судебное решение представляет собой приказ суда, обращенный к сторонам и ко всем другим лицам, чьи интересы затрагиваются в судебном решении. Приказ выступает как указание на обязанность считаться с решением для определенного круга лиц. Эта обязанность обеспечивается в необходимых случаях применением мер государственного принуждения [[37]](#footnote-37)1 .

Решение суда, как правило, подробно мотивируется, суд обязан указать в своем решении обстоятельства, которые он установил и которые повлияли на принятое им решение, объяснить, по каким причинам не были приняты им во внимание иные обстоятельства (в случае признания иска ответчиком в мотивировочной части может быть указано лишь на признание иска и принятие его судом). Судебный приказ никак не мотивируется, помимо предписания суда обязанному лицу исполнить определенные действия, он не содержит в себе никаких пояснений.

Порядок вынесения решения четко и подробно регламентируется законом. Решение постановляется судом в совещательной комнате, тайно, чего не скажешь о приказе, в отношении вынесения которого закон не столь категоричен.

У данных институтов различен субъектный состав. В приказном производстве участвуют не истец и ответчик, как в исковом производстве, а кредитор – лицо, обратившееся в суд, должник – лицо, с которого кредитор просит произвести взыскание. Судебное решение может быть основано на требованиях, изложенных в заявлении, поданном в суд не только материально-заинтересованным лицом, но и имеющим процессуальную заинтересованность, например, прокурором. В то же время приказ основывается всегда на требованиях, изложенных суду только материально-заинтересованным лицом.

Судебное решение и судебный приказ различаются порядком их обжалования. Решение может быть обжаловано по основаниям в порядке, предусмотренных законом. Приказ же может быть только одобрен, после чего он подлежит обязательной отмене, а возникший спор рассматривается по общим правилам искового судопроизводства.

Судебное решение и судебный приказ отличаются процедурой исполнения. Решение подлежит исполнения лишь после вступления его в законную силу, за исключением случаев обращения его к немедленному исполнению. Основанием для исполнения служит исполнительный лист, выдаваемый на основе решения.

Судебный приказ сам по себе является исполнительным документом, никаких иных документов для его исполнения не требуется.

Таким образом, судебный приказ имеет принципиальные отличия от судебного решения, которые позволяют рассматривать его как самостоятельный вид судебных постановлений.

После рассмотрения основных черт судебного приказа, выделения признаков, отличающих его от судебного решения, имеется возможность определить сущность судебного прихода.

На наш взгляд, сущность судебного приказа состоит в том, что он является немотивированным судебным постановлением, выносимым от имени государства в предусмотренных законом случаях, предписывающим определенное поведение обязанному лицу с целью восстановления или защиты нарушенных гражданских прав и охраняемых законом интересов, основанным на представленных заявителем документах и имеющем процессуальное значение факте отсутствия возражений со стороны должника.

Вынесение судебного приказа представляет собой правоприменительный акт суда. Суть применения права при вынесении судебного приказа заключительного в следующем:

- судья определяет, под действие каких норм права подпадает спорное подтверждается документами, представленными кредитором;

- судья определяет, соответствует ли требованиям закона представленные документы;

- в соответствии с содержанием нормы права, регулирующей данные отношения, и с представленными документами судья устанавливает содержание и объем прав и обязанностей кредитора и должника, т. е. содержание правоотношения;

- на основе предписания нормы права судья делает вывод о необходимости вынесения правоприменительного акта в упрощенном порядке (судебного приказа);

- в случае отсутствия возражений со стороны должника судья выносит судебный приказ, осуществляя тем самым принудительное осуществление норм права, на основе которых возникает обязанность должника перед кредитором и которые лежат в основе представленных кредитором документов.

Таким образом, по нашему мнению, предметом судебного приказа являются материально-правовые отношения, бесспорность которых установлена в результате анализа представленных кредитором документов.

Судья, принимая заявление о вынесении судебного приказа, прежде всего, устанавливает наличие или отсутствие оснований к отказу в принятии заявления. Затем, если заявление принято, а приказное производство возбуждено, судье необходимо выяснить два вопроса: во-первых, имеются ли у должника возражения по поводу заявленного требования; во-вторых, усматривается ли наличие спора о праве, который невозможно разрешить на основании представленных документов. Судья выносит судебный приказ только в том случае, если со стороны должника не поступило в установленный судьей срок (согласно ч.1 ст. 125-7 ГПК РСФСР – до 20 дней) возражений, а так же если не установлено наличия спора о праве, который невозможно разрешить на основании представленных документов.

Вынесенный судебный приказ подтверждает действительность материально-правовых отношений, отраженных в представленных документах, из которых вытекает обязанность должника перед кредитором, подтверждает наличие материально-правовых оснований для взыскания денег или движимого имущества с должника. В этом выражается свойство подтверждения.

В судебном приказе совершенно четко проявляется волеизъявление суда как органа государства, которое обязывает должника выполнить определенные действия в интересах кредитора (передать имущество, вернуть деньги). В случае неисполнения этих действий должник принуждается к ним посредством органов исполнительного производства. Однако, в силу того, что процедура отмены судебного приказа носит особенный – упрощенный – характер по сравнению с процедурой отмены судебного решения, момент принуждения в судебном приказе до истечения срока для упрощенной отмены несколько "смягчен" по сравнению с момента принуждения в судебном решении, вступившем в законную силу.

Согласно ст. 125-10 ГПК РСФСР, должник вправе в двадцатидневный срок со дня выдачи судебного приказа подать заявление с просьбой о его отмене в тот же суд, если он по уважительной причине не имел возможности своевременно заявить свои возражения против требования заявителя.

В этом случае судья отменяет приказ, после чего требование заявителя может быть рассмотрено в порядке искового производства. Возможность упрощенной отмены судебного приказа объясняется упрощенным характером его вынесения и необходимостью соблюдения принципа равноправия сторон в приказном производстве. Но наличие возможности отменить приказ в порядке, предусмотренном статьей 125-10 ГПК РСФСР, ни в коей мере не исключает элемент принуждения их судебного приказа.

Элемент принуждения является определяющим в судебном приказе, поскольку это единственное судебное постановление, являющееся одновременно исполнительным документом. Наша позиция находит поддержку и в научной литературе, где судебный приказ именуется как "приказ на действия исполнительных органов", имеющий целью обеспечить механизм принудительного исполнения[[38]](#footnote-38)1.

Выделением общих и различных с судебным решением признаков не может заканчиваться исследование сущности судебного приказа. Мы полагаем, что при определении понятия судебного приказа и анализе его сущности обязательно необходимо учитывать то, что это судебное постановление является одновременно и исполнительным документом.

Федеральный закон РФ "Об исполнительном производстве", вступивший в действие с 6 ноября 1997 г., внес значительные изменения в перечень исполнительных документов. В ст. 7 Закона ("Перечень исполнительных документов") включены, ранее не указывавшиеся в ст. 339 ГПК РСФСР ("Исполнительные документы"), исполнительные документы, например, постановления судебного пристава – исполнителя, судебные приказы. В то же время ст. 7 Закона не содержит упоминания о таких исполнительных документах, как решения исполнительных комитетов городских, поселковых и сельских Совета народных депутатов.

В отличие от перечня, установленного ст. 339 ГПК РСФСР, перечень, закрепленный статьей 7 Закона, не является закрытым. Это представляется правильным, поскольку в условиях правовой реформы и постоянно обновляющегося законодательства вряд ли можно дать исчерпывающий перечень исполнительных документов.

Согласно действующему законодательству, все исполнительные документы можно подразделить на три вида:

- исполнительные документы, выдаваемые судами;

- несудебные исполнительные документы, перечень которых содержится в Федеральном законе "Об исполнительном производстве";

- несудебные исполнительные документы, не упоминающиеся в Федеральном законе "Об исполнительном производстве", но предусмотренные другими Федеральными законами.

Исполнительные документы, выдаваемые судами общей юрисдикции, делятся на две группы:

- исполнительные листы, выдаваемые судами на основании применяемых ими судебных актов; решений Международного коммерческого арбитража и иных третейских судов; решений иностранных судов и арбитражей; решений межгосударственных органов по защите прав и свобод человека;

- судебные приказы.

К несудебным исполнительным документам, упомянутым в Федеральном законе "Об исполнительном производстве", относятся: нотариально удостоверенные соглашения об уплате алиментов; удостоверения комиссией по трудовым спорам, выдаваемые на основе ее решений; оформленные в установленном порядке требования органов, осуществляющих контрольные функции, о взыскании денежных средств с отметкой банка или иной кредитной организации о полном или частичном неисполнении взыскания в связи с отсутствием на счетах должника денежных средств, достаточных для удовлетворения требований взыскателя, если законодательством РФ не установлен иной порядок исполнения указанных исполнительных аргументов; постановления органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях; постановления судебного пристава – исполнителя.

К несудебным исполнительным документам, предусмотренными другими Федеральными законами, можно отнести, например, исполнительные надписи нотариусов (ст. 35 Основ законодательства о нотариате РФ). Л.Ф. Лесницкая прелагает относить к таким документам и нотариально удостоверенное соглашение залогодержателя с залогодателем об обращении взыскания на заложенное имущество (ст. 349 ГК РФ)[[39]](#footnote-39)1.

Следует отметить, что в перечень исполнительных документов судебный приказ занимает особое место.

Во-первых, судебный приказ является исполнительным документом, выносимым непосредственно судом. Но от других исполнительных документов, выносимых судом, приказ отличается тем, что он является постановлением суда первой инстанции, непосредственно обращаемым к исполнению. Все остальные судебные исполнительные документы выносятся на основании иных актов: либо судебных актов, либо решений различных третейских судов, арбитражей, межгосударственных органов по защите прав и свобод человека.

 Во-вторых, требования, предъявляемые к судебному приказу, отличаются от требований, предъявляемых к другим исполнительным документам. Содержание судебного приказа определяется ГПК РСФСР, содержание других исполнительных документов – нормами ст. 8 Федерального закона "Об исполнительном производстве".

 Судебный приказ можно назвать единственным судебным постановлением, которое является своеобразным связующим звеном между гражданским процессом и исполнительным производством, поскольку судебный приказ в отличии от всех других судебных актов обращается к исполнению без "промежуточных звеньев" – исполнительных листов.

На наш взгляд, судебный приказ можно определить как немотивированное постановление судьи первой инстанции, вынесенное по правилам приказного производства по заявлению кредитора о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества от должника, основанное на представленных кредитором письменных доказательствах и имеющее силу исполнительного документа, взыскание по которому производится по истечении десятидневного срока после выдачи приказа в порядке, установленном для исполнения судебных решений.

 Форма судебного приказа установлена в ГПК РСФСР (ст. 125-9).

 В судебном приказе должно быть указано:

- время выдачи приказа;

- название суда, фамилия и инициалы судьи, выдавшего приказ;

- наименование и адрес взыскателя;

- наименование и адрес должника;

- размер денежных сумм, подлежащих взысканию, или предметы, подлежащих истребованию, с указанием стоимости этих предметов;

- неустойка, если таковая причитается;

- суммы государственной пошлины, уплаченной взыскателем и подлежащей взысканию с должника в пользу взыскателя.

Основными выводами, в результате исследования понятия и сущности судебного приказа, можно считать следующее: особенность судебного приказа в российском гражданском процессе заключается в том, что он является единственным судебным актом, сочетающим в себе свойства постановления, разрешающего дело по существу, и исполнительного документа; судебный приказ в российском гражданском процессе обладает чертами как условного, так и безусловного приказов. С условными приказами его объединяет упрощенная процедура отмены по инициативе должника, с безусловными – то обстоятельство, что приказ обладает силой исполнительного документа; судебный приказ обладает чертами сходства с судебным решением и, в то же время, относится к исполнительным документам. Однако, существенные отличия от исполнительных листов и судебных решений не позволяют отнести приказ ни к первым, ни ко вторым; предметом судебного приказа является материально-правовые отношения, бесспорность которых установлена на основе представленных кредитором документов; судебный приказ наделяется силой нормы материального права, а вынесение судом приказа представляет собой правоприменительный акт государства;

В перечне исполнительных документов судебный приказ занимает особое место:

- является единственным судебным постановлением, непосредственно обращаемым к исполнению;

- требования, предъявляемые к форме судебного приказа, отличаются от требований, предъявляемых ко всем другим исполнительным документам, и закреплены не в законе "Об исполнительном производстве", а в ГПК РСФСР (ст. 125-9).

- судебный приказ – единственное судебное постановление, являющееся непосредственным связующим звеном между гражданским процессом и исполнительным производством, поскольку только судебный приказ, в отличие от других судебных постановлений, обращается к исполнению без "промежуточных" звеньев – исполнительных листов;

- судебный приказ – немотивированное постановление судьи первой инстанции, вынесенное по правилам приказного производства по заявлению кредитора о взыскании денежных сумм или истребовании движимого имущества от должника, основанное на представленных кредитором письменных доказательствах, имеющие силу исполнительного документа, взыскание по которому производится по истечении десятидневного срока после вынесения и в порядке, установленном для исполнения судебных решений. Форма судебного приказа устанавливается ГПК РСФСР.

2.2. Основание для выдачи судебного приказа.

 Статья 125-2 ГПК РСФСР предусматривает исчерпывающий перечень требований, по которым выдается судебный приказ.

 Судебный приказ выдается:

- если требование основано на нотариально удостоверенной сделке;

- если требование основано на письменной сделке;

- если требование основано на протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта, совершенном нотариусом;

- если заявлено требование о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, не связанное с установлением отцовства;

- если заявлено требование о взыскании с граждан недоимки по налогам и государственному обязательному страхованию;

- если заявлено требование о взыскании начисленной, но не выплаченной работнику заработной платы.

 Требование, основанное на нотариально удостоверенной сделке. Сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей (ст. 153 ГК РФ).

 Сделки могут совершаться как в устной, так и в письменной форме. Сделка, для которой законом или соглашением сторон не установлена письменная формула, может совершена устно. Письменные сделки делятся на простые письменные сделки и сделки, требующие нотариального удостоверения.

 Нотариальное удостоверение сделок осуществляется путем совершения на документе, который соответствует требованиям, предъявляемым к письменной форме сделок, удостоверительной надписи нотариусом или другим должностным лицом, имеющим право совершать такое нотариальное действие.

 Согласно ст. 163 ГК РФ, нотариальное удостоверение сделок обязательно:

- в случаях, указанных в законе;

- в случаях, предусмотренных соглашением сторон, хотя бы по закону для сделок данного вида эта форма не требовалась.

В ГК РФ содержится упоминание о некоторых сделках, которые подлежат обязательному удостоверению. К ним относятся:

- доверенности на совершение сделок, требующих нотариальной формы, за исключением случаев, предусмотренных в законе (п. 2 ст. 185 ГК РФ);

- доверенности, выдаваемые в порядке передоверия, за исключением случаев, предусмотренных п. 4 ст. 185 ГК РФ (п. 3 ст. 187 ГК РФ);

- договоры об ипотеке, а также договоры о залоге движимого имущества или прав на имущество в обеспечение обязательств по договорам, которые должны быть нотариально удостоверены (ч. 2 п. 2 ст. 339 ГК РФ);

- уступки требований и переводы долга, основанные на сделках, совершенных в нотариальной форме (п.1 ст. 389, п.2 ст. 391 ГК РФ);

- договоры ренты (ст. 584 ГК РФ).

Нотариальное удостоверение сделок осуществляется в соответствии с нормами главы 10 Основ законодательства о нотариате РФ.

Прежде чем удостоверить сделку, нотариус обязан разъяснить сторонам смысл и значение представленного ими проекта сделки и проверить, соответствует ли его содержание действительным намерениям сторон и не противоречит ли требованиям закона (ст.54 основ).

Количество экземпляров документов, в которых излагается содержание сделки, удостоверяемой в нотариальном порядке, определяется лицами, обратившимися за совершением нотариального действия, но не может превышать количество сторон, участвующих в сделке. Однако, завещания и договоры о залоге имущества, возведении жилого дома, отчуждении жилого дома и другого недвижимого имущества предоставляются нотариусу не менее, чем в двух экземплярах, один из которых остается в делах нотариальной конторы.

По просьбе лица, обратившегося за совершением нотариального действия, нотариус принимает на хранение один экземпляр указанных документов (ст. 60 Основ).

В нотариальной практике накоплен обширный опыт совершения исполнительных надписей на нотариально удостоверенных сделках, в целях осуществления защиты прав кредитора и ускоренному взысканию денежных средств и имущества. На основании Перечня документов, по которым взыскание задолженности производится в бесспорном порядке на основании исполнительных надписей органов, совершающих нотариальные действия,[[40]](#footnote-40)1 исполнительные надписи совершаются нотариусами на нотариально удостоверенных сделках, связанных с получением денег, осуществлением возврата или передачи имущества. Для этого необходимо предоставление кредитором подлинного экземпляра нотариально удостоверенной сделки.

Представляется, что упомянутый опыт нотариальных контор обязательно должен использоваться судами при вынесении судебных приказов. Это необходимо, в первую очередь, потому, что ГПК РСФСР не содержит никаких указаний на те документы, которые необходимо представить в подтверждение своих требований при обращении с заявлением о вынесении судебного приказа.

На наш взгляд, при обращении с заявлением о выдаче приказа по нотариально удостоверенной сделке, кредитор должен представить подлинный экземпляр нотариально удостоверенной сделки, а также, если закон устанавливает для данного вида сделки обязательную государственную регистрацию, документы, подтверждающие факт регистрации сделки компетентным органом.

Требование, основанное на письменной сделке. В данном случае законодатель говорит о письменных сделках, не подлежащих нотариальному удостоверению, т. е. о простых письменных сделках.

 Письменная сделка должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченным лицом.

 Согласно ст. 434 ГК РФ, договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, электронной, телетайпной, телефонной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

 Помимо судебного порядка, действующим законодательством предусмотрена упрощенная процедура взыскания задолженности, образовавшейся в результате ненадлежащего исполнения обязательств, вытекающих из письменной сделки, в бесспорном порядке, постановление Совмина РСФСР от 11.03.76 №171 "Об утверждении перечня документов, по которым взыскание задолженности производится в бесспорном порядке

на основании исполнительных надписей органов, совершающих нотариальные действия"[[41]](#footnote-41)1 по целому ряду обязательств, заключенных в письменной форме, таких как, например, по договорам найма жилых и нежилых помещений, предоставления коммунальных услуг, договорам пользования водой из водопровода владельцами домов, принадлежащих им на праве личной собственности, и арендаторами этих домов, по договорам пользования радиотрансляционными точками, по пользованию

библиотечным фондом и другими задолженность с граждан может быть взыскана на основании исполнительной надписи органов, совершающих нотариальные действия.

 Такой порядок взыскания задолженности представляется весьма сомнительным с точки зрения его соответствия Конституции РФ, также как и по нотариально удостоверенным сделкам. Следовательно, необходимо внести изменения в действующее законодательство с тем, чтобы взыскание денежных сумм с должников по письменным обстоятельствам производилось не нотариальными органами, а судом в рамках приказного производства. Отмечу также, что судебный приказ может теперь выдаваться не только по предусмотренному ранее ограниченному кругу требований, а по всем письменным сделкам.

 Возможность рассмотрения судом требований, вытекающих из письменных сделок, в порядке приказного производства приобретает особую актуальность при разрешении гражданских дел об исполнении финансовыми компаниями денежных обязательств.

 В простой письменной форме должны совершаться, за исключением сделок, требующих нотариального удостоверения:

- сделки юридических лиц между собой и с гражданами;

- сделки граждан между собой на сумму, превышающую не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случаях, предусмотренных законом, - независимо от суммы сделки.

Так, независимо от суммы обязательная письменная форма должна быть присуща договору найма жилого помещения (ст. 674 ГК РФ), договору продажи недвижимости (ст. 550 ГК РФ), договору займа, если займовладельцем является юридическое лицо (ст. 808 ГК РФ).

 Для некоторых письменных сделок обязательной является государственная регистрация. Это характерно, например, для договора о продаже недвижимости.

 Подробная регламентация правил взыскания имущества или денежных средств путем совершения исполнительных надписей с указанием на конкретные документы, которые обосновывают требования взыскателя, представляется нам правильной. Подобные разъяснения необходимо было бы принять и в отношении всех требований, закрепленных в ст. 125-2 ГПК РСФСР и в первую очередь – в отношении требований, основанных на письменной сделке. Решить эту проблему можно двумя способами: либо внесением необходимых дополнений в ГПК, либо принятием разъясняющего Постановления Пленума Верховного Суда РФ.

 При приеме заявления о вынесении судебного приказа на основании письменной сделки судья должен выяснить, не подлежит ли данная сделка нотариальному удостоверению и государственной регистрации.

 Если необходимые по закону нотариальное удостоверение и государственная регистрация отсутствуют, то судья, по нашему мнению, должен будет отказать в принятии заявления на основании п. 2 ст.125 ГПК РСФСР.

 Если отсутствие нотариального удостоверения и государственной регистрации обнаруживаются судьей после принятия заявления, то в выдаче судебного приказа, думается, должно быть отказано на основании п. 2 ч. 2 ст. 125-8 ГПК РСФСР (если усматривается наличие спора о праве, который невозможно разрешить на основании представленных документов). П. 2 ч. 2 ст. 125-8 ГПК РСФСР должен применяться и в том случае, когда судья определит, что сложилась ситуация, отраженная в п. 2 ст.165 ГК. (Если одна из сторон полностью или частично исполнила сделку, требующую нотариального удостоверения, а другая сторона уклоняется от такого удостоверения сделки, суд вправе по требованию исполнившей сделку стороны признать сделку недействительной. В этом случае последующее нотариальное удостоверение сделки не требуется.). При желании кредитора, его требование может быть рассмотрено в порядке искового производства.

 Требование, основанное на протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта, совершенном нотариусом.

Вексель является одним из видов ценных бумаг и удостоверяет ничем не обусловленное обязательство векселедателя или иного указанного в нем плательщика выплатить векселедержателю по наступлении предусмотренного срока обусловленную сумму[[42]](#footnote-42)1.

Вексельное обращение регламентировано Гражданским кодексом РФ, международной Конвенцией "О единообразном законе о переводном и простом векселе[[43]](#footnote-43)2", Постановлением Президиума ВС РФ от 24.06.91. 1451-1 "О применении векселя в хозяйственном обороте РСФСР", которым утверждено "Положение о переводном и простом векселе"[[44]](#footnote-44)3.

Действующее законодательство предусматривает, что защита прав, вытекающих из векселя, требует составления в публичном порядке особого акта – протеста, которым является удостоверение в установленном порядке отказа в установленном порядке отказа в акцепте или платеже по векселю, а также недатированная акцепта.

Протест векселей в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта производится нотариусом в соответствии с Положением о переводном и простом векселе (п. 44).

Протест векселей в неплатеже производится нотариусом по месту нахождения плательщика или по месту платежа (домицилированные векселя, т. е. векселя, подлежащие оплате у третьего лица), а протест векселей в неакцепте и недатировании акцепта – по месту нахождения плательщика.

Векселя для совершения протеста в неплатеже принимаются нотариусами на следующий день после истечения даты платежа по векселю, но не позднее 12 часов следующего после этого срока дня.

 Вексель может быть принят для совершения протеста в неакцепте в течение сроков, установленных дел предъявления к акцепту. Положением о переводном и простом векселе, а если вексель был предъявлен к акцепту в последний день срока, не позднее 12 часов следующего после этого срока дня.

Протест векселей производится в сроки, предусмотренные Положением о переводном и простом векселе.

В день принятия векселя к протесту нотариус предъявляет плательщику или домицилианту (лицо, оплачивающее домицилированный вексель) требование о платеже (или акцепте) векселя.

Если плательщик оплатит вексель, нотариус, не производя протеста, возвращает вексель лицу, оплатившему вексель, с надписью по установленной форме на самом векселе и получении платежа и других причитающихся сумму.

Если плательщик сделал отметку об акцепте на переводном векселе, вексель возвращается векселедержателю без протеста.

В случае получения отказа плательщика оплатить или акцептировать вексель или неявки его к нотариусу последний составляет акт по установленной форме о протесте в неплатеже или неакцепте и делает соответствующую запись в реестре, а также отметку о протесте в неплатеже или неакцепте на самом векселе.

Если место нахождения плательщика неизвестно, протест векселя совершается без предъявления требования о платеже или акцепте векселя с соответствующей отметкой в акте о протесте и в реестре для регистрации нотариальных действий.

Если вексель выписывается в трех экземплярах, то один экземпляр может быть передан на хранение, второй передается по индоссаментам, третий же используется для предъявления векселя плательщику с целью или платежа. Обладая несколькими экземплярами векселя, кредитор может не опасаться, что плательщик не вернет ему предъявленный к оплате вексель[[45]](#footnote-45)1.

Если местонахождение плательщика не известно, протест векселя совершается без предъявления требования о платеже или акцепте векселя с соответствующей отметкой в акте о протесте и в реестре для регистрации нотариальных действий[[46]](#footnote-46)2.

В акте о протесте векселя должны содержаться:

- фамилия и инициалы нотариуса;

- наименование нотариальной конторы;

- наименование законного держателя векселя;

- реквизиты векселя;

- срок платежа;

- сумма, на которую выдан вексель;

- наименование акцептанта или плательщика;

- указания о предъявлении векселя к платежу и неполучение платежа;

- дата совершения протеста;

- отметка о взыскании государственной пошлины или тарифа;

- номер реестра;

- подпись и печать нотариуса;

Совершению протестов по векселям придавалось и придается довольно важное значение во многих странах.

Требование о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, не связанное с установлением отцовства.

Алиментным обязательством признается правоотношение, возникающее на основании, предусмотренных законом юридических фактов; соглашения сторон или решения суда, в силу которого одни члены семьи обязаны предоставлять содержание другим ее членам, а последние вправе его требовать[[47]](#footnote-47)1.

Упрощенный порядок взыскания алиментов на несовершеннолетних детей до введения приказного производства регламентировался Указом Верховного Совета РСФСР от 20.02.85 г. "О некоторых изменениях в порядке производства по взысканию алиментов на несовершеннолетних детей ", в соответствии с которым судья вправе был без возбуждения гражданского дела вынести постановление, по которому производилось взыскание алиментов с обязанного лица. В порядке приказного производства взыскиваются только алименты на несовершеннолетних детей.

Заявление о вы даче судебного приказа на взыскание алиментов на несовершеннолетних детей может быть подано в суд одним из супругов, при котором оставлены дети, органом опеки и попечительства, опекуном,... попечителем.

заявление в суд может быть передано независимо от срока, истекшего с момента возникновения права на алименты (п. 1. Ст. 107 Семейного кодекса РФ).

К заявлению должны быть приложены: свидетельство о заключении брака (свидетельство о расторжении брака, если брак расторгнут); свидетельство о рождении детей, на которых взыскиваются алименты; документ о назначении опекуна, попечителя над несовершеннолетним, если заявление подается этим лицом: справка о нахождении детей на иждивении заявителя; справка с места работы лица, обязанного уплачивать алименты, о размере заработной платы и о наличии или отсутствии удержаний по другим причинам.

Представленные в суд документы должны точно и бесспорно подтверждать следующие обстоятельства:

- должник, к которому взыскателем заявлено требование, является лицом, обязанным содержать несовершеннолетнего ребенка. К таким лицам в соответствии с Семейным кодексом РФ (ст. 80, 93, 94) относятся его родители, усыновители, а в случае невозможности получения содержания от родителей – совершеннолетние братья и сестры, дедушка, бабушка;

- ребенок, на которого взыскиваются алименты, является несовершеннолетним;

- заявление в суд о выдаче судебного приказа подано надлежащим лицом (законным представителем ребенка, органам опеки и попечительства, прокурором);

- место работы и доходы лица, обязанного уплачивать алименты на содержание ребенка;

- отсутствие заинтересованных лиц, в пользу которых производится удержания с должника.

Алименты на несовершеннолетних детей взыскиваются судом с их родителей ежемесячно в размере: на одного ребенка – одной четверти; на двух детей – одной трети; на трех и более детей – половины заработка и иного дохода родителей (п. 1 ст.81 Семейного кодекса РФ). В случаях, если родитель, обязанный уплачивать алименты, имеет нерегулярный, меняющийся заработок и иной доход, либо если этот родитель получает заработок или иной доход полностью или частично в натуре или в иностранной валюте, либо если у него отсутствует заработок или иной доход, а также в других случаях, если взыскание алиментов в долевом отношении к заработку или иному доходу родителя невозможно, затруднительно или существенно нарушает интересы одной из сторон, суд вправе определить размер алиментов, взыскиваемых ежемесячно, в твердой денежной сумме или одновременно в долях (в соответствии со статьей 81 настоящего Кодекса) и в твердой денежной сумме. Поскольку для решения вопроса о взыскании алиментов в твердой сумме суду необходимо проверять наличие дохода, с которым закон связывает возможность производить взыскания, Пленум Верховного Суда РФ принял постановление №9 от 25.10.96 г. "О применении судами Семейного кодекса РФ при рассмотрении дел об установлении отцовства и взыскании алиментов " (п.11)[[48]](#footnote-48)1 указа, что алименты на несовершеннолетних детей судом не могут быть взысканы на основании судебного приказа, поэтому судья должен отказать в выдаче приказа и разъяснить заявителю его право предъявить иск по тому же требованию.

В целях индексации размер алиментов устанавливается судом в твердой денежной сумме, соответствующей определенному числу минимальных размеров оплаты труда (п. 2 ст. 117 Семейного кодекса РФ).

Алименты присуждаются с момента обращения в суд. Алименты за прошедший период могут быть взысканы в пределах трехлетнего срока с момента обращения в суд, если судом установлено, что до обращения в суд принимались меры к получению средств на содержание, но алименты не были получены вследствие уклонения лица, обязанного уплачивать алименты, от их уплаты (п. 2 ст.107 Семейного кодекса РФ).

Требование о взыскании с граждан недоимки по налогам и государственному обязательному страхованию.

В соответствии со ст. 35 Конституции РФ, п. 1 Закона РФ "Об основах налоговой системы", п. 9 ст. 7 Закона РСФСР "О государственной налоговой службе в РСФСР" в принудительном порядке любые финансовые платежи могут быть взысканы с налогоплательщика – физического лица только по судебному постановлению.

Суды дела о взыскании с граждан недоимки по налогам, самообложению сельского населения и государственному обязательному страхованию могли рассматривать только по правилам производства по делам, возникающим из административно-правовых отношений (глав 25 ГПК РСФСР).

По мнению М.К. Треушникова, в настоящее время , в связи с возрождением приказного производства, нормы, расположенные в главе 25, применению не подлежит и взыскание недоимок с 8 января 1996 г. (день вступления в силу Федерального закона РФ от 27 октября 1995 г.) должно проводиться по правилам приказного производства. "Тот факт, - отмечает М.К. Треушников, - что глава 25 Федеральным законом от 27 октября 1995 г.№189-ФЗ из ГПК не исключена, что следует расценивать как изъян юридической техники, но не как обстоятельство, дающее право выбора видов судопроизводства заинтересованным лицам при обращении в суд с требованиями о взыскании недоимок по налогам и государственному обязательному страхованию"[[49]](#footnote-49)1.

В.Н. Аргунов полагает, что возможность взыскания с граждан недоимок по налогам и государственному обязательному страхованию путем выдачи судебного приказа упрощает разрешение "этих бесспорных по своей сути дел. Однако, в случаях несогласия должника с заявленными

требованиями, невозможности на основании представленных документов разрешить дело и при отказе в выдаче судебного приказа заявитель сохраняет право предъявить иск по тому же требованию в порядке искового производства"[[50]](#footnote-50)1.

 До подачи в суд заявления о взыскании недоимки по налогам и государственному обязательному страхованию органами взыскания полагается арест на имущество недоимщика, который состоит в производстве описи имущества и объявлении запрета распоряжаться им. Одновременно недоимщику вручается предупреждение о передаче дела в суд, если недоимка не будет погашена в течение десяти дней с момента наложения ареста на имущество. Опись имущества граждан РФ, лиц без гражданства и иностранных физических производится обязательно в присутствии недоимщика и двух понятых. Об описи имущества составляется акт по установленной форме. Акт проверяется и утверждается руководителем органа взыскания.

 Описание имущества предается на хранение недоимщику, а при отказе недоимщика принять то имущество на хранение или невозможности передачи ему имущества оно передается на хранение другому лицу по усмотрению орган взыскания. Валютные ценности сдаются на хранение в учреждение ЦБ РФ.

Требование о взыскании начисленной, но не выплаченной работнику заработной платы.

 Задержка выплаты заработной платы стала болезненно, подрывающей здоровые трудовые отношения. Причин этой болезни достаточно много, но одна из них – неоперативность существовавшего общего искового порядка разрешения бесспорных по своей сути дел и затягивание в связи с этим реальной защиты прав рабочих и служащих.[[51]](#footnote-51)1

 Конституция РФ провозглашает, что каждый гражданин имеет право на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда (п. 3 ст. 37).

 Обращаюсь в суд с заявлением о выдаче судебного приказа, взыскатель должен представить документы, бесспорно подтверждающие задолженность работодателя. Ими могут быть:

- справка, выданная работодателем и подтверждающая наличие долга перед работником, а также указывающая размер долга;

- копия трудового соглашения между работником и работодателем.

Для работников, труд которых оплачивается сдельно, таким документом может служить расчетная книжка.

Возможность обратиться в суд с заявлением о выдаче судебного приказа на взыскание начисленной, но невыплаченной работнику заработной платы позволяет гражданину быстро и эффективно защитить свое субъективное право.

При рассмотрении заявления суду необходимо иметь в виду, что для выдачи заработной платы бухгалтерия предприятия, организации, учреждения на основании первичных документов по учету выработки сдельщиков, табеля учета рабочего времени и других расчетов определяет сумму заработной платы, причитающейся каждому работнику, премии и других выплат и составляет отдельно по каждому подразделению или предприятию в целом расчетную ведомость. В расчетной ведомости отдельно по каждому работнику указывается фамилия, имя, отчество, должностной оклад, разряд, сумму начислений заработной платы отдельно по видам оплаты, произведенные удержания, сумма к выдаче на руки. По расчетным ведомостям заработная плата не выдается. Выплата производится по платежным ведомостям, составленным на основании расчетных ведомостей. В платежной ведомости указывается фамилия, имя, отчество, сумма к выдаче. Платежная ведомость подписывается руководителем предприятия и главным бухгалтером.

## 2.3. Стадии приказного производства.

Для любого процесса, протекающего в объективной действительности, характерно наличие составляющих его частей, тесно взаимосвязанных друг с другом и сменяющих друг друга в определенной последовательности. Каждая из таких частей единого процесса относительно обособлена от других и направлена на достижение цели, которая является промежуточной на пути к достижению общей цели всего процесса.

Эти обособленные части единого процесса принято называть стадиями.

Деятельность суда по рассмотрению и разрешению гражданских дел развивается в определенной последовательности, по стадиям, каждая из которых представляет собой совокупность процессуальной действий, направленных к одной близлежащей цели. Можно выделить следующие стадии приказного производства:

1 стадия – подача заявления о выдаче приказа;

2 стадия – извещение должника;

3 стадия – выдача судебного приказа или отказ в его выдаче;

4 стадия – отмена судебного приказа;

5 стадия – исполнения приказа.

Подача заявления о выдаче приказа.

Стадия возбуждения приказного производства регулируется нормами, содержащимися в статьях 125-3, 125-4, 125-5, 125-6 ГПК РСФСР. Согласно им, заявление о выдаче судебного приказа подается в суд по общим правилам подсудности. Заявление и приложенные к нему документы представляются вместе с копиями по числу должников. Документ, на основании которого выдается судебный приказ, должен быть в подлиннике.

 Заявление подается в письменной форме. Устная форма законом исключается. Наиболее эффективным с точки зрения контроля за соблюдением процессуальных правил, а значит и защиты прав, является подача заявления в письменном виде. Статья 125-4 ГПК предусматривает, что в заявлении должны быть указаны:

- наименование суда, в который подается заявление;

- наименование заявителя, его место жительства или место нахождения;

- наименование должника, его место жительства или место нахождения;

- требование заявителя;

- перечень прилагаемых документов.

В п.п. 2 и 3 говорится, что в заявлении указываются или место жительства или место нахождения заявителя и ответчика. За данной формулировкой закона следует понимать различие в правовом статусе заявителей и должников – или могут быть как граждане, так и юридические лица.[[52]](#footnote-52)1

 В случае истребования движимого имущества в заявлении необходимо указать денежную сумму, которую заявитель согласен принять взамен этого имущества.

Заявление о выдаче судебного приказа оплачивается государственной пошлиной в размере 50 процентов ставки, исчисленной исходя из обращении в суд с иском в порядке искового производства.

 В случае отказа в принятии заявления или в выдаче судебного приказа внесенная взыскателем государственная пошлина при предъявлении взыскателем иска к должнику в порядке искового производства засчитывается в счет подлежащей оплате пошлины.

Согласно ст. 125-6 ГПК, судья отказывает в принятии заявления о выдаче судебного приказа в трех случаях:

- если заявленное требование не предусмотрено статьей 125-2 ГПК РСФСР;

- если не представлены документы, подтверждающие заявленное требование;

- если заявленное требование не оплачено государственной пошлиной.

Об отказе в принятии заявления судья выносит определение. На определение об отказе в принятии заявления может быть подана частная жалоба.

Отказ в принятии заявления не препятствует возможности предъявления заявителем иска по тому же требованию в порядке искового производства.

Особое внимание к соблюдению норм, регулирующих порядок подачи, форму, а также отказ в принятии заявления необходимо уделять вследствие того, что в судебной практике встречаются случаи, когда приказное производство возбуждается подачей не заявления о вынесении судебного приказа, а искового заявления. Так же имел место случай, когда приказное производство возбуждалось "исковым заявлением о выдаче судебного приказа". Кроме этого правоприменительная практика знает случаи завершения искового производства вынесением приказа, а это означает, что приказное производство вовсе не возбуждалось.[[53]](#footnote-53)1 такая практика, на наш взгляд, является грубым нарушением законодательства и должна получить негативную оценку в постановлении Пленума Верховного Суда РФ.

Извещение должника.

Статья 125-7 ГПК РСФСР устанавливает, что в случае принятия заявления о выдаче судебного приказа судья извещает должника в трехдневный срок и представляет ему срок до 20 дней для ответа на заявленное требование.

При неполучении в установленный срок ответа должника, а также при его согласии с заявленным требованием судья выдает судебный приказ.

Закон четко определяет, что максимальный срок стадии извещения должника может быть равен 23 дням. На практике он бывает значительно меньше, поскольку судьи для ответа на заявление кредитора в несколько дней.

Судья обязан выдать судебный приказ либо

- при неполучении в установленный срок ответа должника; либо

- при согласии должника с заявленным требованием.

Как правильно отмечалось в литературе, основное назначение этой стадии – "выяснить отношение должника к предъявляемым к нему требованиям"[[54]](#footnote-54)1.

 Вопрос об извещении должника о поступлении заявления (ст.125-7 ГПК), а также вопрос о направлении должнику копии судебного приказа по проекту (ст. 244 и 245 проекта ГПК) связаны, на наш взгляд, с двумя проблемами: проблема надлежащего извещения должника; проблема т. н. "обратной связи", т. е. ответа должника суду.

По мнению И.И. Черных, проблема надлежащего извещения должника распадается на: проблему обеспечения реальности оповещения должника и проблему фиксации судом результатов уведомления[[55]](#footnote-55)1.

Статья 108 ГПК РСФСР предусматривает три способа доставки повесток: по почте; через рассыльных; через лиц, участвующих в деле.

Доставка повесток по почте представляется весьма неэффективной, учитывая, во-первых, ограниченные сроки, установленные для приказного производства, а во-вторых, работу почтовых служб.

Более эффективным способом оповещения может стать вручение повесток через рассыльных. Но в настоящее время создание и функционирование службы рассыльных практически невозможно из-за отсутствия у государства средств, необходимых для ее содержания.

В научной литературе ведется дискуссия по поводу целесообразности сохранения в конструкции приказного производства стадии извещения должника. Так, В. И. Решетняк отмечал, что "сообщение должнику о поступившем заявлении является лишним в конструкции судебного приказа, тем более при существующем в нашей стране уровне развития почтовой службы и громадных расстояний. Более разумно было предоставить суду право вынести судебный приказ без учета мнения должника по существу заявленных кредитором требований, но предусмотрев, что должник может заявить свои возражения после выдачи судом судебного приказа и получения на руки его копии. Подобное решение могло бы ускорить получение кредитором искомой у суда защиты его нарушенных прав и сократило бы переписку между судом и должником"[[56]](#footnote-56)2.

В.И. Решетняк добавляет к этому и еще одно соображение: поскольку в приказном производстве не предусмотрено возможности принятия судом мер, гарантирующих реализацию требований кредитора, должник, получивший извещение суда о поступлении заявления о выдаче судебного приказа может скрыть истребуемое движимое имущество или денежные средства[[57]](#footnote-57)1.

Извещение кредитор может посылать по почте заказным письмом с уведомлением о вручении либо вручать его лично в руки должнику под расписку. В таком извещении должно указываться:

- какие требования предъявляет кредитор к должнику;

- какой срок кредитор предоставляет должнику выполнения этих требований;

- какие последствия ожидают должника при невыполнении им в указанный срок требований, именно: обращение кредитора в суд за выдачей судебного приказа.

Выдача судебного приказа или отказ в его выдаче.

Согласно ст. 125-8 ГПК РСФСР судья выдает судебный приказ без судебного разбирательства, вызова должника и взыскателя и заслушивания их объяснений. В этой норме зафиксированы две характерные черты стадии выдачи судебного приказа, имеющие очень важное значение для характеристики всего приказного производства:

- судебный приказ выдается без судебного разбирательства;

- судебный приказ выдается без вызова должника и взыскателя и заслушивания их объяснений.

В стадии выдачи приказа ярко проявляется упрощенный характер приказного производства в целом. Отсутствие судебного разбирательства и вызова сторон в судебное заседание являющееся сердцевиной упрощенных
 производств в гражданском процессе многих стран, представляет собой важней шее отличие приказного производства от всех прочих видов российского гражданского судопроизводства. В исковом, особом производствах и производстве по делам, возникающих из административно-правовых отношений, принцип состязательности находит основное свое проявление именно на стадии судебного разбирательства. Именно на стадии судебного разбирательства происходит основная часть состязания, соперничества сторон. В приказном производстве принцип состязательности проявляется иначе: он словно "размыт" по всем стадиям производства и поскольку не может осуществиться в непосредственном состязании сторон в судебном заседании, то реализуется в обращении в суд кредитора за вы дачей приказа и возражениях должника против выдвигаемых кредитором требований, как на стадии извещения о подаче заявления, так и на стадии отмены судебного приказа.

Судья отказывает в выдаче судебного приказа только в двух случаях:

- если должник не согласен с заявленным требованием;

- если усматривается наличие спора о праве, который невозможно решить на основании представленных документов.

Законодатель не определяет, в какой форме должно быть выражено несогласие должника с требованием кредитора. Думается, что правильно было бы, если бы данные возражения имели письменную форму.

Об отказе в выдаче судебного приказа судья выносит определение. Закон не указывает на то, чтобы это определение было мотивированным. Отказ в выдаче судебного приказа не препятствует возможности обратиться кредитору в суд вторично по этому же делу, но уже в качестве истца. Также на определение об отказе в выдаче судебного приказа может быть подана частная жалоба. Таким образом, законодатель создает альтернативу для кредитора: либо обратиться в суд с иском, либо обжаловать отказ в выдаче приказа и тем самым вновь попытаться добиться его выдачи. Однако вполне вероятна и такая ситуация, когда кредитор одновременно подаст иск и кассационную жалобу, следствием чего может стать вынесение сразу двух судебных актов, " что неизбежно в итоге приведет к волоките и задержке в реальном исполнении требований кредитора".

Судебный приказ изготавливается в двух экземплярах, подписанных судьей, один из которых остается в деле, другой удостоверяется печатью суда и выдается взыскателю.

Отмена судебного приказа.

Стадия отмены судебного приказа предусмотрена статьей 125-10 ГПК РСФСР. Согласно ей, должник вправе в двадцатидневный срок со дня выдачи судебного приказа подать заявление о его отмене в тот же суд, если он по уважительной причине не имел возможности своевременно заявить свои возражения против требования заявителя. В этом случае судья отменяет приказ, после чего требования заявителя может быть рассмотрено в порядке искового производства.

 Таким образом, характерными чертами стадии по действующему законодательству являются следующие:

- только сам должник может обратиться с заявлением об отмене приказа;

- должник в праве обратиться с заявлением об отмене только в тот же суд, который вынес приказ;

- должник в праве обратиться в суд с заявлением об отмене приказа только в двадцатидневный срок с момента выдачи приказа;

- для отмены приказа должник обязан: а) представить свои возражения на требования кредитора, б) обосновать уважительность причин, по которым он своевременно не мог заявить свои возражения.

 В судебной практике известны случаи, когда заявление об отмене приказа подается не должником, а кредитором, по заявлению которого приказ был вынесен. Так, по заявлению З. к АКБ " Г " о взыскании сумм по договору срочного вклада Савеловским межмуниципальным судом Москвы 26 апреля 1996 года выдан судебный приказ.

 З., не согласившись с судебным приказом, обратился в суд с заявлением о его отмене.

 Определением Савеловского межмуниципального суда Москвы от 20 июня 1996 года судебный приказ был отменен и дело рассмотрено в исковом порядке.[[58]](#footnote-58)1

 В соответствии с порядком обжалования судебного приказа, установленным ст. 125-10 ГПК РСФСР, заявитель мог обратиться за отменой приказ. Поэтому, на наш взгляд, отмена судом судебного приказа в данной ситуации является грубым нарушением закона.

 Нормы, регулирующие стадию отмены, порождают ряд проблем.

Во-первых, возможность должника в двадцатидневный срок со дня выдачи судебного приказа подать заявления о его отмене в этот же суд может оказаться совсем не реальной, поскольку должник не реальной, поскольку должник не оповещается о вынесении приказа.

 Во-вторых, не вполне ясно, что законодатель понимает под уважительными причинами, по которым должник не имел возможности своевременно заявить свои возражения против требования заявителя. По-видимому, в разных ситуациях уважительные причины могут быть так же разными и определение уважительности тех или иных причин должно оставляться на усмотрение суда.

В-третьих, поскольку на определение об отказе в отмене судебного приказа может быть подана частная жалоба, возникает вопрос, возможна ли кассационная проверка судебного приказа по существу.

 В литературе последний вопрос уже поднимался. В частности говорилось о том, что если суд второй инстанции отменит определение суда, отказавшего в отмене судебного приказа, то это должно означать признание ранее вынесенного судебного приказа не отвечающим требованиям закона. Однако это не может означать проверки судебного приказа по существу, поскольку суд кассационной инстанции проверяет в соответствии со смыслом закона только законность судебного определения суда первой инстанции. Из этого следует, что проверка судебного приказа на основании заявления должника проводиться не может.

За кредитором же сохраняется право заявить иск с требованием в рассмотрении дела в исковом порядке. Вынесенное решение по иску может быть обжаловано, в этом случае производится проверка дела по существу судом второй инстанции.[[59]](#footnote-59)1

Исполнение приказа.

Заключительной стадией приказного производства является исполнение судебного приказа.

Судебный приказ имеет силу исполнительного документа. Взыскание по приказу производится в общем порядке, предусмотренном для исполнения постановлений судов и других юрисдикционных органов. Соответственно, все общие правила исполнительного производства действуют в приказном производстве, распространяются на его участников. В отношении судебных приказов установлены общие сроки предъявления его к исполнению, допускается возможность отложения, приостановления, прекращения исполнительного производства.

Однако определенные сложности возникают при разрешении вопроса о возможности по заявлению должника рассрочки, отсрочки исполнения судебного приказа, изменения способа и порядка исполнения. Закон предусматривает, что рассмотрения указанных заявлений должника происходит в судебном заседании, с извещением участников производства (ст. ГПК).

Таким образом, процедура выдачи судебного приказа оказывается проще и экономичнее, чем его исполнения, в результате чего должник получает возможность, не заявляя возражений по существу, тем не менее, блокировать его исполнение.

Представляется, что все вопросы, связанные с исполнением судебного приказа, должны ставится перед должником в течении 20 дневного срока, предусмотренного для обжалования судебного приказа. Такой вывод можно сделать на основе сопоставления сроков для взыскания по судебному приказу (по истечении 10 дней после выдачи приказа (ч. 2 ст. 150 – 1)) и для его обжалования (ч. 1 ст. 125- 10 ГПК).

# 3. ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ПРИКАЗНОГО ПРОИЗВОДСТВА

 Внесение изменений и дополнений в действующий Гражданский процессуальный кодекс РФ, которым введены новые процедуры рассмотрения гражданских дел в суде первой инстанции, не решило всех проблем упрощенного гражданского судопроизводства.

 На наш взгляд, законодателю не вполне удалось предусмотреть и проработать вопросы, которые могут встать перед судом при разрешении гражданско-правовых споров в порядке приказного производства.

Круг требований, по которым может выдаваться судебный приказ, на наш взгляд, мог бы быть значительно шире.

 Думается, что, возможно, было бы предусмотреть вынесение судебного приказа при заявлении любых обоснованных требований, денежное выражение которых не превышает определённого предела, например ста минимальных размеров оплаты труда, установленных законодательством РФ на момент подачи заявления в суд. Ещё одну категорию требований, по которым возможно было бы допустить вынесение судебного приказа, могли бы составить несложные в плане правовой оценки, но требующие срочного разрешения, например, требования о выселении граждан, самоуправно занявших жилые помещения или проживающих в домах, грозящих обвалом. Действующим жилищным законодательством в настоящее время допускается выселение указанных лиц в административном порядке с санкции прокурора (ст. ст. до, 99 Жилищного кодекса РФ), что не может быть признано соответствующим Конституции РФ. Дела о выселении из самоуправно занятых помещений обычно большой сложности не представляют, фактические обстоятельства и их правовая оценка не требуют от суда особых усилий, но вместе с тем они требуют срочного своего разрешения на основе вынесенного судом законного постановления.

Вызывает серьёзные возражения многоступенчатый характер процедуры выдачи судебного приказа. Вначале суд принимает заявление кредитора и направляет извещение о том должнику, предлагая ему высказать свою позицию в отношении заявленных требований. Выдача приказа ставится в зависимость от мнения должника. Затем, уже после выдачи судебного приказа, ответчик вновь имеет право учинить спор и тем самым уничтожить судебных приказ.

 Представляется, что сообщение должнику о поступившим заявлении является лишним в конструкции судебного приказа, тем более при существующем в нашей стране уровне развития почтовой службы и громадных расстояниях. Более разумно было предоставить суду право вынести судебный приказ без учёта мнения должника по существу заявленных кредитором требований, но, предусмотрев, что должник может заявить свои возражения после выдачи судом судебного приказа и получения на руки его копии. Подобное решение могло бы ускорить получение кредитором искомой у суда защиты его нарушенных прав и сократило бы переписку между судом и должником.

 Судебный приказ в его нынешней редакции преимущественных образом ориентирован на добросовестных участников процесса и практически не учитывает возможных злоупотреблений со стороны должника. Так, выдача судебного приказа полностью исключается в случае заявления должником своих возражений против требований заявителя. Соответственно, недобросовестные должники, желая затянуть процесс, отсрочить вынесение судом неблагоприятного для них решения, не преминут воспользоваться предоставившейся возможностью пресечь вынесение судебного приказа. Судебный приказ, как он закреплён в законе, может успешно защитить нарушенное право кредитора лишь при условии порядочности и добросовестности должника, что значительно снижает его эффективность и действенность. Разработчики закона, на мой взгляд, не приняли во внимание, что одно из назначений судебного приказа состоит в повышении активности и дисциплины ответчиков, воспрепятствовании заволокичивания процесса, упрощении судебных процедур.

 Как указывал видный российский юрист В. О. Вильнянски, просьбы о выдаче судебного приказа" имеют целью не столько выяснить вопрос о праве, сколько получить от судебной власти право на принудительное взыскание с уклоняющегося ответчика его долга или на принудительную передачу имущества при помощи судебной исполнительной власти". В законе же принудительный характер судебного приказа не нашёл своего отражения.

 Недобросовестный должник может использовать то обстоятельство, что в приказном производстве не предусмотрена возможность принятия судом мер, гарантирующих реализацию требований кредитора в случае выдачи судебного приказа.

 Опасения кредитора, что должник получил извещение суда о поступившем заявлении, о выдаче судебного приказа и может сокрыть истребуемое движимое имущество или денежные средства, будут вынуждать его обращаться в суд в порядке искового производства, где возможно обеспечение иска. В результате, приказное производство, призванное, по мысли законодателя, упростить защиту прав и интересов кредитора, может остаться невостребованных, и, в конечном итоге, бесполезным нововведением.

 Предусмотрено, что один экземпляр судебного приказа остаётся в деле, другой выдаётся на руки взыскателю. Закономерно возникает вопрос: а как же должник, как он уведомляется о вынесении судом приказа? Законодатель оставляет данный вопрос без ответа, что вряд ли может быть признано правильным, поскольку, на мой взгляд, нарушает права и интересы должника, тем более, что подача в суд заявления об отмене приказа возможна лишь в двадцатидневный срок со дня выдачи судебного приказа.

 Таким образом, права должника оказываются заведомо ущемлёнными : не согласившись с выданным приказом, он должен подать заявление в суд в определённый срок, при этом не зная точно, выдан ли приказ, когда он мог быть выдан. Безусловно, должник является предполагаемым нарушителем права, но данное обстоятельство не доказано в рамках судебного разбирательства, и само по себе не является основанием для игнорирования его процессуальных прав.

 Думается, было бы более правильно предусмотреть обязательным условием обращения судебного приказа к исполнению направление его копии должнику и отсчитывать срок, в течение которого должник может обратиться в суд с заявлением об отмене судебного приказа, а со времени вручения его должнику.

 Законом совершенно не рассматривается возможность заявления должником возражений не в отношении всех заявленных требований, а лишь частично, в отношении некоторых требований кредитора. Ведь в такой ситуации возможны разночтения: либо судебный приказ вообще не выдаётся, либо выдаётся в части, неоспоренной должником.

 Представляется, что последний вариант является предпочтительным, как для сторон гражданского правоотношения, так и для суда, избавляющихся от необходимости проводить разбирательства при отсутствии спора. Но необходимо указать, что судебный приказ может быть выдан в части лишь тогда, когда заявленные кредитором требования носят самостоятельный характер и не взаимообуславливают друг друга.

 Таким образом, предусмотренный новым Законом порядок приказного производства не лишён определённых недостатков, что требует более глубокого его осмысления и доработки.

 Однако несомненным представляется, что на современном этапе развития российского гражданского судопроизводства, при существующем уровне правового сознания граждан, в условиях повышенной загруженности судов возрождение института судебного приказа может сделать процесс динамичнее, повысить привлекательность судебной формы защиты права, упростить защиту гражданами своих субъективных прав и охраняемых законом интересов. Поэтому при подготовке нового Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации большинством учёных- процессуалистов и практикующих юристов была поддержана концепция возрождения в современном российском судопроизводстве института судебного приказа. В проекте ГПК РФ отдельная глава посвящена судебному приказу.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведённое дипломное исследование позволяет сделать следующие выводы. Судебный приказ является немотивированным судебным постановлением, выносимым от имени государства в предусмотренных законом случаях, предписывающим определённое поведение обязанному лицу с целью восстановления или защиты нарушенных гражданских прав и охраняемых законом интересов основанным на представленных заявителем документах и имеющих процессуальных значение факте отсутствия возражений со стороны должника.

Гражданско-процессуальное законодательство предусматривает исчерпывающий перечень требований, по которым выдаётся судебный приказ.

 К таковым относятся следующие требование:

- если требование основано на нотариально удостоверённой сделке;

- требование, основанное на письменной сделке;

- требование, основанное на протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта, совершенной нотариусом;

- требование о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, не связанное с установлением отцовства;

- требование о взыскании с граждан недоимки по налогам и государственному обязательному страхованию ;

- требование о взыскании начислении, по не выплаченной работнику заработной платы.

- деятельность суда, которая рассматривает и разрешает гражданские дела развивается по следующим стадиям:

- подача заявления о выдаче приказа;

- извещение должника;

- выдача судебного приказа или отказ в его выдаче;

- отмена судебного приказа;

- исполнение приказа.

Как показывает судебная практика, институт судебного приказа нашёл своё место в системе специфических процедур судопроизводства.

 Однако существование данного института связано с определёнными теоретическими и практическими проблемами.

 Хотелось бы остановиться на наиболее значительных из них.

На наш взгляд, законодатель не очень удачно проработал вопросы, которые могут встать перед судом при разрешении гражданско-правовых споров в порядке приказного производства.

Во-первых, круг требований, по которым выдается судебный приказ, на наш взгляд, мог бы быть значительно шире.

Думается, что, возможно, было бы предусмотреть вынесение судебного приказа при заявлении любых обоснованных требований, денежное выражение которых не превышает определенного предела, например, ста минимальных размеров оплаты труда.

Во-вторых, нам кажется, что многоступенчатый характер процедуры выдачи судебного приказа вызывает серьезные возражения. Мы считаем, что сообщение должнику о поступившем заявлении является лишним. Было бы лучше предоставить суду право вынести судебный приказ без учета мнения должника по существу заявленных кредитором требований. При этом нужно предусмотреть, что должник может заявить свои возражения.

В-третьих, судебный приказ, нам кажется рассчитан на добросовестных участников процесса и не учитывает возможных злоупотреблений со стороны должника.

В-четвертых, недобросовестный должник может использовать то обстоятельство, что в приказном производстве не предусмотрена возможность принятия судом мер, которые гарантировали реализацию требований кредитора в случае выдачи судебного приказа.

В-пятых, мы считаем неправильным и то, что один экземпляр судебного приказа остается в деле, а другой выдается на руки взыскателю. Потому что при этом права должника оказываются ущемленными.

Исходя из всего этого, мы считаем, что существующий порядок приказного производства требует более глубокого его осмысления и доработки.
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