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*Прикосновенность* как уголовно правовая категория, рассматривается как присоединение к преступное деятельности исполнителя после совершения им преступного деяния. *Юридическая природа* данного явления представляет собой поведение прикосновенных лиц, позволяющее основным преступникам избегать воздействия, создаёт условия для продолжения преступной деятельности, но, тем не менее, в абсолютным большинстве случаев прикосновенность по степени влияния создаваемых условии на возможность совершения новых преступлении не достигает уровня общественной опасности. Понятие прикосновенности имеет очень важное значение при отграничении собственно соучастия от действии лишь внешне примыкающих к нему. Действующее законодательство, признаёт соучастие лишь такую совместную деятельность, которая является необходимым условием совершения преступления и причиной наступивших в результате этой деятельности преступных последствии, последовательно и чётко решает вопрос о значении причинной связи для отграничения соучастия от прикосновенности. Лицо, прикосновенное к преступлению не причиняет преступного результата, его действия в отличии от действии соучастника не составляют необходимого условия для совершения преступления другими лицами. При определении объекта прикосновенности, я склонен, согласится с мнением Бушуева, который определяет его как препятствие нормальной деятельности органов правосудия, тем более что один из видов прикосновенности заранее не обещанное укрывательство законодатель поместил в УК 1997 г. в главе 31 «Преступление против правосудия». В настоящее время уголовно-правовая теория и судебная практика единодушно считают, что прикосновенность к преступлению может быть совершена только умышленно. Но одни криминалисты полагают, что прикосновенность может быть совершена и с прямым и с косвенным умыслом, всё же с точки зрения современного уголовного более правильна и обоснована первая позиция. В теории уголовного права, как полагают многие криминалисты, институт прикосновенности к преступлению объединяет:

* Заранее не обещанное укрывательство
* Недоносительство о готовящемся или совершённом преступлении
* Попустительство преступлению. Из истории уголовного законодательства известно, что Руководящие начала 1919 г. попустительство рассматривали как одну из форм соучастия в виде пособничества. В последствии же ни в одном из законодательных актов, кроме УК РСФСР 1926 г. о попустительстве не упоминалось. Это обстоятельство послужило поводом к ограничению прикосновенности двумя видами:
* Укрывательством
* Недоносительством

*Недоносительство*

Законодательной практике стало известно с первых декретов советской власти, регулирующих уголовно–правовые отношения. Однако первое систематизированное издание уголовно–правовых норм (Руководящие начала 1919) не содержало нормы, предусматривающее уголовную ответственность за недонесение. И только в УК РСФСР 1922 г. впервые была включена норма устанавливающая уголовную ответственность за недоносительство. Недонесение о готовящемся преступлении охватывает сведения характеризующие стадию приготовления и неоконченного покушения, а недонесение о совершённом преступлении, сведения об оконченном преступлении. Следовательно, лицо своевременно не информирующее компетентные органы о готовящемся преступлении тем самым создаёт условия для его совершения, а недонесение о совершённом преступлении создаёт условия для продолжения преступной деятельности. Для недоносительства характерно ряд характеризующих его признаков:

***Достоверность сведении–*** уголовной ответственности за недонесение подлежит только такое лицо которое имея информация о готовящемся или совершаемом преступлении сознаёт, что полученная информация не вызывает сомнения–факты

***Объём сведении*** –должен характеризовать состав готовящегося или совершённого преступления, сведения, характеризующие демографическое место нахождение личности.

***Время*** в течение, которого лицо обязано довести их до соответствующих органов. Поведение лица будет правомерно в тех случаях, когда органы, получившие информацию, объективно имеют возможность предотвратить окончание начатого преступления. Недонесение в отличие от укрывательства, деятельность пассивная (так называемое чистое бездействие). Поскольку укрывательство в качестве одного из своих элементов включат в себя и недонесение о том преступлении, которое укрывается, оно (укрывательство) поглощает собой недонесение и лицо в таких случаях отвечает за укрывательство. Все приведенные выше обстоятельства учитывались УК РСФСР в соответствии, с которым (ст. 19) недонесение образовывало самостоятельное преступление, но круг преступлении о которых необходимо было сообщать правоохранительным органам ограничивался ст.88[[1]](#footnote-1)1 ,190УК РСФСР. Современное уголовное законодательство нашей страны отказалось от данного института, но споры в связи с этим не утехают до настоящего времени. Попытаемся прояснить сложившуюся ситуацию. Сторонники позиции однозначного отрицания института доносительство указывают на то обстоятельство, что существование данного института идёт в разрез с демократическими принципами, но, тем не менее, например, в США данный институт закреплён в Своде Законов США раздел18 глава 1 §4 b и наказание предусматривается вплоть до тюремного заключения сроком до 3 лет. На пространстве бывшего СССР данный институт до сих пор существует на Украине и закреплён с ст.21 УКУ правда, за преступления предусмотренные в ст. 187 (гос. измена, посягательство на жизнь гос. деятеля, представителя иностранного государства). Другой вопрос, что ни в том, ни в другом из приведённых мной примеров нет указания на круг лиц, которые не подпадают под эту статью. Оправдано будет и мнение о том, что общество также наряду с правоохранительными органами должно бороться с преступностью, которую оно само порождает, по моему мнению, эту помощь не следует рассматривать как перекладывание обязанностей правоохранительных органов по раскрытию и предотвращению преступлении на плечи граждан. Представляет интерес также вопрос, который был задан респондентам одним из фондов правозащитников «Наказывается ли по российским законам недонесении (не сообщение) властям о готовящемся преступлении? Были получены следующие результаты:

🗹вообще не наказывается–18чел.

🗹наказывается только недонесение о готовящемся убийстве–10

🗹 наказывается только недонесение о готовящемся убийстве и некоторых других преступлении–14

🗹наказывается недонесение о любых уголовных преступления–22

🗹 затруднились с ответом–33, т.е. в сумме большинство респондентов предполагают наличие такой ответственности

 В связи с вышеперечисленным представляется, что при наличии следующих обстоятельств:

1. Замена термина недонесение термином извещение
2. Установления ограниченного круга преступлении
3. Определение круга лиц освобождающихся от обязанности извещать соответствующие органы, недопустима естественно ситуации, когда в соответствии со ст. 186и 187 УКУ субъектами недонесения являются любые лица вне зависимости от родственных связей. С этической точки зрения такое положение естественно противоречит устоявшимся во всём цивилизованном мире представлениям об общечеловеческих нормах морали и нравственности.
4. Наложение не столь сурового наказания как, например это предусмотрено в США, а ограничить его крупным штрафом. Так вот в условиях возрастания в России особо тяжких преступлении представляется возможным введение подобной нормы в УК. Но даже самые мягкие уголовные меры ни в коем случае нельзя вводить до тех пор, пока закон и государство реально не гарантирует безопасность гражданам, оказавшим содействие правоохранительным органам в борьбе с преступностью. Нельзя пойти по пути Украины, где не работает «программа защиты свидетелей» хотя в ст. 180 УКУ декларирована уголовная ответственность за воздействие на свидетеля с целью воспрепятствования установления истины по делу. Подводя итог в вопросе о недонесении хочется заметить, что данная проблема не имеет однозначного решения, применять такие меры в нашей стране необходимо с большой осторожностью, дабы не допустить произвола в отношении граждан, чтобы получилось лучше, а не как всегда. Следующий вид прикосновенности, о которой пойдет речь это:

*Заранее не обещанное*

*укрывательство*

Укрывательство–это активная деятельность лица по сокрытию преступления, самого преступника, средств и орудии совершения преступления его следов или предметов, добытых преступным путём. Причём речь идёт только о заранее не обещанном укрывательстве. Если же такое укрывательство было обещано до начала или, а процессе совершения преступления, но до его окончания, такое укрывательство рассматривается как соучастие в преступлении. Данный институт характерен для уголовного законодательства многих стран США, Испании, закреплён он и в современном российском УК с ст.316. Общественная опасность заранее не обещанного укрывательства особо тяжких преступлении, в том, что этими действиями чинятся препятствия к своевременному разоблачению и изоляции от общества преступника. Нет единого мнения в определении формы вины укрывательства. Одни (Шнеидер М.А., Наумов) считают, что заранее не обещанное укрывательство может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом, другие и это, по моему мнению, самая обоснованная позиция считают, что только с прямым (Б.Т.Разгильдиев, Скуратов Ю.И. Особенность данной статьи и данного института В УК РФ заключается в примечании к этой статье в соответствии с котором субъектом заранее не обещанного укрывательства не является супруг или близкиё родственник, это положение закрепляет положение ч. 1 ст.51 Конституции РФ «Никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется ФЗ». В соответствии с п.9 ст. 34 УПК РФ это:

* Родители, усыновители
* Дети
* Родные братья и сёстры
* Дед, бабка, внуки.

Супругом признаётся только лицо, с которым брак заключён в органах ЗАГС.

Существование данной нормы в редакции предложенной УКРФ вызывает споры между учёными. Одни утверждают, что это положение не оправдано, ни для кого нельзя делать исключения, другие же признавая необходимость привлечения родственников за заранее не обещанное укрывательство, предлагают ограничиться определёнными составами, например: особо опасными государственными преступлениями, умышленным убийством. При решении данного вопроса будет весьма полезным обратиться к опыту уголовного законодательства зарубежных стран. Например, в Украинском, Американском кодексах ограничении связанных с родством нет, более того в США в отличии от нашей статьи наказание за заранее не обещанное укрывательство поставлено в зависимость от наказания, предусмотренного совершённое исполнителем преступление, если каким либо актом Конгресса США не предусмотрено иное «Пособник после факта совершения посягательства наказывается тюремным заключением на срок не более половины максимального срока, предусмотренного для наказания исполнителя, или подвергается штрафу в размере не больше половины суммы, предусмотренной для наказания исполнителя либо тому и другому одновременно, если исполнителю назначена смертная казнь пособник подвергается заключению на срок не более 15 лет». Тогда как наш УК предусматривает до двух лет лишения свободы, таким образом, наш УК в этом вопросе отличается определённым гуманизмом. Нельзя не признать, что родственные отношения прикосновенного лица с исполнителем основного преступления накладывают серьезный отпечаток на поведение укрывателя. Статья 454 УК Испании предусматривает ту же норму что и наш УК, но особенностью Испанского кодекса является норма закреплённая в ст. 453, где указывается, что положение главы 3 «Об укрывательстве» применяются даже в том случае если исполнитель укрываемого преступления не может нести ответственность или освобождён от наказания, но из правила об освобождении от уголовной ответственности близких родственников есть исключения если была оказана помощь исполнителям или соучастникам в получении выгод, дохода или цены за преступление без умысла собственной выгоды до 3 лет. Таким образом, можно с уверенностью сказать что:

1. Всё же исходя из гуманных начал уголовного права необходимо освобождать от уголовной ответственности за укрывательство лиц находящихся в родственных отношениях.
2. Нецелесообразно, видимо, отменять уголовную ответственность этих лиц, если укрывательство совершается из корыстных побуждении.

*Попустительство*

Заключается в том, что лицо, которое обязано и могло воспрепятствовать совершению преступления, такому преступлению не препятствует и поэтому оно совершается. В общей части УК не установлена ответственность за попустительство по действующему УК решается двояким образом:

1. Если оно было заранее обещанным, то становится пособничеством
2. Заранее не обещанное может образовать собой в определённых случаях, предусмотренных в Особенной части УК должностное преступление (халатность ст. 293)

Таким образом, мы приходим к выводу о том, что законодателю следовало бы, обратить своё внимание на институт прикосновенности, и на первых порах ввести в общую часть УК понятие заранее не обещанного укрывательства. Помимо этого при дальнейшим развитии уголовного законодательства следует, возможно, рассмотреть вопрос о необходимости и приемлемости нормы о недонесении, о готовящемся или совершённом преступлении.

 /А. В. Бабич/

PS: доклад был выдвинут на студенческую научную конференцию, но лучшим признан не был. Поэтому для семинара вполне прокатит.

1. [↑](#footnote-ref-1)