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**Введение**

**Актуальность темы исследования** определяется её непосредственной связью с применением в отечественном уголовном судопроизводстве наиболее строгой меры пресечения - заключения под стражу, представляющей прямое вторжение государства в сферу прав и свобод человека, а также спорностью ряда процессуальных вопросов, нерешенностью существующих проблем правового регулирования и практики применения рассматриваемой меры пресечения.

Исследование проблем применения меры пресечения в виде заключения под стражу, их разрешение в теории и практике уголовного процесса остаются актуальными и в связи с тем, что данная мера пресечения продолжает применяться в ходе уголовного судопроизводства достаточно широко.

Применение мер пресечения преследует, прежде всего, превентивную цель: меры пресечения призваны предупредить сокрытие обвиняемого (подозреваемого) от следствия и суда, его попытки воспрепятствовать установлению истины по делу, совершение им новых преступлений, может избираться также для обеспечения исполнения приговора (ст. 97 УПК РФ).

Предположения следователя о возможности наступления перечисленных событий носят вероятностный характер, причем это предположения не о прошедших или происходящих событиях, а о тех, которые только могут произойти в будущем. Необходимость делать предположения не о том, что имеется в действительности, а о том, что еще только может произойти, а может и не произойти, составляет значительную трудность при избрании меры пресечения. На это же указывает и С.П. Щерба [[1]](#footnote-1)

Цель исследования заключается в разработке на основе анализа и оценки имеющихся научных достижений, действующего законодательства и практики его применения правил и условий, гарантирующих законное и обоснованное использование наиболее строгой меры уголовно-процессуального принуждения - заключения под стражу в отношении несовершеннолетних

При решении вопроса о применении меры пресечения в виде заключения под стражу в соответствии с уголовным законодательством в отношении несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого возможности отдачи его под присмотр. Исходя из конкретных обстоятельств дела и тяжести преступления с учетом данных о личности несовершеннолетнего, а также условий его жизни и воспитания, отношений с родителями, что создает определенные трудности, заключающиеся порой в ограниченный период времени в полном объеме получить об этом сведения.

Если в основу решения об избрании меры пресечения будут положены достоверные фактические данные о ненадлежащем поведении несовершеннолетнего обвиняемого, а не субъективное мнение о его вероятном поведении, то и само решение будет достоверным. О каком ненадлежащем поведении в процессе расследования может идти речь, если мера пресечения избирается на вторые сутки после возбуждения уголовного дела по истечении срока задержания.

Попытки сделать меры пресечения мерами процессуальной ответственности за ненадлежащее поведение в процессе расследования не соответствуют их действительному назначению. Цель применения мер пресечения - именно предотвратить возможные нарушения со стороны обвиняемого, а не наказать за них[[2]](#footnote-2). Отсутствие четких определений оснований для применения и все вышеизложенное определяет проблему примирения меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетних, которое также является целью исследования

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

- определить сущность и значение меры пресечения в виде заключения под стражу;

- определить основания и условий избрания меры пресечения; которые я хотел бы решить в своей работе.

**1. Особенности и порядок применения меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых**

Заключение под стражу – самая строгая мера пресечения, содержание которой состоит в содержании под стражей обвиняемого (подозреваемого) в целях обеспечения его надлежащего поведения[[3]](#footnote-3) и может быть избрано лишь при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения[[4]](#footnote-4).

Значение применения предварительного заключения под стражу определяется, прежде всего, тем, что оно является наиболее эффективной мерой пресечения с точки зрения возможности достижения их целей и обеспечивания производства расследования по уголовному делу,

При решении вопроса о применении в качестве меры пресечения заключения под стражу в отношений несовершеннолетних на общих основаниях необходимо учитывать основания, указанные в статье 97 УПК РФ, а именно: данные о том, что подозреваемый, обвиняемый в том, может

- скрыться от органов дознания, предварительного следствия или суда, Выводы следователя при выборе меры пресечения носят вероятный характер, но фактические данные, на основании которых они сделаны, должны быть достоверными. Это могут быть сведения, полученные процессуальным путем, а также оперативная информация. Однако прямо указывающую, что обвиняемый намеревается скрыться от следствия и суда или препятствовать установлению истины по делу. В большинстве случаев следователю приходится основывать свое решение о применении меры пресечения на сведениях, лишь косвенным образом указывающих на намерения обвиняемого. Конечно, не представляет трудности сделать обоснованное предположение о том, что обвиняемый может скрыться от следствия, если он не имеет постоянного места жительства или после совершения преступления какое-то время уже скрывался от милиции. Иногда при расследовании дела может быть получена информация о том, что обвиняемый или его родственники пытаются оказать давление на свидетелей, потерпевших с целью добиться изменения их показаний в выгодную для себя сторону. Может быть также установлен факт совершения обвиняемым нового преступления в период следствия или получены сведения о том, что обвиняемый выражал намерение совершить новое преступление. Однако чаще всего таких конкретных данных у следователя не имеется, поэтому решение вопроса о необходимости применения меры пресечения и выбор ее представляют на практике значительную трудность в том числе и в отношении несовершеннолетних, а именно зачастую несовершеннолетние совершившие преступления из не благополучных семей и не желание жить дома порой толкает их на побеги из дома и долгое бродяжничество, что также может затруднить производство по уловному делу.

- продолжать заниматься преступной деятельностью,

- угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Указанные обстоятельства должны быть реальными, обоснованными, то есть подтверждаться достоверными сведениями.

Решая вопрос о заключении под стражу, суду надлежит также учитывать обстоятельства, указанные в статье 99 УПК РФ, например

- тяжесть преступления,

- сведения о личности подозреваемого или обвиняемого,

- его возраст,

- состояние здоровья,

- семейное положение,

- род занятий и другие обстоятельства.

Данный список имеет расширенный характер, то есть он не исключает получении иных обстоятельств для избрания меры пресечения в виден заключения под стражу

К несовершеннолетним обвиняемым и подозреваемым заключение под стражу «применяется лишь в качестве крайней меры и в течение кратчайшего периода времени». При этом содержание под стражей по возможности должно быть заменено другими альтернативными мерами (ст. 13 Пекинских правил, утвержденных Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 29.11.85 г. № 40/33). п.7 «Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 октября 2009 г. N 22 г. Москва "О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста» судам необходимо выполнять требование статьи 423 УПК РФ об обязательном обсуждении при решении вопроса о применении меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого возможности отдачи его под присмотр. Исходя из конкретных обстоятельств дела и тяжести преступления с учетом данных о личности несовершеннолетнего, а также условий его жизни и воспитания, отношений с родителями судье на основании статьи 105 УПК РФ надлежит обсуждать возможность применения такой меры пресечения, как передача его под присмотр родителей, опекунов, попечителей или других заслуживающих доверия лиц, а находящегося в специализированном детском учреждении -под присмотр должностных лиц этого учреждения.

В постановлении о рассмотрении таких ходатайств обязательно должны быть указаны причины, по которым эта мера пресечения не может быть применена.

Указанная норма создает определенные трудности в срок 48 часов при задержании несовершеннолетнего объективно изучить быт несовершеннолетнего, условия жизни и влияние на родителей.

Несовершеннолетний обвиняемый (подозреваемый) может быть заключен по стражу только при условии, что он обоснованно обвиняется (подозревается) в совершении умышленного преступления, за которое может быть назначено наказание свыше 5 лет лишения свободы (ч. 4 ст. 15 УК РФ). При этом следует учитывать реальную возможность назначения ему такого наказания

В исключительных случаях заключение под стражу применяется к несовершеннолетнему и при наличии в отношении его обвинения (подозрения) в совершении преступления средней тяжести, то есть при реальной возможности назначения ему наказания от 2 до 5 лет лишения свободы по умышленным преступлениям и свыше 2 лет лишения свободы по неосторожным (ч. 3 ст. 15 УК РФ). При этом суду надлежит учитывать положения части 6 статьи 88 УК РФ, по смыслу которой заключение под стражу в качестве меры пресечения не может быть применено в отношении несовершеннолетнего, не достигшего 16 лет, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления средней тяжести впервые[[5]](#footnote-5).

Исключительными случаями следует признавать только четыре ситуации, указанные в ч. 1 статьи. Иное толкование ухудшит положение несовершеннолетних по сравнению с совершеннолетними обвиняемыми (подозреваемыми), что противоречит смыслу специальной нормы, содержащейся в ч. 2 этой статьи[[6]](#footnote-6).

При рассмотрении ходатайства о применении в отношении несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу участие защитника (адвоката) обязательно с момента фактического задержания, предъявления обвинения, а также при судебном разбирательстве независимо от того, достиг ли обвиняемый (подозреваемый) к этому времени совершеннолетия. Это правило относится и к случаям, когда лицо обвиняется в преступлениях, одно из которых совершено им в возрасте до 18 лет, а другое - после достижения совершеннолетия.

Все изложенное и сама конструкция статьи 108 УПК РФ далека от понятия правовой определенности. Часть 1 ст. 108 УПК РФ дает возможность избрать заключение под стражу при наличии «достаточных оснований полагать», то есть наличия не более чем предположения. Любое из перечисленных обстоятельств не входит в перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Предположения следователя о возможности наступления перечисленных событий носят вероятностный характер, причем это предположения не о прошедших или происходящих событиях, а о тех, которые только могут произойти в будущем. Необходимость делать предположения не о том, что имеется в действительности, а о том, что еще только может произойти, а может и не произойти, составляет значительную трудность при избрании меры пресечения.

Таким образом, если в законе указано на возможность применения меры пресечения при наличии предположений, а не доказательств, это дает возможность применять указанную меру пресечения достаточно широко, огульно, и по существу, в ряде случаев незаконно и необоснованно. В случаях применения меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетних обвиняемых может повлечь существенные отклонения поведения и склонность к асоциальному образу жизни.

**Заключение**

Таким образом, установление формальных критериев зависимости мер пресечения от тяжести предъявленного обвинения и строгости уголовно-правовой санкции не было последовательно проведено в новом уголовно-процессуальном законодательстве, хотя это могло иметь решающее значение для укрепления законности в практике избрания и применения мер пресечения. Ограничивая следователя и суд строгими рамками при выборе меры пресечения, закон поставил бы преграду произволу, обеспечил бы гарантии прав обвиняемого на справедливую меру пресечения в зависимости от содеянного. Вместе с тем основания применения мер пресечения в таком случае стали бы ясными и четкими, даже очевидными, что привело бы к единообразию практики применения мер пресечения и само по себе уже явилось гарантией законности. Это также позволило бы активно задействовать все меры пресечения, а не только арест и подписку о невыезде, как это происходит в настоящее время. Избрание личного поручительства, как альтернатива избрании в отношении несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого невозможно без добровольного согласия поручителя принять на себя ответственность за надлежащее поведение обвиняемого и соответственно подвергнуться денежному взысканию до 100 минимальных размеров оплаты труда (до 10000 руб. в настоящее время), если эти обязательства будут нарушены (ст. 103 УПК РФ). Безусловно, родители, опекуны, попечители, а также должностные лица специализированного детского учреждения несут ответственность за надлежащее поведение несовершеннолетнего, однако все же следователь не вправе принудительно обязать перечисленных лиц принять несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого под присмотр. Поэтому присмотр за несовершеннолетним в качестве меры пресечения возможен тоже только при добровольном согласии родителей или иных лиц поручиться перед следователем и судом за надлежащее поведение несовершеннолетнего (ст. 105 УПК РФ).

Вышеизложенное указывает на то, что избрание любой меры пресечения, кроме заключения под стражу, не является односторонним принудительным актом. Поэтому при избрании меры пресечения следователю должна быть предоставлена возможность учесть не только тяжесть совершенного преступления, но также и обстоятельства дела и личность несовершеннолетнего обвиняемого (подозреваемого) и применить меру пресечения законно и обоснованно. Предложения увязать систему мер пресечения с санкциями уголовно-правовых норм неоднократно выдвигались и раньше учеными-процессуалистами, например И.Л. Петрухиным, В.А. Михайловым Е.В. Гусельникова указывает на необходимость и обоснованность законодательного установления зависимости мер пресечения от категории преступления, в совершении которого лицо обвиняется (подозревается).
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