**Применение процессуальных обеспечительных мер в Беларуси и России. сравнительный анализ**

Довольно часто получение определения суда о возбуждении производства по делу для недобросовестных субъектов хозяйствования является сигналом к срочному принятию мер, затрудняющих, а иногда и вовсе препятствующих реальному исполнению судебного акта о взыскании денежных средств либо о понуждении к исполнению имущественной обязанности. Так, при рассмотрении заведомо бесспорного требования на значительную сумму до момента вступления судебного постановления в законную силу ничто не может помешать ответчику оперативно реализовать наиболее ликвидное имущество, перевести имеющиеся денежные средства на зарубежные счета нерезидентов, вложить наиболее ценные основные средства, включая недвижимость, в уставной фонд вновь создаваемого юридического лица, совершить иные действия, направленные на вывод собственных активов за границы исполнительного производства. В результате получается, что организация-должник с внешне большим товарооборотом, через которую проходили немалые деньги, после вынесения постановления судебного исполнителя о взыскании с нее законного долга оказывается абсолютно "пустой", с заблокированным расчетным счетом и полностью изношенным имуществом.

Однако такой ситуации вполне можно избежать. Равно как гражданское право закрепляет различные стимулирующие должников меры, именуемые способами обеспечения исполнения обязательств (т.е. неустойку, залог, поручительство и т.д.), так и процессуальное право также содержит положения, обеспечивающие требования кредитора в судебном процессе. Обратим внимание, что применение процессуальных обеспечительных мер имеет двойственное значение. С одной стороны, они гарантируют кредитору получение денежных средств или иного имущества в случае удовлетворения иска, а с другой - довольно часто такие меры используются не для сохранения существующего положения до разрешения спора, а как самостоятельный рычаг воздействия на другую сторону. Соответственно традиционно меры по обеспечению иска пользуются "нехорошей репутацией" в хозяйственном процессе, вследствие чего судебная практика последнего времени крайне осторожно относится к применению этого процессуального института.

Правовое регулирование процессуальных обеспечительных мер в Республике Беларусь и Российской Федерации несколько отличается. Национальные особенности данного юридического института следует учитывать при выборе страны рассмотрения возможных споров и закреплении во внешнеторговом договоре или арбитражном соглашении судебного органа, полномочного их рассматривать. Как уже было отмечено выше, основным показателем "качества" применения обеспечительных мер является их эффективность, однако при этом нельзя допустить нарушения прав и законных интересов обеих сторон спора, а также максимально ограничить возможные злоупотребления судебным усмотрением.

С 7 марта 2005 г. в Беларуси действует новая редакция Хозяйственно-процессуального кодекса (далее - ХПК), которая в части правового регулирования процедуры принятия мер по обеспечению иска закрепила довольно значительные нововведения. В Российской Федерации вопросам применения процессуальных обеспечительных мер посвящена глава 8 Арбитражного процессуального кодекса (далее - АПК).

Статья 113 ХПК содержит перечень оснований для принятия мер по обеспечению иска. Согласно нормам данной статьи хозяйственный суд по ходатайству лиц, участвующих в деле, вправе принять меры по обеспечению иска на любой стадии хозяйственного процесса, если непринятие мер по его обеспечению может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда. Статья 90 АПК также содержит вышеперечисленные основания применения обеспечительных мер, однако дополнительно к ним устанавливает, что такие меры могут быть приняты в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Из анализа содержания белорусской нормы следует, что инициатором применения обеспечительных данных мер могут являться исключительно лица, участвующие в деле. В то же время п. 1 ст. 90 АПК предусматривает, что ходатайство об обеспечении иска помимо лиц, участвующих в деле, могут также подать иные лица, в случаях, предусмотренных кодексом.

Обратим внимание, что ХПК не закрепляет принципы обеспечительных мер. Так, в АПК обеспечительные меры прямо называются срочными и временными, что соответствует сущности данного института в международной практике. Принцип срочности подразумевает безотлагательность разрешения заявления об обеспечительных мерах, а также процедурную упрощенность разрешения данного вопроса. Временный характер мер заключается в ограниченности их действия определенным периодом, в зависимости от того, в какой момент заявлено соответствующее ходатайство, удовлетворен иск либо нет.

"Неправильные" ходатайства белорусский суд не рассматривает

В новой редакции ХПК впервые появились нормы, регламентирующие порядок обращения в суд с ходатайством об обеспечении иска и порядок рассмотрения хозяйственным судом заявленного ходатайства. Так, согласно ст. 114 ХПК ходатайство об обеспечении иска заявляется в письменной форме. В ходатайстве об обеспечении иска должны быть указаны:

* + - наименование хозяйственного суда, в который заявляется ходатайство;
	+ - наименования истца и ответчика, их почтовые адреса, а также номера телефонов и (или) факсов, если таковые имеются;
	+ - обстоятельства, на которых основаны требования об обеспечении иска;
	+ - мера обеспечения, о применении которой ходатайствует лицо, участвующее в деле;
	+ - обоснование причин, вызвавших необходимость заявления ходатайства об обеспечении иска;
	+ - перечень прилагаемых документов.

Кроме того, при имущественных требованиях дополнительно указываются их размер, при включении в ходатайство просьбы об аресте имущества необходимо уточнить объект обеспечения иска с указанием его места нахождения. Обратим внимание, что при заявлении ходатайства об обеспечении иска с нарушением вышеуказанных требований, хозяйственный суд возвращает такое "неправильное" ходатайство. Лицо, заявлявшее ходатайство, после устранения выявленных нарушений вправе вновь его заявить в хозяйственный суд.

АПК устанавливает иные последствия несоблюдения требований к форме и содержанию заявления об обеспечении иска. Согласно ст. 93 АПК в таком случае арбитражный суд оставляет заявление об обеспечении иска без движения, о чем незамедлительно сообщает лицу, подавшему заявление. После устранения нарушений, указанных судом, заявление об обеспечении иска рассматривается арбитражным судом незамедлительно.

Единые критерии или судебное усмотрение?

Наиболее существенным представляется анализ условий, выполнение которых влечет необходимость удовлетворения судом ходатайства об обеспечении иска. В этой части белорусское и российское процессуальные законодательства содержат одинаковые нормы. Как уже отмечалось выше, ст. 113 ХПК и ст. 90 АПК закрепляют положение о том, что меры по обеспечению иска применяются, если их непринятие может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда.

Употребление в тексте приведенных статей слов "может затруднить" и "сделать невозможным" говорит о том, что суд не должен достоверно устанавливать факты уклонения ответчика от будущего исполнения решения суда, но вместе с тем для применения обеспечительных мер необходимо установить высокую степень вероятности существования таких фактов или наличие реальной угрозы невозможности в будущем исполнить судебный акт. При этом наиболее болезненный вопрос заключается в том, что такие обстоятельства, как затруднительность либо невозможность в будущем исполнить решение суда, носят оценочный характер, поэтому их установление происходит путем определения высокой степени вероятности их наступления.

При решении вопроса о принятии либо непринятии обеспечительных мер суду следует установить отдельный, так называемый "локальный" предмет доказывания, образуемый самостоятельной группой юридических фактов, не входящих в общий предмет доказывания по делу, но необходимых для совершения этого процессуального действия.

Следует отметить, что судебная практика Российской Федерации в части определения условий применения обеспечительных мер более формализована, в то время как в Республике Беларусь применение подобных мер в большей степени определяется усмотрением конкретного судьи.

Так, общим положениям применения обеспечительных мер посвящен единственный п. 10 постановления Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 22.06.2000 № 6 "О применении Хозяйственного процессуального кодекса при рассмотрении дел в суде первой инстанции". Данный пункт предписывает судам при рассмотрении заявления об обеспечении иска путем наложения ареста на денежные средства или имущество ответчика проверять аргументированность такого заявления, наличие доказательств, подтверждающих, что непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, и только после этого применять такие меры. Отметим, что хотя ст. 115 ХПК предоставляет хозяйственному суду возможность отказать в обеспечении иска, если применение таких мер может существенно нарушить права других лиц, связанные с объектом обеспечения, в то же время судебная практика не выработала критериев определения "существенности" такого нарушения.

В свою очередь, п. 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.10.1996 № 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса при рассмотрении дел в суде первой инстанции", поясняет, что наложение ареста на денежные средства или имущество ответчика затрагивает имущественные интересы как должника, так и других его кредиторов, поэтому арбитражному суду необходимо проверить аргументированность заявления о принятии таких мер обеспечения иска и применять эти меры, когда имеется реальная угроза невозможности в будущем исполнить судебный акт. Исходя из данного положения ВАС РФ предписывает судам накладывать арест на денежные средства, находящиеся на корреспондентском счете ответчика - коммерческого банка либо иного кредитного учреждения, только тогда, когда другие меры, предусмотренные АПК, не смогут обеспечить исполнение принятого в отношении коммерческого банка либо иного кредитного учреждения судебного акта. Кроме того, из принципа соблюдения интересов всех кредиторов ответчика также происходят выработанные российской судебной практикой следующие положения:

* + - если при рассмотрении заявления истца о наложении ареста на денежные средства, принадлежащие ответчику, арбитражный суд установит, что на счете ответчика отсутствуют такие средства, заявление истца не может быть удовлетворено;
	+ - не может быть наложен арест на суммы, которые в будущем поступят на счет ответчика.

Подобных ограничений процессуальное законодательство Республики Беларусь не содержит, в связи с чем при рассмотрении дела в белорусском хозяйственном суде возможны ситуации многомесячного блокирования "пустого" расчетного счета.

При аресте счета в Беларуси налоги не заплатишь

Некоторые особенности имеет исполнение в Республике Беларусь и Российской Федерации такой обеспечительной меры, как наложение ареста на расчетный счет субъекта хозяйствования.

Так, первоначально белорусская судебная практика исходила из того, что при исполнении определения суда о наложении ареста на счет в качестве меры по обеспечению иска банки должны были учитывать законодательство, регламентирующее порядок осуществления безналичных расчетов и устанавливающее очередность платежей. Согласно разъяснению Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 02.06.1997 № 03-17/582 "О наложении ареста на денежные суммы на расчетных счетах должников" при вынесении определения о наложении ареста на денежные суммы суды должны были в этом определении указывать предмет иска и очередность платежа, поскольку при получении определения об аресте счета банки не вправе были производить операции по расчетам только в той очереди платежа, которая указана в определении. Независимо от наложения ареста банки вправе были производить денежные операции по расчетам с кредиторами первоочередных платежей. Разъяснение Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 02.06.1997 № 03-17/585 "О мерах по обеспечению иска" содержит аналогичные предписания хозяйственным судам и банкам, а также уточняет, что обеспечение иска непосредственно связано с исполнением решения суда, а очередность и порядок исполнения судебного акта регулируется в том числе законодательством о безналичных расчетах.

Однако в настоящее время отечественная судебная практика придерживается прямо противоположной точки зрения. Так, Высший Хозяйственный Суд Республики Беларусь в своем письме от 18.11.2003 № 03-25/2565 отмечает, что наложение ареста на денежные средства ответчика, находящиеся в банках и небанковских финансовых организациях, выражается в приостановлении указанными учреждениями и организациями операций по списанию, снятию средств со счета ответчика в пределах указанной в судебном акте суда суммы. Наложение ареста не препятствует проведению операций по зачислению, внесению денежных средств на счет ответчика, а также распоряжению денежными средствами в части, превышающей сумму, указанную в судебном акте суда.

При вынесении судебного акта о наложении ареста на денежные суммы, хранящиеся на расчетном счете должника или его дебитора, хозяйственные суды должны в определении указывать предмет иска, сумму, на которую налагается арест, а не очередность платежа. После наложения ареста на счет субъекта предпринимательской деятельности банк прекращает расходные операции по счету данного лица, в случае предъявления платежного требования о бесспорном списании средств денежные средства не могут быть списаны в пределах суммы, на которую наложен арест, вне зависимости от очередности их списания.

При наложении хозяйственным судом ареста на расчетный счет должника в качестве меры по обеспечению иска Порядок расчетов между юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями в Республике Беларусь, утвержденный Указом Президента Республики Беларусь от 29.06.2000 № 359, не применяется.

В Российской Федерации используется иной подход к применению норм об очередности платежей с расчетного счета в случае наложения на него ареста в качестве обеспечительной меры. Так, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в информационном письме от 25.07.1996 № 6 "О результатах рассмотрения Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации отдельных вопросов судебной практики" справедливо полагает, что принятие мер по обеспечению иска не означает, что в случае его удовлетворения присужденная сумма будет взыскана в первоочередном порядке, т.е. принятие указанных мер не может нарушать установленной очередности списания денежных средств со счета. Соответственно при наличии у ответчика кредиторов, которым согласно закону предоставлено право на получение денежных средств со счета ответчика до взыскания задолженности в пользу истца, и отсутствии на соответствующем счете ответчика иных средств, кроме арестованных сумм, такие кредиторы вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством о разрешении списать определенные суммы в порядке установленной законом очередности. Арбитражный суд рассматривает указанные ходатайства и при подтверждении изложенных в них фактов удовлетворяет их. Обеспечение иска не должно препятствовать исполнению документов в соответствии с очередностью, установленной законом.

Таким образом, в Российской Федерации наложение ареста на денежные средства, находящиеся на расчетном счете, не может являться препятствием для удовлетворения более "приоритетных" требований иных кредиторов.

Долг на копейку, арестовали на рубль

Также важно обратить внимание, что ХПК в отличие от российского кодекса не обязывает суд при применении обеспечительных мер соблюдать принцип их соразмерности заявленному требованию.

Согласно ч. 2 ст. 91 АПК заявитель должен обосновать и доказать соразмерность обеспечительных мер заявленному им требованию. Соразмерность должна проявляться в соотносимости размера требования, о защите которого просит заявитель арбитражный суд, и стоимости имущества, на которое он просит наложить арест, либо имущественных последствий запрещения совершения определенных действий должнику. Например, запрет на отгрузку продукции крупному предприятию вряд ли целесообразен по иску на небольшую сумму. С точки зрения целесообразности вряд ли будет реальной угроза неисполнения в будущем судебного акта, когда иск о взыскании денежных средств, например, на 10 000 USD, предъявлен к большой, стабильно работающей компании, имеющей на балансе много различного имущества.

По нашему мнению, отсутствие в ХПК норм о соразмерности обеспечительных мер заявленному требованию является упущением законодателя, вследствие которого не исключено причинение значительного ущерба ответчику в случае применения заведомо несоразмерных обеспечительных мер.

Кодексы допускают использование любых доказательств

Попробуем определить круг фактов, входящих в предмет доказывания при рассмотрении заявления об обеспечении иска. Заявитель должен доказать, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта. Отметим, что, поскольку ни ХПК, ни АПК не содержат специальных правил, ограничивающих круг доказательств, которые могут использоваться для доказывания истцом, заявившим ходатайство о применении обеспечительных мер, невозможности или затруднительности исполнения решения суда, такими доказательствами будут любые сведения о таких фактах. Поэтому истец вправе приводить любые фактические данные, свидетельствующие о возможной недобросовестности ответчика.

В качестве таких доказательств чаще всего встречается предшествующая переписка сторон, свидетельствующая о намеренном затягивании рассмотрения дела со стороны ответчика. Кроме того, доказательствами могут послужить заявленные уже во время судебного разбирательства необоснованные ходатайства и требования, также направленных на затягивание процесса, принятие мер к переводу имущества и денежных средств на дочерние и "родственные" компании, банки, подача заявления в хозяйственный суд о возбуждении процедуры банкротства и т.д. Процессуальные кодексы обеих стран не ограничивают перечень источников получения информации об указанных действиях ответчика, в качестве которых могут выступить в том числе средства массовой информации, включая различные информационно-аналитические издания.

Сам вынес - сам и отменил

Статья 119 ХПК и ст. 97 АПК предоставляют суду первой инстанции, вынесшему определение об обеспечении иска, право по ходатайству заинтересованного лица самому отменить данное обеспечение. При этом несколько различается процессуальный порядок рассмотрения заявления об отмене обеспечения и обжалования судебного акта, принятого по результатам рассмотрения этого заявления.

Так, ХПК устанавливает, что вопрос об отмене обеспечения иска решается хозяйственным судом в срок не более трех дней со дня заявления ходатайства. По результатам рассмотрения вопроса об отмене обеспечения иска хозяйственный суд выносит определения об отмене обеспечения иска или об отказе в его отмене. При этом только последний из актов может быть обжалован в установленном порядке.

В то же время согласно ст. 97 АПК вопрос об отмене обеспечения иска разрешается в судебном заседании в пятидневный срок со дня поступления заявления об этом. По результатам рассмотрения ходатайства об отмене обеспечения иска выносится определение. Определения арбитражного суда об отмене обеспечения иска и об отказе в отмене обеспечения иска могут быть обжалованы. Отказ в отмене обеспечения иска не препятствует повторному обращению с таким же ходатайством при появлении новых обстоятельств, обосновывающих необходимость отмены обеспечения иска.

Встречного исполнения ХПК не содержит

Хозяйственному процессуальному законодательству Республики Беларусь пока еще неизвестен институт встречного обеспечения иска, закрепленный в ст. 94 АПК. Согласно данной статье, арбитражный суд, допуская обеспечение иска, по ходатайству ответчика может потребовать от обратившегося с заявлением об обеспечении иска лица или предложить ему по собственной инициативе предоставить обеспечение возмещения возможных для ответчика убытков (встречное обеспечение) путем внесения на депозитный счет суда денежных средств в размере, предложенном судом, либо предоставления банковской гарантии, поручительства или иного финансового обеспечения на ту же сумму. Размер встречного обеспечения может быть установлен в пределах имущественных требований истца, указанных в его заявлении, а также суммы процентов от этих требований. Размер встречного обеспечения не может быть менее половины размера имущественных требований.

Значение встречного обеспечения заключается в том, что при его наличии согласно ст. 93 АПК ходатайство истца о применении обеспечительных мер удовлетворяется в любом случае. С другой стороны, неисполнение лицом, ходатайствующим об обеспечении иска, определения арбитражного суда о встречном обеспечении в срок, указанный в определении, может быть основанием для отказа в обеспечении иска.

Отметим, что ХПК также не предусматривает возможности применения обеспечительных мер при рассмотрении дела в третейском суде. Часть 3 ст. 90 АПК содержит положение, согласно которому государственный арбитражный суд вправе принять обеспечительные меры в отношении иска, который рассматривается в третейском суде. Даная норма взаимосвязана с аналогичными положениями российских законов "О третейских судах в Российской Федерации" и "О международном коммерческом арбитраже" и позволяет стороне третейского разбирательства обратиться непосредственно в государственный суд с заявлением об обеспечении иска, рассматриваемого третейским судом.

Приведенное положение АПК имеет очень важное значение, поскольку допускает также обращение стороны международного коммерческого арбитража, образованного за рубежом, за применением обеспечительных мер в отношении имущества и денежных средств другой стороны, находящейся на территории Российской Федерации.

Предварительных обеспечительных мер ХПК не предусматривает

Еще одним очень значительным отличием процессуальных кодексов Российской Федерации и Республики Беларусь является отсутствие в последнем института предварительных обеспечительных мер, которые могут применяться до возбуждения дела в арбитражном суде. Цель предварительных обеспечительных мер заключается в более эффективной защите прав участников гражданского оборота. Недостатком традиционных мер обеспечения иска является то, что они применяются в рамках уже возбужденного арбитражного процесса, в связи с чем ответчик может сразу же предпринять усилия для сокрытия имущества и денежных средств от взыскания, например, после получения претензии или искового заявления. Напротив, предварительные обеспечительные меры имеют целью обеспечить требование, которое еще не оформлено в виде иска, не предъявлено в арбитражный суд, но будет в течение определенных сроков заявлено в виде искового заявления. Тем самым достигается главный эффект предварительных обеспечительных мер - неожиданности для ответчика, с тем чтобы гарантировать исполнение будущего иска.

Кроме того, при явной неправоте должника применение предварительных обеспечительных мер может стимулировать его на заключение внесудебного мирового соглашения и избавлять суды от дел, которые могут быть разрешены в досудебном порядке.

Согласно ст. 99 АПК заявление об обеспечении имущественных интересов подается в арбитражный суд либо по месту нахождения заявителя, либо по месту нахождения денежных средств или иного имущества, в отношении которых заявитель ходатайствует о принятии мер по обеспечению имущественных интересов, либо по месту нарушения прав заявителя. При подаче заявления об обеспечении имущественных интересов заявитель представляет в арбитражный суд документ, подтверждающий произведенное встречное обеспечение в размере указанной в заявлении суммы обеспечения имущественных интересов. Об обеспечении имущественных интересов арбитражный суд выносит определение, в котором устанавливается срок, не превышающий 15 дней со дня вынесения определения, для подачи искового заявления по требованию, в связи с которым судом приняты меры по обеспечению имущественных интересов заявителя. Исковое заявление подается заявителем в арбитражный суд, который вынес определение об обеспечении имущественных интересов, или иной суд, о чем заявитель сообщает арбитражному суду, вынесшему указанное определение. Если заявителем не было подано исковое заявление в срок, установленный в определении арбитражного суда об обеспечении имущественных интересов, обеспечение отменяется тем же арбитражным судом. В случае подачи заявителем искового заявления по требованию, в связи с которым арбитражным судом приняты меры по обеспечению имущественных интересов заявителя, эти меры действуют как меры по обеспечению иска.

Определения иностранных судов не исполняются

Обратим внимание, что ХПК и АПК не позволяют признать и принудительно исполнить на территории соответственно Республики Беларусь и Российской Федерации определений иностранных судов о применении обеспечительных мер, как предварительных, так и обеспечения иска, поскольку данные акты не являются окончательными судебными актами по существу спора, вынесенными в состязательных процессах.

Так, в соответствии со ст. 245 ХПК и ст. 241 АПК суд признает и приводит в исполнение решения иностранных судов и иностранные арбитражные решения. Из буквального содержания данной нормы следует, что признанию и приведению в исполнение подлежат решения судов иностранных государств, принятые ими по существу спора.

Положения ХПК и АПК не предусматривают возможности приведения в исполнение иных, помимо решений, актов судов иностранных государств, принятых ими до или после рассмотрения спора по существу. Нормы данных кодексов распространяются только на окончательные решения, вынесенные в результате рассмотрения спора о конкретном предмете и по конкретным основаниям при анализе всего комплекса доказательств в полноценной процедуре. Обеспечительные же меры принимаются в ускоренном порядке и на основании анализа сокращенного объема доказательств.

Отметим, что для субъектов хозяйствования - резидентов СНГ положения Соглашения о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности, подписанного государствами - участниками СНГ в г. Киеве 20.03.1992 г., касающиеся вопросов взаимного приведения в исполнение решений государственных судов, также не содержат указаний на возможность приведения иных, помимо решений, судебных актов судов договаривающихся государств (ст. 7-8).

Таким образом, поскольку определение иностранного суда о применении обеспечительных мер не соответствует вышеперечисленным критериям, оно не подлежит признанию и приведению в исполнение на территории Беларуси и России в порядке, предусмотренном процессуальными кодексами и Киевским соглашением.

Опасайтесь злоупотреблений!

Отсутствие объективных условий применения обеспечительных мер, единообразной судебной практики и подробных разъяснений высших судебных органов вполне могут повлечь при рассмотрении конкретного дела злоупотребление судейским усмотрением. Причем данные ситуации не так уж редки. О распространенности в Российской Федерации случаев необоснованного применении либо отказа в применении мер обеспечения иска свидетельствует необходимость принятия специального письма Высший Арбитражный Суд Российской Федерации от 14.11.2002 № С1-7/ОУ-1 "О фактах грубого нарушения закона при применении арбитражными судами обеспечительных мер". В данном письме отмечается, что за последнее время выявлены факты явно незаконного применения отдельными судьями обеспечительных мер, предусмотренных АПК. Также довольно часто нарушается баланс интересов всех участников спорных отношений. Заявления рассматриваются без проверки обоснованности ходатайств и без истребования соответствующих документов. Принимаемые меры надлежащим образом не мотивируются. Подобные судебные акты не соответствуют требованиям главы 8 АПК, противоречат целям и задачам обеспечительных мер и объективно дискредитируют деятельность арбитражных судов России.
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