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**Введение.**

На укрепление и охрану демократического образа жизни в нашем государстве направлены моральные, правовые, политические и другие социальные нормы нашего общества, их соблюдение должно быть для каждого человека естественной потребностью, непреложным внутренним законом.

Законность и дисциплина, высокая нравственность – непременные условия совершенствования общества.

Нарушения правовых, нравственных и иных норм, отклонения от их требований приносят существенный ущерб интересам личности, общества и государства, вызывают естественное осуждение со стороны граждан.

Борьба с негативными социальными явлениями (правонарушениями) ведется в нашей республике на научной основе, фундамент которой был заложен еще в советское время. Парламент и юридические организации постоянно обращаются к проблемам совершенствования социальных норм, борьбы в частности с преступлениями в сфере экономической деятельности, развития законодательства и его эффективного функционирования, дальнейшей разработке и конкретизации тех фундаментальных положений, которые определяют отношение к различным видам правонарушений.

Изучение природы, видов, причин, тенденций правонарушений и преступлений играет как научную, так и практическую роль. Оно должно служить основой для совершенствования юридических норм и практики их применения, для дальнейшего укрепления системы социального контроля, более последовательной реализации мер нравственного и правового воспитания, социальной профилактике и ответственности.

В нашем государстве все эти меры направлены на то, чтобы обеспечить максимальное удовлетворение интересов общества и граждан, вернуть каждого оступившегося в среду достойных членов общества, способствовать укреплению законности и дисциплины, нравственной и правовой основы государственной и общественной жизни.

Вопросы о причинах правонарушений и мер борьбы с ними отличаются на сегодня острой актуальностью, т.к. в настоящее время, на момент построения демократического государства в рыночной экономике развились в большом объеме многие негативные явления, являющиеся по своему содержанию преступлениями.

Борьба с негативными явлениями требует и комплексных исследований этой проблемы. Широкое развитие за последние годы криминологических, социально-гигиенических, этико-педагогических, социально-психологических исследований служит хорошей базой для создания общей теории правонарушений.

В данной работе предпринята попытка раскрыть содержание правонарушения, ***злоупотребление должностными полномочиями***, осветить проблему определения понятия должностное лицо.

Актуальность темы очевидна, так как этот вид преступления представляет собой достаточно распространенную форму коррупции властных и управленческих структур.

**1. Получение взятки**

Получение взятки - получение долж­ностным лицом лично или через посредника взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного ха­рактера за действия (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попусти­тельство по службе (ч. 1 ст. 311 УК).

**Объективная сторона** получения взятки, таким образом, за­ключается в получении должностным лицом незаконного имуще­ственного вознаграждения (взятки) за совершение в пользу взяткодателя действий (или бездействия) с использованием своего служебного положения.

Необходимым признаком данного преступления является его предмет — взятка.

В обобщенном виде взятка представляет незаконную выгоду имущественного характера. Новый УК РК в отличие от предыдущего раскрывает содержание предмета взятки как денег, ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера.

В постановлении Верховного Суда РК от 30 марта 1998 г. «О судебной практике по делам о взяточничестве» разъяснялась суть выгод иму­щественного характера как оказываемые виновному безвозмездно услуги, подлежащие оплате (как то: предоставление санаторных и туристических путевок, проездных билетов, производство ре­монтных, реставрационных, строительных и других работ). На практике наиболее часто предметами взятки являются деньги или ценные бумаги (в частности, акции), дорогостоящие вещи и техника (мебельные гарнитуры, импортная аудио- и видеотехни­ка, автомашины), антикварные и коллекционные предметы (мо­неты, марки и т.п.). При этом безвозмездность получения пред­мета взятки может быть полной либо виновный получает ценные вещи за бесценок, по значительно меньшей в сравнении с дейст­вительной цене. В приведенном Верховным Судом РК обзоре дел о взяточничестве отмечались такие формы получения взяток, как получение без оплаты туристических пу­тевок для поездок за рубеж или организация круизов, бесплатный ремонт гаража за освобождение от уголовной ответственности и другое.

В настоящий период в условиях рыночной эконо­мики выявились новые формы взяточничества, например, за при­обретение в аренду или собственность помещений, офисов, квар­тир, земельных участков, за перевод денежных средств со счетов в наличные, за приватизацию предприятий, в частности в сфере торговли и обслуживания населения. Изменились и формы дачи взяток. За совершение должностными лицами действий в пользу взяткодателей им открывают счета в зарубежных банках, приоб­ретают на их имя или на имя близких им людей недвижимость как в Казахстане, так и за рубежом, организуют престижные выезды за рубеж в качестве «специалистов», «консультантов» и т.п. с выдачей крупных сумм в валюте и т.п.

Из анализа практики вытекают две основные формы получе­ния взяток — открытая и завуалированная. Первая состоит в непосредственном получении должностным лицом предмета взятки. Вторая облекается во внешне законные формы — совмес­тительство, разовые либо постоянные выплаты по договору, со­глашению, премии (если работа не выполняется или для получе­ния премий либо иных выплат нет оснований).[[1]](#footnote-1)

В отдельных случаях как получение взятки может оцениваться предоставление незаконной имущественной выгоды не самому должностному лицу, а его близким. Состав преступления будет иметься в такой ситуации при двух условиях: а) вознаграждение (имущественная выгода) предоставляется близким виновного с его согласия и б) использование последним своего служебного положения в пользу «одаривающего».

Уголовный Кодекс говорит о получении должностным лицом взятки лично или через посредника. Следовательно, не исключа­ется состав данного преступления и в тех случаях, когда виновный получает взятку от взяткодателя не непосредственно, а через другое лицо (посредника). Необходимо лишь установить в этих случаях, что должностное лицо воспринимает получаемую через других лиц имущественную выгоду как взятку за совершение деяния с использованием служебного положения в пользу того, от кого получена взятка и тех кого представляет взяткодатель.

В Уголовном Кодексе РК объективная сторона данного преступления опи­сывается как получение взятки за действия (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц. Использование винов­ным служебного положения за взятку трактуется в УК РК трояко: как действия (бездействие), которые входят в служебные полномочия должностного лица, либо как способствование таким действиям (очевидно, других должностных лиц), либо как общее покровительство или попустительство по службе.

Первая форма, наиболее распространенная на практике, пред­ставляет собой совершение виновным за взятку действий, кото­рые находятся в пределах предоставленных ему прав и полномо­чий (для руководителя — прием на работу и увольнение, переме­щения по службе, взыскания и поощрения и т.п.), или несовер­шение (непроведение ревизий или инвентаризаций материальных ценностей, сокрытие недостач).

Вторая форма означает использование служебного положения в широком смысле слова, то есть связей с другими должностными лицами, не находящимися в его подчинении, возможность воз­действовать на них своим должностным авторитетом. В упоминавшемся постанов­лении Верховного Суда РК от 30.03.98 г. по делам о взяточничестве указывалось, что субъектом этого преступления могут быть и те должностные лица, которые хотя и не обладали полномочиями для выполнения в интересах взяткодателей соот­ветствующих действий, но в силу должностного положения могли принять меры к совершению этих действий другими должност­ными лицами.

Представляется, что такая расширительная трактовка будет оправданной только при наличии между должностным лицом — взяткополучателем и другим лицом, от которого зависит решение вопроса в пользу взяткодателя, отношений, обусловленных имен­но служебным положением взяткополучателя. И только благодаря этому он имеет возможность воздействовать на тех, кто совершает нужные для взяткодателя действия. Поэтому использование лич­ных связей (дружбы, родственных отношений) взяткополучателем для обращения к другому должностному лицу, для которого за­нимаемое виновным положение не имеет никакого значения, должно, по нашему мнению, исключать признак использования служебных полномочий, а стало быть, и состав данного преступ­ления. На наш взгляд, такие действия при наличии других необ­ходимых признаков могут рассматриваться как мошенничество.

Третьей формой использования служебного положения взяткополучателем закон считает общее покровительство или попустительство по службе. Представляется, что состав данного пре­ступления будет лишь тогда, когда покровительство (то есть протекционизм) облекается в конкретные преступные проявле­ния (необоснованное продвижение по службе, выдача незаслу­женных премий и других поощрений, отпуск руководителям и представителям организаций и фирм товаров, пользующихся наи­большим спросом и т.п.), а попустительство выражается в кон­кретном виде (непресечение неправомерных или преступных дей­ствий подчиненного, нереагирование на прогулы, явку на работу в состоянии опьянения и т.п.). Уголовный Кодекс не говорит о необходимости предварительного соглашения между взяткополучателем и взяткодателем, а равно о времени дачи-получения взятки.

Уголовный Кодекс РК на­прямую связывает действия с получением взятки. Стало быть, обусловленность действий взяткой должна составлять необходи­мое условие ответственности за данное преступление. Ведь суть его в подкупе должностного лица. И если такой обусловленности нет, нет и состава получения взятки. Отсюда следует и другое: взятка-вознаграждение имеет место лишь тогда, когда получение вознаграждения было обусловлено до совершения действий (без­действия) в пользу взяткодателя. Если же должностное лицо совершило какие-то действия по службе в пределах своей компе­тенции, которые не были обусловлены вознаграждением, а затем такое вознаграждение получило, его действия не выходят за рамки дисциплинарного проступка и могут повлечь лишь дисциплинар­ную, а не уголовную ответственность.

В последние годы судебная практика придерживалась в целом ряде случаев этой позиции. Естественно, не могут оцениваться как получение взятки принятие должностным лицом каких-либо подарков, сувениров и т.п. в связи с юбилейными датами, награждением государственными наградами, присвоением почетных званий и т.п.

Закон говорит о получении взятки за действия в пользу взят­кодателя или представляемых им лиц. Следовательно, данный состав имеет место как в случаях, когда удовлетворяются интере­сы самого взяткодателя, так и тех, кого он представляет. К их числу могут относиться близкие ему люди либо организации (учреждения, предприятия), по поручению которых он действует. Получение взятки — преступление с формальным составом. Оно признается оконченным, когда должностным лицом получена обусловленная взятка или хотя бы часть ее. В случаях неполуче­ния взятки по причинам, не зависящим от взяткополучателя, налицо покушение на получение взятки.

**Субъективная сторона** данного преступления характеризуется виной в виде **прямого умысла.** Виновный сознает, что он получает незаконную имущественную выгоду за совершение действия (без­действия) в пользу взяткодателя либо оказывает ему покровитель­ство или попустительствует с использованием при этом своего служебного положения и желает получить ее.

Умысел взяткополучателя охватывает также сознание того, что взяткодатель осведомлен о том, что получаемое должностным лицом вознаграждение незаконно и что получается оно за дейст­вия (бездействия) в его пользу с использованием виновным своего служебного положения.

Получение взятки по своей природе яв­ляется специальным видом корыстного злоупотребления своими должностными полномочиями. Поэтому обязательным призна­ком этого преступления является **корыстный мотив.**

Рассмотрим квалифицированные виды получения взятки (ст. 311 УК РК). Первый квалифицирующий признак (полу­чение взятки за незаконные действия) следует понимать двояко: 1) должностное лицо за взятку совершает неправомерные дейст­вия, не являющиеся преступлением (внеочередное предоставле­ние квартиры, попустительство в связи с допущенными подчи­ненным прогулами, появлением на работе в состоянии опьянения и т.п.). Такие действия повышают опасность взяточничества, но не требуют дополнительной квалификации. Содеянное охватыва­ется полностью ч. 2 ст. 311 УК. 2) За взятку должностное лицо совершает преступное деяние.

Ответственность за взяточничество не исклю­чает одновременного привлечения лица к уголовной ответствен­ности за деяния, хотя и связанные со взяточничеством, но обра­зующие самостоятельные преступления (злоупотребление слу­жебными полномочиями, соучастие в хищении имущества). В подобных случаях содеянное квалифицируется по совокупности преступлений. Второй квалифицирующий признак существенно повышает опасность преступления, если взятка получается лицом, занимающим особо ответственное положение — государ­ственную должность РК или долж­ность главы органа местного самоуправления (ч. 3 ст. 311 УК).

**Особо квалифицированными** видами получения взятки УК РК считает: а) получение взятки группой лиц по предваритель­ному сговору или организованной группой; б) неоднократность ее получения; в) вымогательство взятки; г) крупный размер взят­ки (ч. 4 ст. 311 УК).

а) Первый признак, в свою очередь, подразделяется на две формы взяточничества. Получение взятки по предварительному сговору группой лиц будет тогда, когда взятка получается двумя или большим числом должностных лиц, если между ними до получения взятки достигнуто соглашение о ее совместном полу­чении. Для наличия этого признака необходим ряд условий: 1) между двумя или большим числом должностных лиц должно состояться соглашение о получении взятки (или взяток); 2) это соглашение должно предшествовать получению взятки; 3) каждое из участвующих в сговоре лиц должно совершить конкретные действия с использованием служебного положения в пользу взят­кодателя (или хотя бы часть их); 4) каждое из должностных лиц получает часть взятки (или взяток).[[2]](#footnote-2)

Получение взятки организованной группой отличается от предыдущей формы тем, что в соответствии с законом для ее получения (либо нескольких взяток) должностные лица объеди­няются в устойчивую группу.

 Все остальные признаки, присущие получению взятки группой лиц по предварительному сговору, относятся и к получению ее организованной группой. При этом, если участники организованной группы получили несколько взя­ток либо группа вообще была создана для систематического взяточничества, в соответствии с законом лицо, создавшее орга­низованную группу либо руководившее ею, подлежит уголовной ответственности за ее организацию и руководство ею в случаях, предусмотренных Особенной частью УК, а также за все преступ­ления, совершенные участниками группы (в данном случае полу­чение взяток), если они охватывались его умыслом (ч. 4 ст. 311 УК).

б) Второй признак (неоднократность) истолковывался приме­нительно двояко: как получение взятки не менее двух раз, если не истекли сроки давности привлечения к уголов­ной ответственности за предыдущее получение взятки, либо одновременное получение взятки от нескольких лиц, если в интересах каждого из взяткодателей совершается отдельное дей­ствие.

Неоднократность отсутствует, если взятка получалась в не­сколько приемов за выполнение (или невыполнение) одного действия в пользу взяткодателя, а равно получение ее от несколь­ких лиц, однако за совершение в их интересах одного и того же действия.

в) Третий признак — вымогательство взятки налицо в тех случаях, когда должностное лицо требует взятку под угрозой совершения действий, нарушающих **законные** интересы взяткода­теля или когда последний ставится в такие условия, при которых он вынужден дать взятку для того, чтобы предотвратить либо прекратить нарушение его правоохраняемых интересов. Таким образом, вымогательство взятки осуществляется в одной из двух форм: открытой и завуалированной. Первая форма предполагает непосредственное требование со стороны виновного дать взятку, которое

подкрепляется открытой угрозой, используя служебные полномочия, нарушить законные интересы и права взяткодателя.

При этом содержание угрозы включает как совершение незакон­ных действий в отношении потерпевшего, так и несовершение законных действий. Вымогатель, к примеру, может требовать взятку, угрожая отказать в приеме на работу специалиста при наличии вакантного места, уволить с работы при отсутствии законных оснований, перевести на нижеоплачиваемую работу. Вторая (завуалированная) форма вымогательства отличается от первой тем, что здесь нет прямого требования взятки и непри­крытой угрозы нарушить законные интересы взяткодателя. Одна­ко принуждение и в этой ситуации налицо. Виновный совершает такие действия (либо бездействует), которые ставят потерпевшего перед необходимостью дать взятку для ограждения своих закон­ных интересов от нарушения. Для этой формы типична необо­снованная длительная затяжка в решении жизненно важных для лица вопросов (получение жилья, работы). При этом для той и другой формы возможно разное сочетание требования взятки (или поставления лица в условия, вынуждающие дать взятку) и нарушения правоохраняемых интересов потерпевшего. Требова­ние (поставление) может предшествовать нарушению либо сна­чала имеет место нарушение законных интересов потерпевшего, а затем требование взятки (или поставление лица в соответствую­щие условия) для прекращения фактического нарушения. Вымо­гательство взятки вместе с тем будет отсутствовать, если взятко­датель требует взятку, угрожая совершить законные действия в отношении взяткополучателя (например, передать в правоприменительные органы материал о совершенном хищении имущества, уволить за неоднократную явку на работу в состоянии опьяне­ния). Не будет вымогательства и в тех случаях, когда взяткополу­чатель требует взятку, не подкрепляя это требование угрозой нарушить законные интересы взяткодателя.

г) Четвертый признак — крупный размер взятки — непосред­ственно определен в новом УК РК. Согласно закону, крупным разме­ром взятки следует признавать сумму денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера, превышающих пятьсот минимальных размеров оплаты труда, установленного законодательством РК на момент совершения пре­ступления (примеч. к ст. 311 УК).

Опасность получения и дачи взятки обусловливается тем, что они доста­точно часто сочетаются с другими тяжкими и особо тяжкими преступлениями, как то: организованными хищениями имущест­ва, с легализацией (отмыванием) денежных средств или имуще­ства, приобретенных незаконным путем, незаконным изготовле­нием оружия и т.д. Кроме того, и само взяточничество нередко принимает устойчивые формы. Взяточники объединяются в организованные группы и преступные сообщества, взяточничеством и другими преступными формами коррупции охватываются в ряде случаев целые хозяйственные и управленческие системы, оно проникает даже во властные и управленческие структуры и в правоприменительные органы.

В ныне действующем постановлении Верховного Суда от 30 марта 1998 г. «О судебной практике по делам о взяточничестве» указывалось, что в обстановке проникновения коррупции в различные сферы жизни опасность этого негативно­го явления значительно возрастает. Посягая на деятельность го­сударственных учреждений и организаций, оно подрывает их авторитет, дискредитирует органы власти, ведет к нарушению принципа социальной справедливости.

Осо­бая опасность в получении взятки определяется тем, что должностное лицо либо иные лица, используя свое служебное положение, по существу, превращают занимаемую должность и вытекающие из нее возможности в предмет купли-продажи.

**2. Вымогательство взятки.**

В уголовном законодательстве (ст.311 п.4) с вымогательством взятки связываются суще­ственные уголовно-правовые последствия. Вымогательство значительно повышает общественную опасность получения взятки и личности виновного, потому является квалифицирующим признаком состава данного преступления и влечет по закону более строгую уголовную ответственность. Это видно из ст. 311 УК РК.

***Вымогательство*** в законе названо в числе таких квалифицирующих признаков, как получение взятки по предварительному сговору или организованной группой лиц, неоднократно, в крупном размере. Вместе с тем в законе установлено, что лицо, давшее взятку, освобождается от уголовной ответственности, если имело место вымогательство взятки. Очевидно, что все эти нормы направлены на усиление борьбы со взяточничеством. Правильное понимание и применение закона должно отвечать этой цели. Между тем изучение судебной практики показывает, что еще нередки случаи, когда вымогатели взяток необо­снованно не привлекаются к строгой ответственности, а лица, давшие взятку в резуль­тате вымогательства, не освобождаются от уголовной ответственности. Все это происходит вследствие разноречивого понимания в судебной практике и научной юридической литературе сущности вымогательства взятки и его последствий. Не­сомненно, такого рода ошибки недопустимы. Они должны рассматриваться как суще­ственные нарушения закона.

Движимые жаждой наживы, обогащения, должностные лица - взяткополучатели прибегают зачастую к самым разнообразным и изощренным (от завуалированных, замаскированных до открыто наглых, организованных) способам и формам воздействия на граждан с целью понудить их дать взятку. Коррупция и взяточничество парализуют нормальное функционирование органов власти и управления, формируют у граждан убеждение в том, что без взятки невозможно реализовать и защитить свои права, добиться правды и справедливости.

Известны значительные трудности в расследовании дел о взяточничестве, в разоблачении взяткополучателей, в преодолении круговой поруки, сговора между ними и взяткодателями. Поэтому необходимо решительно применять поощрительную норму об освобождении взяткодателя от уголовной ответственности в случае дачи им взятки в результате вымогательства. Это может значительно облегчить преодоление назван­ных трудностей.

В законе понятие вымогательства взятки не определено, что следует признать существенным его недочетом. Поэтому суды при рассмотрении конкретных дел руководствуются разъяснением вымогательства взятки, данным в постановлении Верховного суда РК "О судебной практике по делам о взяточничестве" от 30 марта 1998 гл. 6 п. 11: "Вымогательство означает требование должно­стным лицом взятки под угрозой совершения действий, которые могут причинить ущерб законным интересам взяткодателя, либо постановление последнего в такие условия, при которых он вынужден дать взятку с целью предотвращения вредных последствий для его правоохраняемых интересов".

Следует отметить, что в юридической литературе нет единого мнения по рассматриваемому здесь вопросу. Однако надо признать, что доминирует определение, данное в судебном разъяснении (хотя и не всегда есть ссылка на него), причем в подтверждение этой точки зрения доводы не приводятся. Так, Б.М. Кожахметов в учебнике по уголовному праву после пересказа содержания указанного выше разъяснения утверждает: "Вместе с тем не будет вымогательства взятки в случаях, когда виновный требует взятку под угрозой совершить в отношении взяткодателя законные действия (передать материалы о совершенном преступлении в прокуратуру, уволить за неоднократные прогулы либо за несовершение в его пользу незаконных действий (например, за сокрытие недостачи материальных ценностей, прекращение уголовного дела при отсутствии к тому оснований))". Получается странная ситуация: вроде вымогательство есть (т.е. требование дать взятку под угрозой), но в то же время его и нет. Между тем в любом словаре мы прочитаем: вымогать (вымогательство) означает шантажом, угрозами добиваться чего-нибудь, а шантаж - это неблаговидные действия, угроза разоблачения, раз­глашения компрометирующих сведений с целью вымогательства, а также вообще угроза, запугивание чем-нибудь с целью создать выгодную для себя обстановку. Никаких других признаков вымогательств, как видно, не указывается.

На наш взгляд, правильная точка зрения по этому вопросу высказана в курсе уголовного права. Под вымогательством взятки следует понимать понуждение должностным лицом другого лица дать ему взятку.

Угроза привлечения к уголовной ответственности может явиться весьма действенным средством вымогательства взятки.

Понятие вымогательства взятки необходимо определять, исходя также из понятия получения взятки. Напомним, что в ст. 311 УК РК это деяние определяется следующим образом: получение должност­ным лицом лично или через посредника взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера за действия (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия (бездействия) входят в служебные полномочия должностного лица либо оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию), а равно за общее покрови­тельство или попустительство по службе.

Это определение нас интересует здесь лишь в плане выяснения понятия вымогательства взятки. Под "интересами дающего взятку" понимаются как интересы самого взяткодателя, так и интересы близких ему лиц (родственников, друзей и т.д.). Таким же образом следует понимать и выражение "в пользу взяткодателя или представляемых им лиц". При этом не имеет значения, являются ли эти "интересы", "польза" законными, правоохраняемыми или неправомерными. Состав получения взятки образуют как выполненные должностным лицом за взятку законные действия в правомерных интересах (в пользу) взяткодателя (законное прекращение уголовного дела, законное освобождение из-под стражи, от уплаты налога, законное предо­ставление квартиры и т.п.), так и незаконные действия, в неправомерных интересах взяткодателя (незаконное прекращение уголовного дела, незаконное освобождение из-под стражи и т.д.).

Вымогательство взятки - это такое же получение взятки, но сопряженное с вымогательством. Иными словами, это получение взятки путем вымогательства. Вы­могательство лишь повышает опасность получения взятки и личности взятко­получателя. В ч. 2 ст. 311 УК РК за получение должностным лицом взятки за неза­конные действия (бездействие) предусмотрено более строгое наказание, а они, естественно, могут быть совершены лишь в неправомерных интересах взяткодателя. Из этого следует вывод, что более опасным должно считаться вымогательство взятки в случае совершения взяткополучателем незаконных действий в неправомерных интересах взяткодателя.

Исходя из изложенного, под вымогательством взятки следует понимать требование должностного лица дать ему взятку под угрозой совершения каких-либо неблагоприят­ных для взяткодателя действий в случае его отказа дать взятку, сопровождаемое обещанием выполнения или реальным выполнением в интересах или в пользу дающего взятку или его близких определенных правомерных или противоправных действий, независимо от того, являются ли интересы, польза взяткодателя правоохраняемыми или неправомерными. Вымогательство (понуждение лица дать взятку) - более опасный способ получения взятки. При этом преступление считается оконченным, если взятка получена путем вымогательства, хотя бы при этом должностное лицо и не выполнило своего обещания совершить желаемые для взяткодателя действия. При получении взятки, сопряженной с вымогательством, взяткополучатель подлежит более строгой ответственности, а взяткодатель - освобождению от уголовной ответственности за дачу взятки, но не за совершенные им другие противоправные действия, ответствен­ности за которые он пытался избежать за взятку.

 Согласно ст. 311 п.4 УК РК, вымогательством взятки признается ситуация, когда должностное лицо, злоупотребляя своей должностью или своими полномочиями, принуждает или побуждает кого-либо дать или пообещать ему или третьему лицу незаслуженные деньги или предоставить другие выгоды. В комментарии к этой статье справедливо указывается, что при вымогательстве взятки должностное лицо, используя свой авторитет, оказывает психическое давление на взяткодателя, вызывая в нем чувство страха и тем самым принуждая дать взятку.

Как видно, понятие вымогательства взятки и здесь полностью исчерпывается определенными действиями должностного лица - взяткополучателя и не связывается с делением интересов взяткодателя на правоохраняемые и противоправные.

**3. Провокация взятки.**

**(К проблеме совершенствования законодательства)**

Экономические и социальные проблемы современного общества несомненно сказываются на характере преступности и в определенной степени влияют на поведение лиц, призванных с ней бороться.

Сложная социальная детерминация наблюдается и в динамике такого преступления, как взяточничество. Практически ничем не ограниченные возможности в сфере перераспределения собственности, отсутствие должных механизмов контроля и ответ­ственности являются основной причиной распространения коррупции государственных служащих. При увеличении количества взяточничества более завуалированными стали способы совершения этих правонарушений. Для получения взятки используются расчетные счета самих организаций, совершаются фиктивные сделки, в том числе в сфере внешнеэкономической деятельности.

Несовершенство, а в ряде случаев архаичность уголовного и уголовно-процес­суального законодательства приводит зачастую к тому, что при всей очевидности виновности отдельных лиц, последним удается благополучно избежать уголовной ответственности. В этих условиях правоохранительным органам приходится прилагать немало усилий, для того чтобы выявить и доказать конкретные факты взяточ­ничества. При этом они нередко вынуждены использовать средства и методы борьбы с преступлениями, которые не всегда соответствуют закону, но позволяют добиться положительного результата.

Следует заметить, что деятельность спецслужб правоохранительных органов ни­когда не подвергалась тщательному правовому анализу. Принято считать этот вопрос не столько правовым, сколько оперативно-тактическим и не подлежащим открытому обсуждению. Между тем применение как традиционных, так и новых средств и спосо­бов - появления документирования преступлений является сложной проблемой не только процессуального, но и материального права. Судебная практика последнего времени все чаще стала обращать внимание на законность деятельности оперативных служб полиции и других правоохранительных органов. И это вполне понятно. Злоу­потребления должностных лиц правоохранительных органов в сфере оперативно-ро­зыскной деятельности иногда заходят слишком далеко и могут причинить существен­ный вред не только правам и свободам граждан, но и общественным интересам. Одним из них являются провокационные действия сотрудников при выявлении взяточ­ничества. Сотрудники оперативных служб могут безошибочно определять наиболее "уязвимые" места взяточничества. В условиях распространения коррупции это не так сложно сделать. Не трудно и смоделировать ситуацию, провоцирующую к даче или по­лучению взятки. Поэтому любые махинации со стороны работников правоохрани­тельных органов, как правило, достигают цели и представляют тем самым большую общественную опасность. Например, сотрудники службы БЭП (борьбы с экономической преступ­ностью) одного из городов, зная, что в город систематически завозятся различ­ные товары без надлежащего документального учета, решили достигнуть в этом деле "определенных результатов". Когда из ГАИ поступило очередное сообщение о задер­жании представителей коммерческой фирмы, перевозящих на автомашине неучтенные товары, сотрудники БЭП срочно разработали план выявления и пресечения несущест­вующей пока взятки. То, что преступления как такового не было еще и в помине, меньше всего волновало следователя и оперативных работников. По их мнению, коммерсанты обязательно предложат им взятку, когда они начнут выяснять проис­хождение неучтенного товара.

Таким образом, изначально создается "рациональная" цель, определяющая харак­тер и смысл каждого последующего действия работников полиции. В дальнейшем события часто развиваются по принципу раскручивания спирали. Лица, оказавшиеся в зависимости от воли и настроения представителей власти, как правило, любой провоцирующий намек или жест работников полиции воспринимают как скрытое предложение к даче взятки. Собственно, так произошло и в данном случае. Когда предприниматели, увидев "необычное" поведение сотрудника полиции, предложили ему взятку, такое предложение было вполне логичным в цепи заранее запланиро­ванных действий. Сотрудник вальяжно "поторговался", а потом заявил, что ему необ­ходимо позвонить своему начальнику и выяснить, устраивает ли его эта сумма. Звонок в соседнюю комнату, где находилась оперативная группа вместе с понятыми, поставил точку в этой игре. Далее, как говорится, все было делом оперативной и процессуальной техники.

Вопрос о правовой оценке провокационных действий сотрудников правоохранительных органов является не простым. Законодательство отдельных зарубежных стран квалифицирует подобные действия как преступление. В советском уголовном законодательстве последнего периода (например - УК Украинской ССР) также можно было встретить понятие провокации взятки. Ныне действующий Уголовный кодекс РК от 1 января 1998 года не содержит отдельной нормы, предусматривающей незаконность за провокацию взятки. Однако в судебной практике , нередко встречаются ситуации, когда ставится вопрос о квалификации действий участников незаконных оперативно-розыскных мероприятий. Известны случаи, при которых прокуроры пытались возбуждать уголовные дела по ст. 307 УК РК (злоупотребление властью) или по ст. 308 УК РК как превышение власти. Однако такие дела, как правило, не доходят до  cyдa.

На провокационный характер действий сотрудников оперативных служб стали обращать внимание адвокаты при судебном разбирательстве в деле о взяткаx. Между тем, даже наиболее опытные из них не всегда четко представляют себе эту проблему  иногда любые результаты оперативно-розыскных мероприятии, с выявлением и документированием взятки (использование средств видео- и аудио записи, пометка денег и др.) пытаются квалифицировать, как провокацию.

Известно, что использование аудио- и видео средств, другой специальной техники само по себе не является противоправным. Нельзя рассматривать как провокацию предоставление взяткодателю денег сотрудниками правоохранительных органов с пометкой этих денег различными красителями. Когда спец. работники реаги­руют на конкретное подготавливаемое или совершаемое преступление они действуют в рамках правомочий, предоставленных им Законом РК «Об оперативно-розыскной дея­тельности». Например, гр. Н. обращается в полицейский участок с заявлением о том, что у него вымогает взятку какое-то должностное лицо. В этом случае работники полиции в установленном законом порядке принимают заявление, проводят опрос заявителя, выполняют иные действия по выявлению признаков несовершенного правонарушения. Для возбуждения уголовного дела может быть еще недостаточно заявления и тогда работники полиции проводят дополнительные оперативные мероприятия. Дальнейшее развитие механизма преступления осуществляется как бы под контролем правоохранительных органов. В этой ситуации возможно участие следователя и прокурора, что тоже не противоречит уголовно-процессуальному законодательству. Следует отметить, что в судебной практике, как правило, не возникает сомнений в том, что применение специальных средств для выявления и документирования преступления с целью дальнейшего использования полученных материалов в качестве доказательств по уголовному делу соответствует требованиям yголовно-процессуального и гражданско-процессуального законодательства. Например (визуально) гр. Б. был осужден Кустанайским городским судом по ч. 4 ст. 311 УК РК. Работая в должности Генерального директора Экспериментального комплекса со­циальной помощи детям и подросткам, он заключил договор аренды с МП "Кокон" на часть помещений комплекса для МП. За это Б. получил денежные средства от представителей МП в виде заработной платы. Несмотря на заключенный договор аренды, Б. создал для данного МП условия, мешающие его производственной деятельности и, пользуясь зависимостью руководителей МП от его действий, требо­вал деньги. За перерегистрацию договора аренды путем подписания нового договора Б. потребовал от представителя МП передать ему 1 млн. тенге. В кассационных жалобах осужденный и адвокат, ссылаясь на то, что Б. не имел личной заинте­ресованности, действовал на пользу работникам комплекса, просили приговор отме­нить и дело прекратить ввиду отсутствия состава преступления. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда оставила приговор без изменения, указав при этом, что доводы Б. о том, что он хотел полученные деньги использовать на приобретение автобуса для комплекса, опровергаются материалами дела, в том числе произведенной магнитофонной записью. Немаловажное значение для изобличения преступника по данному делу имело то обстоятельство, что оперативные работники после обращения к ним представителя МП — с заявлением о том, что Б. вымогает у него взятку, с согласия представителя МП пометили деньги и произвели магнитофонную запись.

В каких же случаях необходимо говорить о провокации взятки? Согласно про­веденным нами опросам среди практических работников нет четкого представления о провокации. Научные исследования также не касались этой проблемы в полном объеме. Тем не менее вопрос о провокации взятки как о серьезной проблеме, можно сказать, уже поставлен перед правоохранительными органами.

Предложенная статья для УК, но не подписанная Президентом РК, провокация взятки может считаться должностным преступлением и опреде­ляется как "попытка передачи должностному лицу без его согласия денег, ценных бумаг, иного имущества или услуг имущественного характера с целью создания искусственных доказательств получения взятки". Это определение призвано не только защищать авторитет и принципы деятельности органов государственной власти, но и охранять права и свободы граждан. Ее эффективность будет зависеть от многих факторов, в том числе и от того, насколько удачно сконструирована сама уголовно-правовая норма.

В этом плане есть некоторые сомнения, ибо определение провокации взятки, на наш взгляд, не совсем адекватно отражает существо проблемы. Во-первых, нельзя ограничивать состав провокации только случаями получения взятки. Не менее распространенными и не менее опасными являются провокационные действия, инициирующие поведение взяткодателя. Во-вторых, включение в понятие провокации таких понятий, как "без его согласия", сделает состав преступления труднодоказуемым. Следует обратить внимание и на то, что "создание искусственных доказательств" - признак не провокации взятки, а более тяжкого преступления - ложного доноса или незаконного привлечения к уголовной ответственности. Да и технико-юридическое правило конструирования правовой нормы в данном случае не требует полного определения предмета взятки. Такое определение дано в другой статье УК, предусматривающей ответственность за получение взятки.

Несмотря на принципиальные изменения в экономической и политической сферах общественной жизни, полагаю, что мы можем и должны в соответствующих случаях обращаться к законодательному опыту – например, ст. 119 УК РСФСР 1926 г. гласила: "Провокация взятки, т.е. заведомое создание должностным лицом обстановки и условий, вызывающих предложение или получение взятки, в целях дальнейшего изобличения давшего или принявшего взятку, — лишение свободы на срок до двух лет".

Обратим внимание на два существенных признака в этом определении: а) заве­домое создание должностным лицом обстановки и условий, вызывающих предложение или получение взятки; б) цель таких действий - дальнейшее изобличение давшего или принявшего взятку.

Именно эти два признака позволяют не только различать правомерные и непра­вомерные действия должностных лиц, но и разграничивать состав провокации и другие смежные составы преступлений.

Важным критерием разграничения провокации и правомерных действий, таким образом, является характер полученной информации, содержание которой и опреде­ляет правовые рамки и направление дальнейших действий спецслужб.

В соответствии с п. 2 ст. 10 Закона РК «Об оперативно-розыскной деятельности» от 15 сентября 1994г. основанием для проведения оперативно-розыск­ных мероприятий являются ставшие известными органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, сведения о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, а также о лицах, его подготавливающих, совершающих или совершивших, если нет достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. Разумеется, установить в процессе судебного разбирательства правомерность поведения оперативных работников не всегда представляется возможным, ибо многие юридически значи­мые факты могут быть секретными и оставаться за рамками уголовного дела. Одна­ко в любом случае в материалах уголовного дела должны иметься, как основание для дальнейших мер по документированию взятки, сведения о подготавливаемом или совершаемом конкретном преступлении отдельного лица или группы лиц. Это может быть заявление потерпевшего о вымогательстве (даче) у него взят­ки, рапорт или иные документы. Эти документы должны быть зарегистрирова­ны в установленном законом порядке до проведения оперативно-розыскных мероприятий.

Таким образом, выявление и документирование признаков взятки является право­мерным поведением, когда оперативные сотрудники имеют основания для проведения оперативно-розыскных мероприятий в установленном законом порядке. При прово­кации же, во-первых, у них нет оснований для проведения оперативно-розыскных мероприятий, во-вторых, они проводят их с нарушением требований закона. В первом случае они лишь фиксируют события и факты, во втором - инициируют поведение должностных лиц или иных граждан.

Необходимо отметить, что достаточно распространенным видом провокации яв­ляются действия сотрудников правоохранительных органов по реализации оператив­ной информации о возможном противоправном поведении того или иного должностного лица. В подобных случаях полученная оперативная информация носит лишь общий предположительный характер и спецслужбы сами инициируют дальнейшие противо­правные действия, используя доверенных лиц либо иных граждан.

Большую общественную опасность, как уже отмечалось, представляют действия, связанные с провокацией дачи взятки, когда чиновники, пользуясь зависимостью и правовой неосведомленностью граждан, провоцируют их на совершение преступления. В подобных случаях важно правильно разграничивать понятия вымогательства как квалифицирующего признака состава получения взятки и провокации к даче взятки. Если должностное лицо преследует цель получения взятки, своими действиями вы­нуждает взяткодателя к соответствующему поведению, такие действия квалифицируются как вымогательство. Наоборот, в случаях, когда чиновник (как правило, работник правоохранительных органов) инициирует действия зависимого лица, имея целью выявление взятки путем создания искусственных условий, подталкивающих лицо к совершению преступления, такие действия чиновника являются провока­ционными.

Объектом провокационных действий иногда становятся сами работники правоохра­нительных органов. Известно, что в последние годы были созданы новые органы и структуры по борьбе с преступностью, в том числе с организованной. Между ними постепенно стало возникать что-то похожее на конкуренцию. Выявить взяточника или коррупционера в соседней службе расценивается зачастую как показатель высокой квалификации сотрудников и несомненного успеха в работе. В искусно расставленные сети попадаются работники прокуратуры, полиции, налоговых органов.

Например, оперативным службам не составляет труда склонить подследственных к даче взятки следователю, судье, прокурору. Так же легко инсценировать различные комбинации в отношении сотрудников дорожной полиции, когда, например, специально подобранная группа оперативников, "преобразившись" в предпринимателей, объезжает их посты, по существу открыто склоняя сотрудников госавтоинспекции к получению взятки.

Обычно такие действия не только достигают цели, но и создают соответствующий "шумовой эффект" в прессе. Не выходя за рамки правового анализа проблемы, заметим, однако, что подобная практика борьбы с коррупцией приносит не меньше вреда, чем сама коррупция.

Помимо вопроса о том, должны ли нести ответственность лица, провоцирующие дачу или получение взятки, непростым является и вопрос о правовой оценке пове­дения взяткодателя или взяткополучателя. Формально в их действиях содержатся все признаки состава преступления. Однако в таких случаях решающее значение для квалификации действий могут иметь два обстоятельства: а) ошибка в оценке ситуации со стороны виновного лица; б) доказательства, полученные в нарушение закона, в соответствии с п. 3 ст. 69 УПК не могут быть положены в основу обвинения.

Предусматривая ответственность за провокацию взятки, законодатель должен, видимо, более широко рассмотреть вопрос и позаботиться об укреплении правовой базы деятельности правоохранительных органов. Например, принять норму, согласно которой совершение преступления под контролем правоохранительных органов являлось бы обстоятельством, исключающим ответственность или даже преступность деяния. Несовершенство законодательства - лишь одна и, может быть, не самая главная причина злоупотреблений такого рода. Анализ судебной практики, исследование различных ситуаций и вариантов поведения сотрудников полиции позволяют предположить наличие причин субъективного характера:

а) провокационные действия как следствие правовой неподготовленности или профессиональной деформации сотрудников правоохранительных органов. Непони­мание, иногда прямое игнорирование требований закона, стремление добиться хо­роших показателей в служебной деятельности любой ценой - это серьезные детер­минанты злоупотреблений в оперативно-розыскной деятельности:

б) личностная мотивация; встречается значительно реже, однако труднее под­дается выявлению и следовательно, правовой оценке.

Провокация взятки является составной частью более общей проблемы: правовой основы оперативно-розыскной деятельности. Кроме того, у этой проблемы имеются сложные социальные, политические и этические аспекты. Их необходимо иметь в виду и нельзя здесь ограничиваться только рамками правового анализа, особенно когда речь идет об изменении законодательства. Важно также, чтобы эта проблема об­суждалась открыто и профессионально, с учетом той реальности, которая сложилась, и тех задач, которые возлагаются сейчас на оперативные службы.

**4. Опрос общественного мнения о проблеме**

**коррупции и взяточничества.**

6 августа 2002 года, компанией «КОМКОН-2 Евразия» был проведен опрос общественного мнения о проблеме коррупции и взяточничества. В опросе принимали участие 300 респондентов, жителей Алматы.

Судя по результатам опроса, практика взяточничества алматинцам знакома не понаслышке: 40% заявили, что им приходилось давать взятки.

**Приходилось ли вам давать взятки?**

Чаще всего взятки приходилось давать работникам дорожной полиции, за ними по степени коррумпированности следуют государственные служащие (им давали «на лапу» 30% респондентов), третье место занимают работники ВУЗов.

**Кому Вам приходилось давать взятку? (%, отвечали респонденты, заявившие о том, что давали взятки, респонденты могли выбрать несколько вариантов ответа)**

|  |  |
| --- | --- |
| Работнику дорожной полиции  | 45,9 |
| Государственному служащему | 30,3 |
| Работнику ВУЗа | 29,5 |
| Работнику правоохранительных органов | 18,9 |
| Работнику надзорной службы | 14,8 |
| Работнику судебных органов | 13,1 |
| Медицинскому работнику | 4,1 |
| Другое | 2,5 |
| Отказ от ответа  | 7,4 |

Повсеместность взяточничества вызывает у населения неверие в разрешимость проблемы. 60% респондентов согласились с утверждением, что проблему взяточничества в нашей стране решить невозможно, среди несогласных с этим утверждением выделяются группы бизнесменов и руководителей. Общее количество не желающих соглашаться с безвыходностью положения составляет 36%.

Среди способов борьбы с взяточничеством эта группа респондентов чаще всего указывала на необходимость улучшения материального положения служащих. Вместе с тем, 22% предлагают усилить контроль над работой чиновников, не надеясь на то, что с увеличением доходов во взяточниках проснется совесть.

**Какой из способов борьбы с взяточничеством представляется вам наиболее действенным?(%)**

|  |  |
| --- | --- |
| Улучшение материального благосостояния служащих | 40,3 |
| Усиление контроля над работой чиновников, приемных комиссий и т.д. | 21,9 |
| Повышенная требовательность к нравственным качествам служащих | 11,8 |
| Пропаганда честных методов работы среди служащих | 16,0 |
| Затрудняюсь ответить | 10,1 |

Не надеются участники опроса и на работу правоохранительных органов. Только 5% считают, что служители правопорядка проводят достаточную работу по решению проблемы взяточничества и коррупции. Большинство же (58%) считают, что хотя работа и проводится, но в недостаточных объемах, а треть респондентов (32%) считают, что вообще никакой работы правоохранительными органами не ведется.

**Ведется ли правоохранительными органами работа по решению проблемы взяточничества и коррупции?(%)**

Основной причиной, по которой полицейские как борцы за честность и законность не вызывают доверия у населения, является уверенность большинства в том, что правоохранительные органы сами погрязли в коррупции и взяточничестве.

**Что является причиной недостаточной работы правоохранительных органов с коррупцией и взяточничеством?(%)**

|  |  |
| --- | --- |
| Правоохранительные органы не могут бороться с этими проблемами, поскольку сами погрязли в коррупции и взяточничестве | 51,6 |
| Люди предпочитают дать взятку, а не обращаться в полицию | 16,5 |
| Недостаток бюджетных средств | 15,1 |
| Непрофессионализм работников правоохранительных органов | 8,8 |
| Затруднились ответить | 3,2 |

О том, насколько взяточничество привычно и для деловых кругов можно судить по результатам другого исследования, проведенного компанией «КОМКОН-2 Евразия». В опросе приняли участие руководители и топ-менеджеры 250 казахстанских коммерческих предприятий.

Респондентам этого опроса было предложено указать, как часто и по какому поводу их компании приходится давать взятки. Как видим, только 24% считают, что взятки не нужны для их бизнеса. 71% респондентов приходится давать взятки, при этом для 14% эта практика является обычной.

**Фирмам в моей отрасли бизнеса надо время от времени «доплачивать/делать подарки», чтобы дела шли «как надо» в отношении таможенных, налоговых, лицензионных, законодательных органов, сферы услуг и т.д. (%)**

Чаще всего взятки бизнесменам приходится давать налоговым службам, а также для получения разрешений и лицензий. «Зарабатывают» на взятках и сотрудники пожарной и строительной инспекции.

**Скажите, как часто приходилось делать неофициальные платежи/подарки для следующих целей? (% по строке)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|     | Никогда | Редко | Иногда  | Часто | Обычно | Всегда | Не знаю |
| Во взаимоотношениях с налоговыми службами | 41,1 | 17,7 | 22,6 | 5,6 | 4,8 | 4,8 | 3,2 |
| Для получения лицензий и разрешений | 50,6 | 15,8 | 15,8 | 4,0 | 5,7 | 4,9 | 3,2 |
| Во взаимоотношениях со службами пожарной и строительной инспекции | 52,8 | 16,9 | 15,3 | 6,9 | 2,4 | 3,2 | 2,4 |
| Во взаимоотношениях с таможенными службами | 66,4 | 5,7 | 10,9 | 1,6 | 6,1 | 4,0 | 5,3 |
| Во взаимоотношениях с инспекцией охраны окружающей среды | 66,5 | 13,3 | 12,5 | 1,6 | 1,6 | 1,2 | 3,2 |
| Для получения ГОСЗАКАЗА | 66,7 | 7,3 | 8,9 | 2,8 | 4,9 | 4,1 | 5,3 |
| Для подключения и нормального функционирования коммунальных услуг (электричество, телефон) | 70,7 | 12,2 | 9,8 | 2,8 | 0,8 | 1,2 | 2,4 |
| Во взаимоотношениях с судебными инстанциями | 70,9 | 10,5 | 9,3 | 1,2 | 1,6 | 0,8 | 5,7 |
| Во взаимоотношениях со службами охраны труда и здоровья  | 72,9 | 13,0 | 8,5 | 1,2 | 1,6 | 0,8 | 2,0 |
| Для воздействия на содержание новых правил и уложений | 82,6 | 3,6 | 3,2 | 0,4 | 1,2 | 1,2 | 7,7 |

А вот взятки более высоким чинам законодательной и судебной власти, с точки зрения топ менеджмента, не играют значимой роли для ведения бизнеса в Казахстане.

**Какое значение имеют для развития вашей фирмы неофициальные взносы, «подарки» и прочие материальные блага, передаваемые… (средние баллы, выставленные по шкале, где «0» означает «не имеет значения», а 4 – «имеет решающее значение»)**

|  |  |
| --- | --- |
| Парламентариям, с целью оказания влияния на голосование | 0,2 |
| Правительственным чиновникам с целью оказания влияния на составление указов и постановлений. | 0,2 |
| Представителям судебной системы (судьям) с целью оказания влияния на их решение по уголовным делам | 0,2 |
| Представителям судебной системы (судьям) с целью оказания влияния на их решение по гражданским (коммерческим и арбитражным) делам | 0,3 |
| Чиновникам Центробанка с целью оказания влияния на политику Центрального банка и принятие важных решений служащими этого финансового института | 0,1 |
| В фонды политических партий и /или избирательных комитетов с целью оказания влияния на последующие решения, принимаемые избранными кандидатами.  | 0,1 |

Коррупция в высших учебных заведениях также не новость для респондентов. Почти две трети (65%) из них согласны, что многие студенты поступают в ВУЗы Казахстана благодаря не знаниям, а связям и взяткам. При этом среди студентов количество согласившихся с этим утверждением составляет 80%. В указанной группе 81% респондентов считают, что такая практика приема в ВУЗ мешает обучаться способной молодежи. Лишь 15% полагают, что это не помеха для знающего человека. Коррумпированными, с точки зрения респондентов, являются как государственные, так и частные ВУЗы.

**Коррупция существует…(%)**

|  |  |
| --- | --- |
| И в государственных и в частных ВУЗах | 81,02 |
| Только в государственных ВУЗах | 7,41 |
| Только в частных ВУЗах | 2,78 |
| Затруднились ответить | 8,8 |

Вместе с престижем высшего образования падает и имидж преподавателей ВУЗов: только треть опрошенных (29%) не считают, что преподаватели не несут ответственности за утечку правильных ответов экзаменационных тестов, большинство же (63%) считают иначе.

Резюмируя, можно сказать, что взяточничество, коррупция для нашего общества – явление привычное. Будь то сфера высшего образования, сфера бизнеса или просто проезд на автомобиле по дорогам города, – взятка повсюду остается действенным и активно используемым методом решения возникших проблем. Основные причины этого неприятного положения, с точки зрения населения, - низкий уровень заработной платы, отсутствие должного контроля за работой служащих и неспособность правоохранительных органов справиться с проблемой, главным образом потому, что они сами погрязли в коррупции.

**5. Примеры уголовных дел о взяточничестве.**

 С начала года только органами финансовой полиции возбуждено 285 уголовных дел по преступлениям, отнесенным к категории преступлений против интересов государственной службы.

 Получение взятки занимает третье место в общем объеме выявленных коррупционных преступлений – 39 уголовных дел, первое и второе места занимают злоупотребление должностным положением и превышение власти или должностных полномочий.

 Так, 13 марта 2003 года к медицинской сестре врача-травматолога гр. Т. по месту проживания, в поликлинику №6 г. Астана, для открытия и получения больничного листа сроком на 10 суток, обратился гр. Таменов Ж.С. с целью выезда в г. Алматы. Гр. Т. в свою очередь представила его врачу-травматологу гр-ну Л. для прохождения осмотра. В ходе которого гр-ном Л. установлено, что у Таменова Ж.С. не имеется каких-либо повреждений или травм, в связи с чем, гр-н Л. предложил Таменову Ж.С., для получения больничного листа поставить ложный диагноз заболевания, связанного с растяжением ноги.

В ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий сотрудниками финансовой полиции, 13 марта 2003 года в 13 часов 30 минут в кабинете № 14 поликлиники №6 г. Астана после получения взятки в виде денег в сумме 2000 тенге от гр. Таменова Ж.С. были задержаны врач-травматолог гр. Л. и содействовавшая в ее получении медсестра гр. Т.

 Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы №632 от 07.04.2003 года «данных за травму или заболевания медиальной боковой связки коленного сустава у гр. Таменова Ж.С. не выявлено».

Таким образом, гр-н Л., будучи должностным лицом получил через пособника в лице гр-ки Т. от Таменова Ж.С. взятку в виде денег в сумме 2000 тенге за незаконные действия в пользу последнего, выразившееся в оформлении и выдаче больничного листа с постановкой ложного диагноза сроком на 10 суток, то есть совершил преступление, предусмотренное ст. 311 ч.2 УК Республики Казахстан.

Гр-ка Т. будучи пособником, содействовала должностному лицу гр-ну Л . в получении взятки в виде денег в сумме 2000 тенге от гр.Таменова Ж.С. за незаконные действия в пользу последнего, выразившееся в оформлении и выдаче больничного листа с постановкой ложного диагноза, сроком на 10 суток, то есть совершила преступление, предусмотренное ст.28 ч. 5, ст. 311 ч.2 УК Республики Казахстан.

 Интересен также состав лиц, осужденных за коррупционные преступления, где не один год преобладают сотрудники органов внутренних дел, вооруженных сил Министерства обороны, Акимы различных уровней, налоговой службы, судебных исполнителей и таможенных органов. То есть те, кто непосредственно должен осуществлять борьбу с нарушениями законности, поддерживать правопорядок в стране.

 К сожалению, нарушения законов допускаются и судьями, но самое опасное явление – это совершение судьей коррупционного преступления. К примеру с заявлением о вымогательстве взятки в размере 15 000 тенге судьей Атырауского городского суда №2 Бозтаевой А.З. обратилась гр-ка К-ова А. По данному факту Генеральной прокуратурой Республики Казахстан возбуждено уголовное дело по ст. 311 ч.4 УК РК.

**Заключение**

Для правоохранительных органов в настоящее время создается, образно говоря, поле тяготения: на одном полюсе его - жесткая необходимость хоть как-то сдер­живать нарастающий вал преступности, на другом - отсутствие надлежащей правовой базы и опыта работы в новых условиях.

Можно сколько угодно говорить о той опасности, которую представляют подобные махинации правоохранительных органов, но профессиональный взгляд на вещи вынуждает нас признать: выбора не существует. Сама логика общественного развития последних лет говорит сама за себя. Мы подошли к такому рубежу, когда попросту вынуждены предоставить спецслужбам дополнительные полномочия.

Своеобразный конфликт между необходимостью борьбы с наиболее тяжкими преступлениями, оправданностью применения "ударов ниже пояса" и идеями свободы и неприкосновенности граждан, с которыми должно считаться цивилизованное госу­дарство, необходимо разрешать компромиссом.

Закон о борьбе с организованной преступностью, принятый Парламентом РК, предоставляет по существу (в случае вступления его в силу) чрезвычайные полномочия спецслужбам в части ведения оперативных мероприятий. Предусматриваются, например, оперативное внедрение в государственные органы и общественные объединения, проведение контролируемых поставок и иных операций (в том числе с ценными бумагами), создание и использование специальных предприятий - ловушек. Правда, все это, по утверждению автора законопроекта, касается лишь борьбы с организованной преступностью. Однако само понятие организованной прес­тупности достаточно расплывчато, а деятельность спецслужб никогда не была юве­лирной и очень часто "режет по живому", нарушая конституционные права и свободы граждан. Особое внимание привлекает ст. 23 данного проекта "Оперативный экспе­римент". Здесь сказано: "Специализированные подразделения по борьбе с организо­ванной преступностью, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, могут использовать оперативный эксперимент по созданию или воспроизведению условий для проявления преступных намерений лиц, обоснованно подозреваемых в принад­лежности к организованной группе, преступной организации, преступному сообществу, а также для обнаружения возможных объектов их преступных посягательств в целях своевременного выявления, предупреждения, пресечения, раскрытия преступлений, либо снижения их общественной опасности и возможного вреда".

Названная статья, в случае принятия Закона, по существу санкционирует про­вокационные действия оперативных служб. И эта проблема касается уже не только взятки. Провокации используются и весьма результативно при борьбе с незаконными валютными операциями, карманными кражами (особенно эффектно попадаются под­ростки), налоговыми и другими существующими и несуществующими преступлениями. И если к этому добавить "широту души" ст. 17 данного Закона, которая гласит, что не являются преступлением действия сотрудников спецслужб, хотя и подпадающие под признаки уголовного наказуемого, но совершенные при выполнении полученного задания, - очевидной становится та опасность, которую может представлять дея­тельность так называемых специальных подразделений.

При всей актуальности рассматриваемой темы проблема провокации не является ключевой в уголовном или ином законодательстве. Очевидно, что любые вопросы борьбы с преступностью должны однозначно отражаться в раз­личных отраслях законодательства. При проведении разработке различных законов требуются общие принципы и единый подход законодателя.
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