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**Введение**

Профессионализм юриста заключается в его знании и умении ориентироваться в различных отраслях права. Гражданское процессуальное право занимает важное место среди остальных отраслей права. Поэтому глубокое изучение гражданского процессуального права — одно из условий успешной работы выпускников юридических вузов как в качестве судей или адвокатов, так и в других сферах правоприменительной деятель­ности.

Современная правовая регламентация гражданского судопро­изводства связана с принятием нового ГПК. Правовой основой реформирования гражданского процесса и нового ГПК являет­ся Конституция Украины, которая закрепила основные принци­пы формирования судебной системы и правосудия.

Позитивной тенденцией реформирования гражданского про­цесса стало расширение юрисдикции гражданских судов, новая регламентация принципа состязательности.

Строительство правовой системы Украины на принципах демократизации общества и либерализации законодательства имеет большое влияние на гражданское процессуальное право Украины. Для того чтобы Конституционные принципы были воплощены в жизнь, необходимо каждый законодательный шаг делать на основании глубоких, теоретически взвешенных идеях. Это потребует высокопрофессионального состава юристов и достаточной правовой грамотности государственных служащих и других лиц, занятых юридической деятельностью. Общественная полезность и престижность этой деятельности значительно возрастает в период революционных преобразований, социальной конструкции общества, его новых экономических и политических ориентаций.

Предлагаемая работа представляет собой рассмотрение принципов гражданского процессуального права. Значение принципов гражданского процессуального права обусловлено тем, что они отражают суть, характер и основные черты этой от­расли. В принципах отображены политико-правовые идеи, взгляды народа на право как социальную ценность. В них в концентрированном виде выражена воля народа наделить право такими качествами, которые наиболее полно имели бы возможность удовлетворять его идеи и взгляды в определении основ организационного построения правосудия в гражданских делах, процессуальной деятельности суда и правового положения участников процесса. Содержание принципов имеет демократический характер и состоит в том, что закрепленные в нормах права, они характеризуют осуществление правосудия только судом и на основах равенства граждан перед законом и судом, единоличность и коллегиальность рассмотрения гражданских дел, независимость судей и подчинение их только закону, гласность, осуществление судопроизводства на государственном языке. Широкие и реальные процессуальные права участников процесса и надежные гарантии их реализации, доступность и простота судопроизводства, которые дают возможность каждому заинтересованному лицу реализовать право на обращение в суд за защитой и на судебную защиту, предоставленное Конституцией Украины.

Поэтому особенно важно уяснить понятие принципов гражданского процессуального права, тем более что в граждан­ско-процессуальной литературе этот вопрос разрешается весь­ма спорно.

**Глава I. Понятие принципов**

**гражданского процессуального права**

Проблема принципов каждой отрасли права, в том числе гражданского процессуального права, обусловли­вается тем, что они отражают суть, характер и основные черты этой отрасли. Поэтому для правильного и полно­го раскрытия понятия, значения и механизма действия принципов гражданского процессуального права необ­ходимо сделать анализ отдельных норм и институтов данной отрасли права и институтов судопроизводства, в которых и действуют принципы. Эта проблема услож­няется и тем, что в гражданско-процессуальной литера­туре и судебной практике вопрос о понятии и содержании принципов разрешается по-разному.

Одни авторы под принципами гражданско-процессу­ального права понимают общие руководящие норматив­ные положения, на которых основан гражданский про­цесс. Принципы в данном случае рассматриваются как нормы права, лишь с более общим содержанием.

По мнению других, принципы гражданского процес­суального права — это его коренные основы. Некото­рые ученые под принципами права понимают теоре­тические положения, которые выражают необходимость определения средств и форм регулирования процессу­альных правоотношений. Наконец, есть и такие авто­ры, которые сводят принципы гражданско-процессуаль­ного права к основным идеям, положениям по вопросам осуществления правосудия по гражданским делам, которые закреплены нормами данной отрасли права.

Термин «принцип» в переводе с латинского языка означает «основа», «первоначало». В определении со­держания этого термина (у разных авторов) есть рацио­нальное зерно. Но каждое из них не совсем точно ото­бражает суть данного уникального правового явления. Исходя из достижений современной правовой науки, суть принципов гражданского процессуального права необходимо сводить к следующему.

Как идеи, представления о суде и правосудии, прин­ципы возникают исторически раньше, чем отрасль пра­ва. Далее они становятся концентрированным отобра­жением действительности, объединяют нормы права в органическое целое в целях единства правового регу­лирования; отражаются в общественном правосознании, определяют перспективы развития процессуального права, поскольку они менее склонны к изменениям, чем все право.

Итак, принципами гражданского процессуального права являются основные идеи, представления о суде и правосудии, которые закреплены в гражданском про­цессуальном праве и вследствие этого стали его основ­ными положениями, качественными особенностями, оп­ределяющими характер гражданского процессуально­го права, порядок его применения и перспективы даль­нейшего развития.

Значение принципов гражданского процессуального права состоит, прежде всего, в их влиянии на нормотворческую деятельность. При внесении любых изменений в законодательство нормотворческие органы не долж­ны допускать противоречия новых норм права дейст­вующим его принципам. Большое значение имеют принципы права и в правоприменительной деятельности: они определяют основные формы и методы дея­тельности суда и других участников процесса при осу­ществлении правосудия по гражданским делам, сущ­ность процессуальной формы гражданского судопроизводства. Нарушение принципов гражданско-процессу­ального права, как правило, влечет за собой отмену решения суда первой инстанции. Но такие последствия в судебной практике бывают не всегда, поэтому обоснованными представляются реко­мендации о необходимости предусмот­реть в ГПК правило, согласно которому нарушение су­дом любого принципа гражданско-процессуального права должно влечь за собою отмену решения.

**Глава II. Система принципов**

**гражданского процессуального права**

Принципы гражданского процессуального права тесно взаимосвязаны между собою и в совокупности составляют систему (греческое слово означает целое, составленное из частей). А.Т. Боннер определил поня­тие системы принципов как совокупности принципов гражданско-процессуального права в их соотношении и взаимосвязи[[1]](#footnote-1) Каждый из принципов системы играет самостоятельную роль, характеризует область в целом, отдельную стадию или отдельный процессуальный институт, но между ними существует связи и взаимодействия, которые определяются единством целей и задач гражданского судопроизводства, действие одного принципа обуславливает действие других. Содержание отдельных принципов раскрывается с учетом содержания других принципов области права.

Систематизация принципов гражданского процессу­ального права — это сведение их в группы в соответ­ствии с определенным критерием, основанием. В на­учной и учебной литературе по гражданскому процес­су такими критериями являются:

1. По источнику закрепле­ния принципов:

А. конституционные принципы

Б. закрепленные в процессуальном законодатель­стве

1. По предмету регулирования:

А. принципы органи­зации

Б. принципы осуществления правосудия

1. По функциональной роли

А. организационно-функциональ­ные

Б. функциональные

Наиболее привлекательной и практически значимой есть систематизация принципов гражданского процес­суального права по их содержанию и сфере распростра­нения (общеправовые, межотраслевые, отраслевые прин­ципы и принципы отдельных правовых институтов).

Общеправовые принципы — это принципы, прису­щие всем отраслям права, в том числе и гражданско­му процессуальному праву. Это демократизм, гуманизм, законность.

Межотраслевые принципы - это принципы граж­данского процессуального, уголовно-процессуального и некоторых других отраслей права. К ним относятся: осуществление правосудия только судом, равенство гра­ждан перед законом и судом, коллегиальность, незави­симость судей и подчинение их только закону, нацио­нальный язык судопроизводства, гласность, объектив­ная истина, участие общественности.

Отраслевые принципы — это принципы, которые ха­рактерны только для гражданско-процессуального пра­ва (диспозитивность, состязательность, процессуальное равноправие сторон).

Принципы отдельных правовых институтов — это принципы гражданского процессуального права, кото­рые определяют порядок судебного разбирательства гра­жданских дел (непосредственность, устность).

Система принципов является объективным и еди­ным целым. Каждый ее элемент взаимосвязан с дру­гим, во взаимосвязи они проявляются и действуют.

* 1. **Общеправовые принципы**

1) Демократизм гражданского процессуального права Украины состоит, прежде всего, в том, что при осуществ­лении правосудия по гражданским делам суд призван охранять социально-экономические, политические, личные права и свободы граждан; права и охраняемые законом интересы предприятий, учреждений, организаций. Деятель­ность суда должна быть направлена на укрепление пра­вового государства, социальной справедливости, обеспече­ния демократизации и дальнейшего развития самоуправ­ления народа.

2) Гуманизм гражданского процессуального права со­стоит в том, что: а) участникам процесса обеспечивается равное положение независимо от образования, уровня культуры, социального положения, возраста, пола и т.п.; б) истцы по ряду категорий дел (о взыскании алиментов, восстановлении на работе, возмещении вреда, причинен­ного увечьем) освобождены от уплаты судебных расходов; в) гражданское процессуальное право устанавливает льгот­ную подсудность по ряду категорий и т.д. (ст. 6 ГПК; ст. 4 Декрета Кабинета Министров Украины «О государствен­ной политике» // ВВРУ. 1993. № 13; ст. 126 ГПК).

3) Принцип законности. В ст. 8 Конституции Украи­ны, принятой на базе значительных социально-экономи­ческих и политических завоеваний общества, провозгла­шено: «В Украине признан и действует принцип верхо­венства права». Конституция Украины имеет наивысшую юридическую силу. Законы и другие нормативно-правовые акты принимаются на основе Конституции и должны со­ответствовать ей. Нормы Конституции являются нормами прямого действия. Обращение в суд за защитой конститу­ционных прав и свобод непосредственно на основании Кон­ституции гарантируется.

Принцип верховенства права является приоритетным в правовом государстве. Этот принцип стал активно и всесторонне утверждаться в нашем государстве после провозглашения его независимости и закономерно полу­чил конституционное закрепление как одно из основных его достояний и направлений дальнейшего развития. От­ражая место и роль права в государстве и обществе, он означает, в первую очередь, взаимоотношения права и го­сударства и его институтов — органов государственной власти, должностных лиц и других, то есть подчиненность государства и его институтов праву и его приоритет в отношении их. Кроме того, принцип верховенства права означает взаимоотношения права и политики, права и экономики, права и идеологии, а также взаимоотношения права и других социальных норм (морали, обычаев, и т.д.), которые находятся в приоритете права в отношении их. Нередко принцип верховенства права называют принципом верховенства закона. Это оправдано только в том случае, когда понятие «закон» применяется в широком (образном) понимании слова как какой-либо нормативно-правовой акт, то есть в него вкладывается тот самый смысл, что и в понятие «право». Если же термин «закон» приме­няется в собственном понимании слова как акт, который принимается парламентом, то есть Верховной Радой Ук­раины, то тогда такое толкование принципа верховенства права является упрощенным.

Принцип верховенства закона в собственном понима­нии этого понятия означает определяющую, ведущую роль закона в правовой системе, а именно, в системе источни­ков права, его высшую юридическую силу в отношении подзаконных актов. То есть принцип верховенства зако­на означает только взаимоотношения и других норматив­но-правовых актов.[[2]](#footnote-2)

Принцип законности — это основополагающая идея, содержание которой предопределяется сущностью права, его норм как обязательных правил поведения.

Одной из важнейших обязанностей суда является ох­рана прав и законных интересов физических, юридичес­ких лиц, государства путем всестороннего рассмотрения и разрешения гражданских дел в полном соответствии с действующим законодательством.

Эта обязанность в юридической литературе рассматри­вается в двух аспектах: как обязанность перед государством и как обязанность перед лицами, участвующими в деле.

Однако суды, несмотря на их готовность действовать при отправлении правосудия в строгом соответствии с пред­писанием норм материального и процессуального права, не всегда применяют их правильно, нарушая тем самым как принцип законности, так и законность.

Принцип законности в отличие от других принципов процессуального права находит свое выражение в каждой норме права, в каждом его институте, как и в самом пра­ве в целом. Поэтому неуклонное исполнение принципа законности является основой эффективного действия всех принципов гражданского процессуального права, нормы которого представляют тем самым конкретное выраже­ние содержания законности. Однако важным является не текстуальное выражение нормативной идеи, а ее направ­ленность — защита гражданских прав по справедливости в строгом соответствии с обстоятельствами дела и зако­ном.

* 1. **Межотраслевые принципы**

**Осуществление правосудия только судом.** В соответствии со ст. 124 Конституции Украины, ст. 6 ГПК Украины и ст. 5 Закона «О судоустройстве Украи­ны» правосудие осуществляется только судом.

Юрисдикция судов распространяется на все правоот­ношения, возникающие в государстве и обществе. Это оз­начает, что все общественные отношения, урегулированные нормами права, в случае возникновения спора могут быть предметом судебного рассмотрения[[3]](#footnote-3).

Согласно п.З ст. 5 Закона «О судоустройстве Украины», народ непосредственно берет участие в осуществлении правосудия через народных заседателей и присяжных.

Участие народных заседателей и присяжных в осуществ­лении правосудия является их гражданской обязанностью.

Делегирование функций судов, а также присвоение этих функций другими органами или должностными лицами не допускается.

Лица, которые незаконно взяли на себя выполнение функций суда, несут предусмотренную законом ответствен­ность (пп. 1,2 ст. 5 Закона «О судоустройстве в Украине»)

Целью правосудия является защита конституционно­го строя, прав и свобод граждан, прав и законных интере­сов предприятий, учреждений и организаций, независимо от форм собственности.

Судебную систему Украины составляют суды общей юрисдикции и Конституционный Суд Украины (п.1 ст. 3 Закона «О судоустройстве Украины»).

**Равенство граждан перед законом и судом.** В соответствии со статьями 24 и 129 Конституции Ук­раины, ст. 6 ГПК Украины и ст. 7 Закона «О судоустрой­стве Украины» правосудие по гражданским делам осу­ществляется на началах равенства перед законом и су­дом всех граждан независимо от их происхождения, расы, цвета кожи, социального и имущественного положения, пола, образования, языка, отношения к религии и харак­тера занятий, места жительства и других обстоятельств.

Данные положения выражают еще один аспект прин­ципа равенства: необходимость применения одинаковых стандартов прав и обязанностей ко всем лицам без ис­ключения. Это означает, что каждый гражданин Украи­ны имеет и может пользоваться на равных основаниях с другими гражданами всем объемом конституционных прав и свобод без дискриминации со стороны государства или других лиц по каким-либо мотивам.

Все граждане также равны перед законом. То есть обя­занность придерживаться закона, его выполнять, право использовать закон в своих интересах, а также юридичес­кая ответственность перед законом за его нарушение яв­ляется равной для всех граждан. Не может быть исклю­чений из этого правила, учитывая какие-либо особые за­слуги лица, его социальный статус и др.[[4]](#footnote-4)

**Независимость судей и подчинение их только закону.** Согласно ст. 129 Конституции Украины, ст. 8 ГПК Ук­раины, ст. 14 Закона «О судоустройстве Украины», ст. 3 Закона Украины «О статусе судей», при осуществлении правосудия по гражданским делам судьи независимы и подчиняются только закону. Судьи разрешают гражданс­кие дела на основе закона в условиях, исключающих по­стороннее влияние на них.

Органы и должностные лица государственной власти, органы местного самоуправления, их должностные лица, граждане и их объединения, а также юридические лица обязаны уважать независимость судей и не посягать на нее.

Вмешательство в осуществление правосудия, влияние на суд или судей каким-либо способом, неуважение к суду или судьям, собирание, хранение, использование и распро­странение информации устно, письменно или другим спо­собом с целью нанести вред их авторитету или повлиять на беспристрастность суда запрещается и влечет предус­мотренную законом ответственность.

Судьям обеспечивается свобода беспристрастного ре­шения судебных дел в соответствии с их внутренним убеж­дением, которое основывается на требованиях закона.

Данный принцип имеет важное значение как общий принцип судопроизводства и правосудия, закрепленный в соответствующем действующем законодательстве о су­доустройстве, судопроизводстве, статусе судей.

По своему содержанию норма имеет двоякое значение. Она запрещает какое-либо ограничение и постороннее вли­яние (принуждение, натиск, прямое или непрямое вмеша­тельство и др.) с чьей бы то ни было стороны, в том числе органов законодательной и исполнительной власти, долж­ностных лиц, общественных организаций, партий, движе­ний, коллективов и отдельных граждан в процессуальную деятельность профессиональных судей.

При разрешении конкретных дел они не зависят так­же от вышестоящих судов, следственных органов, проку­роров, и от выводов и мнения каждого из участников су­дебного рассмотрения дела.

Таким образом, в целом, принцип независимости судей при осуществлении правосудия наделяет их правом са­мостоятельности в проведении процессуальных действий и одновременно требует от них всестороннего, полного и объективного рассмотрения каждого дела, соблюдения прав его участников и принятия законного и обоснованного решения[[5]](#footnote-5).

**Коллегиальность в рассмотрении дел.** В соответствии со ст. 7 ГПК Украины гражданские дела во всех судах рассматриваются коллегиально или едино­лично судьями.Судья при единоличном рассмотрении дела действует от имени суда.

При коллегиальном рассмотрении дел судьи пользу­ются равными правами с председательствующим в судеб­ном заседании в решении всех вопросов, возникающих при рассмотрении дела и постановлении решения.

Согласно ст. 16 ГПК Украины рассмотрение граждан­ских дел производится:

1. В судах первой инстанции:

а) в составе трех судей; либо

б) судьей единолично.

2. В апелляционной инстанции:

а) в составе трех судей (среди которых определяется председательствующий);

3. В кассационной инстанции:

а) не менее чем тремя судьями судебной палаты Вер­ховного Суда Украины;

б) коллегией судей судебной палаты Верховного Суда Украины.

При пересмотре решений или определений, вступивших в законную силу, в связи с вновь открывшимися и исклю­чительными обстоятельствами суд действует в том же численном составе, в котором они были постановлены, если законодательством не предусмотрено иное.

Ст. 13 Закона Украины «О судоустройстве Украины» предусматривает, что дела в судах первой инстанции рассмат­риваются судьей единолично, коллегией судей или судьей и народными заседателями, а в случаях, предусмотренных процессуальным законом, также судом присяжных.

Рассмотрение дел в апелляционном, кассационном по­рядке, а также в других случаях, предусмотренных зако­ном, осуществляется судом коллегиально в составе не ме­нее трех профессиональных судей в соответствии с зако­ном. Дела в порядке повторной кассации рассматрива­ются составом судей соответствующей судебной палаты (Военной судебной коллегии) Верховного Суда Украины в соответствии с требованиями процессуального закона.

**Национальный язык судопроизводства.** В соответствии со ст. 9 ГПК Украины и ст. 10 Закона Украины «О судопроизводстве Украины» судопроизвод­ство ведется на украинском языке или языке большин­ства населения данной местности.

Лицам, участвующим в деле и не владеющим языком, на котором ведется судопроизводство, обеспечивается право делать заявления, давать объяснения и показания, выступать в суде и заявлять ходатайства на родном язы­ке, а также пользоваться услугами переводчика в поряд­ке, установленном законодательством.

Судебные документы, в соответствии с установленным законом порядком, вручаются лицам, участвующим в деле, в переводе на их родной язык или на другой язык, кото­рым они владеют.

В настоящее время государственный статус украинского языка определяется Законом «О языках в Украинской ССР» от 28.10.1989 года. Вопросы языковой политики в Украине определены также и конституционными норма­ми. В ст. 24 закреплены недопустимость привилегий или ограничений по языковым признакам, а в ст. 92 подчерк­нуто, что порядок использования языков определяется исключительно законами Украины. Ряд статей содержит требования в отношении обязательного владения государ­ственным языком Президентом Украины (ст. 103), профессиональными судьями (ст. 127), судьями Консти­туционного Суда (ст. 148).

**Гласность судебного разбирательства.** Данный принцип закреплен в ст. 10 ГПК Украины и состоит в том, что разбирательство во всех судах ведется открыто, за исключением случаев, когда это противоречит интересам охраны государственной тайны. Закрытое су­дебное разбирательство допускается и в целях предотвра­щения разглашения сведений об интимных сторонах жизни лиц, участвующих в деле, а также обеспечения тай­ны усыновления, о чем выносится мотивированное опре­деление суда.

Согласно п. 2 ст. 9 Закона Украины «О судоустройстве Украины», участники судебного рассмотрения и другие лица, присутствующие на открытом судебном заседании, имеют право делать письменные заметки. Проведение в зале судебного заседания фото- и киносъемки, теле-, ви­део-, звукозаписи с применением стационарной аппарату­ры, а также трансляция судебного заседания допускают­ся с разрешения суда в порядке, установленном процессу­альным законом.

Принцип гласности судебного разбирательства не рас­пространяется на граждан моложе шестнадцати лет, если они не являются лицами, участвующими в деле, либо сви­детелями, в связи с чем они в зал судебного заседания не допускаются.

Слушание дела в закрытом судебном заседании ведется с соблюдением всех правил судопроизводства и в присут­ствии лиц, участвующих в деле представителей обществен­ности, а в необходимых случаях свидетелей, экспертов и переводчиков. Кроме решений об усыновлении, решения судов во всех случаях провозглашаются публично.

Принцип гласности позволяет суду выполнять воспи­тательную работу. Этот принцип направлен на осуществ­ление одной из основных задач гражданского судопроиз­водства — укреплению законности, предупреждению пра­вонарушений, воспитанию граждан в духе неуклонного исполнения и уважения законов.

**Объективная истина.** В теории гражданского процессуального права признано, что сущность этого принципа состоит в требовании, предъявляемом к суду, как органу правосудия, разрешать гражданско-правовые споры и иные гражданские дела в полном соответствии с действительно существующими фактическими обстоятельствами, в их правовой оценке (квалификации), открывающей возможность достижения истинного вывода о субъективных правах и обязанностях. Получение верного суждения суда об основаниях возник­новения гражданских прав и обязанностей составляет важнейшее условие правосудия и одновременно является целью доказательственной деятельности в судебном процессе. В соответствии с рассматриваемым принципом решение суда должно глубоко, всесторонне, правильно и полно отражать юридически значимые фактические об­стоятельства дела и применительно к исковому производ­ству содержать истинный вывод суда о субъективных правах и обязанностях сторон, т.е. объективную истину.

Таким образом, решение суда должно быть законным и обоснованным и соответствовать всем обстоятельствам дела (статьи 15, 202 ГПК Украины).

Несоблюдение данного принципа влечет отмену судеб­ных решений, ввиду необоснованности (ст. 309 ГПК Ук­раины).

* 1. **Отраслевые принципы**

**Принцип диспозитивности.** Принцип диспозитивности является одним из основ­ных гражданско-процессуальных принципов. Начало дис­позитивности пронизывает все гражданское судопроизвод­ство от возникновения конкретного гражданского дела до исполнительного производства.

В юридической науке принято выводить происхожде­ние данного термина от латинского слова «disponere», что означает — «располагать».

В гражданском процессуальном законодательстве от­сутствует единая статья, в которой был бы сформулиро­ван этот принцип. Это объясняется тем, что диапазон про­явления принципа диспозитивности весьма широк. В соот­ветствии с ним лица, заинтересованные в деле, реализуют свое право на обращение в суд за судебной защитой (ст. 4 ГПК Украины), определяют предмет и основание иска, изменяют исковые требования в процессе рассмотрения дела и т.д.

Суд осуществляет контроль за тем, чтобы распоряди­тельные действия сторон не противоречили закону и не нарушали чьих-либо прав и охраняемых законом инте­ресов. В случае если волеизъявления сторон не соответ­ствуют этому условию, суд не принимает отказа истца от иска, признания иска ответчиком и не утверждает миро­вого соглашения (ст. 103 ГПК Украины).

Принцип диспозитивности является одним из наибо­лее оспариваемых принципов в юридической литературе. Все чаще подымается вопрос о расширении значения принципа «диспозитивность», признание его конституционным принципом, при­сущим не только гражданскому, но и другим процессам.

В Конституции Украины, впервые за годы существова­ния украинской государственности, в одной статье (129) достаточно объемно перечислены универсальные принци­пы судопроизводства, которые должны действовать во всех областях процессуального законодательства.

Среди конституционных принципов судопроизводства в Конституции Украины 1996 года частично освещен и принцип диспозитивности в п. 4 ст. 129 и обозна­чен в логическом единстве состязательности сторон. Текстуально он звучит так: «свобода в предоставлении ими (сторонами) суду своих доказательств и в доказательстве перед судом их убедительности». Вышеуказанное не яв­ляется определением принципа диспозитивности, но в значительной степени приближает к его сути, хоть и не раскрывает в полном объеме.

Для того чтобы дать определение принципу диспози­тивности, следует разобраться в одном немаловаж­ном вопросе. Это соотношение в движении гражданс­кого процесса инициативы и активности заинтересован­ности в исходе дела лиц, с одной стороны, и прокурора (ст. 120 ГПК Украины), органов государственного управ­ления (ст. 122 ГПК Украины) и суда, с другой.

Отечественные ученые, как утверждает В. Шишкин[[6]](#footnote-6), не любили обращаться к теме диспозитивности. Это объяс­няется идеологизацией науки и тоталитарным режимом, при котором естественным являлось вмешательство го­сударства во все сферы человеческой жизни. Поэтому, когда упоминался данный принцип, то только по отноше­нию к гражданскому процессу.

Общим можно считать такое определение: «содержа­нием принципа диспозитивности является то, что закон предоставляет заинтересованным лицам право свободно распоряжаться своими материальными и процессуальны­ми правами в отношении предмета спора при контроле и активном содействии в этом органов суда, а также при содействии других государственных органов и обществен­ных организаций. В отличие от принципа диспозитивно­сти в других государствах, в Украине действует идея не­обходимого широкого вмешательства государства в граж­данско-правовые отношения, если этого потребуют интересы отдельных лиц или общества в целом»[[7]](#footnote-7).

В современной науке расширяется понимание принципа диспозитивности, вплоть до того, чтобы считать его кон­ституционным принципом. Так, В.И. Шишкин считает, что этот принцип, в отличие от остальных, является многопла­новым и вмещает в себя несколько составных, которые возможно представить таким образом:

1) Инициативность судебного процесса заинтересован­ным лицом, которая имеет место, как в гражданс­ком, так и в уголовном процессе, а также и в других видах судебного процесса, которые имеют место в странах с развитой системой специализированных судов.

2) Стороны судебного процесса самостоятельно предос­тавляют судебные доказательства, осуществляют их поиск и обращаются за помощью к государству в том случае, если лицо не в состоянии решить проблему получения и предоставления доказательств.

3) Стороны самостоятельно доказывают суду убеди­тельность своих доказательств, аргументов, мотивов, оценок и осуществляют предварительный судебный анализ, основываясь на своем видении регулятив­ной роли нормы права в правоотношениях, которые стали предметом судебного рассмотрения.

4) Стороны обязаны законом предварительно инфор­мировать суд и другую сторону о наличии доказа­тельств, источниках их происхождения, аргументах возражений. Выполнение этих обязанностей регули­руется судом.

5) Предусматривается ответственность в различных формах за нарушение какой-либо из сторон обязан­ностей, изложенных выше.

**Принцип состязательности.** В свете тех изменений, которые происходят в обществе, состязательность следует рассматривать не только как демократическую основу, а и как гарант непредубежден­ного решения дела. Вся система доказывания в суде мо­жет строиться на состязательности, где взаимоотношения сторон определяет противостояние.

С закреплением в Конституции Украины (ст. 126) ос­новных начал судопроизводства состязательность получи­ла свой конституционный статус.

Вместе с тем, до настоящего времени в гражданской процессуальной литературе остаются дискуссионными воп­росы о понятии принципа состязательности, его соотноше­нии с другими принципами гражданского процесса и др.

Так, Законом Украины от 21 июня 2001 г. «О внесе­нии изменений в Гражданский процессуальный кодекс Украины» внесены изменения в ст. 15 ГПК, которые обо­гащают и конкретизируют содержание принципа состя­зательности, что, несомненно, благоприятно скажется на осуществлении правосудия по гражданским делам.

Действительно, субъектами состязания являются лица или их представители, которые принимают участие в деле. Все они имеют равные возможности для пользования процессуальными средствами, необходимыми для выраже­ния и обоснования собственных правовых позиций, с це­лью защиты субъективных прав и охраняемых законом интересов. Наделение сторон равными процессуальными правами разрешает им состязаться перед судом.

Состязательная форма гражданского процесса имеет определенную систему взаимосвязанных и взаимообуслов­ленных процессуальных полномочий, реализация которых позволяет, с одной стороны, заинтересованным лицам обо­сновать свои требования и возражения против них, а с другой — установить суду объективную истину по граждан­скому делу.

Комаров В.В. считает, что принцип состязательности состоит в проявлении в состязательной форме инициати­вы активности лиц, участвующих в деле, и деятельности суда при осуществлении прав и выполнении обязаннос­тей по определению круга обстоятельств, которые имеют значение для решения дела, и по собиранию, исследованию и оценке доказательств, которые подтверждают или оп­ровергают эти обстоятельства[[8]](#footnote-8).

На начало 90-х годов в науке граждан­ского процессуального права уже сложилось пони­мание принципа состязательности, в который входило три компонента: а) каждая сторона должна доказать основание своих требований и возражений, отстаивать свою позицию в суде; б) суд не может оставаться в положении безучастного арбитра, а должен при недостаточности доказательств до­полнить их; в) состязательная форма гражданского процесса, в со­ответствии с которой, не только представление и исследо­вание доказательств, но и все гражданское судопроизвод­ство проходит в форме спора, состязательности сторон и других лиц, которые принимают участие в деле.

Не следует считать, что лишение суда права собирать доказательства по собственной инициати­ве делает его лишь пассивным «орудием» в руках сторон. Именно за судом закреплено полномочие сделать окон­чательный вывод о фактических обстоятельствах по делу, установить истину. Рассматривая принцип состязательно­сти, Штефан М.И. отмечает, что «состязательная форма процесса обеспечивается активным процессуальным по­ложением суда, которому принадлежит окончательное определение предмета доказывания, содействие в собира­нии, при необходимости, надлежащих доказательств[[9]](#footnote-9).

Объединяя состязательные и следственные начала в процессе, он пришел к заключению, что состязательность как элемент судебного механизма защиты прав включает в себя два органически взаимосвязанных средства — ини­циативу и самодеятельность сторон как частно-правовую природу гражданского судопроизводства и судейское ру­ководство как публичный аспект. При этом суд доволь­но ограничено руководит деятельностью участников про­цесса. По его мнению, наиболее рациональным является процесс смешанный — состязательный с элементами след­ственного.

Именно поэтому состязательность как демократическая процессуальная основа создает максимально благоприят­ные условия для отыскания истины. Широкие возможно­сти сторон и других лиц, которые принимают участие в деле, определять и использовать доказательства, и средства до­казывания в производстве по делу, при содействии суда, которые составляют содержание принципа состязательно­сти, направляются на выполнение обязанности по доказы­ванию фактического состава по делу, на который они ссы­лаются как на основание своих требований и возражений, на установление действительных обстоятельств по делу.

Принципы, среди которых состязательность следует считать аксиомой, содержатся в гражданском процессу­альном праве в виде отдельных правил. Одной из таких аксиом является «necssitas probandi incumbitu gui aget» — «необходимость доказывания ло­жится на истца», которая была предпосылкой для совре­менного принципа состязательности. Преодолев сложный путь в своем историческом развитии, видно, что прибли­зительно в том же виде он попал в современное законо­дательство — «истец должен доказать обстоятельства, на которые он ссылается». Интересным является то, что именно с общим развитием науки процессуального пра­ва состоялась трансформация в этом институте субъекта с «истца» на «стороны».

Таким образом, под принципом состязательности граж­данского процесса следует понимать положение, в силу которого на стороны возложена обязанность по доведению обстоятельств, на которые они ссылаются в обоснование своих требований и возражений. Во время осуществления этой обязанности деятельность сторон приобретает харак­тер состязания, а ее сутью является противостояние. Если рассматривать этот принцип, прежде всего, как обязанность, то естественно, что невыполнение этой обязанности будет влечь за собой процессуальные санкции в виде неблаго­приятных для стороны последствий.

Поиск доказательств, представление процессуального материала является исключительной обязанностью сто­рон, а суд только наблюдает за этим состязанием сторон. Состязание начинается еще при досудебной подготовке (ст. 143 ГПК).

**Принцип процессуального равноправия сторон.** Одним из руководящих положений гражданского про­цессуального права, закрепляющих одинаковые возмож­ности осуществления и защиты прав сторон в гражданс­ком процессе и исключающих какие-либо преимущества в этом отношении одной стороны перед другой, одних лиц, участвующих в деле, перед другими, является принцип процессуального равноправия сторон, т.е. такое норматив­но-руководящее начало, которое обеспечивает сторонам равное процессуальное положение перед судом при осу­ществлении правосудия.

Данный принцип закреплен прежде всего в статьях 99, 103 ГПК Украины. Существо его состоит в том, что сторо­ны в гражданском процессе наделяются равными (но не одинаковыми) процессуальными правами и обязанностя­ми. Истец и ответчик имеют право знакомиться с материалами дела, делать из них выписки, получать копии ре­шений, определений и т.п., принимать участие в судебных заседаниях, представлять доказательства, заявлять хода­тайства и отводы, обжаловать решения и т.д.

Стороны наделяются не только равными правами, но и равными обязанностями: они обязаны добросовестно пользоваться надлежащими им процессуальными права­ми (ст. 99 ГПК Украины)

Этот принцип относится к специфическим (функцио­нальным) принципам гражданского процесса, характери­зующим деятельность судов по рассмотрению и разреше­нию гражданских дел, и базируется на более общем, орга­низационно-функциональном или конституционном прин­ципе равенства граждан перед законом и судом. Одновре­менно он является частным проявлением последнего в гражданском судопроизводстве.

Осуществление правосудия на основе равенства всех граждан перед законом означает применение судом норм единой системы права одинаково в отношении всех граж­дан. Недопустимы изъятия и исключения судом тех или иных положений закона ввиду каких-либо личных и со­циальных различий граждан, в отношении которых ведет­ся судебный процесс. Суд, исходя из данного принципа, решает конкретное гражданское дело с учетом того, что все законы и другие нормативные акты в равной степени обязательны для всех судов.

Равенство граждан перед судом означает, что рассмот­рение и разрешение дел всеми судами и в отношении всех граждан осуществляются в одном и том же порядке, не­зависимо от расовой и национальной принадлежности, социального, служебного и имущественного положения, религиозных или атеистических убеждений истца, ответ­чика и других лиц, участвующих в деле.

В развитие этого принципа и в соответствии с ним сторонам в процессе предоставлены равные процессуаль­ные права.

Поэтому вышеназванный принцип имеет вполне само­стоятельное значение и относится к числу наиболее ха­рактерных, специфических принципов гражданского про­цесса, которые наряду с участи­ем в защите гражданских прав юрисдикционных органов составляют компоненты метода регулирования граждан­ских процессуальных правоотношений.

Итак, в содержание принципа процессуального равно­правия сторон входит: закрепленное в законодательстве равенство процес­суальных прав и обязанностей сторон; процессуальные гарантии, обеспечивающие одинако­вые возможности для осуществления прав и исполнения обязанностей в процессе; равная процессуальная помощь суда. Принцип процессуального равноправия сторон тесно связан с принципами диспозитивности и состязательнос­ти, в сочетании с которыми и достигается действительное равенство сторон в гражданском судопроизводстве. Суд и прокурор обязаны принимать все предусмотренные за­коном средства по обеспечению данного принципа[[10]](#footnote-10).

* 1. **Принципы стадии судебного разбирательства**

**Принцип устности судебного разбирательства.** Разбирательство дел происходит устно (ст. 160 ГПК Украины). Исключения из данного принципа определя­ются процессуальным законом.

Принцип устности — это закрепленная в гражданском процессуальном законодательстве основополагающая идея, сущность которой заключается в том, что все участники гражданского процесса выступают перед судом, дают объяснения, заключения и показания, высказывают свои соображения в устной форме. Доказательства по делу подвергаются в судебном разбирательстве устному обсуж­дению и исследованию.

Данный принцип в гражданском судопроизводстве обеспечивает «тесное и оперативное общение состава суда со всеми участниками процесса и информирование пос­ледних и граждан, находящихся в зале судебного заседа­ния, о содержании и целях определенных действий суда. В условиях гласности процесса это имеет важное значе­ние для воспитательного воздействия судебного разбира­тельства. Устная форма облегчает и ускоряет непосред­ственное восприятие доказательств судом и лицами, уча­ствующими в деле, ускоряет сам процесс рассмотрения дела. Она делает возможным и облегчает постановку про­цессуальной деятельности суда под непосредственный контроль лиц, участвующих в деле, благодаря чему под­нимается ответственность суда за надлежащее выполне­ние задач гражданского судопроизводства.

Устность не исключает совершения многих процессу­альных действий в письменной форме. Более того, неко­торые из них, в силу закона, должны быть совершены толь­ко в письменной форме.

Таким образом, говоря о соотношении устности и пись­менности в гражданском процессе, можно констатировать, что письменные материалы при рассмотрении дела игра­ют двоякую роль. С одной стороны, они служат объектом для устного судоговорения (они оглашаются). Материалы, изложенные письменно, могут иметь значение для дела лишь в том случае, если их содержание будет доведено до сведения суда и лиц, участвующих в деле, в устной форме.

С другой — они являются важным средством закреп­ления всего процесса, протекающего в устной форме. Ма­териалы устного судоговорения фиксируются в протоко­ле судебного заседания. Это не является исключением из принципа устности.

Таким образом, не может быть сомнений в том, что принципом устности лучше обеспечивается собирание сведений, необходимых для вынесения правосудного ре­шения. В отличие от опосредованных сведений суд в ре­зультате прямого и устного обсуждения действий и пока­заний участников процесса, свидетелей, экспертов, а так­же других лиц, участвующих в деле, имеет возможность получить более объективную картину об утверждаемых фактах и исследуемых доказательствах. Тем самым прин­цип устности способствует реализации принципа матери­альной истины.

**Принцип непосредственности судебного разбиратель­ства.** Принцип непосредственности судебного разбирательства определяет порядок исследования и восприятия материа­лов гражданского дела судом. В соответствии со ст. 160 ГПК Украины суд первой инстанции обязан непосредственно исследовать доказательства по делу: заслушать объяснения лиц, участвующих в деле, показания свидетелей, заключе­ния экспертов, ознакомиться с письменными доказатель­ствами, осмотреть вещественные доказательства.

Данный принцип относится к доказательственной де­ятельности, направленной на установление истинности фактов, необходимых для решения дела. Он складывает­ся из следующих требований:

а) суд обязан основывать решение лишь на тех доказа­тельствах, которые были исследованы в судебном заседа­нии, так как только в этом случае решение может быть обоснованным;

б) при исследовании обстоятельств дела суд должен получить сведения из непосредственного источника. Суд первой инстанции при рассмотрении дела обязан непосред­ственно исследовать доказательства: заслушать объяснения самих лиц, участвующих в деле, показания свидетелей, зак­лючения экспертов, ознакомиться с письменными и осмот­реть вещественные доказательства. Именно при этом ус­ловии непосредственного восприятия необходимых суду сведений может быть обеспечена истинность решения;

в) суд должен стремиться к использованию так назы­ваемых первоначальных доказательств, которые образова­лись под непосредственным воздействием определенных фактов (например, свидетель сам видел известные собы­тия). Принцип непосредственности требует использования первоначальных доказательств, но это не значит, что они всегда «лучше» доказательств производных. Подобная точка зрения приводила бы к восстановлению присущей феодализму теории формальных доказательств.

Вместе с тем необходимо иметь в виду, что иногда не­посредственное восприятие фактических данных судом, рассматривающим дело, невозможно или нецелесообраз­но. Для подобных случаев гражданский процессуальный закон предусматривает некоторые исключения из прин­ципа непосредственности. Так, если кто-нибудь из лиц, участвующих в деле, или свидетелей, которые проживают вне района нахождения суда, рассматривающего данное дело, не могут по уважительным причинам явиться в судебное заседание, их может допросить суд по месту про­живания по судебному поручению (статьи 33,45 ГПК Ук­раины). Свидетель может быть допрошен судом в месте его пребывания, если вследствие болезни, старости, инвалидности или других уважительных причин не может явиться по вызову суда, который рассматривает граждан­ское дело, В этих случаях суд получает сведения о фак­тах не из первоисточника, а из соответствующих прото­колов, оглашенных в судебном заседании.

Исключением из данного принципа являются и раз­личного рода случаи обеспечения доказательств: допрос свидетелей, назначение экспертизы, истребование и осмотр письменных и вещественных доказательств до возбужде­ния гражданского дела или до рассмотрения его по суще­ству (ст.ст. 35, 36ГПК Украины). В этом случае субъек­том непосредственного восприятия является судья, даже если дело будет рассматриваться коллегиальным судом[[11]](#footnote-11);

Требование к составу суда состоит в том, что в случае коллегиального рассмотрения дела состав суда от начала и до окончания дела должен быть неизменным. При еди­ноличном рассмотрении дела оно должно быть рассмот­рено от начала и до конца одним судьей. Только судьи, которые принимали участие в исследовании обстоятельств дела, могут участвовать в постановлении итогового про­цессуального документа — решения или определения (п. 5 ст. 314 ГПК Украины). Если ходатайство об отводе су­дьи (судей) удовлетворено или судья (или один из судей) выбывает из процесса по иной причине (болезнь, коман­дировка и т.п.), рассмотрение данного дела необходимо начинать сначала.

Таким образом, в силу принципа непосредственности решение суда должно быть основано на доказательствах, полученных непосредственно из источников, располагаю­щих сведениями, проверенными в судебном заседании.

**Глава III. Демократические начала принципов гражданского процессуального права**

В принципах гражданского процессуального права отображены наиболее характерные демократические черты и общая направленность права и его важнейших институтов, в связи, с чем они дают возможность познать суть этой области права, ее общественный характер в целом, а также отдельных институтов.

Демократические основы гражданского судопроизводства направлены на обеспечение надлежащих условий для защиты прав граждан и государственных интересов. Почти принципы гражданского процессуального права являются демократическими, но основой, безусловно, являются закреплённые в Конституции. К ним относятся:

* осуществление правосудия исключительно судами (ст. 124);
* участие народа в осуществлении правосудия через народных заседателей и присяжных закрепленный в ст. 124 Конституции Украины, в гражданском процессуальном праве не реализован. Рассмотрение гражданских дел в порядке гражданского судопроизводства ведется профессиональными судьями (статьи 16, 124' ГПК), тогда как привлечение народных заседателей к осуществлению правосудия более свидетельствовало бы о демократизме, было бы надежной гарантией установления объективной истины в деле и правильного решения дел, обеспечивало бы законность, убедительность, обоснованность и воспитательное значение судебных решений.
* Участие заседателей усиливает доверия к суду общества, и является одним из институтов оплота свободы личности и приоритета права, есть тем демократическим идеалом, при котором гражданин принимает участие в осуществлении судебной власти, которая возможно не должна целиком полностью находиться в руках профессионалов, независимо от их квалификации.;
* выборность и назначаемость судей (ст. 128). Принцип выборности и назначения судей расширяет существующие правовые системы замещения судий. Зарубежным законодательством предусмотрено две системы замещения судий — путем выборов и назначение. Выборы осуществляются: всем населением, общеполитическим выборным собранием, судебными коллегиями верховных судов, специальными выборными органами. Назначение реализуется: центральным правительством и местными органами власти с предыдущей выборкой кандидатов населением или судебными коллегиями верховного суда по результатам конкурсной оценки. В юридической литературе подчеркивается, что из всех способов замещения судей наиболее демократической есть выборная система.;
* осуществление правосудия судьей единолично, коллегией судей или судом присяжных (ч. 2 ст. 129);
* независимость и неприкосновенность судей и подчинение их только закону (ч. 1 ст. 126, ч. 1 ст. 129);
* законность (п. 1 ст. 129);
* равенство всех участников процесса перед законом и судом (г. 2 ст. 129);
* состязательность сторон и свобода в предоставлении ими суду своих доказательств и доказывании перед судом их убедительности (п. 4 ст. 129);
* гласность судебного процесса и его полное фиксирование техническими средствами (п. 7 ст. 129);
* обеспечение апелляционного и кассационного обжалования решения суда, кроме случаев, установленных законом (п. 8 ст. 129);
* принятие судами решений именем Украины и их обязательность к выполнению на всей территории Украины (ч. 5 ст. 124, п. 9 ст. 129);
* доступность и гарантированность судебной защиты прав и свобод человека и гражданина (ч. 3 ст. 8, ч. 4 ст. 32, ч. 1, 2 ст. 55, ч. 1 ст. 59, п. 6 ст. 129);
* участие общественности в защите прав граждан (ст. 36);
* публичность (ч. 2 ст. 19, п. 2 ст. 121);
* неприкосновенность человека (статьи 3, 29);
* неприкосновенность жилья (ст. 30);
* охрана личной и семейной жизни гражданина (ст. 32).

Демократический характер принципов состоит в том, что закрепленные в нормах права, они характеризуют осуществление правосудия только судом и на основах равенства граждан перед законом и судом, единоличность и коллегиальность рассмотрения гражданских дел, независимость судей и подчинение их только закону, гласность, осуществление судопроизводства на государственном языке. Широкие и реальные процессуальные права участников процесса и надежные гарантии их реализации, доступность и простота судопроизводства, которые дают возможность каждому заинтересованному лицу реализовать право на обращение в суд за защитой и на судебную защиту, предоставленное Конституцией Украины.

**Заключение**

Таким образом, рассмотрев такую объёмную тему как принципы гражданского процессуального права можно сделать такой вывод, что принципы служат основой гражданского процесса и на основе их происходит развитие и построение областей права современной науки. Каждый из принципов системы играет самостоятельную роль, характеризует область права в целом, отдельную стадию или отдельный процессуальный институт, но между ними существует плотное взаимодействие, которое характеризуется единством цели и задач гражданского судопроизводства. Каждый из принципов не может существовать в отдельности от принципов системы, а только во взаимодействии с ними, содержание отдельных принципов раскрывается с учетом содержания других принципов.

С развитием общества принципы гражданского процессуального права развиваются и усовершенствуются с учетом потребностей политических и социально-экономических преобразований, дальнейшего обеспечения гарантий защиты субъективных прав граждан, их объединений и государственных интересов, а также повышение эффективности судебной деятельности в обеспечении законности и справедливости. На современном этапе развития Украины строгое соблюдение и законодательное усовершенствование полноты выражения и действия демократических принципов гражданского процессуального права выступает важной гарантией укрепления законности как неотъемлемой части функционирования правового государства и демократического правопорядка.

Эффективность выполнения задач гражданского судопроизводства находится в прямой зависимости от правильного применения судами в деле норм процессуального и материального права, для чего необходимо познать их содержание, место в системе права, их связь с другими нормами и юридические принципы, которые в них воссоздаются.

В своей работе я старался по возможности шире раскрыть содержание каждого из принципов показать их взаимосвязи между собою и роль в современной жизни. Принципы оказывают содействие правильному познанию и применению норм гражданского процессуального права, выступают основой для законодательной практики, для подготовки, разработка и принятия соответствующих им по смыслу правовых норм и их усовершенствования. Изучение принципов очень важно для дальнейшего развития гражданского процесса и для построения правового, демократического государства и гражданского общества, без которых невозможно осуществление гражданского правосудия.
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