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6. **Введение. Понятие принципов гражданского процессуального права**

В науке гражданского процесса пользуются понятиями, опре­делениями, категориями, выработанными за длительный период времени в теории гражданского процессуального права. К числу таких правовых категорий относятся принципы гражданского про­цессуального права.

Понятие "принцип" имеет латинское происхождение и в перево­де на русский язык означает "основа", "первоначало".

Исходя из этимологического значения этого слова, принци­пами гражданского процессуального права (процесса) называют фундаментальные его положения, основополагающие правовые идеи, закрепленные в нормах права наиболее общего характера.

Принципы есть основание системы норм гражданского процес­суального права, центральные понятия, стержневые начала всей системы процессуальных законов.

Проблема принципов любой отрасли права обусловлена тем, что они отражают суть, характер и, основные черты этой отрасли.

А.Ф. Клейнман под принципами гражданского процессуального права понимал коренные основы гражданского процессуального права. По мнению К.С. Юдельсона под принципами гражданского процессуального права подразумеваются теоретические положения, которые выражают необходимость определения способов и форм регулирования общественных отношений государством, обусловленных объективными закономерностями общественного развития. Н.А. Чечина сводит принципы гражданского процессуального права к основным идеям, положениям, руководящим началам по вопросам осуществления правосудия по гражданским делам, которые закреплены нормами данной отрасли.

Принципы гражданского процессуального права выражаются как в отдельных нормах наиболее общего содержания, так и в целом ряде процессуальных норм, в которых находятся гарантии реализации на практике общих правовых предписаний. Без гаран­тирующих норм принципы превращаются в призывы, лозунги. Поскольку принципы гражданского права осуществляются в процессуальной деятельности, постольку они не только принципы права, но и принципы гражданского процесса

Принципы любой отрасли права, в том числе гражданского процессуального, тесно взаимосвязаны и образуют одну логико-правовую систему. Только взятые вместе в качестве системы они характеризуют гражданское процессуальное право как фундамен­тальную отрасль права и определяют публичный характер граждан­ского судопроизводства, построенного на началах, прежде всего законности, состязательности и диспозитивности.

Нарушение одного принципа, например непосредственности исследования доказательств, приводит, как правило, к наруше­нию другого принципа — законности или всей цепи принципов. Одни принципы в этой системе можно рассматривать в качест­ве гарантий реализации других.

Таким образом, принципы определяют обычно как коренные основы, руководящие положения. Термин «принцип» в переводе с ла­тинского языка означает «основу», «первоначало». Поэтому в любом из приведенных ранее толкований этого термина есть рациональное зерно. Однако каждое из них само по себе не совсем точно или недостаточно полно выражает суть данного уникального правового явле­ния.

Исторически принципы возникают раньше, чем соответствующая отрасль права, как идеи, представления о том, какими должны быть суд, правосудие в данном обществе. Далее они закрепляются в нормах права. Вследствие нормативного закрепления они становятся концентрированным отображением действительности и объединяют нормы права в органическое целое, цементируют их в целях единства правового регулирования; определяют характер судопроизводства и отражаются в общественном правосознании; определяют перспективы развития гражданского процессуального права, так как они являются более стабильными, чем конкретная норма права, явлением менее, склонным к изменениям, чем вся отрасль права.

С учетом изложенного можно сделать вывод, что принципами гражданского процессуального права являются основные идеи, представления о суде и правосудии, которые закрепляются в нормах гражданского процессуального права и вследствие этого становятся его основными положениями, качественными особенностями, определяющими характер процессуального права, порядок его осуществле­ния и перспективы дальнейшего развития.

Значение принципов гражданского процессуального права определяется, прежде всего, их влиянием на нормотворческую деятель­ность. При внесении различных изменений в законодательство нормотворческие органы не должны допускать противоречия новых норм права действующим его принципам.

Велико значение принципов процессуального права и для правоприменительной деятельности; они определяют основные формы и методы деятельности правосудия по гражданским делам, сущность процессуальной формы гражданского судопроизводства.

Под классификацией принципов понимается деление их состава на отдельные группы по какому-либо признаку, называемому основанием классификации принципов гражданского процесса. Принципы гражданского процессуального права делятся по их содержанию и сфере распространения (общеправовые, межотрасле­вые, отраслевые принципы и принципы отдельных правовых институтов).

**Общеправовые принципы** — это принципы, которые присущи всем отраслям права, в том числе и гражданскому процессуально­му праву. Ими являются демократизм, гуманизм и законность.

**Межотраслевые принципы** — это принципы гражданского процессуального, уголовно-процессуального и некоторых других от­раслей права. К ним следует относить принципы осуществления правосудия только судом, равенство всех граждан перед законом и судом, независимость судей и подчинение их только закону, коллегиальности в рассмотрении дел, национального языка судопроизводства, глас­ности, объективной истины, участия общественности.

**Отраслевые принципы** — это принципы, присущие только гражданскому процессуальному праву (диспозитивность, состязатель­ность, процессуальное равноправие сторон). Отраслевые принципы гражданского процессуального права закреплены в его нормах права, которые регулируют общественные отношения, возникающие при рассмотрении и разрешении гражданских дел, пересмотре судебных решений, а также при исполнении судебных или иных постановлений в исполнительном производстве.

Принципы отдельных правовых институтов — это процессуальные принципы, присущие, например, только институту судебно­го разбирательства гражданских дел (непосредственность, устность).

Треушников М.К. в теории процессуальных отраслей права (гражданского, ар­битражного) классифицирует по основанию, как объект правового регулирования:

По этому признаку (основанию) весь состав принципов граж­данского процессуального права делится на две большие группы: принципы **организационно-функциональные**, т. е. определяющие устройство судов и процесс одновременно, и принципы **функци­ональные**, определяющие только процессуальную деятельность суда и других участников гражданского процесса. К таким принципам относятся: принцип законности, принцип диспозитивности, состязательности, равноправия сторон и пр.

Эти две группы принципов находятся во взаимной связи, причем нередко один и тот же принцип выступает и как органи­зационно-функциональный, и как функциональный. Поэтому верным является утверждение В.М. Савицкого, что нет принци­пов только организационных или только функциональных. Деле­ние принципов на две группы до некоторой степени условно.

К числу основных принципов гражданского процессуального права относится принцип диспозитивности. Для него характерно то, что он является наиболее специфичным принципом гражданского процессуального права.

1. **Понятие и значение принципа диспозитивности в гражданском процессуальном праве**

Принцип диспозитивности (от лат. Dispono - распоряжаюсь) является главным принципом гражданского процессуального права, поскольку он определяет механизм возникновения, развития и окончания ела. Поэтому его обычно называют движущим началом гражданского судопроизводства. Право граждан на обращение в суд за защитой и на судебную защиту закреплено в статьях 20, 26 Конституции Республики Молдова, поэтому принцип диспозитивности опирается на конституционную основу.

Любое субъективное право предполагает свободное распоряжение таковым и установленную законом защиту. Граждане имеют право на судебную защиту от посягательства на честь и достоинство, жизнь и здоровье, на личную свободу и имущество. Для осуществления защиты нарушенного права участникам процесса должно быть обеспечено беспрепятственное пользование предоставленными им законом правовыми возможностями. Возможность осуществления этого права зависит, прежде всего, от самого гражданина. Обратиться к суду за защитой нарушенного или оспоренного права или охраняемого законом интереса могут и предприятия, организации и учреждения, которые имеют права юридического лица. Возможность свободно распоряжаться своими субъективными материальными процессуальными правами и есть принцип диспозитивности, занимающий наиболее существенное и значимое место в системе основных идей гражданского процессуального права.

Несмотря на то, что гражданский процесс – это судебное производство частноправового характера, большей частью, зависящее от воли участвующих в нем сторон, процесс постепенного возрождения прежних частноправовых процессуальных принципов и общепризнанных стандартов начался только в конце 80х – начале 90х годов, с началом демократических преобразований в области политики и экономики в бывшем СССР. В результате этого применение принципа диспозитивности в гражданском процессе существенно расширилось.

Необходимо отметить, что принцип диспозитивности относили к безусловным началам судопроизводства еще в начале ХХ века, но уже тогда гражданские процессуалисты понимали, что полная свобода распоряжения процессуальными правами, несмотря на характер судопроизводства, в большинстве случаев повлечет нарушение прав других лиц, участвующих в деле. Поэтому в качестве золотой середины была определена позиция, в соответствии с которой право свободного распоряжения сторон в процессе строго очерчено определенными границами, внутри которых свобода реализации этого права абсолютна.

Принцип диспозитивности состоит в предоставлении заинтересованным лицам, принимающим участие в деле (ст. 31, 35) возможности свободно осуществлять свои права (материальные и процессуальные), распоряжаться ими, выполняя процессуальные действия, направленные на возбуждение, развитие и прекращение дела в суде, а также использовать иные процессуальные средства с целью защиты субъективных имущественных и личных неимущественных прав и охраняемых законом интересов, государственных и общественных интересов. Смысл принципа диспозитивности раскрывается в юридической литературе неоднозначно.

Так, А.Т. Боннер утверждает, что термин «распоряжение» можно применить к таким правам, как право отказаться от иска, признать иск, закончить дело мировым соглашением и т.п., а применительно к праву возбудить дело, подать кассационную жалобу и др., более правильно вести разговор об осуществлении права. Представляется, что такие утверждения спорны, так как осуществления права отказаться от иска, признать иск, заключить мировое соглашение, также как и осуществление права возбудить дело, подать кассационную жалобу, - это распоряжение субъективными правами и одновременно осуществление субъективных прав. Эти понятия, как предоставляется, являются не противоположными, а разноплановыми.

Принцип диспозитивности проявляется и находит свое нормативное закрепление применительно ко всем стадиям гражданского судопроизводства и применительно ко все видам производства.

Согласно ст.4 ГПК любое физическое или юридическое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судебными инстанциями в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов. Это положение процессуального закона предоставляет заинтересованному лицу право процессуально инициативы возбудить дело в суде. В соответствии с данным принципом эта процессуальная инициатива влечет за процессуальной результат (в данном случае – возбуждение гражданского дела) лишь при наличии распорядительного действия судьи – постановление определения о возбуждении гражданского дела. Судья в данной процессуальной ситуации проверяет наличие права на процессуальную инициативу (права на предъявление иска или заявления), а также соблюдения порядка ее осуществления и помогает заинтересованному лицу осуществить ее.

Свобода действий сторон, но в рамках закона, в регулятивных отношениях определяет и сущность диспозитивности гражданского процесса.

Диспозитивностью определяются также права других лиц, принимающих участие в деле. Третьи лица, заявляющие самостоятельные требования на предмет спора, пользуются всеми правами и несут все обязанности истца (ст. 39 ГПК). Прокурор может отказаться от поданного им заявления или изменить их (ст. 44 ГПК). Органы государственного управления, профсоюзы, государственные предприятия, учреждения, организации, колхозы, иные кооперативные организации, их объединения, другие общественные организации и отдельные граждане, защищающие права других лиц, пользуются правами сторон, за исключением закончить дело мировым соглашением (ст.ст. 45, 46 ГПК). Содержание принципа диспозитивности закреплено в иных правах лиц, принимающих участие в деле. Лица, принимающие участие в деле, должны пользоваться соответствующими процессуальными правами добросовестно, не причиняя ими вред другим лицам, государственным или общественным интересам.

Принцип диспозитивности оказывает огромное влияние на правовое положение лиц, участвующих в деле, именно на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. В соответствии с принципом диспозитивности, участникам спорного правоотношения при обращении в суд обеспечивается широкая возможность свободно распоряжаться как предметом спора, субъектным материальным правом, так и правами, направленными на возникновение, развитие и прекращение самой деятельности по защите субъективных прав. Учитывая возможность использовать свои права, лица, участвующие в деле, в стадии подготовки могут заявлять ходатайство, заявление о принятии мер по обеспечению иска.

В соответствии с принципом диспозитивности стороны в любом виде производства и в любой стадии процесса могут распоряжать­ся рядом процессуальных прав: знакомиться с материалами дела, делать из них выписки; получать копии решений, определений, поста­новлений, других документов, имеющихся в деле; принимать участие в судебных заседаниях, заявлять ходатайства и отводы и т.д. Особое место среди прав сторон занимают субъективные права, осуществление которых влияет на движение дела, — право истца изменить осно­вание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований или отказаться от иска. Ответчик имеет право признать иск полностью или частично. Стороны могут окончить дело мировым соглашением во всякой стадии процесса, требовать исполнения реше­ния, определения, постановления суда (ст. 35 п.1 ГПК).

В кассационном производстве стороны согласно с принципом диспозитивности распоряжаются широким кругом прав, главными из которых являются права, которые влияют на развитие производства. Согласно ст. 306 ГПК сторона, подавшая кассационную жалобу, име­ет право отказаться от нее. Однако этот отказ принимается кассационным судом только тогда, если он не противоречит закону или не на­рушает чьих-либо прав или охраняемых законом интересов. Кроме того, истец имеет право отказаться от иска, а обе стороны — заключить мировое соглашение в кассационном производстве, то есть после подачи кассационной жалобы или представления (ст. 166 ГПК).

Свобода распорядительных действий сторон имеет некоторые пределы, т.е. ограничения, определяемые в интересах принципа законности.

Проявление и действие принципа диспозитивности в судебно-надзорном производстве несколько ограничены, так как это особый вид пересмотра — пересмотр решений, вступивших в законную силу. Стороны и третьи лица, принимавшие участие в данном деле, не имеют права возбуждать надзорное производство.

Таким образом, принцип диспозитивности в гражданском судопроизводстве проявляется и действует главным образом в трех ос­новных направлениях:

1. Осуществление заинтересованными лицами прав, связанных с возбуждением и развитием процесса (подача заявления, кассационной жалобы и так далее);
2. Осуществление прав по изменению процесса (замена ненадлежащей стороны по согласию истца, изменение основания или
предмета иска, увеличение или уменьшение размера исковых требований и так далее);
3. Осуществление прав по окончанию процесса (отказ от иска, отказ от принудительного исполнения, мировое соглашение).
4. **Проявление принципа диспозитивности в производстве суда 1 инстанции**

Производство по делу в суде первой инстанции, по общему мнению, является основной, центральной стадией гражданского про­цесса. Значение этой стадии для всего гражданского судопроизводства определяется тем, что именно здесь решаются все основные задачи правосудия по гражданским делам. Не случайно поэтому в ГПК вопросам разбирательства дела в суде первой инстанции посвящается наи­большее количество статей (ст.ст. 117—229). В производстве судов первой инстанции наиболее полно и всеобъемлюще проявляется дей­ствие основных принципов гражданского процесса. Широк диапазон действия здесь и принципа диспозитивности. Его влияние сущест­венным образом сказывается на регулировании уже на начальном этапе процесса определяется, по инициативе кого, при каких условиях и в каком порядке может быть начато дело в суде, по каким основаниям может быть отказано в возбуждении дела; привлечения или вступления в дело соответчиков и третьих лиц, соединения и разъединения несколь­ких исковых требований, принятия мер по обеспечению иска; при рассмотрении дела в судебном заседании определяются условия и поря­док замены ненадлежащих сторон (возможные изменения в иске), а также отказа истца от иска и признания иска ответчиком.

Следуя принципу диспозитивности, действующее гражданско-процессуальное законодательство исходит из того, что гражданские дела в судах возбуждаются по заявлению непосредственно заинтересованных лиц, как физических, так и юридических. Отказ от права обращения в суд является недействительным. Отсюда следует, что любое соглашение, направленное на ограничение права обращения в суд, чем бы оно ни мотивировалось, должно признаваться незаконным и не приниматься судами во внимание.

Практика последних лет показывает, что судам нередко приходится сталкиваться со случаями неосновательных отказов от обраще­ния к ним юридических и физических лиц, иногда в связи с принятием соглашений (например, по делам о взыскании алиментов, по делам о признании гражданина ограниченно дееспособным). Все эти о подобные им отступления от требований ГПК должны расцениваться как нарушения важнейшего права — права на судебную защиту. По смыслу ст. 4 ГПК обращение в суд с иском (жалобой или заявлением) не­посредственно заинтересованного лица является основным способом возбуждения гражданских дел в судах.

Вместе с тем, стремясь сделать защиту законных прав и интересов юридических и физических лиц более действенной и своевре­менной, закон устанавливает, что правом процессуальной инициативы по возбуждению любого дела обладает так же прокурор (ст. 5 ГПК). В полном соответствии с принципом диспозитивности ст. ГПК устанавливает, что лицо, в интересах которого прокурором или органами управления начато дело, должно быть извещено о возникшем процессе и участвует в нем в качестве истца, поскольку решение, вынесенное по иску прокурора, обязательно для него; поэтому отказ прокурора от предъявления иска не лишает истца права требовать рассмотрения дела по существу. При отказе прокурора от иска дело может быть прекращено лишь при условии, если заинтересованное лицо поступит так же. В то же время, отказ истца от иска в деле, возбужденном по заявлению прокурора, может быть принят судом, если прокурор согла­сится с позицией истца и не будет настаивать на рассмотрении дела.

Кроме того, правом процессуальной инициативы по возбуждению дела обладают органы государственного управление, профсою­зы, предприятия, учреждения, организации, колхозы, другие кооперативные организации, их объединения, другие общественные органи­зации и отдельные граждане — в случаях, когда по закону они могут обращаться к суду за защитой прав и интересов других лиц — по вопросам, отнесенным законодательными актами к их компетенции (п.5 ст. 5 ГПК). Право указанных органов и лиц необходимо рассматривать не как ограничение свободы распоряжения правами, а как предоставление помощи в распоряжении правами с учетом под­линных интересов заинтересованных лиц. Возбуждая дело в защиту государственных и общественных интересов, а также прав и законных интересов граждан, эти органы действуют от своего имени; они не становятся на место истца и не занимают его положения, у них нет лич­ной материально-правовой заинтересованности в исходе дела. Они не являются субъектами спорного правоотношения, по поводу которо­го начат процесс, и не могут распоряжаться предметом спора в той мере, в какой полномочен это сделать истец или ответчик. К органам и лицам, обратившимся с иском, так же как и к прокурору, нельзя предъявить встречный иск; он может быть адресован лишь к истцу.

В полном соответствии с принципом диспозитивности находится и другое важное положение гражданского процесса: суды не мо­гут по собственной инициативе рассматривать незаявленное требование. В судебной практике последних лет малейшие отступления от этого правила расцениваются как существенные нарушения принципа диспозитивности, являются безусловным поводом к отмене приня­того по делу решения. Это находится в соответствии с важнейшим постулатом, лежащим в основе диспозитивного начала — суд не рас­сматривает требования, не заявленного истцом. Едва ли можно рассчитывать на объективность и беспристрастность суда в случаях, когда он сам возбуждает дело, то есть знакомится с обстоятельствами дела заранее, до его возбуждения и рассмотрения в заседании. В соответ­ствии с принципом непосредственности выводы суда относительно фактических обстоятельств дела должны быть основаны только на тех материалах, которые стали ему известны из доказательств, исследованных в судебном заседании. Суд не может принимать решение по внепроцессуальным материалам. Это требование явно нарушается при возбуждении дела самим судом, при отсутствии заявления об этом заинтересованных лиц.

Свободное распоряжение правом обращаться в суд предполагает не только свободу заинтересованного лица в выборе времени для этого, но также в определении предмета и основания иска, размера требований и назначении ответчика. При этом важно отметить, что заинтересованное лицо не только вправе, но обязано указать предмет и основание своих требований, их размер, нарушителя (нарушителей) своих субъективных прав, который привлекается к участию в деле в качестве ответчика (ответчиков).

В дальнейшем, после принятия дела к производству, истец вправе изменить предмет или основание иска, увеличить или уменьшить размер своих требований. В свою очередь, ответчик также свободен в выборе средств защиты от требований истца: он может ограничиться отрицанием иска либо возражать против него, выдвинуть свои предложения по урегулированию спора, предъявить встречное требование. При этом суд не должен ограничивать инициативу сторон в решении указанных вопросов, а обязан разъяснить им их процессуальные пра­ва, добиваясь точного и наиболее полного их осуществления. Вместе с тем суд не связан основанием и пределами требований, указанных сторонами, их оценкой сложившихся отношений, определением предмета и основания иска. Надо иметь в виду, что суд должен уяснить действительные права и взаимоотношения сторон, их намерения в возникшем конфликте и разрешить спор в полном соответствии с исти­ной. Поэтому, проверяя законность предъявления иска, судья в каждом конкретном случае обязан принять все необходимые меры для ис­правления допущенных как истцом, так и ответчиком ошибок.

Действующее законодательство (ст. 131 ГПК) предельно четко и исчерпывающе определяет основания, по которым может быть от­казано в возбуждении гражданского дела в суде. Закрепление в нормативном порядке перечня основания к отказу в принятии заявления направлено на обеспечение процессуальных гарантий прав граждан и организаций при обращении в суд и, несомненно, является одним из проявлений принципа диспозитивности. Отказ в возбуждении дела в каких-либо иных случаях по мотивам, не предусмотренным законом, является недопустимым.

Вместе с тем, после устранения условий, послуживших основанием для оставления заявления без рассмотрения, заинтересованное лицо вправе обратиться в суд с заявлением в общем порядке (ст. 132 ГПК).

Право на изменение предмета, также как и право на изменение основания иска, предоставлено только истцу; лишь с его согласия суд может осуществить такую замену (ст. 278/29 ГПК). Этим правом истец может воспользоваться на протяжении всего производства дела в суде первой инстанции, на любом его этапе, однако не позднее удаления суда в совещательную комнату для вынесения решения. Если изменение иска происходит в судебном заседании, то рассмотрение дела должно быть отложено, поскольку ответчику и другим участни­кам процесса нужно время для подготовки к защите и для предоставления необходимых доказательств.

Большое практическое значение в выяснении содержания принципа диспозитивности представляет вопрос о возможных пределах изменения иска в гражданском процессе. По буквальному смыслу ст. 278/29 ГПК истец по собственной инициативе может изменить либо предмет, либо основание иска, а также увеличить или уменьшить размер требований. Однако практика идет по другому пути — она допус­кает возможность одновременного изменения, как предмета, так и основания иска. При этом изменение правоотношения в целом, в том числе и его основания, допустимо, если охраняемый данным иском интерес постоянен.

Принято считать, что сущность принципа диспозитивности, как важнейшего начала, обеспечивающего сторонам широкую воз­можность свободно распоряжаться предметом спора и активно влиять на все движения процесса, наиболее полно и отчетливо проявляется в таких его институтах, как отказ истца от иска, признание иска ответчиком и в судебном мировом соглашении. Закон (ст. 278/29 ГПК) пре­доставляет истцу право отказаться от иска, а ответчику — признать иск, устанавливает, что стороны могут заключить мировое соглаше­ние, ликвидировав таким образом возникший между ними спор. При этом они могут поступить так как при рассмотрении дела в суде пер­вой инстанции, так и на последующих этапах процесса (при проверке решения в кассационном процессе, в стадии судебного решения). Указанные процессуальные действия сторон имеют единую правовою природу, все они представляют собой, в большей или меньшей сте­пени акты распоряжения определенными процессуальными, в некоторых случаях и материальными правами сторон.

Отказываясь от иска, истец заявляет тем самым суду о своем безоговорочном отречении и от самого материально-правового требо­вания к ответчику, и от права на судебную защиту этого требования, то есть права на обращение в суд. Но он может означать и только отказ от права на судебную защиту (например, если истец окажется ненадлежащим). В такой же мере распорядительным актом окажется признание иска ответчиком, который тем самым заявляет суду, что он согласен не только с размерами заявленных к нему требований, но и с данной им квалификацией отношений сторон и обстоятельствами, положенными в основание иска.

Одновременно с этим отказ от иска и признание иска ответчиком являются односторонними волеизъявлениями, адресованными су­ду, участников процесса, выражающих намерение прекратить дальнейшее рассмотрение дела, поскольку оно становится бесцельным. Ми­ровое соглашение — это всегда двустороннее волеизъявление, договор об условиях прекращения гражданско-правового спора, достигну­тое сторонами в ходе судебного рассмотрения дела, как правило, по новому определяющее субъективные права и обязанности участников спорного правоотношения.

Если отказ истца от иска, признание иска ответчиком или мировое соглашение сторон выражены в адресованных суду письменных заявлениях, то эти документы приобщаются к делу, о чем указывается в протоколе судебного заседания. Установлено, что до принятия отказа истца от иска или утверждения мирового соглашения сторон суд должен разъяснить истцу или сторонам последствия соответст­вующих процессуальных действий. Совершение указанных распорядительных действий с нарушением данных требований делает их не­действительными — они не могут порождать каких-либо правовых последствий.

Утверждая мировое соглашение, суд должен проверить, чтобы его условия были ясны и определены, чтобы они не допускали спо­ров при исполнении; а отказ от иска или признание иска не нарушали чьих-либо прав и охраняемых законом интересов.

Недопустимо утверждение мирового соглашения, если его условия противоречат трудовым правам граждан или в обход закона на­правлены на освобождение лиц от материальной ответственности за ущерб, причиненный при исполнении ими трудовых обязанностей. Заключением в суде мирового соглашения стороны не вправе изменять размер возмещения за вред, причиненный здоровью при исполне­нии трудовых обязанностей, а также размер алиментов, если он установлен законом.

Принцип диспозитивности в гражданском процессе теснейшим образом связан с принципами законности и объективной истины, имеющими основополагающее значение для всего процесса. Поэтому если суд сомневается в законности или действительности волеизъяв­лений сторон, то их распорядительные действия не могут служить достаточным основанием для принятия решения по делу. Возникает необходимость исследования дела в полном объеме, и в зависимости от добытых данных и выяснившихся на их основе обстоятельств дела суд либо утверждает мировое соглашение, принимает отказ от иска, прекращая производство по делу, либо выносит решение.

Согласно ст. 130 ГПК истец вправе соединить в одном исковом заявлении несколько требований в случаях, когда они связаны меж­ду собой. ГПК не предусматривает оснований объективного соединения исков, предоставляя право решать этот вопрос суду в зависимости от особенностей конкретного дела. На практике объединение нескольких дел в одно производство имеет место в случаях, когда они связа­ны между собой по основаниям возникновения или представленным доказательствам, а также когда законодательством допускается со­единение исковых требований. Так, по бракоразводному делу вместе с иском о расторжении брака обычно заявляются требования о разде­ле совместно нажитого имущества, а при наличии несовершеннолетних детей — при ком из родителей они должны остаться на воспитание и о взыскании алиментов с них.

При разбирательстве дела, а иногда при его возбуждении, суд может прийти к выводу, что истец в действительности не является тем лицом, которому принадлежит право требования по данному иску, что оно принадлежит другому лицу, или что иск предъявлен ненадлежащему ответчику, что по нему должно отвечать совсем другое лицо. И в том, и в другом случае, положительный результат процесса может быть достигнут только при условии, если в качестве сторон в деле будут выступать действительные участники спорного правоот­ношения. Этим целям служит институт замены ненадлежащей стороны (ст. 38 ГПК).

Принцип диспозитивности решающим образом влияет на все формирование данного института. Ненадлежащая сторона— это все­гда лицо процессуально правоспособное, правомочное обращаться в суд. Поэтому недопустим отказ в принятии искового заявления по мотивам предъявления иска ненадлежащим истцом или к ненадлежащему ответчику, как невозможно выдворить из процесса ненадлежа­щего истца вопреки его воле. Такие действия равносильны отказу в правосудии. Влияние принципа диспозитивности сказывается и в том, что помимо воли истца, без его согласия суд не может исключить из процесса ненадлежащего ответчика, заменив его другим лицом, или ввести в процесс надлежащего ответчика без его согласия.

Иначе обстоит дело при предъявлении иска лицом не правоспособным или неправомочным. В каждом таком случае в принятии за­явления должно быть оказано, если заявление ошибочно было принято, производство по делу должно быть прекращено, поскольку про­цесс возник неправомерно, не законно (ст. 131 ГПК).

В силу принципа диспозитивности ответчик полностью свободен в выборе средств защиты по заявленным к нему требованиям. Он может ограничиться отрицанием или привести мотивированное возражение как по существу предъявленных к нему требований, так и про­цессуально-правового характера. Защита интересов ответчика может выразиться и в форме предъявления им самостоятельных исковых требований для совместного рассмотрения с первоначальным иском (встречный иск). Влияние принципа диспозитивности здесь проявля­ется и в том. что от распорядительной воли ответчика зависит, будет ли заявлен такой иск в данном процессе или отдельно, всякое ограни­чение распорядительной воли ответчика, ограничение его возможностей в выборе средств защиты является существенным нарушением принципа диспозитивности.

Причинами нарушения принципа диспозитивности при применении данного института могут быть следующие:

1. суд не разъяснил ответчику его право на предъявление встречного иска, хотя это требовалось для установления действительных прав и взаимоотношений сторон
2. суд неосновательно отказал в принятии встречного иска, что привело к тем же результатам;
3. суд неосновательно оставил встречный иск без рассмотрения или выделил его в самостоятельное производство.

В судебной практике все эти случаи расцениваются как существенное нарушение прав ответчика, служат одним из оснований для отмены решения по первоначальному иску.

Действие принципа диспозитивности в производстве суда первой инстанции выражается и в ряде других полномочий как сторон, так и иных лиц, участвующих в деле. Так, в соответствии со ст. 149 ГПК по заявлению сторон и иных лиц, участвующих в деле, а также по инициативе самого суда могут быть приняты меры к обеспечению иска, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невоз­можным исполнение решений суда.

Па основе принципа диспозитивности определяется в ГПК порядок замены выбывшей из процесса стороны ее правопреемником (ст. 38 ГПК).

Согласно ст. 39 ГПК лицо, считающее свои права нарушенными в возникшем процессе, может вступить в него в качестве третьего лица с самостоятельными требованиями па предмет спора. Оно пользуется всеми правами стороны и несет такие же обязанности, как и истец. В соответствии с принципом диспозитивности стороны и другие лица, участвующие в деле, могут просить как о приостановлении производства по делу, так и о возобновлении, по устранении обстоятельств вызвавших его. Такая же возможность есть и у суда (ст.ст. 213, 214 ГПК)

1. **Заключение**

С развитием общества принципы процессуального права развиваются и усовершенствуются с учетом потребностей политических и социально-экономических преобразований, дальнейшего обеспечения гарантий защиты субъективных прав граждан, их объединений и государственных интересов, а также повышения эффективности судебной деятельности в обеспечении законности и справедливости. На современном этапе развития Молдовы строгое следование и законодательное усовершенствование полноты выражения и действия демо­кратических принципов гражданского процессуального права является важной гарантией усиления законности как неотъемлемой части функционирования правового государства и демократического правопорядка.

Таким образом, значение принципов гражданского процессуального права состоит в том, что в них отражены наиболее характер­ные демократические черты и общая направленность права и его важнейших институтов, в связи с чем они предоставляют возможность понять суть этой отрасли права, ее общественный характер в целом, а также отдельных институтов.

Рассмотрев принцип диспозитивности можно сделать такой вывод, что он является основой гражданско­го процесса и на его основе происходит развитие и построение отраслей права современной науки. Вместе с тем, принцип диспозитивно­сти не может существовать отдельно от остальных принципов, а только во взаимодействии с ними, и его смысл раскрывается с учетом смысла других принципов отрасли права. Принцип диспозитивности гражданского процессуального права находится в тесной связи и взаимодействии с такими важными принципами процесса, как принцип законности и объективной истины.

Составляющие принципа диспозитивности «разбросаны» по многим статьям гражданского процессуального кодекса. Можно отметить, что в целом данный принцип закреплен достаточно качественно. Однако есть свидетельства, что некоторые проблемы у сторон в отношении распоряжения своими процессуальными и материальными правами, несомненно, есть. Конечно, принцип диспозитивности не может существовать отдельно от остальных принципов гражданского процесса, а только во взаимодействии с ними. Но это взаимодействие должно быть реализовано таким образом, чтобы сущность и назначение принципа диспозитивности заключались не только в обеспечении осуществления гражданского судопроизводства, но больше всего в утверждении качества, эффективности и полноты судебной защиты прав участников гражданского процесса.

Право граждан на обращение в суд за защитой и на судебную защиту закреплено в Конституции Республики Молдова, поэтому принцип диспо­зитивности опирается на конституционную основу.

Сущность принципа диспозитивности характеризуется свободой распоряжения сторонами своими материальными правами в про­цессе и полнотой использования ими процессуальных средств защиты этих прав. Вместе с тем свобода распоряжения сторонами их мате­риальными правами сочетается с инициативой и активностью других участников процесса — таких, как суд, прокуратура, государствен­ные органы и общественные организации. Данное обстоятельство дает повод называть этот принцип двигательным началом процесса.

Содержание принципа диспозитивности раскрывается через конкретные нормы процессуального права, в которых зафиксированы в основном действия участников процесса, направленные на его возникновение, движение, изменение и прекращение. Вместе с тем, сущ­ность и назначение принципа диспозитивности заключается не только в обеспечении движения процесса, но больше всего в утверждении реальности, гибкости и полноты судебной защиты прав заинтересованных лиц.

Проблемным вопросом является соотношение принципа диспозитивности и принципа публичности тогда, когда инициатором обращения в суд является прокурор или иной орган государства или местного самоуправления, а в то же время лицо, в интересах которого предъявляется иск и чьи права нарушены, является дееспособным и не желает обращаться в суд за защитой.

Эффективность выполнения задач гражданского судопроизводства находится в прямой зависимости от правильного применения судами в деле принципа диспозитивности, для чего необходимо понимать его смысл, место и значение в системе права.

Изучение принцип диспозитивности очень важно для дальнейшего развития гражданского процесса и для построения правового государства и гражданского общества, без которого невозможно осуществление гражданского правосудия.
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