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**Введение**

Уголовное право представляет собой совокупность норм, упорядоченных определенным образом. Во главе любой классификации, любого системообразующего комплекса лежат принципы, на которых строится система. Это выглядит примерно как цемент, скрепляющий кирпичи, а может фундамент, находящийся в основании постройки. В связи с этим принципы уголовного права, их законодательное закрепление приобретают важное значение (фундамент, который обеспечивает незыблемость правового здания). *Под принципами понимают, первоначальную руководящую идею.* Ею проникнуты не только положения Общей и Особенной частей уголовного права, но и правоприменительные возможности: следователь, дознаватель, суд при конкретном использовании правовых норм не вправе отступать от основополагающих идей в виде уголовно-правовых принципов. Принципы должны быть естественной основой построения системы права, отражающей объективные закономерности эпохи. Это необходимое требование, без которого право обречено на бездействие. При феодализме, например, в качестве основного правового принципа провозглашалась незыблемость власти суверена. Самодержец сам творил закон и, пользуясь убеждением в божественной власти, мог, как угодно его нарушать. Иван Грозный, например, утверждал, что помазанник Божий не обязан подчиняться закону, ибо он сам есть закон. Закрепление в Уголовном кодексе принципов уголовного права играет большую роль не только в теоретическом, сколько в практическом плане. Их регламентация в уголовном законе призвана оказать действенную помощь законодателю в процессе создания новых правовых норм правоприменителю при работе конкретным уголовным делом. В уголовном кодексе – пять норм принципов, несущих в себе основополагающие идеи уголовного права. Это принципы законности, равенство граждан перед законом, вины, справедливости и гуманизма.

* **1.** **Принцип законности.**

***[[1]](#footnote-1)[[2]](#footnote-2)Обвиняемый считается невиновным,***

***пока его виновность в совершении***

***преступления не будет доказана не иначе как по приговору суда.***

***( ст.14 УПК Российской Федерации и ст.49 Конституции РФ).***

Принцип законности содержится с ст.3 УК, устанавливающей следующее: «преступность деяния, а также его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия определяются только настоящим Кодексом (ч.1). Применение уголовного закона по аналогии не допускается (ч.2)». Указанный принцип, впервые провозглашенный официально в период французской революции, - основополагающий не только для российского, но и для уголовного законодательства зарубежных стран. Свое воплощение он находит, прежде всего, в том, что благодаря ст. 3 УК удалось официально закрепить древнее положение, согласно которому «*нет преступления, нет наказания без указания на то в законе*». [[3]](#footnote-3)Это означает, что преступлением признается лишь такое деяние, которое получило отражение в нормах УК, закреплено в виде статьи Особенной части. Все иные деяния, сколько бы общественно опасны они ни были, но не будучи включенными в УК, не могут признаваться преступлениями. Названное положение, которое служит одним из аспектов реализации принципа законности, означает далее, что наказания, как и другие последствия совершения общественно опасного деяния, также должны быть предусмотрены только Уголовным законом. Этот вопрос в УК разрешен ст.44, содержащей исчерпывающий перечень наказаний, подлежащих применению судом. Никто не может применить иное наказание, нежели то которое предусмотрено в законодательном перечне. Наряду с конкретными видами наказания в УК включены принудительные меры медицинского характера (гл.15), применение которых составляет последствие общественно опасного деяния или преступления. В главе 15 Общей части УК указанны не только разновидности принудительных мер, но и порядок их исполнения, а также основания и условия их назначения. Никакой государственный орган не в праве применить иные принудительные меры или изменить условия их применения в противоречии с УК. Принцип законности реализуется и в обязательном (императивном) порядке толкования уголовного закона. Официальное разъяснение уголовного закона может давать только орган, уполномоченный его принимать. В современных условиях это Государственная Дума Федерального собрания. В этом плане принцип законности обеспечивает единообразное понимание уголовно-правовых норм и не позволяет создавать их иным правоприменительным органам. Так, постановлением пленумов Верховного суда РФ не могут порождать правовых норм и не должны положенного им судебного, но не легального толкования уголовного закона. Если все же это происходит (что, к сожалению, бывает), следователь, дознаватель, другой правоприменитель имеет полное право, исходя из принципов законности, не руководствоваться такими разъяснениями в своей практической деятельности. Принцип законности воплощается также в недопустимости широкого толкования уголовного закона. В доктрине уголовного права, информация которой является, порой, важной базой для правоприменительной ориентации, разработана система толкования норм уголовного закона, в которой так называемое широкое толкование имеет столь же представительные позиции, как и другие разновидности разъяснения правовых норм. Смысл широкого толкования заключается в дозволении правоприменителю выходить за рамки буквы закона и пускаться «во все тяжкие» ради разъяснения нуждающейся в том правовой нормы, т.е. достаточно расширительно разъяснять смысл законоустановления. [[4]](#footnote-4)Против широкого толкования обосновано выступали классики эпохи просвещения, предупреждая, что в процессе такого разъяснения правовых норм толкователь превращается в законодателя. И принципы, на которых строится справедливое или, иначе, правовое государство, в частности принцип разделения властей, оказываются поколебленными. Буква закона - вот рамки, в которых правоприменитель обязан ориентироваться и пытаться ориентировать других, если к тому есть нужда. Только законодателю положено широко толковать изданную им норму, что, по существу, есть принятие новой нормы, или ее дополнение, что равнозначно новеллизации. Так, например, до сего времени, без какого- либо корректирования действует положение постановления Пленума Верховного Суда СССР от 25 марта 1964 года. «О судебной практике по делам об изнасиловании», согласно которому действия лиц, которые не имеют признака субъекта преступления (в силу возврата или психофизиологических особенностей) образуют с субъектом преступного деяния группу как разновидность соучастия. В результате получается такая картина: при совершении изнасилования тремя лицами, один из который не достиг возраста уголовной ответственности, другой невменяемы и лишь третий подпадает под признаки субъекта преступления, деяние считается совершенным в соучастии.

Безусловно, такая трактовка явно противоречит понятию соучастия, донного законодателем в ст.32 Уголовного кодекса, из которой следует, что соучастники могут быть лишь лица- субъекты преступления. Следовательно, с достаточно обоснованными аргументами я могу сказать что: Широко толкуя признак соучастия правоприменитель (в данном случае судебная инстанция государства) вышла за предназначенные ей рамки, сопрягая уголовно правовую функцию соучастия с широким пониманием группы в социологии. Такое положение, несомненно, противоречит принципу законности и не должно быть допустимо, за исключением тех случаев, когда закон диктует необходимость относительно широко, но всё же в определенных рамках толковать правовую норму. Это относится к оценочным признакам уголовного закона и к ч.2 ст.61 УК РФ, которая предлагает правоприменителю достаточно широкие возможности правоприменения. Конкретным проявлениям принципа законности являются институты освобождения от уголовной ответственности и наказания. Правоприменитель не может создавать других условий для освобождения, кроме тех, которые указаны в законе. Следующий важный момент воплощения принципа законности - подчиненный характер Уголовного кодекса Конституции РФ как основному закону государства, а также приоритет общепризнанных принципов и норм международного права. Статья 15 Конституции РФ провозглашает «Конституция Российской Федерации имеет высшую *силу*, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. Законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции Российской Федерации». Это нужно понимать так: в том случае, если статьи уголовного закона вступают в противоречие с содержащимися в Конституции (коллизия правовых норм), приоритет останется за Конституцией, а нормы уголовного закона противоречивого свойства отменяются. Помимо этого в статье 15 Конституции РФ сформулировано также положение, которое нашло отражение в ч.2 ст.1 УК РФ: в случае противоречия российского уголовного закона общепризнанным нормам международного права приоритет отдается последним. Это важное требование принципа законности способствует максимальному сближению различных правовых систем и позволяет России еще глубже интегрироваться в мировой социально- экономический процесс, соединяет государства и дает возможность разрешать возникающие конфликты и противоречия мирным путём. Наконец, очень важен для реализации принципа законности запрет аналогии. Аналогия в данном случае означает наказуемость деяния, не предусмотренного в уголовном кодексе. При аналогии может быть применена либо сходная норма, либо использовано решение суда по похожему делу, вынесенное ранее. Последнее носит название прецедента и широко распространено в Великобритании. Российский уголовный закон категорически исключает возможность создание подобной ситуации, что имеет важное практическое значение. Запрет аналогии имеет в виду запрет аналогии закона и только. Поэтому вполне возможна, а в определенные моменты правоприменения и необходима аналогия правоприменительных актов, которая не выходит за рамки правоприменительных предписаний. Такое положение может возникнуть, например, при оценке оценочных признаков. Например оценочный признак «крупный ущерб», установленный в качестве конститутивного признаков неправомерных действий при банкротстве (ст.195 УК РФ)вполне может быть приравнен по признакам, которыми его наделил правоприменитель, к такому же оценочному обстоятельству преднамеренного банкротства (ст.197 УК РФ), тем более, что преступления в виде неправомерного банкротства являются одновидовыми. Принцип законности содержит два исключения, которые следует признать необходимыми и, в сущности, направленными на регулирование общественных отношений, входящих, в частности в «космополитические» межгосударственные связи. Первое исключение содержится в ч.3 ст.12 УК РФ, где установлено, что субъект подлежит уголовной ответственности не только в силу предписаний УК РФ, но и когда такое положение предусмотрено международными договорами. Таким образом, не только Уголовное законодательство России, но и нормы международных пактов могут создавать негативные последствия для субъекта. Второе исключение императивно установлено в ч.3 ст.331 УК. РФ. Согласно норме статьи 381 УК в военное время или в боевой обстановке может действовать не Уголовный кодекс, а иное законодательство - законодательство военного времени. Исключения из общего принципа законности вовсе не колеблют его универсальный статус. Более того – подчеркивают незыблемость принятых законоустановлений, верность принципам международного общежития и стремление государства максимально обезопасить своих граждан от преступных посягательств с учетом соответствующей обстановке совершения противоправных деяний.

* **2. Принцип равенства граждан перед законом**

Как социальное, так и правовое равенство, т.е. равенство граждан перед законом есть основание правового положения личности в государстве. Данное основание установлено в Конституции РФ и в ряде международно-правовых документов. Например, в ст.2 Пакта о гражданских и политических правах закреплено следующее: равные права должны иметь все граждане, «без какого бы на то различия, как то в отношении расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, рождения или иного обстоятельства». В ст.4 УК РФ *принцип равенства* граждан перед законом сформулирован с учетом требований Конституции и международно-правовых документов: «Лица, совершившие преступления, равны перед законом и подлежат уголовной ответственности независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств». Как видно из закона, перечень причин, которые не должны препятствовать реальному воплощению принципа равенства перед законом, примерный. Внесение сюда других обстоятельств, определенным образом характеризующих гражданина, означает, что в формулировке закона нельзя предусмотреть все возможные положения, все многообразие случаев, которые не следует учитывать как препятствия равенству граждан по отношению к закону. Если субъект характеризуется чем-то еще, что не вошло в перечень ст.4 УК РФ, то такие данные также нужно расценивать в качестве подобных, и они не могут служить препятствием реализации закрепленного принципа. Кроме того, равенство граждан перед законом требует, чтобы все лица привлекались к уголовной ответственности в том случае, если будет доказано, что они совершили преступление. При этом никто не может быть осужден только за то, что принадлежит к какой – либо расе или исповедует ту или иную религию. Более того, уголовный кодекс устанавливает ответственность за отдельные отступления от принципа равенства перед законом. Так, в ст.136 УК РФ предусмотрено привлечение виновных в нарушении равноправия граждан в зависимости от пола, расы и т.д. [[5]](#footnote-5)Нарушение равноправия граждан, основывающиеся на их национальной, расовой или религиозной принадлежности влечет ответственность по ст.282 УК, нарушение прав граждан на свободу совести и вероисповеданий – по ст.148 УК РФ. Принцип равенства граждан перед законом означает вместе с тем, что никто, признанный виновным в совершении преступления, не может быть освобожден от уголовной ответственности только лишь на основании занимаемого положения, принадлежности к расе, национальности и т.п. Такое освобождение возможно лишь по основаниям, указанным в законе. Причем эти основания освобождения от уголовной ответственности также равнозначны для всех категорий граждан. Равенство граждан перед законом не следует понимать как элементарную уравнивалку. Равенство граждан перед законом означает лишь то, что субъект, совершивший преступление кто бы он ни был и как бы он ни характеризовался, какое бы положение ни занимал и к какой бы партии ни принадлежал, обязан понести ответственность. Что касается объема самой ответственности, т.е. размера и вида наказания, назначаемого судом, то в этом случае правоприменитель исходит из других принципов – принципа справедливости и принципа гуманизма. При этом учитываются различные обстоятельства как объективного свойства – почему субъект совершил преступление, так и субъективного – какова его психика. Принцип равенства граждан перед законом базируется на так называемом юридическом равенстве, которое предлагает необходимость обеспечения равной для всех граждан, независимо ни от каких обстоятельств, обязанности нести уголовную ответственность. Такое юридическое равенство обеспечивается главным образом тем обстоятельством, что законом признается в качестве единственного основания привлечения к уголовной ответственности наличие в совершенном деянии состава преступления (ст.8 УК РФ). Совокупность признаков состава преступления, конкретизированных в законе, выступает тем единым знаменателем, который обеспечивает практическую реализацию данного законодательного принципа. Особенная часть уголовного закона предусматривает в ряде случаев повышенную уголовную ответственность так называемого специального субъекта преступления. Например, должностные лица несут более строгую ответственность за аналогичные преступления, чем иные граждане. Иллюстрацией ст.188 УК РФ, где устанавливающая уголовную ответственность за контрабанду. Первая часть данной статьи, предусматривающая простой состав, устанавливает в качестве наказания лишение свободы на срок до пяти лет, а третья часть статьи, где квалифицирующим обстоятельством названо совершение контрабанды должностным лицом, определяет наказание лишением свободы на срок от пяти до десяти лет с возможной конфискацией имущества. Повышенная ответственность должностных лиц, других специальных субъектов не нарушает принципа равенства граждан перед законом. Напротив, это ещё в большей мере иллюстрирует справедливость данного принципа. Должностным лицам предоставлены большие права, нежели другим гражданам. Они облечены доверием государства, а в некоторых случаях и народа. В этой связи естественным выглядит положение о том, что подобные субъекты несут повышенную уголовную ответственность. Принцип равенства граждан перед законом имеет два исключения, которые оправданы гуманным отношением государства и закона к таким категория граждан, которые в силу биологических свойств нуждаются в особом социальном «пиетете». Первое исключение заключается в применении пожизненного лишения свободы и смертной казни к женщинам без различия возраста, к мужчинам в возрасте до 18 лет, а также перешедшими возрастной порог в 65 лет. Это исключение закреплено соответственно в ч.2 ст.57 УК и ч.2 ст.59 УК РФ. Второе исключение содержится в нормах ст.60 УК РФ. Исключение статьи 60 УК РФ покоится на иных основаниях, нежели положения первого исключения из анализируемого принципа. В данном случае я говорю о том что, во-первых, об учете негативной криминальной заряженности лица, с учетом которой наказание должно быть назначено максимально строгое, даба обезопасить общество от криминального влияния такого субъекта и, и во- вторых, о необходимости, принимать во внимание позитивны социальные характеристики субъекта преступления, а также его психофизиологические особенности, спровоцировавшие во многом криминальную разрядку.

* **3. Принцип вины**

Принцип вины в уголовном праве играет, пожалуй, наиболее важную роль, поскольку определяет субъективные возможности индивида принимать решение о варианте поведения и объективно – субъективные возможности правоприменителя назначать виновному меру репрессии определенной степени жестокости. Принцип вины лежит в основе справедливого назначения наказания, применение иных мер уголовно – правовой и уголовно – процессуальной репрессии, применение норм об освобождении от уголовной ответственности или наказания и т.д. Статья 5 УК РФ устанавливает следующие важнейшие для правоприменительной практики положения: «Лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействия) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина» (ч.1). «Объективное вменение, т.е. уголовная ответственность на невиновное причинение вреда, не допускается» (ч.2). Благодаря ст.24 УК вина в уголовном праве понимается исключительно как умысел и неосторожность. Вместе с тем это не совсем так. Вина есть психическое отношение субъекта к совершаемому. Прежде всего, принцип вины учитывает психофизиологические особенности субъекта преступления, раскрывающие его возможности и стремления относительно поступка. Каждый субъект от природы снабжен таким психофизиологическим механизмом, который побуждает его на постоянные поступки. Это может быть почесывание за ухом, покашливание, резкий ответ оппоненту, наконец, преступление. В любое мгновение человек, производит какие – то действия и лишь сон отчасти прерывает его жизнедеятельность. В некоторых случаях человек поступает произвольно, неосознанно. Например, естественной реакцией на неприятный шок от укуса камора будет движение, направленное на прекращение боли. Но, как правило, в большей степени лицо представляет себе совершаемое, детали его поведенческих реакций происходят через сознание. Чаще всего «и это и это в большей мере касается актов преступного поведения» человек совершает целенаправленные мотивированные действия. Он понимает не только факт запрещенности поступка, но и то, что его поведение социально неодобряемо и вполне реально может причинить вред. Иногда субъект должен представлять, что совершаемое им действие (бездействие) может причинить вред, однако не желает прилагать усилия мозга, из – за халатности или других неоправданных причин, игнорирует необходимость взвешивания минусов и плюсов своего поведения. Таким образом, лицу надлежит нести ответственность не за поступки, не прошедшие через его сознание, а за деяния, о которых он знал, что они могут привести к социально вредным последствиям. Обобщая вопрос о вине, я, руководствуясь юридической литературой, сделал некоторые выводы. Человек отвечает не за то, что своими действиями причинил вред. Нанесение ущерба, конечно, неприятно. Однако невменяемы причинитель вреда уголовной, как и любой другой, ответственности не подлежит. Такое положение естественно, так как невменяемый не осознает негативность своего поведения, а этот признак служит главным критерием для привлечения лица к ответственности. Следовательно, гражданин должен отвечать за то, что его поведение, причинившее вред, - итог его собственной воли, его сознания. Он несет ответственность потому, что посчитал выгодным для себя, в ущерб общественной безопасности или безопасности другого человека, удовлетворить собственные потребности противоправным способом. Взвесив приоритеты – совершать преступления или нет – он предпочел остановиться на первом, хотя легко можно было выбрать второй вариант решения проблемы. За такой сознательный выбор, когда человек совершил именно то, что желал совершить, субъект и претерпевает зло наказания. Такой принцип, принцип ответственности за осознанный поступок, называется принципом вины, или иначе *принципом субъективного вменения***.** Принцип вины не сводится только к умыслу или неосторожности. Такой принцип обозначает меру пренебрежения субъектом общественно значимых норм должного, дозволенного поведения. Понимание принципа вины как меру или степень пренебрежения общезначимыми ценностями или нормами поведения имеет ряд важнейших социально – правовых следствий. Главное в этих следствий заключается в том, что мера пренебрежения может иметь массу оттенков, большое множество степеней, которые необходимо учитывать не только при назначении наказания, но и в процессе квалификации преступления. Умысел и неосторожность, как строго фиксированные законодательные понятия, не имеют оттенков. Они в определенной мере ригористичны и не позволяют варьировать побуждениями, лежащими в основе любого человеческого поступка. [[6]](#footnote-6)В современном уголовном российском законодательстве степень пренебрежения общезначимыми ценностями нашла некоторые отражения например, в статьях о преступлениях против личности в разделе преступления против жизни предусмотрены такие составы, как умышленное убийство, максимальный срок наказания за который установлен в пределах от шести до пятнадцати лет (ч.1 ст.105 УК РФ) и также умышленное убийство совершенное в состоянии аффекта (привилегированные убийства), за совершение, которого виновному угрожает максимум три года лишения свободы. Аффект есть побуждение, возникающее внезапно в ответ на стрессовую ситуацию. Импульс, который порабощает волю субъекта и становится доминантой в процессе принятия им решений. Ситуация аффективного убийства несомненно свидетельствует о меньшей степени пренебрежения индивидом общезначимыми ценностями, ибо он вынужден роковым образом подчинится возникшей в сознании психофизиологической доминанте. Убийство, не обладающее смягчающими манерами, которые свидетельствуют о волевых затруднения субъекта, но, напротив, совершаемое в состоянии, когда все приоритеты взвешены и разделены и преступление являются делаемым итогом разрешения ситуации, показывает крайнюю «криминальную заряженность» субъекта. Купировать её можно лишь, в частности, длительной изоляцией такого индивида от общества. Объективное вменение, запрещенное уголовным законом, заключается в том, что лицу вменяются деяния, которые не проходили через его сознание, поступки, которые он не понимал и при этом не должен был и не мог сознавать. Такое вменение сродни осуждению стихийных сил), о наблюдалось при феодализме), или общественно опасного поведения животного. Только за действия, которые хотя и причинили вред, но не моли быть в силу тех или иных причин осознаны, ответственность по российскому уголовному законодательству исключена. В противном случае государство в лице правоприменителя уподобилось бы судьям в периода дикости, когда люди наказывались по простому подозрению в колдовстве. Страдали бы невинные, законопослушные люди. В целом же объективное вменение продолжало бы произвол и судейскую вакханалию. Таким образом, ст.5 УК РФ, по существу, ввела правило, согласно которому субъекту может быть вменено в вину лишь то преступление, по отношению к которому он проявил определенную психическую направленность, выраженную в умысле или неосторожности. Если объективными свойствами совершенное лицом понимает одно преступление, тогда как он желал совершить другое, то действует принцип вины – ответственность наступает только за то деяние, в отношении которого у субъекта была установлена субъективная направленность. Например, субъект намеривался убить государственного деятеля из мести за его деятельность, но по ошибке убил другого человека, не являющегося государственным деятелем, хотя тот внешне на него похожего. Сталкиваются две нормы уголовного права Особенной части: ст.277, устанавливающая ответственность за посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля, и ст.105, устанавливающая ответственность за убийство. В этом случае субъект будет нести ответственность по направленности умысла, т.е. как за посягательство на жизнь государственного деятеля, согласно ст.277 УК РФ (правда, как за неоконченное преступление, поскольку фактически ему не удалось убить государственного деятеля). Как уже было замечено, субъект отвечает в большей мере не за деяние, а за пренебрежение общезначимыми ценностями, которое находит объективное выражение в поведенческих актах. При этом пренебрежение, применительно к уголовному праву, должно быть не абстрактным (все плохо и нечего нет нового под солнцем), а конкретно определенным, выраженным в направленности сознания на конкретизированный акт поведения. Речь идет об ответственности за желание совершить конкретно определенный противоправный поступок, либо о пренебрежении принятыми в социуме правилами предосторожности которые вылились в определенное преступление. Законодательная трактовка принципа вины в таком контексте позволяет привлекать субъект лишь за такое деяние, в отношении которого он обнаружил умысел или неосторожность. Важность интерпретации принципа вины не только как степени пренебрежения общезначимыми ценностями, но и как необходимость отвечать за осознанное или «небрежное» совершенное деяние, т.е. деяние, совершенное по небрежности, заключается в частности, в правилах квалификации деяния в случае допущения. Если субъект замыслил совершить одно деяние, но по ошибке совершил другое, тогда принцип вины возлагает на правоприменителя обязанность квалифицировать деяние по направленности умысла субъекта. Принцип вины означает личную ответственность лишь того субъекта, который совершил преступление. Никто, кроме совершившего не может быть привлечен к уголовной ответственности, что очень важно, в частности, при квалификации деяний, совершенных в соучастии. Например, группа лиц, (соучастники) договорились о совершении кражи. Исполнитель незаконно проник в частный дом, увидел хозяина и убил его. Согласно принципу вины, предполагающего личную ответственность, только соучастник будет нести ответственность за убийство, поскольку оно не выходило в пределы умысла других соучастников. Принцип вины предполагает установление психического отношения субъекта к содеянному именно в той форме, которая предусмотрена нормой УК. Например, в ч.2 ст.38 УК установлено, что субъект может отвечать за превышение мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, только в случаях умышленного причинения вреда. Следовательно, если гражданин или представитель власти задержал лицо, совершившее преступление и по неосторожности причинил ему вред, уголовная ответственность исключается. Соблюдение принципа вины предполагает установление всего того объема обстоятельств, которые характеризуют деяние, совершенное субъектом. Необходимо установить, что в сознание лица, совершившего преступление, входили все те признаки, наличие которого закон связывает с «бытием» конкретного преступного деяния. Так, в п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ устанавливает такой признак квалифицирующей кражи, как совершение деяния с незаконным проникновением в жилище и т.п. Принцип вины в данном случае означает, что субъект, совершающий квалифицированную кражу, должен осознавать, что он незаконно проникает не куда – либо, а именно в жилище. И если он при этом ошибается в статусе помещения, то ответственность наступит всё же по направленности умысла как за покушение на преступление, предусмотренное соответствующей нормой.

* **4. Принцип справедливости**

Принцип справедливости закона – одно из древнейших начал законодательства вообще и уголовного в частности. Этот принцип представлял собой объект соль высокого «любопытства» для юристов и философов, что ему посвящали целые трактаты. Поэтому не случайно слово «юстиция», имеющее международное значение, переводится как «справедливость»: с латинского Justitia – справедливость, законность. *Справедливость* как категория в большей мере этическая, означает определенное отношение человека или общества к асоциальным явлениям, поступкам. Понимаемая таким образом справедливость не оставалась неким незыблемым столпом, имеющим стабильное содержание. Суть ее зависела от века, который с этической точки зрения характеризовался представлениями людей о нравственности и марали. [[7]](#footnote-7)Так, в период становления общества славян справедливым считалось сжигание заживо женщин вместе с умершим мужем. В ином случае по свидетельству Карамзина, её ожидало бесчестие. В общесоциологическом и философском смысле справедливость подразделяется на юридическую и социальную. Аристотель полагал, что справедливость есть такое этико-социальное свойство человека, которое может уравнивать граждан в правах и обязанностях, но не может отдавать предпочтение отдельным гражданам в зависимости от их заслуг или интеллектуальных имуществ. В таком контексте Аристотель разделял справедливость на уравнивающую и распределяющую. Мера справедливости Аристотеля практически в неизменном виде, дошла и до наших современников, отразившись в законоустановлениях практически всех государств. Что же касается принципа справедливости, закрепленного статьей 6 УК РФ, то в нем воплощена идея юридической справедливости с непременным вкраплением справедливости социальной. Юридическая справедливость принципа статьи 6 УК РФ заключается в том, что наказание применяется к лицу, совершившему преступление. Однако в дальнейшем принцип справедливости носит характер распределительный. Наказание, иные меры уголовно – правового характера учитывают личностные свойства виновного. В данном случае имеются в виду заслуги субъекта, его постпреступное поведение, предпреступные характеристики даже его возможная польза для государственного блага в силу особых интеллектуальных потенций индивида. В современном уголовном законодательстве России принцип справедливости закрепленный в ст.6 УК, гласит «1. [[8]](#footnote-8)Наказания и иные меры уголовно – правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, т.е. соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности его виновного. 2. Никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и тоже преступление». Исходя из законодательной формулировки принципа справедливости в современном уголовном праве она рассматривается применительно к ответственности: справедливым должно быть наказание. При этом принцип справедливости главным образом обращен к деятельности суда, поскольку именно суд и никакой другой орган правоприменения не полномочен назначать наказание. При этом я хотел бы заметить, что справедливое наказание может быть назначено, во – первых, когда справедливым бал итог процесса криминализации, т.е. в том случае, если законодатель верно уловил общественную опасность правонарушения, превратив его в преступление. Во – вторых, наказание может быть справедливо в том случае, если законодатель предусмотрел справедливые, т.е. соответствующие преступлению меры ответственности. Было бы не справедливо, например, если бы законодатель установил за кражу чужого имущества смертную казнь (хотя именно такое наказание считалось справедливым в первых русских правдах). Следовательно, принцип справедливости, хоть и касается в большей мере судейского корпуса, вместе с тем косвенно обращен и к законодателю. Справедливость наказания, иных уголовно – правовых мер зависит от характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения, личности виновного. Законодатель связывает осуществление принципа справедливости, прежде всего с характером и степенью общественной опасности деяния. Однако хочу заметить что, такое иерархическое построение «зависимостей» не следует воспринимать с точки зрения определенных предпочтений. Любое из обстоятельств, перечисленных в ст.6 УК РФ, влияющих на справедливость ответственности, по своей сути равнозначно другим. Характер и степень общественной опасности деяния означает тяжесть преступления главным образом с учетом тех последствий, которые оно за собой повлекло. Клевета и убийство - преступления разные. Разные настолько, что совершенно справедливо назначение в первом случае наказания не связанного с лишением свободы, а во втором – пожизненного лишения свободы. Тяжкие преступления должны получить справедливо суровую оценку в виде установления максимально репрессивного наказания и, наоборот, менее тяжкие преступные деяния заслуживают менее тяжкой оценки с точки зрения ответственности. Такого рода понимание справедливости заключает в себе некий элемент кары, что в полнее естественно и согласуется наказаниями, предусмотренными ст.43 УК РФ. Восстановление социальной справедливости, как одна из главных задач наказания, базируется на временном подходе к поступку и воздаянию субъекта должного. При этом нужно брать во внимание, что мера ответственности должна соответствовать тяжести преступного деяния. Процесс сопоставления тяжести преступления тяжести преступления и предлагаемой кары за него носит характер выбора. Суд, взвешивая все обстоятельства дела, по собственному усмотрению решает, как надлежит оценить общественно опасное деяние. Обстоятельства совершения преступления представляют собой в большей мере объективные характеристики. Это может быть, например, негативное социальное окружение (семья, где мать и отец пьют, ведут антиобщественный образ жизни), тяжелое стечение личных обстоятельств (потеря кормилица, длительное неполучение средств к существованию) и т.п. Естественно, причины следует надлежащим образом проанализировать, взвесить на всех правосознания и учесть при выборе меры репрессии. Если, например, субъект совершил кражу потому, что длительное время не получал зарплату и был вынужден пойти на такой поступок, не имея средств для содержания семьи, то данное обстоятельство вне сомнения должно повлиять на меру его ответственности. Рассмотрение личности виновного – в большей степени субъективно. Известно, что человек поступает так, как диктует его воля, к чему побуждают его страсти. В месте с тем в некоторых случаях невозможно освободиться от диктата желаний. И тогда человек совершает преступление, о чем в последствии, возможно, сожалеет. К таковым относятся, например, привилегированные убийства (преступления, совершаемые в состоянии аффекта ст.107,113). Аффект представляет собой сильное душевное волнение, от «велений» которого избавить весьма затруднительно, что характеризует человека как импульсивного. С позиции равенства всех перед законом, такой человек должен понести ответственность. Но с точки зрения справедливости данная особенность личности влияет на меру репрессивности наказания, назначаемого судом. Личность виновного составляют его психофизиологические характеристики, индивидуальные предпочтения как участника общественных отношений – взгляды на работу, семью, друзей, алкоголь, наркотики и др. Естественно и абсолютно правильно, когда хулигану за совершение очередного преступления назначают более строгое наказание, чем лицу, совершившему деяние впервые, да еще в результате стечения семейных обстоятельств. Данный принцип воплощается в перечне наказаний, которые законодателем, исчерпывающим образом отражены в ст.44 УК. В современном уголовном кодексе предусмотрено 13 разновидностей наказания. При этом статьи Особенной части содержат наказания и альтернативные (либо лишение свободы, либо иное наказание), и относительно определенные (лишение свободы не на некоторый срок, а «от» и «до»). Таким образом, суду предоставлена возможность выбора наиболее справедливого наказания, подходящего для данного конкретного случая. С учетом всех обстоятельств деяния и личности виновного.

Принцип справедливости реализуется, кроме того, в институтах освобождения от уголовной ответственности и наказания, назначение наказания ниже низшего предела и т.п. Например, согласно ст. 64 УК при определенных условиях, касающихся объективных свойств преступлений и субъективной характеристики личности виновного, может быть назначено наказание даже ниже того предела, который указан в санкции статьи Особенной части за данное преступление.

Действие принципа справедливости наказания и других мер уголовно – правового характера отражается и в том, что уголовным законодательством дважды за одно преступление привлечение к ответственности не предусмотрено.

Так, российский гражданин, совершивший преступление вне пределов Российской Федерации и осужденный судом иностранного государства, не может одновременно привлекаться к уголовной ответственности в Российской Федерации (ч.1 ст.12 УК РФ), поскольку это нарушает конституционные требования ответственности и соответствующие положения международного права. Между принципами справедливости и равенства всех по отношению к закону имеется тесная взаимосвязь. Вместе с тем понятие равенства граждан перед законом страдает известным формализмом: оно учитывает лишь то, что любой гражданин, совершивший преступление, должен понести наказание. Принцип справедливости более «лоялен». Его осуществление предполагает учет, как объективных параметров преступления, так и субъективных свойств виновного, это вовсе не присуще понятию равенства.

* **5. Принцип гуманизма**

*Гуманизм* предполагает уважение человека, его интересов, призвание его как личности. На основе такого понимания гуманизма сформулирована ст.7 УК РФ. «1.Уголовное законодательство Российской Федерации обеспечивает безопасность человека.

2. Наказание и иные меры уголовно – правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, не могут иметь своей целью причинение физических страданий или унижений человеческого достоинства». Принцип гуманизма обращен к двум категориям лиц: гражданам правопослушным и переступившим и переступившим уголовный закон, т.е. к преступникам. Первая часть ст.7 закрепляет правило, согласно которому уголовное законодательство обеспечивает безопасность граждан. Такой императив полностью соответствует велениям Конституции РФ, прежде всего провозглашающей необходимость защиты и уважения интересов личности. Сравнительно недавно человек стал выступать в качестве цели, а не как средство её достижения. Ранее считалось, что человеческий материал необходим для более полного и успешного построения социализма и победы коммунизма. В то время существовало даже некое выражение, а точнее фраза «людской ресурс». В настоящее время личность начали рассматривать под иным углом зрения – она превратилась в цель, ради которой осуществляются социальные мероприятия. Конституция закрепила это новое отношение к человеку, а нормативные акты были приведены с конституционными постулатами. В Уголовном кодексе РФ принцип гуманизма по отношению к гражданину как к объекту всех социальных начинаний воплотился, прежде всего, в ст.2 УК РФ, где в качестве первоочередной задачи названа охрана прав и свобод человека и гражданина. Кроме того, система Особенной части УК построена таким образом, что первая её глава посвящена защите наиболее важных человеческих ценностей, - жизни и здоровья. Принцип гуманизма представлен ст. 7 УК РФ в трёх аспектах. Во – первых, обеспечение безопасности граждан, во – вторых, возможность правомерного причинения вреда ради достижения социально полезных целей и, в – третьих, отношение к лицу, виновному в совершении преступления. Обеспечение безопасности граждан проявляется в наказании или в привлечении к уголовной ответственности лица, совершившего преступление, изоляция злоумышленника от общества, а также иные меры уголовно правового воздействия на субъекта, совершившего противоправное деяние, исключает или затрудняет возможность вновь совершить преступление субъектом. Сам же факт применение мер уголовного или уголовно – процессуального принуждения представляет собой впечатляющую картину для неустойчивых граждан, склонных разрешать собственные проблемы преступным путём. Таким образом, наказывая виновного, государство обеспечивает безопасность граждан, максимально купируя криминальные проявления. Принцип гуманизма по отношению к правопослушному гражданину находит своё выражение в предусмотренных в УК возможностях, позволяющих правомерно, не боясь наказания, отражать преступные посягательства или совершать иные полезные поступки для общества. Речь идет о таких обстоятельствах, которые указаны в главе 8 УК. Это необходимая оборона:

* задержание лица, совершившего преступление;
* крайняя необходимость;
* физическое или психическое принуждение;
* обоснованный риск;
* исполнение приказа или распоряжения.

Например, если ученый производил эксперимент итог, которого обещал принести неслыханную выгоду обществу, и при соблюдении необходимых правил предосторожности всё же потерпел неудачу, фактический вред, он освобождается от уголовной ответственности, поскольку его риск будет в таком случае считаться обоснованным (исключения из этого правила отмечены в норме ст.41 УК РФ). Другой аспект принципа гуманизма – отношение к виновному. Наказание есть отчасти кара за совершенное преступление. Однако эта кара не должна превышать определенных пределов, когда она превращается в постыдную и безобразную месть. В этой связи принцип гуманизма самым тесным образом сопрягается с принципом равенства всех перед законом и принципом справедливости. Если требования равенства граждан перед законом требуют непременного привлечения к уголовной ответственности любого лица, совершившего преступление, положения справедливости заключаются в соразмерности наказания, но всё же в применении репрессии. Принцип гуманизма состоит в применении такой репрессии, которая бы не имела целью причинения физических страданий или унижения человеческого достоинства. Любое наказание, а в особенности лишение свободы, доставляет в определенной мере физические страдания. Однако задачи наказания состоят не в этом. Они необходимы для исправления осужденного, предотвращения новых преступлений, восстановление социальной справедливости. Ели бы цели лишения свободы заключались в причинении физических страданий, тогда вряд ли существовала необходимость в институтах освобождения от наказания, условного осуждения и т.п. Причиняя осужденному страдания, правоприменитель учитывает все обстоятельства дела и личности виновного для того, чтобы мера страдания могла бы выполнить воспитательную роль. В этом смысле страдания заключенного в наказании. Излишнее страдание может сделать из преступника мученика. И тогда это может стать знамением, которое в состоянии сплотить огромные массы людей (из истории хорошо известно, как относится к мученикам русский народ). Поэтому принцип гуманизма в отношении лица, совершившего преступление, имеет значение не только правовое, но ещё и социально – политическое, нередко очень важное. Принцип гуманизма, как это вытекает из законодательной формулировки, двулик. Отсюда и противоречив: проявляя гуманность к правопослушным гражданам, к потерпевшим, суд должен одновременно проявить гуманное отношение и к преступнику. Противоречие снимается тем, что гуманное отношение к преступнику служит одним из важнейших средств предупреждения преступлений. Сознавая, что получил справедливое наказание и гуманную меру репрессии, правонарушитель легче осознает негативность совершенного, будет стремиться быстрее исправится, не озлобится, что очень важно для профилактики преступлений. В свою очередь предупреждение преступления – важнейшее средство защиты граждан и всего общества от преступных посягательств. Внешне кажущееся противоречие принципа гуманизма, в сущности, направлено на благородные цели – защиту человека от преступных посягательств. Принцип гуманизма находит яркое воплощение в правовых институтах амнистии (ст.84 УК) и помилования (ст.85 УК). Гуманное отношение актов амнистии заключается в том, что от ответственности освобождаются категории граждан, которые имеют несовершеннолетних детей, нуждающихся в надзоре, и т.п. Помилование адресовано каждому конкретному субъекту, осужденному за совершенное преступление. Акт помилования, пожалуй, как и акт амнистии, означает полное или частичное прощение лицу его прежнего преступного поведения. Помимо названных институтов принцип гуманизма реализуется в нормах об уголовной ответственности несовершеннолетних (раздел 5 УК, освобождение от уголовной ответственности и наказания). Принцип гуманизма не означает всепрощения. Виновному в преступлении лицу назначается наказание, но мера его репрессивности должна соответствовать необходимой мере страдания как фактору воспитательного воздействия, а не как первобытной каре.

Все принципы уголовного права тесно взаимосвязаны между собой и выступают в качестве единой системы. Требования этой системы направлены только к одной цели – наиболее надежным образом защитить интересы граждан и общества.

**Заключение**

В заключении я хотел бы отметить, что задачи, стоящие перед уголовным правом, решаются на основе его принципов, т. е. основных, исходных начал, в соответствии с которыми строится как его система, так и в целом уголовно-правовое регулирование. Конкретное содержание принципов и их перечень и в общей теории права, и в уголовном праве понимаются неоднозначно. Как уже было отмечено в изложенном курсовом проекте, они подразделяются на общие (присущие системе права в целом и приобретающие в той или иной отрасли свое специфическое содержание) и специальные (отраслевые), рас­крывающие качественные особенности правового регулирова­ния отдельной отрасли права. Однако в последнее время в уголовно-правовой науке была высказана и иная точка зрения, отрицающая необходимость выделения специальных (отрасле­вых) принципов уголовного права. Она аргументируется тем, что общеправовые принципы действуют через отраслевые, а специ­фические отраслевые принципы являются не чем иным, как своеобразным преломлением общеправовых принципов. Хочу заметить, что помимо сформулированных непосредственно в уголовном законе принципов, в науке уголовного права традиционно выделяются и другие принципы. Среди них особое значение имеет *принцип неотвратимости ответственности*. Он означает, что всякое лицо, совершившее преступление, подлежит нака­занию или иным мерам уголовно-правового воздействия, пред­усмотренным уголовным законом. Смысл этого принципа за­ключается в том, что неотвратимость ответственности есть лучший способ проявления предупредительного воздействия уголовного закона и его применения.

***«Никакие выгоды, достигнутые ценой преступления,***

***Не могут вознаградить потерю душевного мира»***

***[[9]](#footnote-9)(Г.Филдинг)***
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