Реферат по дисциплине: Природопользование

по теме**: Принципы взаимодействия общества и природы**

**Введение**

Воздействие современных технических средств на природные условия общественного развития столь велико, что принимает ярко выраженные глобальные масштабы, и темпы изменения природы на поверхности нашей планеты становятся вполне соизмеримы с темпами изменения самого общества. Поэтому если раньше природная среда рассматривалась как фактор, до некоторой степени инвариантный по отношению к развитию общества, то теперь такая точка зрения стала ошибочной. Изменения на земной поверхности, кажущиеся на первый взгляд чисто природными, не могут быть достаточно глубоко поняты без соотнесения их с деятельностью общества, т.е. без учета антропогенного фактора. Это относится к изменению химического состава геосфер, температурного и водного режима нашей планеты, включая климатические изменения в целом, а также до некоторой степени к динамике гляциологических, тектонических процессов и процессов выветривания горных пород. Положение о глобальной роли антропогенного фактора в изменении природной среды имеет исключительно большое методологическое значение как для естественных, так и для общественных наук.

**1. Некоторые закономерности взаимодействия общества и природы**

Возрастающее воздействие общества на природную среду приводит к возрастанию воздействия измененной людьми природы на развитие самого общества. В современных условиях в гораздо большей степени, чем раньше, проявляется зависимость общества от состояния природной среды. Поэтому очень важно знать, каков характер происходящих в природе изменений, каковы оптимальные пределы изменений, вносимых в природу людьми, выход за которые может повлечь необратимые сдвиги природного равновесия, и т.д. Иными словами, перед человечеством на современном этапе встают принципиально новые проблемы, которые в перспективе должны быть увязаны вокруг одной комплексной проблемы — рационального управления всей совокупностью природных условий общественного развития.

Конечно, до принципиального решения подобной проблемы еще далеко. Для этого не готовы факторы как научно-технического, так и чисто социального порядка, но необходимость управления всей биосферой исторически неизбежна, и важнейшие подготовительные этапы на пути к решению этой задачи должны быть сделаны в настоящее время как в теории, так и на практике.

Совершенно справедливо, на наш взгляд, некоторые ученые ставят вопрос о необходимости познания и учета законов взаимодействия общества и природы. Например, по мнению географа В.А.Анучина,

именно незнание этих законов взаимодействия общества и природы приводит к неправильному использованию геосферы в производственной практике.

Одним из законов геосферы, с которым людям необходимо считаться, автор называет закон взаимообусловленности развития ее отдельных элементов и дает такую его формулировку:

при сколько-нибудь существенном изменении одного из элементов геосферы неизбежно происходит изменение других ее элементов, происходит изменение среды в целом.

Анализ происходящих в природной среде изменений приводит к выводу, что в ее развитии можно выделить еще две важные закономерности. Это, во-первых, возрастающее воздействие общества на природную среду и, во-вторых, возрастающая зависимость общества от природной среды. Вторая закономерность может рассматриваться как неизбежное следствие первой, поскольку нарастающая зависимость общества от природы возникает в результате обратного воздействия быстро меняющейся природной среды на состояние общества.

Нетрудно заметить, что учет указанных закономерностей существенно меняет понимание взаимосвязи природы и общества по сравнению с преобладавшим до недавнего времени, в соответствии с которым географическая среда рассматривалась как фактор, в основном инвариантный, развивающийся по своим естественным законам очень медленно, настолько медленно, что этим можно пренебречь, а единственно динамичным во взаимодействии общества и природы считался социальный фактор. Из этого делался вывод, что зависимость общества от природной среды по мере развертывания технического прогресса все более уменьшается.

Как уже отмечалось, взаимодействие общества и природы имеет сложный, меняющийся характер, и усложнение взаимозависимости социального и природного происходит соответственно тому, как все более существенные изменения под воздействием людей претерпевает сама природная среда, становясь "очеловеченной" и антропогенной.

Исходя из тезиса о возрастающих темпах изменения природной среды соответственно ускоряющимся темпам развития общества, мы приходим к выходу, прямо противоположному тому, который был свойствен концепции постоянства природной среды: в современных условиях зависимость общества от состояния природной среды не уменьшается, а нарастает. И в этом нет ничего удивительного. Общество и природа — это единая динамическая система, части которой находятся в подвижном соотношении по принципу обратной связи. Чем больше изменяется одна часть, тем большее происходит изменение другой части, необходимое для поддержания целостности системы.

К сожалению, контроль и сознательная регуляция людьми изменений природной среды в целом пока налажены недостаточно, и это становится опасным для сохранения системы "общество — природа". Антропогенное изменение природы происходит далеко не всегда в благоприятном для людей направлении. Специалисты подсчитали предельные значения по многим параметрам возможных изменений природной среды, и величины эти оказались весьма скромными. По некоторым из них (запасы пресной воды, количество кислорода в атмосфере, температурный режим, режим влажности) люди вплотную подошли к предельным значениям. Планета, казавшаяся до недавнего времени такой большой и неисчерпаемой, вдруг обнаружила свои конечные возможности.

Но поверить в это трудно, инерция мышления по привычке еще отбрасывает упрямые факты. Однако полученные данные говорят о том, что величина потребления атмосферного кислорода людьми уже составляет 23% ежегодной его выработки биосферой и скоро сравняется с ней, масштабы потребления леса давно превзошли масштабы воспроизводства его в природе. То же самое можно сказать и о темпах потребления других живых (и не только живых) ресурсов планеты.

Все более отчетливо проявляется необходимость для современного общества согласовывать темпы и характер своего развития с возможностями биосферы, в которую общество структурно включено как часть в целое. Очевидно, что противоречие между бесконечными в принципе возможностями развития общественного производства и ограниченными компенсаторными возможностями биосферы стало основным противоречием для развития системы "общество—природа". Судьбы дальнейшего развития общества в значительной степени зависят от того, насколько успешно будут найдены пути и средства оптимального разрешения указанного противоречия.

В свете сказанного выше имеет смысл говорить о законе оптимального соответствия состояния природной среды темпам и характеру развития общества. Нельзя сказать, что это новый, только что появившийся закон взаимодействия природы и общества. Он действовал и раньше, но в скрытой форме, поскольку воздействие людей на природу носило в основном локальный характер и не достигало ярко выраженных глобальных масштабов. Если кое-где и происходило нарушение природного равновесия по вине человека, то в целом природная среда сохраняла способность к самовосстановлению как система с развитыми факторами саморегуляции, сложившимися за многие миллионы лет эволюции компонентов биосферы.

В последнее время ситуация резко изменилась. Увеличивающееся потребление все новых природных ресурсов и мощные потоки производственных отходов подорвали способность природных комплексов к самовосстановлению. Конечно, если свернуть производственную деятельность, стабилизировать ее на каком-то оптимальном уровне, то нарушенное равновесие еще может со временем восстановиться. Но это означало бы конец поступательного индустриального развития. Современное общество не может встать на такой путь. Кстати, этот вариант также означал бы соблюдение требований закона оптимального соответствия природной среды и общества, но, так сказать, отрицательное его соблюдение.

Существует другой путь соблюдения указанного закона. Общество должно взять на себя функции обеспечения восстановительной способности природы. Это более сложный и дорогостоящий путь, но только он открывает при существующем положении вещей возможности дальнейшего прогресса общества. Необходимо и в теории и на практике отказаться от многих установившихся представлений и традиций, положив в основу природопользования такие принципы, которые отражали бы новое соотношение природы и общества.

Методологической основой этих принципов, по-видимому, должно стать то очевидное положение, что структурно общество составляет часть социогеосистемы, и, следовательно, взаимодействию его с природой свойственны все те закономерности, которые присущи взаимодействию части и целого, т.е. закономерности субординации, координации, корреляции (порядок взаимосвязи, характер взаимосвязи частей и характер изменения самих частей). Если по своему месту в динамике вещественно-энергетических процессов природы общество вполне является с некоторых пор частью системы, то по характеру взаимосвязи с целым оно никак не может быть названо частью, а лишь должно стать ею. Отсутствует главный признак части — согласованность и эквивалентность вещественно-энергетических процессов между обществом и природой, а следовательно, нет и каналов обратной связи, без чего невозможна саморегуляция и сохранение целостности системы. Строго говоря, система "общество—природа" пока еще находится в стадии формирования, и мы пользуемся этим понятием как нормативным.

Таким образом, первым и основным методологическим принципом теории взаимодействия общества и природы должно быть оптимальное соответствие общества и природной среды. Взаимодействие должно быть действительно взаимным, обмен веществом и энергией в процессе производства должен быть действительно эквивалентным, а использование вещества и энергии человеком должно быть оптимально циклическим, непрерывным, безотходным, аналогичным процессам природы. Пока этого нет, можно лишь говорить о воздействии общества на природу и природы на общество с некоторыми зачатками взаимодействия.

Для того чтобы обеспечить в теории и на практике новый характер взаимодействия общества с природой, нужно отказаться от ряда привычных понятий, критериев, оценок и прежде всего качественно по-иному посмотреть на место и роль человечества в природном процессе и на человеческую деятельность в целом. Общество должно выполнять определенную роль в динамике вещественно-энергетических процессов природы, и эта роль заключается прежде всего в поддержании целостности биосферы. В этом состоит функция человеческого общества на Земле наряду с функцией всего живого вещества. Лишь способ выполнения этой функции для общества качественно иной, поскольку качественно иной и сам способ развития общества на основе процесса труда. Функцию обеспечения целостности биосферы люди могут выполнять только искусственно, на основе познания и использования естественных процессов.

Однако, учитывая конкретные возможности современного общества, необходимо подчеркнуть, что пока общей целевой установкой в поддержании целостности биосферы должно быть естественное ее равновесие. Это положение может рассматриваться как второй методологический принцип. Такая установка не исключает возможности перехода в дальнейшем на искусственные параметры равновесия.

Целостность биосферы должна рассматриваться как важнейший природный ресурс человечества, а задача поддержания целостности — как центральная в системе природопользования. В связи с этим при решении проблемы использования ресурсов следует учитывать значения меры природных компонентов для сохранения целостности биосферы. Значения меры должны быть рассчитаны и оптимально соблюдаться с учетом закона синергии во взаимосвязях биосферы. В противном случае задолго до исчерпания основных ресурсов механизмы поддержания равновесия и воспроизводства компонентов биосферы могут быть так нарушены, что дальнейшее существование людей станет слишком затруднено. Люди уже подошли вплотную к предельным значениям меры по многим параметрам биосферы, а кое-где превзошли их.

Компенсацию соответственно значениям меры производимых у природы изъятий можно рассматривать как третий важнейший методологический принцип природопользования.

Укажем, не обосновывая подробно ввиду очевидности, и четвертый методологический принцип — экологическую чистоту человеческой деятельности, который подразумевает полную утилизацию побочных продуктов производства и бытового потребления.

Обычно сущность труда связывается с созидательной деятельностью. Но для эквивалентности обмена труд должен обеспечивать не только созидание продуктов, но и противоположный процесс — деструкцию всего созданного с последующей утилизацией или переводом в нейтральное состояние. Только при этом будет обеспечено полное сопряжение производственных процессов с природными, т.е. станет возможным создание социобиогеоценозов как полного единства противоположно направленных процессов созидания и разрушения вещества на основе взаимодействия качественно различных факторов, где конец одного процесса выступает началом другого, и так до полной замкнутости.

В этом плане возникает необходимость качественно иной взаимосвязи всех видов человеческой деятельности по отношению друг к другу и к природной среде. Комплексность и экологическая обоснованность принимаемых решений выступает как пятый методологический принцип природопользования, и как один из его аспектов следует назвать необходимость доминирования долгосрочных решений над краткосрочными. В современных условиях недостаточно уже только прогнозировать будущее. Необходимо его конструирование при максимальном совпадении исторического результата с заранее поставленной целью. Ясно, что такой тип развития принципиально невозможен в обществе со стихийными механизмами саморегуляции.

Обеспечение приоритета общественного интереса над частным может рассматриваться как шестой методологический принцип теории взаимодействия общества и природы. Только на этой основе возможны обеспечение подлинного социального прогресса и систематическое повышение качества жизни, основным критерием которого является здоровье человека, обусловленное здоровой и гармоничной природной средой.

В связи с необходимостью согласованных действий людей, вооруженных мощными средствами преобразования природы, нарастает потребность объединения народов мира в единую ассоциацию трудящихся, что совпадает с тенденцией развития экономических и культурно-политических процессов. Таким образом, проблемы отношения к природе сливаются с проблемами радикального преобразования общества в направлении обеспечения все более полной гармонии людей как в организации своей собственной жизни, так и в развитии отношений с природой. Проблемы социального и природного порядка увязываются в единый узел, обусловливая взаимное решение. Иными словами, подчинение человеком природной необходимости опосредуется степенью овладения им социальной необходимостью, а именно тем, в какой степени люди способны управлять социальными процессами. Исключительно злободневно сегодня звучат слова Ф. Энгельса:

Только общество, способное установить гармоническое сочетание ... производительных сил по единому общему плану... [может] устранить нынешнее отравление воздуха, воды и почвы...

Необходимость перехода к разумно управляемому обществу диктуется на современном этапе не только факторами экономического, но и природного порядка. В этом состоит важное социальное значение теории взаимодействия общества и природы.

**2. Проблемы понятийного аппарата теории взаимодействия общества и природы**

Новый характер взаимодействия общества и природы должен быть отражен в соответствующем изменении и развитии понятийного аппарата теории, посвященной этой проблеме. Поскольку теория взаимодействия общества и природы имеет ярко выраженный междисциплинарный характер, она включает обширный круг понятий большого числа общественных и естественных наук.

Рассмотрим содержание ряда наиболее важных для теории соотношения общества и природы философских понятий и лишь коснемся, поскольку это окажется совершенно неизбежным, некоторых понятий других наук, особенно экономических. Учтем здесь также уточнения понятий по проблеме взаимодействия общества и природы, встречающиеся в литературе.

Начнем с понятия природа. Издавна под природой понималось то, что не есть общество, т.е. то, что существует в естественном состоянии и развивается по присущим ему законам. Существуют, правда, более узкие понятия: природная среда, географическая среда и природные условия общественного развития. Особенно строгого разграничения этих понятий нет, но в понятие "природные условия жизни общества", а также в понятие "географическая среда" входят те факторы, которые непосредственно используются людьми в процессе труда и повседневной жизни (естественное богатство средствами жизни — пища, плодородие почвы, средствами труда — полезные ископаемые, природные воды, запасы леса и пр.), тогда как понятие "природная среда" больше отражает естественное состояние природных комплексов.

Поскольку природные условия жизни общества претерпевают значительные изменения и состояние их все более зависит от деятельности людей, то общественно-производственная практика получает теперь развитие в качественно новом многообразии форм. Все более важное место в жизни общества начинают занимать такие формы деятельности, которые направлены на поддержание природных условий общественного производства: природоохранная деятельность, деятельность по восстановлению природных богатств, рекультивации природных ландшафтов, строительству очистных сооружений и предприятий переработки вторичного сырья, а также деятельность по обеспечению функционирования этих предприятий. Все эти виды деятельности рассматриваются как важнейшая сфера производства и воспроизводства природных условий жизни общества наряду со сферой основного материального производства.

Объекты природы, даже если они не вовлечены непосредственно в производственную или хозяйственную деятельность, все равно претерпевают антропогенное воздействие через вызванное людьми изменение химического состава земной поверхности, колебания климатических условий, нарастание фоновых излучений и т, д. Следовательно, почти все природные объекты земной поверхности прямо или косвенно становятся функцией производственной деятельности людей. Для того чтобы природные условия не изменялись в нежелательном для людей направлении, необходимо поддерживать постоянную службу слежения за состоянием природных комплексов и управления ими.

Разграничение искусственных и естественных условий жизни общества становится все более относительным, поскольку природные условия во все большей степени оказываются результатом человеческой деятельности. Природа теперь выступает не просто как "кладовая ресурсов", а как система, динамическое равновесие и производительные способности которой все более зависят от человеческого общества. Другими словами, "производительные силы" природы все более зависят от производительных сил общества, и наоборот. Все более интенсивно совершается диалектический процесс взаимоперехода внешних и внутренних условий общественного производства.

Если еще недавно природа сама справлялась с поддержанием присущего ей равновесия и целостности, то ныне эта задача во все большей степени переходит к обществу, становясь по сути дела новой сферой производства. Можно назвать эту новую сферу производственной деятельности природотворчеством или природообеспечением. Подходящего понятия пока не выработано, но в том, что такая область деятельности формируется и с каждым годом будет становиться все более важной, сомневаться не приходится.

Академик Н.П.Федоренко, например, предлагает ввести понятие пятой сферы общественного производства сверх четырех, выделенных раньше К. Марксом, и назвать ее сферой воспроизводства природных ресурсов. Задача воспроизводства природных ресурсов становится одной из самых важных во всех правительственных документах, посвященных природоохранным мерам. Из года в год растут материальные расходы на ее решение.

Поскольку для современного этапа общественного развития характерно нарастание зависимости общества от состояния природных ресурсов, то, видимо, понятийный аппарат общественных наук должен отразить новое положение вещей и прежде всего это касается понятий, характеризующих общественное производство материальных благ.

Например, понятие производительные силы включает в себя живой и овеществленный труд (люди и средства производства). Однако здоровье людей и состояние средств производства, с которыми имеют дело люди в процессе труда, зависят непосредственно от того, насколько правильно и научно обоснованно используются в данном обществе природные условия и, следовательно, насколько обеспечена перспективность производственных факторов. Речь идет о том, что производительные силы общества следует теперь характеризовать не только экономически, но и экологически. Понятие "производительные силы" должно отражать актуальное состояние природных ресурсов общества, иначе оно будет неверно ориентировать нас в практической деятельности.

Как можно говорить о богатых производительных силах общества, если природные воды, почвы, леса и т. д. будут истощаться и скудеть вследствие прогрессирующего их потребления, загрязнения и отравления вредными отходами производства? Достаточно высокий уровень общественного производства требует включения внешних его условий сначала в экономические расчеты и планирование, а затем в конструктивную деятельность по поддержанию и созданию необходимых условий производственной деятельности людей.

Некоторые экономисты уже давно ставят вопрос о пересмотре понятия "национальное богатство". Вот что писал по этому поводу известный экономист П.Г.Олдак:

Мы в нашей плановой сознательной деятельности обязаны на равных с хозяйственными благами включать в понятие наци-, онального богатства и биологические ресурсы. Нельзя же серьезно считать, что национальное богатство страны, в которой, положим, вырублено 1000 гектаров леса и заготовлено несколько тысяч кубических метров пиломатериалов, только возросло!

И дальше:

...нельзя, я считаю, удовлетворяться оценками результатов общественного производства только по степени прироста материальных благ".

При всей важности созидания материальных благ становится не менее важным сохранение природной среды в жизнепригодном состоянии. В зависимости от конкретных условий это может быть достигнуто либо дополнительными затратами труда на природоохранную деятельность, либо, наоборот, путем воздержания от таких видов деятельности, которые связаны с ухудшением природной среды. В обоих случаях материальных ценностей, как их принято понимать согласно теории стоимости, не прибавится, но из этого вовсе не следует, что национальное богатство не возрастает.

Экологическая реальность требует постепенного перехода в оценке общественного достояния на качественно новые критерии, особенно когда речь идет об оценке таких незаменимых факторов, как природные воды, воздух, почвы и ресурсы живой природы. На их "производство" не был затрачен человеческий труд, и они развиваются по своим законам (если отвлечься от антропогенных воздействий), но от их состояния зависит высшая ценность на Земле — человеческое здоровье, а то свободное время, которое человек отдает потреблению витальных природных ресурсов, определяет, насколько эффективным будет рабочее время человека на производстве.

Интересно в этом отношении замечание И. Лаптева:

Можно сказать, что изначальные материальные блага — пища, одежда, жилище — необходимые для овладения истинно человеческими ценностями, не теряя прежнего значения, вместе с тем начинают сегодня выступать как своего рода "вторичные". На их место "выходят" фундаментальные условия существования Homo sapiens — воздух, вода, почва.

Состояние этих природных факторов должно быть включено в национальное богатство общества со всеми вытекающими из этого последствиями забота о поддержании их в благоприятном состоянии, учет в производственных затратах и т.д.). В целом можно сказать, что в основе всех понятийных новаций, продиктованных экологической реальностью, лежит способность осознать свою сопричастность с окружающей средой и то, что объекты ее имеют не только утилитарное значение, но и обладают ценностью сами по себе и имеют право на существование безотносительно к целям человека. Человек должен осознать себя не только субъектом, но и объектом живой природы. До каких бы высот ни поднималась человеческая мысль, человеку никуда не уйти от своей биологической сущности... Важно, чтобы человеческая деятельность не противопоставлялась живой природе, а продолжала ее развитие на новом уровне.

Человек стал самым мощным фактором на планете, но теперь нужно, чтобы он стал самым мудрым и чутким существом этой планеты, чтобы он, как сильный, осознал свою собственную ответственность за судьбы природы, за судьбы "братьев своих меньших". Можно с полным основанием сказать, что будущее планеты, колыбели жизни, теперь полностью зависит от того, как человек распорядится своим могуществом, насколько глубоко он проникнется пониманием окружающей его природы. Очень удачно этическую миссию человека по отношению к природе выразил поэт И. Шкляревский: "Наверно, мы и есть живая боль той жизни, что себя осмыслить не сумела".

Быть "живой болью", сознанием и совестью окружающей природы, чтобы не разрушать, не загрязнять ее, а, напротив, способствовать ее улучшению — вот в чем великое назначение человека в отношении природной среды. Теперь самое время осознать серьезность проблемы рационального природопользования, понять, что в этих вопросах не может быть компромисса, иллюзий и самообмана. Они касаются всего человечества, поскольку в экологическом отношении мир неделим и все люди несут особую ответственность за состояние планеты. Эта глобальная миссия людей хорошо выражена известным английским экономистом и публицистом Барбарой Уорд:

Мы можем лицемерить в вопросах морали. Мы можем лицемерить в политике. Мы можем обманывать себя грезами и мифами. Но нельзя шутить с такими вещами, как ДНК и фотосинтез, тепловой баланс и термоядерный синтез или воздействие на все живое высоких доз радиации от солнца или водородной бомбы.

Человечество не имеет права на беспечность в отношении к природе, отвечая за судьбы планеты Земля.

Экологический кризис способствовал существенному пересмотру традиционных ценностей современного общества. Характерная для индустриальной цивилизации ориентация на потребление ради потребления и раньше вызывала протест со стороны прогрессивно мыслящих людей. Вспомним хотя бы язвительное замечание М. Твена: "Цивилизация — это общество, фабрикующее потребности, в которых нет потребности", Отвратительная бессмысленность расточительного способа потребления стала особенно абсурдной и преступной в связи с истощением природных ресурсов. Тем не менее интерес получения максимальной прибыли любой ценой до сих пор зачастую довлеет. Величина прибыли зависит от количества производимых товаров и скорости их обращения через потребителя, поэтому все усилия предпринимателей направлены на то, чтобы заставить потребителя покупать как можно больше товаров и как можно чаще их менять. С этой целью изобретен совершенно новый вид производства — производство потребностей: благодаря хорошо поставленной рекламе обывателю внушаются, как правило, ложные, надуманные, искусственно взвинченные потребности, особенно много делается для внушения людям потребности чаще менять вещи по схеме "использовал — выбросил". "Цивилизация на выброс" — так иронически и очень метко охарактеризовал современное общество американский футуролог О. Тоффлер.

Получается сама себя нагнетающая обратная связь. Искусственно взвинченные потребности обусловливают ориентацию производства на безудержный рост, и наоборот. Сама структура потребления в таком обществе противоречит задачам рационального природопользования, ориентируя на расточительное отношение к природе.

Культура потребностей состоит не в безграничном потреблении материальных и духовных благ, а в рациональном регулировании потребления. К сожалению» в системе воспитания пока недостаточно обращается внимания на формирование культуры потребностей. Акцентируется внимание только на том, что потребности должны быть удовлетворены, но не всегда разъясняется, что означает удовлетворение потребностей в пределах нормы. Это сильно мешает воспитанию людей в духе требований нового общества. Некоторые из них оказываются в плену жажды неуемного потребительства, вредно сказывающегося на самой личности и ее отношении к окружающему.

Тем не менее можно сказать, что во взглядах людей современного мира постепенно происходит уникальнейший сдвиг. Он заключается в том, что все большее число людей начинает мыслить глобально и в то же время регионально. Крепнет осознание того, что в современных условиях, когда возросли технические возможности воздействия на природу, нельзя рассматривать решения и акции отдельных народов как изолированные и суверенные. Действия любого народа и даже локальных объединений по изменению окружающей среды должны быть согласованы с другими народами и регулироваться международными нормами.

Загрязнение среды, разрушение отдельных ее компонентов не знают национальных границ. Возникает объективная необходимость все более тесного и согласованного единения действий народов независимо от занимаемой территории, расовой и социальной принадлежности. Если раньше ломке национальной разобщенности способствовало развитие экономических связей, то теперь этот процесс дополнился также экологической необходимостью. Нарастает тенденция единения человечества в одну неделимую ассоциацию тружеников.

Тенденция к разобщению народов отвечает интересам реакционных сил, защищающих изжившие себя ценности уходящего мира. Можно не сомневаться, что эти силы будут преодолены объективным процессом общественного развития.

**3. Мир в поисках концепции устойчивого развития**

В истории человечества никогда не было недостатка в проблемах различной степени сложности и драматизма, но никогда еще не отмечалось эпохи, в которой бы проблемы одна другой масштабнее и труднее возникали почти в одно и то же время перед человечеством в целом, да еще с категоричностью, ставящей общество на грань гибели в случае недостаточно оперативного и правильного ответа на этот исторический вызов. Впервые в истории все человечество оказалось перед выбором пути развития, и, пожалуй, самое необычное в сложившейся ситуации состоит в том, что "оценивать" правильность выбора будут не столько сами люди, сколько окружающая их природная среда и биосфера в целом. В этом заключается качественная специфика глобальных проблем современности, их жизненная важность для людей. Как правило, в самом определении глобальных проблем на первый план выдвигается то, что они охватывают все человеческое общество. Это, конечно, важно, но самое главное в том, что все глобальные проблемы замыкаются в конечном счете на состоянии биосферы, т.е. выстраиваются, как вдоль единой оси, вокруг экологической проблемы, которая таким образом занимает центральное место во всей их совокупности.

Почти все виды материальной деятельности людей приобрели с недавних пор глобальный характер по их возможному и действительному воздействию на биосферу и начинают осознаваться с точки зрения их глобальной опасности.

Человечество вступает в новую эру своей истории. Наиболее характерный признак ее — возникновение глобальных проблем. Впервые в истории возникла ситуация, когда человечество так может сплотиться на такой общей и тем самым предельно демократической основе, как обеспечение глобальной безопасности современной цивилизации. Для этого потребуются не только согласованные международные действия в рамках всей глобальной цивилизации, но, что самое главное, потребуется то новое осознание возникшей необходимости, которое можно назвать глобальным мышлением, включая сюда наряду с новым уровнем понимания возникшей реальности также и те нормы глобальной нравственности, которые предполагают структуру поведения людей на планете, соответствующую объективным экологическим ограничениям.

В конце 80-х гг. XX в. в зарубежной литературе в области экономики и экологии, социологии и политологии, глобалистики и права, как, впрочем, и в других гуманитарных науках, широкое распространение получил термин "устойчивое развитие", которым обозначалось социально-экономическое и экологическое развитие, направленное на сохранение мира на всей планете, на разумное удовлетворение потребностей людей при одновременном улучшении качества жизни ныне живущих и будущих поколений, на бережное использование ресурсов планеты и сохранение природной среды. Стержень данной концепции составляют:

постулат о том, что развитие экономики может и должно быть таким, чтобы оно не сопровождалось опасным загрязнением и разрушением природной среды;

признание единства и многообразия вариантов социально-экономического и экологического развития различных стран и народов;

утверждение примата гармонии в отношениях между людьми, между обществом и природой;

убеждение в том, что основой социально-экономического развития должны быть свобода, а не насилие, гуманизм, а не вражда.

Речь идет, таким образом, о переходе от современного общества, получившего наименование индустриально-потребительского, к ноосферной цивилизации.

Чрезвычайно важны для осмысления того, что сделано и делается в плане разработки концепции устойчивого развития, документы конференции ООН по окружающей среде и развитию (июнь 1992 г.), состоявшейся в Рио-де-Жанейро (Бразилия) и встречи на высшем уровне по проблемам планеты Земля, состоявшейся там же и в то же время. Центральные документы, принятые на этой конференции: 1) Повестка дня на XXI век; 2) Программа действий Организации Объединенных Наций, принятая в Рио; 3) Декларация по окружающей среде и развитию; 4) Заявление о принципах в отношении лесов; 5) Рамочная конвенция об изменении климата под влиянием газов, вызывающих парниковый эффект; 6) Конвенция о сохранении биологического разнообразия. Эти исторические документы охватывают различные аспекты устойчивого развития.

Заслуживает серьезного учета мнение генерального секретаря конференции в Рио М.Стронга, который, открывая первое ее заседание, заявил:

Процессы экономического роста, порождающие беспрецедентный уровень благополучия и мощи богатого меньшинства, ведут одновременно к рискам и дисбалансам, которые в одинаковой мере угрожают и богатым и бедным. Такая модель развития и соответствующий ей характер потребления не являются устойчивыми для богатых и не могут быть повторены бедными... Частная собственность во многих отношениях становится камнем преткновения на пути к устойчивому развитию цивилизации. Участники конференции в Рио констатируют:

Путь, которым пришли к своему благополучию развитые страны, неприемлем для человечества в целом... Мы не можем обеспечить экологическую безопасность планеты в социально-несправедливом мире.

ООН не только всячески содействует утверждению стратегии устойчивого развития в настоящее время, но и подготовила условия для его зарождения в недавнем прошлом. Еще более четырех с половиной десятилетий назад, в 1949 г. , она курировала проведение Первой, а в 1955 г. — Второй международной научно-технической конференции по охране природы. В 1962 г. Генеральная Ассамблея ООН приняла специальную резолюцию "Экономическое развитие и охрана природы". В 1972 г. на Стокгольмской конференции по проблемам природной среды была разработана программа ООН по защите природной среды и утверждена специальная организация для ее реализации — ЮНЕП, которая активно действует совместно с МАБ, ФАО, ВОЗ, МАГАТЭ, ЮНИДО и другими организациями ООН по защите природы. В 1976 и 1980 гг. Генеральная Ассамблея ООН приняла ряд постановлений по защите природы, а в 1982 г. сессия ООН утвердила "Всемирную хартию природы", возлагающую на все государства ответственность за сохранение планеты и ее природных богатств.

По решению Генеральной Ассамблеи ООН в 1983 г. была создана Международная комиссия по окружающей среде и развитию (МКОСР). В ее задачу входила срочная разработка глобальной эколого-экономической программы и путей ее реализации в мире в ближайшие десятилетия. В марте 1987 г. работа была закончена и программа опубликована в том же году Оксфордским университетом под названием "Наше общее будущее". В ней впервые сформулированы основные положения концепции устойчивого развития. По постановлению Генеральной Ассамблеи ООН доклад МКОСР разослан всем правительствам (и руководящим органам системы ООН) для составления своих национальных программ и выполнения их на практике. Решения МКОСР получили одобрение Генеральной Ассамблеи ООН и положены в основу очередною документа ЮНЕП "Экологические перспективы до 2000 г. и на последующий период".

В 1997 г. состоялась специальная сессия ООН для подведения итогов сделанного в мире за 5 лет по реализации целей встречи на высшем уровне в Рио. Кроме этих глобальных встреч и конференций, ООН проведены сотни региональных конференций, семинаров, симпозиумов и других мероприятий по охране природы и экологическому воспитанию землян в масштабе отдельных географических регионов. Немаловажна роль ООН также в организации совместных действий с различными международными правительственными и неправительственными организациями (МПО, МНПО) природоохранительной компетенции, в частности, с МСОП (Международный союз охраны природы) и ВФДЖ (Всемирный фонд диких животных). Все это свидетельствует о разносторонней последовательной и эффективной политике ООН в отношении защиты природы. Наглядным примером плодотворности такого сотрудничества является известный документ "Всемирная стратегия охраны природы", подготовленный межправительственными (ЮНЕП, ЮНЕСКО, ФАО) и неправительственными организациями.

В ходе работы над "Нашим общим будущим" члены МКОСР сосредоточили внимание на решении двуединой задачи: не только накормить в ближайшие годы сотни миллионов голодающих землян и ликвидировать широко распространенную в мире нищету, удовлетворив основные потребности всех ныне живущих людей, но и перестать обездоливать последующие поколения землян.

Мы заимствуем "экологический капитал" у будущих поколений, отнюдь не намереваясь и не имея возможности вернуть долг. Они, быть может, проклянут нас за наше расточительство, но никогда не смогут добиться возврата капитала. Мы так ведем себя по той причине, что некому заставить нас возвращать долги; будущие поколения не голосуют, они не имеют ни политической, ни финансовой власти; они не могут оспорить наши решения".

Понятие устойчивого долговременного развития может быть проанализировано в нескольких аспектах, укажем их элементы.

Политико-правовой аспект:

развитая современная демократия (народовластие, конституционная власть, правовое государство, подлинно гражданское общество);

система разумного законодательства и налогообложения;

социальная справедливость (достойная плата за труд, строгое соблюдение прав человека);

обеспечение свободы и равенства всех людей перед законом;

единство патриотизма и интернационализма, дружба народов, взаимная ответственность гражданина и общества;

координация правительственных и общественных структур в обеспечении ноосферного развития общества.

Экономический аспект:

разумное сочетание государственной, общественной и частной собственности в народном хозяйстве, цивилизованная товарно-рыночная экономика;

демонополизация и свободная конкуренция производителей и продавцов;

производство сельскохозяйственной и промышленной продукции, культурных благ в достаточном количестве для удовлетворения основных жизненных потребностей всех жителей планеты;

эффективные и гуманные средства стимулирования полезной деятельности планетян.

Экологический аспект:

обеспечение коэволюции общества и природы, человека и биосферы, восстановление относительной гармонии между ними, нацеленность всех трансформаций на формирование ноосферы (ноосферогенез);

сохранение реальных возможностей не только для нынешнего, но и для будущих поколений удовлетворять свои основные жизненные потребности;

Экология и экономика:

теоретическая разработка и практическая реализация методов эффективного использования природных ресурсов;

обеспечение экологической безопасности ноосферного развития;

развертывание сначала малоотходного, а затем и безотходного производства по замкнутому циклу, продуманное развитие биотехнологии;

постепенный переход от энергетики, основанной на сжигании органического топлива, к альтернативной энергетике, использующей возобновимые источники энергии (солнце, вода, ветер, энергия биомассы, подземное тепло и т.д.);

совершенствование административных, экономических и правовых методов защиты природы;

постоянная забота о сохранении видового многообразия биосферы;

систематическая эколого-воспитательная работа среди населения, особенно молодежи, которая должна привести к формированию бережного отношения граждан к природе, как к своему собственному дому;

разработка и неукоснительное соблюдение требований эколого-нравственного кодекса.

Социальный аспект:

искоренение на Земле голода и нищеты;

забота о детях и пожилых людях, больных и калеках;

дошкольное и школьное общее образование, воспитание детей и подростков;

развитие широкой и общедоступной сети профессиональных средних и высших учебных заведений.

Международный аспект:

борьба за мир, предотвращение новой мировой войны и региональных конфликтов, решение любых противоречий мирными, политическими средствами;

обеспечение партнерства всех стран и народов в промышленности, сельском хозяйстве, культуре и науке на основе двустороннего и многостороннего сотрудничества;

оказание всесторонней помощи слаборазвитым странам в разных аспектах экономического развития;

активное содействие ООН в ее миротворческой и природоохранной деятельности.

Информативный аспект:

высокий уровень развития науки, техники и их воплощение на практике;

преодоление разобщенности естественных и общественных наук вплоть до разработки единой социоестественной научной теории;

широкое распространение народного образования и средств массовой информации, их правдивость;

кибернетизация и информатизация всего народного хозяйства и культуры;

массовое применение электронных средств в идеологической работе, в частности, в пропаганде успехов стратегии устойчивого развития, в критике фактов ее недооценки;

выдвижение на приоритетное место информационных ресурсов перед вещественно-энергетическими;

преодоление отставания сознания от бытия, развитие у людей способности научного предвидения.

Всемирный форум в Рио учредил для проведения текущей работы по "Повестке дня на 21 век" Комиссию ООН по устойчивому развитию (ЮНКУР). Ее специальный печатный орган — ежемесячный бюллетень "The Network". В нем публикуются сообщения из различных стран о ходе выполнения решений, принятых на этом форуме.

В бюллетене "The Network" сообщается также о различных национальных мероприятиях по переходу к устойчивому развитию в отдельных странах. Этот бюллетень вполне заслуженно получил известность "малой периодической энциклопедии по устойчивому развитию".

В России в феврале 1994 г. вышел Указ Президента "Основные положения государственной стратегии Российской Федерации по охране окружающей среды и обеспечению устойчивого развития". В нем даются принципиальные ориентиры рационального природопользования в России на конец XX — начало XXI вв. Попыткой их конкретизации явилась опубликованная в марте 1995 г. правительственная "Концепция перехода Российской Федерации на модель устойчивого развития". В этом документе содержится констатация прискорбного состояния, в котором Россия оказалась за 3,5 года перехода к рыночной экономике, излагаются некоторые общие принципы и направления перехода страны к модели устойчивого развития. В документе отражены идеи К.Э.Циолковского о Земле как колыбели человечества и концепция В.И.Вернадского о ноосфере как будущем состоянии земной оболочки. К сожалению, в предложенной программе авторами допущен заметный перекос в сторону экономики, недостаточное внимание уделено анализу биосферных ограничений развития, социальным, экологическим и нравственным проблемам устойчивого развития.

Как видим из сказанного выше, понятие устойчивого экоразвития многоаспектно, многогранно и неоднозначно для разных стран. Устойчивое развитие общества — это все богатство его внутренних и внешних сторон, граней, связей, отношений, свойств, черт не в обычном, а в социоприродном единстве с точки зрения сегодняшней науки и практики. Отталкиваясь от реалий сегодняшнего дня, концепция устойчивого развития нацелена на обеспечение будущего человеческого общества как единого целого, и в этом ее особое значение.

В связи с научно-технической революцией и обострением социально-экономических проблем оживился научный интерес к перспективам развития человечества. Интерес к прогнозам вызван также возрастающим значением планирования общественного развития.

Возросло значение системно-структурного метода изучения социальных явлений, поскольку смоделировать развитие такого динамичного и гетерогенного явления, как современное общество, с помощью линейных методов невозможно. Значительного совершенства достигли методы изучения социальных явлений, позволяющие строить достаточно точные прогнозы социального развития. Большой интерес в этой связи представляют работы весьма известной международной ассоциации ученых, вошедших в неправительственное объединение "Римский клуб", организованной в апреле 1968 г. Со времени возникновения клуб возглавлял видный итальянский экономист и предприниматель А. Печчеи. Клуб поручил группе специалистов из Массачусетского технологического института во главе с Д.Медоузом изучить возможные варианты развития мира, руководствуясь идеей необходимости перехода к глобальному динамическому равновесию. Результаты исследования были опубликованы в докладе, представленном Клубу в 1972 г. под названием "Пределы роста".

Авторы создали имитационную глобальную модель, в которую включили пять переменных величин: население, промышленное производство, спрос на продовольствие, спрос на невозобновимые ресурсы, загрязнение среды. Все эти факторы были экстраполированы до первой трети следующего столетия соответственно их нынешнему состоянию и темпам роста. С учетом взаимодействия между взятыми факторами, которое происходит по каналам положительной обратной связи, была получена картина экспоненциального роста и вычислены предельно допустимые значения для каждого фактора. Оказалось, что эти значения очень скоро будут достигнуты человечеством — уже в начале следующего столетия. Были проиграны возможные вариации неравномерного развития слагаемых. Например, при допущении полного успеха в борьбе с загрязнением получилась все равно неутешительная картина будущего из-за отвлечения на это средств от развития промышленности, производящей предметы потребления, Что неизбежно скажется на населении.

Общий вывод доклада таков: экспоненциальный рост производительных сил становится маловероятной перспективой далее 2010 г. даже при любых разумных мерах по планированию рождаемости. Поэтому во избежание катастрофы авторы предлагают стабилизировать население и производство на уровне, который обеспечит средний доход на душу населения в 3 раза выше, чем в 1970 г. Эту величину авторы считают ориентировочно оптимальной для составления всех прогнозов и плановых наметок по странам и миру в целом.

Мы остановились несколько подробнее на рассмотрении работы "Пределы роста" потому, что это одно из самых серьезных исследований, положивших начало экосистемному подходу к составлению прогнозов социального развития. Разумеется, доклад вызвал резкую критику сразу же после его опубликования. Особенно активной была критика со стороны экономистов Сассекекого университета Великобритании за то, что авторы доклада недостаточно учли своеобразие регионов в мире и рассматривали мир как единое целое, а также оставили в стороне возможности качественных модификаций науки и техники.

Авторы последующих докладов "Римскому клубу" постарались учесть критику "Пределов роста" и, по возможности, конкретизировать исследование тенденций общественного развития путем выделения в мире регионов соответственно их социальной и природной специфике, как это было сделано М.Месаровичем и Э.Пестелем в докладе "Человечество у поворотного пункта" (1974 г.). В других докладах была сужена проблематика сосредоточением внимания на такой важной стороне человеческой деятельности, как ее целевая направленность (Э.Ласло " Цели человечества" — 1976 г.), либо на такой ее стороне, как образование и воспитание (Дж.Боткин, М.Эльманджир, М.Малица "Нет пределов обучению" — 1979 г.).

Всего "Римским клубом" опубликовано около двух десятков докладов по различным аспектам глобального развития человечества. Они сыграли огромную роль в подготовке той концепции устойчивого развития, которая была предложена на обсуждение Глобальному форуму "Рио-92", и принята им. Поиск путей альтернативного развития цивилизации продолжается, и он, видимо, станет основной задачей человечества в начинающемся вскоре столетии и тысячелетии.

**Заключение**

В связи с поисками выхода из экологического кризиса активизировались попытки построить научную теорию взаимодействия общества и природы. Идет научный поиск основных законов оптимизации взаимодействия общества и природы, которые стали бы законами саморегуляции системы "общество-природа". Среди этих законов центральное место принадлежит закону оптимального соответствия характера общественного развития состоянию природной среды. Остальные законы характеризующие различные аспекты этого соответствия, стягиваются к нему в системном единстве. По поручению ООН группой ученых была разработана концепция устойчивого развития общества, одобренная в основных чертах на конференции по окружающей среде и развитию ("Рио-92") и рекомендованная всем странам мира как общая стратегия преодоления экологического кризиса.

В России разработан и одобрен Государственной Думой и Правительством страны национальный вариант концепции. Он рекомендован регионам страны для конкретизации и исполнения, хотя многие принципиальные моменты, связанные с механизмами и средствами реализации концепции на местах, пока не определены централизованным образом. Большую роль в подготовительной работе к разработке концепции устойчивого развития сыграла Международная неправительственная организация ученых "Римский клуб", а также неправительственные экологические движения "Гринпис", социально-экологический союз и др.

Важнейшим условием обеспечения работы по преодолению экологического кризиса и переходу человечества на модель устойчивого развития является обеспечение всеобщего и непрерывного экологического образования и воспитания населения каждой страны.
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