**Введение**

**Актуальность.**

Политические решения занимают особое место как в текущей политической практике, так и в политической науке. Не случайно их значимость выделяется многими известными политическими мыслителями. Например, американский политолог Р. Макридис считал, что принятие решений – «наиболее важная социальная функция политики», а его коллега Д. Истон даже определял политическую науку как «исследование способов, которыми принимаются решения для общества». Предметом политологии, конечно, не может быть исключительно эта область, но ее важность, тем не менее, очевидна.

Каждый день в любой из стран независимо от ее политической системы и режима принимаются самые различные политические решения, оформляемые в виде президентских указов, законопроектов, политических заявлений и деклараций различных политических партий и движений, наконец, отметок в избирательных бюллетенях. Степень их важности, безусловно, различна – все зависит от того, кто принимает решение и чего оно касается. Однако каждое из них в той или иной степени определяет направление развития политического процесса – ведь даже голос избирателя на выборах может привести к кардинальным изменениям в политической системе той или иной страны.

К сожалению, часто в процессе принятия решений не учитываются оказывающие влияние внешние и внутренние факторы. Как, например, психологические характеристики человека. Отсюда неверные прогнозы и анализ принятых решений, отсутствие причинно-следственной связи.

Учет же законодательно-нормативных актов ведется намного эффективнее, так как данная система более структурирована и легче поддается оценке.

Проблема заключается в том, что в российской действительности вышеупомянутые факторы остаются без внимания. Анализируется лишь само принятое политическое решение. Это приводит не только к неверному истолкованию, но и к допущению аналогичных прошлым управленческих ошибок в будущем.

**Степень научной разработанности:** основы политического процесса в своих работах изучали Беляков Е.Н. и Устинкин С.В., Красин Ю.А., Пугачев В.П. и Соловьев А.И., Пушкарева Г.В., Тузиков А.Р.[[1]](#footnote-1); анализом принимаемых политических решений занимались Дегтярев А. А., Купряшин Л.Г., Морозова В.Н., Райффа Г., Сморгунов Л.В., Соловьев А., Титова Н.Л.[[2]](#footnote-2); влияние различных факторов на процесс принятия политических решений рассматривали ДеБарделебен Дж., Исаев Б.А. и Баранов Н.А., Казанцев Н.М., Мухаметшин Ф.Х., Симонов К.В., Уткин Э.А. и Денисов А.Ф., Цымбурский В.Л.[[3]](#footnote-3)

**Объектом работы** является процесс принятия политических решений, **предметом** – факторы, оказывающие решающее влияние на принятие и реализацию политических решений.

**Цель работы:** рассмотреть возможное влияние правовых и психологических факторов на процесс принятия и реализации политических решений для создания алгоритма анализа их последствий.

**Задачи:**

1. определить роль «политического решения» в системе политичсекой деятельности;
2. рассмотреть возможные и наиболее известные классификации политических решений;
3. поэтапно разобрать процесс принятия политических решений;
4. охарактеризовать стили принятия решений политическими руководителями, а также влияющие на эти стили факторы;
5. изучить возможности правового регулирования процесса принятия решений;
6. проанализировать процесс принятия решения об отставке первого Президента России Б. Н. Ельцина.

**Гипотеза:**

Психологические и правовые факторы оказывают решающее влияние на процесс принятия и реализации политического решения, потому что личность политического лидера, а также учет норм права дают возможность понять причины принятия того или иного решения, неучет же этих аспектов приводит к ошибочным выводам при анализе последствий рассматриваемого решения.

**Теоретико-методологическая основа исследования.**

Подходы к изучению проблемы:

1. структурно-функциональный подход, применяемый при исследовании политических процессов;
2. институциональный подход: анализ научных категорий и процессов в чистом виде подкрепляется анализом различных социальных институтов;
3. системный подход: рассмотрение совокупности элементов как взаимосвязанных частей целого.

Общенаучные методы, используемые в процессе работы: анализ первичных источников, синтез.

**Структура работы:** работа состоит из введения, трех глав по два параграфа в каждой, заключения, списка использованной литературы и приложений.

1. **Теоретические основы исследования процесса принятия политических решений**
   1. **Политическое решение в политической деятельности: понятие, сущность**

Принятие политических решений – центральный элемент преобразования политических требований различных групп и граждан в приемлемые для всего общества средства и методы регулирования социальных отношений. Коротко говоря, принятие решений – это технологическое преобразование политической власти в управление социальными процессами.

По существу, данный процесс присутствует как на «входе», так и на «выходе» политической системы. При этом увеличение требований населения, социальное «возмущение» среды расширяют масштаб управления и повышают его роль в организации политической жизни. С другой стороны, эффективность реализации принятых решений непосредственно влияет на степень поддержки и авторитет режима правления.

Политическое решение правомерно рассматривать как основной элемент управления, состоящий в определении цели и механизмов (средств) ее реализации. Это своего рода, принимаемое субъектом политического действия постановление, направленное на осуществление политических мероприятий с целью достижения определенного результата.

Политическое решение – это всегда процесс, начинающийся с появления политической проблемы и заканчивающийся с ее разрешением, снятием. Разумеется, в случае принятия действенных мер[[4]](#footnote-4).

Политическое решение – это и способ реализации интересов каких-либо участников политических событий[[5]](#footnote-5). Политическая жизнь общества не сводится к взаимоотношениям только властителей и подчиненных. Она есть взаимодействие интересов различных участников политических событий, преследующих свои цели. Их реализация возможна посредством проведения ряда политических мер, действий и, в частности, через политические решения.

Политическое решение представляет собой также средство разрешения конфликтных политических ситуаций. Конфликт в политической жизни общества – явление неизбежное. Разрешается конфликт посредством не одного, а, как правило, целой серии политических решений, каждое из которых должно стать шагом политической мудрости, внимательности, осторожности, согласия, так как речь идет о состыковке интересов противоположных, а зачастую – антагонистических.

Политические решение – это и осознанный выбор субъектом деятельности варианта действий из многих возможных[[6]](#footnote-6). Данная сторона политического решения напрямую связана с такими условиями его принятия как свобода и ответственность: чем выше статус субъекта, принимающего решение в пирамиде участников политических событий, тем выше степень его свободы в выборе вариантов действий, но вместе с тем – выше уровень его социальной ответственности за избранный им вариант.

Политическое решение есть еще и волевое усилие того, кто принимает решение. Достичь намеченного результата – это значит учесть возможное противодействие других участников политических событий, следовательно, предусмотреть затрату значительных волевых усилий по его реализации.

Из сказанного можно сделать вывод, что политическое решение есть в то же время согласование целей и средств их достижения одного субъекта политической деятельности, с целями и средствами, установленными другим субъектом.

Если исходить из того, что политическая деятельность есть последовательная, внутренне связанная цепь политических событий и явлений, а также совокупность поступков различных субъектов политики, то в качестве исходного момента, «пускового механизма» всех событий и поступков выступает именно политическое решение.

Любое политическое решение принимается людьми для разрешения конкретной политической ситуации. Другими словами, политическое решение – это сложное диалектическое переплетение объективного и субъективного в политическом процессе. При этом у принимающего решение всегда будет большой соблазн – увеличить долю субъективного в объеме будущего решения. Надежным препятствием для такого соблазна служит соблюдение ряда требований[[7]](#footnote-7):

* целесообразность принятия решения: желает ли политик проявить, показать себя в политическом процессе, или он проталкивает решение в интересах очень узкой группировки лиц, или решается проблема широкой общественной значимости;
* своевременность разработки решения: всякое политическое действие, тем более политическое решение, должно происходить вовремя; ни раньше, ни позже;
* системность в учете факторов, значимых для принятия решения: всесторонность и полнота анализа и оценки всех данных о ситуации, которую следует изменить политическим решением, всесторонность и полнота анализа и оценки всех последствий принимаемого политического решения;
* соответствие принимаемого решения действующим в обществе правовым нормам, законам: политические решения – в особенности радикального характера – принимаются и реализуются на фоне уже сложившихся общественных отношений, закрепленных системой принятых в обществе нормативных актов. Очень важно, чтобы вновь принятые решения не выходили за рамки этой системы;
* подчиненность процесса принятия и реализации решения действию общих принципов человеческой деятельности: научность, реальность, конкретность, конструктивность, альтернативность, оптимальность, возможность контроля.

В обществе с достаточно высоким уровнем политической культуры принимаемые решения в основном соответствуют вышеизложенным основным требованиям. Их реализация не нарушает целостности и стабильности политической системы общества в целом. Там же, где данные требования не учитываются, или учитываются не в полной мере, принимаемые политические решения нередко приводят к серьезным политическим и экономическим кризисам.

Любой процесс принятия решения предполагает[[8]](#footnote-8):

* знание ситуации и особенностей субъектов принятия решения;
* выработку процедуры принятия решения;
* понимание процесса принятия решения как совокупности конкретных приемов, методов, процедур, «техники», предполагающей организационный контекст;
* восприятие решения;
* предвидение возможных последствий принимаемого решения. Принимаемые политические решения оказывают влияние не только на будущее состояние объекта воздействия, но и на судьбу лиц, принимающих это решение. Поэтому принятие важных решений, затрагивающих общественные интересы, должно носить обдуманный, научный характер.

Принятие политических решений является важнейшим элементом преобразования требований различных групп населения в приемлемые для всего общества средства и методы регулирования социальных отношений. Фактически, принятие политических решений – это преобразование политической власти в управление социальными процессами.

Обобщая вышеизлеженное, можно предложить следующее определение принятия политического решения: это выработка нескольких вариантов действия для ликвидации возникшей политической проблемы и дальнейший выбор оптимального (наилучшего) из них, реализация которого должна устранить проблему с максимальной эффективностью.

Процесс принятия и реализации решения должен соблюдать ряд требований. Если они учитываются, то можно судить о высоком уровне политической культуры в обществе. Если нет – стоит задуматься о необходимости перемен в существующем укладе жизни того или иного государства.

Существует большое количество проблем, которые могут послужить толчком для выработки какого-либо решения. Эти разные решения могут приниматься как главой государства, так и рядовым гражданином. Уровни власти, на которых принимаются решения, разнятся от федерального до местного. В связи с этим возникает проблема возможной группировки решений, возникающих по поводу политики.

* 1. **Классификация политических решений**

Политические решения могут быть классифицированы по различным основаниям. Говоря о наличии ситуации ресурсных ограничений, их можно разделить на решения, принимаемые[[9]](#footnote-9):

* в условиях неопределенности и в условиях достаточности информации;
* в условиях отсутствии времени и в условиях наличия временного запаса;
* в условиях лимита на финансовые ресурсы и в условиях обеспеченности ими;
* в условиях ограниченности организационной базы и в условиях наличия значимого оргпотенциала.

Однако подобные классификацию вполне можно применить к любому типу решений – ведь она не отражает специфики собственно решений политических. Поэтому для политических решений необходимы свои рубрикаторы.

Одну из первых попыток выделить основные типы собственно политических решений можно найти в работе Р. Макридиса «Изучение сравнительного правительства», вышедшей в свет в середине 50-х годов XX в. Он выделял три типа политических решений[[10]](#footnote-10).

Первый был назван им фундаментальным, – этот вид решений затрагивает всю схему принятия решений в обществе и непосредственно само лицо, принимающее решение. По сути, речь идет о таких решениях, которые кардинальным образом меняют существующую политическую систему. Не случайно Р. Макридис говорит о двух способах принятия данных решений – легитимном (в виде конституционных реформ) и нелегитимном (в виде революций).

Второй тип политических решений – решения законодательные. Они затрагивают статус и права многих членов общества и устанавливают новые процедуры принятия решений в обществе. К ним относятся законы и подзаконные акты, принимаемые органами законодательной власти.

Наконец, третий тип решений – решения, касающиеся отдельных, индивидуальных случаев, которые Макридис называет административными или судебными. Фактически они представляют собой технику применения решений второго типа к конкретным ситуациям.

Данная классификация, несмотря на давность ее создания, до сих пор является популярной у политологов, и особенно у представителей постсоветских научных школ. Схема Р. Макридиса воспроизводится в точном или несколько измененном виде во многих работах политологов из стран СНГ, воспринимающих ее как некоторый канон. Однако данная классификация представляется все же достаточно общей.

В политической науке существуют и другие попытки классифицировать политические решения. Так, свое видение этой проблемы предлагает Т. Клементевич, считающий, что надлежащую типологию политических решений можно получить путем перекрещивания двух делений – на субъектов, участвующих в выборе политического действия, и на различные уровни интеграции социальных интересов и соответствующей ему в целом сферы адресатов решения. Первый принцип деления достаточно понятен. Второе же деление понимается Т. Клементевичем как градация на различные уровни власти, к которым относится то или иное решение, – федеральный (центральный), региональный и местный (см. Приложение Таблица 1). Уровни интеграции интересов у Т. Клементевича полностью совпадают с уровнями административно-территориального устройства, причем берутся во внимание только те решения, при которых реализуются максимально возможные для тех или иных политических субъектов полномочия[[11]](#footnote-11).

К недостатку этой модели можно отнести часто встречающееся несовпадение уровней интеграции интересов и сферы адресатов. Кроме того, целый ряд политических решений не имеет обширной сферы адресатов.

Ко всему прочему добавляется то, что решения, касающиеся борьбы за распределение ресурсов и не носящие нормативно-регламентационного характера для всего общества или одного из уровней административно-территориального устройства государства, из схемы Т. Клементевича выпадают.

В этой связи более правильным было бы классифицировать политические решения, с одной стороны, посубъектно, а с другой – функционально, т.е. согласно функциям, выполняемым, каждым из политических факторов. В результате типология политических решений будет иметь уже форму сложной матрицы, поскольку функции каждого политического субъекта отличаются друг от друга и их совпадение у различных субъектов является неполным.

По мере усложнения субъектов политического процесса набор функций, а значит, и типов политических решений, ими принимаемых, будет возрастать.

После принятия любого политического решения наступает этап его реализации. Выделяют некоторые типы реализации решений в зависимости от характера взаимоотношений органов власти и населения[[12]](#footnote-12):

* элитизм;
* популизм;
* консерватизм;
* радикализм;
* демократизм.

Элитизм отличается закрытым характером принятия и осуществления политических решений на всех этапах. Население и общественные силы не получают возможности оказывать сколько-то значительное влияние на выработку и корректировку решений.

Популизм в качестве основного средства достижения тех или иных целей предполагает непосредственную опору на общественное мнение. Правящие элиты пытаются использовать определенный набор лозунгов, призывов к населению, реализация которых, по их мнению, обеспечит успешное достижение цели. Подобные лозунги обычно носят упрощенный характер, и часто апеллируют к эмоциям, а не к разуму людей. Нередко в таких случаях используются необоснованные обещания различных благ в случае реализации предлагаемого решения.

При консервативной политике органы власти стремятся к использованию традиционных форм и методов политического регулирования. Применяются методы управления соответствующие почитаемым в обществе ценностям и идеалам. Использование традиционных методов усиливает лояльность населения властям и способствует сохранению целостности общества.

Радикальная политика характеризуется стремлением использовать необычные, крайние методы реализации решений. Социальные и политические последствия, вызываемые радикальными методами, обычно вносят раскол в общество, нарушают гражданский мир и согласие.

В отличие от радикализма, демократизм ориентируется на реальные потребности и запросы граждан, воплощение их неотъемлемых прав и свобод. Культивируя атмосферу взаимоответственных отношений между рядовыми гражданами и элитой, демократическая политика добивается доверия людей, желания лояльно сотрудничать с властями. Соблюдение процедур избирательных циклов, принципа разделения властей, цивилизованных отношений с оппозицией, как правило, исключает из арсенала политического управления средства жесткого социального принуждения, поощряет механизмы «самодисциплины и самопринуждения» граждан.

Итак, существует множество подходов к классификации политических решений. Их можно объединять по различным основаниям, критериям. Найти одну универсальную типологию для этого явления достаточно сложно, поэтому стоит отметить процесс постоянной модернизации уже существующих попыток группировки.

Процесс принятия политических решений заканчивается процессом его реализации, в котором также можно найти основание для создания типологии. При этом различных подходов обнаружено не было.

Любой социальный или политический процесс в своем развитии обязательно проходит ряд этапов до завершения. Процесс принятия политических решений исключением не является.

1. **Процесс принятия и реализации политический решений**
   1. **Этапы принятия политических решений**

Как уже было отмечено, принятие политического решения – это выработка нескольких вариантов действия для ликвидации возникшей политической проблемы и дальнейший выбор оптимального (наилучшего) из них, реализация которого должна устранить проблему с максимальной эффективностью.

Разработка нескольких вариантов решения проблемы и выбор наилучшей из альтернатив представляется упрощенной схемой принятия решений, нуждающейся в некоторой детализации. Более подробные схемы принятия политических решений предлагались сразу несколькими западными политологами. Например, Г. Лассуэлл считал целесообразным выделение в процессе принятия политического решения шести этапов[[13]](#footnote-13):

1. постановки проблемы и поиска информации о ней;
2. выработки рекомендаций – поиска альтернативных решений проблемы;
3. отбора наилучшей альтернативы;
4. предварительного убеждения в правильности решения тех, на кого оно направлено;
5. оценки эффективности решения;
6. обновления, пересмотра или отмены решения.

Похожую схему разработали К. Паттон и Д. Савики, у которых, однако, некоторые этапы отличаются от модели Лассуэлла. Их схема включает[[14]](#footnote-14):

1. обнаружение, определение и детализацию проблемы;
2. установку критериев оценки альтернатив;
3. разработку альтернативных вариантов решения проблемы;
4. оценку альтернатив;
5. выбор наилучшей из альтернатив;
6. оценку последствий принятого решения.

Стоит отметить, что в обеих схемах присутствует один существенный недостаток. Дело в том, что принятие решений основывается на двух блоках политического анализа – анализе политической ситуации и политическом прогнозе. Поэтому полная схема принятия решений является фактически и полной схемой всего политического анализа, а следовательно, в нее необходимо ввести и анализ ситуации, и политический прогноз. Между тем, если анализ ситуации в весьма размытом виде и присутствует в схемах Г. Лассуэлла (постановка проблемы и поиск информации о ней) и К. Паттона и Д. Савики (обнаружение, определение и детализация проблемы), то политический прогноз исключается из них полностью.

Этот недочет попытались устранить Д. Веймер и А. Вайнинг, предлагающие следующую схему принятия политических решений[[15]](#footnote-15):

1. понимание проблемы;
2. выбор и объяснение целей;
3. выбор метода решения проблемы;
4. выбор критериев оценки альтернатив;
5. определение альтернативных вариантов решения проблемы;
6. оценка решения, включающая в себя предсказание последствий, к которым приведет реализация той или иной альтернативы, и оценка их с точки зрения отобранных критериев;
7. рекомендация относительно действий.

В ней появляется политический прогноз (предсказание последствий, к которым приведет реализация той или иной альтернативы). Кроме того, Д. Веймер и А. Вайнинг предлагают новые этапы в схеме принятия политических решений – выбор метода решения проблемы, а также выбор и объяснение целей.

В то же время анализ ситуации вновь присутствует в данной схеме в закамуфлированной форме в виде «понимания проблемы». Нельзя не отметить и того, что Д. Веймер и А. Вайнинг не выделяют анализ ситуации, составление прогноза и принятие решения в отельные процедуры, о чем свидетельствует общий пункт – выбор метода решения проблемы – а ведь определение метода необходимо для каждого этапа политического анализа, поскольку анализ ситуации, прогноз и собственно принятие решения могут осуществляться разными способами и даже разными исполнителями, что отрицается как Д. Веймером и А. Вайнингом, так и большинством других западных политологов.

Наконец, в схеме Д. Веймера и А. Вайнинга отсутствует принцип обратной связи, весьма важный для принятия политических решений и наличествующий в модели Г. Лассуэлла. Этот принцип достаточно подробно описан известным политологом Д. Истоном, а также его последователями по применению системного подхода в политике Г. Алмондом и Б. Пауэллом в построенной ими модели политической системы. Согласно Д. Истону, Г. Алмонду и Б. Пауэллу, политическая система получает из социальной среды сигналы двух типов: требования и поддержки. На их основе система принимает решения, которые по цепочке обратной связи влияют на сигналы – если решения удачны, то сигнал требования ослабевает и нарастает сигнал одобрения. Если же решения не воспринимаются социальной средой как оптимальные, то, наоборот, ослабевает сигнал одобрения и усиливается сигнал требования.

Необходимо отметить, что данная схема вполне применима не только ко всей политической системе, но и к отдельным субъектам политического процесса: политическим партиям, президенту, правительству в целом, отдельным министерствам и ведомствам и т. д. Они также получают из социальной среды сигналы двух типов. При этом с помощью системы сигналов определяется эффективность принятых и реализованных решений (см. Приложение Рис. 1).

Западные политологи, обобщая предложенные схемы, предлагают 11 этапов принятия и реализации политических решений[[16]](#footnote-16):

1. обнаружение и определение проблемы;
2. сбор информации, относящейся к проблеме;
3. составление плана принятия решения, включающего в себя выбор метода анализа ситуации, относящейся к проблеме, политического прогноза, определение исполнителей каждого из этапов, определение информационных, временных, финансовых, организационных и прочих ресурсных ограничений;
4. анализ политической ситуации, относящейся к проблеме;
5. определение того, как будут развиваться события при сохранении существующих тенденций и без активно вмешательства;
6. формирование альтернативных вариантов решения проблемы;
7. прогноз относительно последствий, к которым приведет реализация той или иной альтернативы;
8. выбор наилучшего варианта решения;
9. исполнение решения;
10. анализ реакции на решения - реализация принципа обратной связи;
11. коррекция решения.

В эту схему входит ситуационный анализ (пункты 1, 2, 4), поисковое (5) и нормативное (7) прогнозирование и непосредственно принятие решения вместе с механизмом обратной связи.

Несмотря на множество вариаций, последний способ разбиения на этапы является наиболее полным и приемлемым для всего процесса принятия политических решений.

Многое в процессе принятия и реализации решения зависит от личности политического руководителя, ответственного за это решение. Личностные характеристики, а также различные психологические факторы оказывают большое влияние на конечный результат.

**2.2 Стили принятия решений политическими руководителями**

**политический решение отставка президент ельцин**

Принятие политических решений является сложным многоступенчатым процессом, в котором оказываются задействованными социально-экономическая и политическая элита, средства массовой информации, политически ориентированная общественность.

Процесс принятия решений определяется индивидуальными качествами лидера (политика) и стилем лидерства. Чтобы квалифицированно принимать решения, руководитель должен критически оценивать эффективность путей реализации выработанного решения, соотносить решения с реальными условиями реализации, умело использовать профессиональный опыт; активно подключать специалистов к разработке конкретных предложений по выработке решения, обладать высоким чувством ответственности.

Под стилем принятия политических решений понимаются, таким образом, индивидуальные методы принятия решения. Стиль принятия решений составляют несколько компонентов[[17]](#footnote-17):

* подход к получению новой информации,
* характеристики мышления,
* предпочтение определенной величины риска,
* когнитивная сложность, то есть способность к анализу и синтезу,
* информационные процессы,
* способность противостоять двойственности.

Подход к получению информации о политических объектах является очень важной характеристикой лидера, определяющей остальные познавательные процессы. Здесь возможны различные варианты подходов к информации, но, главным образом, выделяются три[[18]](#footnote-18):

1. склонность воспринимать лишь ту информацию, которая совпадает с собственной точкой зрения;
2. склонность получать максимальную информацию о всех сторонах вопроса, отсутствие боязни противоречащей его точке зрения информации;
3. склонность получать любую, как позитивную, так и негативную информацию о проблеме, но в сжатой до предела, схематической форме.

Первый подход опасен и непродуктивен, способен привести политика к провалу. Однако, к сожалению, он очень распространен и, что самое удивительное, наблюдается нередко у политических лидеров, державшихся у власти не один десяток лет. Типичен этот подход для лидеров тоталитарных режимов. Подобная склонность возникает и под воздействием стресса, например, в период острых политических кризисов, как защитная реакция.

Второй подход является самым продуктивным. Он позволяет политическому лидеру иметь наиболее объемный образ проблемной ситуации или же какого-либо объекта. Такой образ может максимально приблизить политического лидера к реальности. Противоречащая его позиции информация еще раз заставит проанализировать ситуацию, скорректировать собственную точку зрения. Кроме того, такой информационный подход дает политическому лидеру возможность не быть полностью зависимым от своих экспертов-советников и при совместной выработке решений нередко быть с ними на равных.

Третий тип информационного подхода является весьма распространенным, но не слишком продуктивным для политического лидера. Подобный подход встречается у людей, привыкших к взаимодействию с пирамидой бюрократического аппарата, доверяющего людям, профильтровывающим информацию на нижних уровнях.

В оценке стиля принятия решения политическим лидером очень важным критерием является когнитивная сложность, то есть уровень дифференциации и интеграции, который характеризует информационный процесс политического лидера. Она проявляется в письменных и речевых текстах.

Когнитивная сложность имеет два взаимосвязанных аспекта: концептуальную сложность и интегративную сложность.

Концептуальная сложность представляет собой степень дифференциации, которую политический лидер демонстрирует при описании или обсуждении других людей, политики, идей или вещей. Чем более концептуально прост политический лидер, тем сильнее у него тенденция классифицировать объекты и идеи с помощью двумерных измерений, хорошо-плохо, черное-белое, или-или; тем сильнее его нежелание видеть двойственность в окружении и реагировать скорее однообразно на объекты и идеи.

Интегративная сложность означает способность соотносить различные элементы и измерения проблемы или ситуации путем созданий комбинаций, синтеза, интеграции. Различные уровни дифференциации и интеграции в информационном процессе имеют результатом различные стратегии решения.

Характеристики мышления политического лидера могут быть paccмотрены как собирательное понятие. Здесь, скорее, надо говорить о конкретных свойствах мышления: гибкости, продуктивности, скорости, аналитичности.

Гибкость мышления политического лидера тесно связана с его подходом к получению информации. Если он получает широкую и разностороннюю информацию, то он оперирует более адекватными объемными образами, позволяющими мыслить большим набором категорий. В то же время жесткость мышления нередко определяется большим количеством политических стереотипов, однако стереотипность мышления не может рассматриваться однозначно как препятствие к изменению политического курса, повороту его в иное русло. Стереотипность суживает эту способность, но все же политик, оперирующий в основном в своем мышлении политическими стереотипами, может трансформировать свое поведение в мире, придать ему другую направленность.

Продуктивность мышления отражает способность лидера к рождению новаторских и оправданных реальностью политических идей. Политический лидер весьма часто стоит перед задачей быстрого решения, принципиально нового подхода к проблеме, без опоры на советников и экспертов. В таких ситуациях непродуктивность мышления может привести политического лидера к серьезным затруднениям и даже кризисам.

Скорость мышления политического лидера очень существенная характеристика как для выживания его государства в момент военно-политического кризиса, так и его самого в качестве главы правительства. Считается, что у политического лидера скорость мышления должна быть достаточно высокой, но все же некоторые политические лидеры демонстрируют особо быстрое мышление. Обычно это описывают как скорость мыслительной реакции в ответ на проблемную ситуацию. Такой политик реагирует быстро выдавая оценку событию с точки зрения его причин и последствий, оставляя за собой право переоценить его в случае дополнительной информации.

Аналитичность мышления лидера существенно влияет как на формирование долгосрочной политической стратегии, так и на принятие экстренных решений в острых политических и международных кризисах. Способность выявить все составные элементы ситуации, их взаимосвязь, структуру в целом позволяет лидеру увидеть причинно-следственные связи в политических явлениях.

Стиль принятия политических решений индивидуален для каждого политического лидера. Он может быть[[19]](#footnote-19):

* гибким со склонностью к риску;
* гибким со склонностью к осторожности;
* жестким со склонностью к риску;
* жестким со склонностью к осторожности.

Политический лидер с гибким стилем принятия решений и со склонностью к риску тщательно взвешивает аргументы «за» и «против» той или иной альтернативы. При этом риск не является сдерживающим фактором, что может привести в случае неблагоприятного исхода к отрицательным последствиям.

Гибкий и со склонностью к осторожности стиль принятия политических решений является наиболее предпочтительным для лидера. Принятие смелых политических решений сопровождается обстоятельным анализом их последствий.

Политический лидер с жестким стилем принятия политических решений и ее склонностью к риску, как правило, не рассматривает аргументы, которые не совпадают с его мнением и не пересматривает решения даже под воздействием новой существенной информации.

Политический лидер с жестким стилем принятия политических решений и со склонностью к осторожности менее опасен и для собственной страны, и на международной арене.

На принимаемое политическим лидером решение оказывает влияние большое количество факторов: от предпочтения определенной степени риска до когнитивной сложности. Все это предполагает наличие определенной модели поведения, в случае с политическими решениями, стиля его принятия и дальнейшей реализации.

Но не только психологический фактор оказывает большое влияние на принимаемое лидером решение. Ключевую роль все же играет правовое регулирование, которое в данном контексте стоит определять как конституционно-правовую ответственность.

**3.** **Оптимизация процесса принятия политических решений**

* 1. **Правовое регулирование принятия политических решений**

Все виды юридической ответственности имеют в принципе общие объективные и субъективные основания, которыми являются закрепленные в законе противоправность деяния, причинная связь между ним и наступившим вредным результатом, вина нарушителя.

Специфической чертой конституционно-правовой ответственности является то, что она применяется не только в тех случаях, когда имеются четко выраженные критерии для оценки поведения субъектов конституционно-правового отношения как нарушающего закон, но и в тех случаях, когда формально такие критерии отсутствуют, однако тем не менее поведение субъекта конституционно-правового отношения дает основание говорить о том, что оно противоречит целям и принципам действующего законодательства. В этих случаях в качестве оснований ответственности могут рассматриваться недостижение необходимого результата, нецелесообразность действия, нежелательное поведение субъекта и т.д.

Многие субъекты конституционно-правовой ответственности являются органами и лицами, которые полномочны принимать решения, затрагивающие интересы всего государства или региона. Несвоевременное принятие решений или принятие законных, но неэффективных решений способно нанести громадный ущерб государству и населению. Такой ущерб возможен и в случае неспособности должностных лиц или органов справиться с возложенными на них обязанностями, выбрать правильный курс политики, отвечающей интересам общества и государства. В таких случаях можно считать вполне оправданным применение конституционно-правовой ответственности к органам и лицам даже при отсутствии с их стороны формальных правонарушений.

Назначение конституционно-правовой ответственности не сводится к наказанию. Ее главная задача – стимулировать позитивную деятельность потенциального субъекта, а если эта деятельность на практике таковой не является, то использовать такие присущие ей меры, как, например, смена персонального состава органа, замена руководящего должностного лица и т.д.[[20]](#footnote-20)

В самых общих чертах структура конституционно-правового регулирования ответственности выглядит следующим образом[[21]](#footnote-21).

Во-первых, имеются правовые нормы, определяющие возможное и должное поведение. Эти нормы устанавливают границы правомерного поведения субъектов конституционно-правовых отношений. Они непосредственно в нормативный механизм ответственности не входят. Однако их нарушение служит основанием возникновения ответственности.

Во-вторых, нормы конституционного права определяют фактическое основание ответственности – состав конституционно-правового правонарушения.

В-третьих, в нормах конституционного права устанавливаются меры государственного принуждения, которые должны быть известны субъектам ответственности.

В-четвертых, нормы конституционного права устанавливают порядок привлечения к конституционно-правовой ответственности, назначения мер наказания, исполнения ответственности, а также основания освобождения от исполнения мер государственного принуждения.

Надо сказать, что некоторые совершаемые субъектом конституционно-правовой ответственности деяния, которые признаются законом противоправными, вообще не влекут вредных последствий, а содержат лишь возможность их наступления. Однако всякое конституционно-правовое нарушение, в том числе и то, которое не повлекло за собой реальных вредных последствий, нарушает установленный в Российской Федерации правопорядок, мешает нормальному осуществлению отдельных функций государственной власти, посягает на интересы граждан и государства. Поэтому противоправность нарушения отдельных норм конституционного права является юридическим выражением его вредности.

Объектом конституционно-правового нарушения являются общественные отношения, регулируемые нормами конституционного права. Они существенным образом отличаются от общественных отношений, которые являются объектами правонарушений в других отраслях права[[22]](#footnote-22).

Нормы конституционного права регулируют общественные отношения, определяющие принципы, на которых основано устройство государства и общества. В этих отношениях выражается прежде всего качественная характеристика государства: суверенитет, форма правления, форма государственного устройства, субъекты государственной власти и способы ее реализации, допускаемые и охраняемые государством формы собственности, гарантии защиты прав собственников, способы хозяйственной деятельности, охраны труда, система обеспечения социальных потребностей членов общества в различных сферах общественной жизни и т.п. Таким образом, эти нормы регулируют общие основы функционирования всей политической и экономической жизни общества, всего конституционного строя страны.

Нормы конституционного права закрепляют основы взаимоотношений человека с государством, т. е. главные принципы, характеризующие положение человека в обществе и государстве, гражданство, а также основные неотъемлемые права, свободы и обязанности человека и гражданина. Неправомерное поведение субъектов конституционного права может нанести существенный вред этим связям, привести к нарушениям прав и свобод российских граждан, создавать известные трудности, препятствующие нормальному исполнению государством своей обязанности, связанной с признанием, соблюдением и защитой прав и свобод человека и гражданина.

Нормы конституционного права закрепляют основные принципы системы органов государственной власти и системы органов местного самоуправления: виды органов государственной власти, правовой статус органов законодательной, исполнительной и судебной власти, порядок их образования, компетенцию, формы деятельности, издаваемые ими акты, систему органов местного самоуправления. Такой правовой регламентацией обеспечивается управление обществом, основанное на четком согласовании и соподчинении всех организационных структур, используемых в процессе реализации властных функций по управлению обществом.

Таким образом, особенностью конституционно-правовых правонарушений является то, что их объект находится в сфере реализации тех общественных отношений, которые являются базовыми, основополагающими в каждой из областей жизни страны, причем зачастую часть из них составляют властеотношения.

Особенно распространено на практике прямое нарушение конституционно-правовых норм, которое выражается в издании неправомерных актов, в несвоевременном приведении изданных ранее актов в соответствие с действующим законодательством, принятии решений, противоречащих закону.

Свидетельством издания неправомерных актов могут служить, в частности, многие договоры между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти ее субъектов, включающие конституционные полномочия Российской Федерации в перечень полномочий ее субъектов.

Особенно часто прямое нарушение конституционно-правовых норм встречается в деятельности должностных лиц, граждан и других индивидуальных субъектов, обладающих конституционно-правовой деликтоспособностью.

Субъекты конституционного права могут нести ответственность и за нецелесообразность избранного ими поведения, и за неудачный стиль руководства, т. е. за недобросовестное, недолжное отношение к реализации своего статуса.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что основанием применения конституционно-правовой ответственности является действие или бездействие, которые причинили или могли причинить ущерб обществу или государству, независимо от того, были нарушены нормы конституционного права или нет. При этом предполагается, что в результате упомянутых действий или бездействия нанесен экономический ущерб, ущерб обороноспособности страны, ее достоинству и авторитету, доверию народа к органам государственной власти и т. д.

Особенно важными и значимыми являются политические решения, принимаемые на высших уровнях власти. Эти решения часто влекут за собой сильные изменения в общественной жизни страны. Одним из таких решений было решение первого Президента РФ Б. Н. Ельцина об уходе с поста.

* 1. **Принятие сложного политического решения на примере отставки первого Президента России Б.Н. Ельцина**

31 декабря 1999 в 12 часов дня (что было повторено по основным телеканалам за несколько минут до полуночи, перед новогодним телеобращением) Б.Н. Ельцин объявил об отставке с поста Президента Российской Федерации[[23]](#footnote-23).

Ельцин пояснил, что уходит «не по состоянию здоровья, а по совокупности всех проблем»[[24]](#footnote-24), и попросил прощения у граждан России.

Дочитав последнюю фразу, он еще несколько минут сидел неподвижно, и по лицу его лились слезы, вспоминает телеоператор А. Макаров.

Исполняющим обязанности Президента был назначен Председатель Правительства В.В. Путин, который сразу же после заявления Б.Н. Ельцина о собственной отставке обратился с новогодним обращением к гражданам России. В.В. Путин в тот же день подписал указ, гарантирующий Ельцину защиту от судебного преследования, а также значительные материальные льготы ему и его семье.

Обозреватели полагают, что передача президентской власти была объявлена накануне новогоднего праздника – единственного общепризнанного праздника на всей территории бывшего Советского Союза, – чтобы новость получила больший резонанс. Среди возможных причин, ускоривших уход Бориса Ельцина с политической сцены, упоминаются все более нестабильное состояние здоровья Бориса Николаевича и не совсем благоприятное развитие войны в Чечне, в которой российским военным никак не удавалось добиться успехов. Другие обозреватели считают, что Ельцин предпринял такой шаг, чтобы, не теряя время, извлечь максимальную политическую пользу от успеха партии «Единство» на предшествующих этому выборах, увеличивая таким образом шансы Путина в предвыборной борьбе за пост президента[[25]](#footnote-25).

Рассматривая процесс принятия решения первого Президента РФ об отставке, следует отметить, что оно приминалось в условиях все еще сохраняющийся нестабильности в обществе. Отсюда можно сделать выводы о том, каков был характер данного решения.

Оно принималось в условиях неопределенности, о чем свидетельствует и то, что для общественности это было неожиданностью. Также отсутствовало достаточное количество временных (решение было принято перед Новым Годом) и финансовых ресурсов (плохое экономическое состояние страны в целом).

Негативного нельзя сказать лишь об организационной обеспеченности: команда Президента работала нормально, преемник был.

Рассматривая процесс принятия решения по типологии Р. Маркидиса, нетрудно догадаться, что решение является фундаментальным, то есть затрагивает главные стороны политической жизни страны. При этом оно вполне легитимно, так как не противоречит главному закону России – Конституции РФ.

По типологии же Т. Клементева данное решение затрагивает все 3 уровня власти, но особенно федеральный как высший. Субъектом является Президент РФ.

Тип реализации данного решения – элитизм. Население бы никак не смогло откорректировать процесс принятия данного решения, которое до последнего момента оставалось тайной для всего населения России. О готовящейся отставке знали лишь приближенные к Президенту люди. При этом супруга Бориса Ельцина услышала о прекращении полномочий мужа только утром 31 декабря 1999 года: «Борис Николаевич вел себя неспокойно всю ночь, очень рано проснулся. Стал собираться. Сказал, что будет запись новогоднего телеобращения. Я удивилась — 28-го была уже запись на телевидении. Почему снова? Ну не получилось, говорит, сегодня перепишем. Стали собираться, костюм какой-то выбирали (для телевидения нужны определенные цвета), и уже на выходе он вдруг посмотрел на меня как-то очень внимательно и сказал: «Ты знаешь, я принял решение: я ухожу в отставку. Будет мое телеобращение. Смотри телевизор»[[26]](#footnote-26).

Вначале своей бытности Президентом Ельцин относился к числу лидеров с жестким стилем руководства со склонностью к риску. Он не учитывал чужих точек зрения, если они, конечно, не совпадали с его, принимал решения только на основе своих убеждений

Рисковать в начале 90-х не боялся: неоднократно выступал с критикой в адрес коммунистической партии; был в первых рядах во время «августовского путча» 1991 года; подписал указ о создании СНГ.

В последние же годы своего правления Ельцин перешел на гибкий стиль принятия решений: он тщательно прорабатывал все возможные варианты развития событий, рассматривал любые аргументы. При этом склонность к риску начала угасать не сразу.

Только в самое последнее время президентства он стал осторожен: подобрал себе удачного преемника; не уходил с поста, даже когда многие думали, что это неизбежно.

Борис Ельцин оставил страну с сильными молодыми политиками, которые должны были продолжать его дело по возрождению России.

Рассматривая решение об отставке с правовой точки зрения, а именно, с точки зрения Конституции РФ, следует отметить, что процесс носил правомерный характер: «Президент Российской Федерации прекращает исполнение полномочий досрочно в случае его отставки, стойкой неспособности по состоянию здоровья осуществлять принадлежащие ему полномочия или отрешения от должности. При этом выборы Президента Российской Федерации должны состояться не позднее трех месяцев с момента досрочного прекращения исполнения полномочий» (ст. 92 Конституции РФ)[[27]](#footnote-27).

Стоит отметить, что именно совокупность множества факторов оказала влияние на принятие конечного решения об отставке. Личные качества Бориса Ельцина, а также соблюдение норм права дали возможность реализовать это сложное решение.

**Заключение**

Таким образом, рассмотрев факторы, влияющие на процесс принятия политических решений, можно сделать следующие выводы:

1. Политическое решение – центральный элемент преобразования политической власти. Это учет различных факторов жизни общества в процессе политической деятельности.

Существует множество определений принятия политических решений, но все они сходятся в том, что по существу это выработка нескольких вариантов действия для ликвидации возникшей политической проблемы и дальнейший выбор оптимального (наилучшего) из них, реализация которого должна устранить проблему с максимальной эффективностью.

Любое политическое решение должно соответствовать ряду требований, что свидетельствует о политической культуре общества.

1. Наиболее распространенными классификациями политических решений являются:

* классификация с учетом наличия ситуации ресурсных ограничений;
* классификация Р. Макридиса;
* классификация Т. Клементевича.

Также стоит отметить, что типологии поддается не только принятие, но и реализация политических решений. С этой точки зрения их следует разделять на:

* элитизм;
* популизм;
* консерватизм;
* радикализм;
* демократизм.

1. Разные исследователи по-разному определяют этапы процесса принятия решения. Чаще всего выделяется 6-7 шагов. Смысловое же содержание этапов достаточно схоже.

Для обобщения используют подробную схему с разделением на 11 этапов принятия и реализации политического решения.

1. На принятие решения политическим лидером существенное влияние оказывают его личностные характеристики. Они коренным образом определяют стиль принятия решений руководителя.

Выделяют такие стили поведения, как:

* гибкий со склонностью к риску;
* гибкий со склонностью к осторожности;
* жесткий со склонностью к риску;
* жесткий со склонностью к осторожности.

1. Правовой аспект оказывает последнее решающее воздействие на принимаемое решение. Субъект при выработке решения всегда должен соотносить его с нормами права.

К регулированию процесса принятия политических решений в этой области стоит отнести конституционно-правовую ответственность, а также многие нормативно-правовые акты, прямо или косвенно влияющие на процесс реализации решения.

1. На принятие решения об отставке Б. Н. Ельциным во многом повлияли его личностные качества. В процессе принятия этого решения он избрал гибкий стиль со склонностью к осторожности: внимательно изучил все возможные варианты развития событий, проанализировал последствия решения и не спешил с его реализацией.

Все нормы права, оказывающие влияние на данный процесс были соблюдены.

1. Заявленная гипотеза подтвердилась. При знании факторов, оказывающих решающее влияние на процесс принятия политических решений в стране, можно безошибочно определять причины этих решений, анализировать возможные последствия, а также вырабатывать рекомендации по корректировке процесса принятия решения.
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**Приложение[[28]](#footnote-28)**

Таблица 1

**Типология политических решений по Т. Клементевичу**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Субъекты** | **Уровень интеграции интересов** | |
| **Центральный** | **Местный** |
| Граждане | Выборы в центральные органы, референдум | Выборы в местные органы, собрания всех жителей |
| Представители (представительская форма) | Постановления, решения парламента | Местные планы социально-экономического развития |
| Представители (непредставительская форма) | Решения высших органов политических партий, профсоюзов | Проблемные решения местных органов политических партий |

**Приложение[[29]](#footnote-29)**



Рис. 1. **Модель политической системы по Д. Истону**
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