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При определении самого понятия «конфликт» чаще всего мы сталкиваемся с попыткой подвести его под более широкую категорию противоречия. Но такой способ определения влечет за собою игнорирование специфики собственно конфликтных отношений. Поэтому, на наш взгляд, такое подведение частного под общее недостаточно, а порою и ошибочно.

Гидденс подчеркивает, что социальные противоречия связаны с различиями в образе жизни людей, принадлежащих к разным социальным группам, и неравенством их жизненных шансов, которые, в свою очередь, определенным образом влияют на формирование картины мира. Но противоречия далеко не всегда влекут за собой конфликты. Для превращения противоречий в конфликты необходимы осознание противоположности интересов и соответствующая мотивация поведения. Пока противоположность интересов не осознана, конфликт, как полагает Гидденс, еще не наступает. С этой точки зрения конфликт выступает, прежде всего, как осознанное, осмысленное противоречие несовпадающих или противостоящих друг другу интересов сторон, готовых предпринять или уже предпринявших определенные действия, основанные на указанном противостоянии.

Питирим Сорокин «Непосредственной предпосылкой всякой революции, - пишет он, - всегда было увеличение подавленных базовых инстинктов большинства населения, а также невозможность даже минимального их удовлетворения. Среди подавленных инстинктов, потребностей и рефлексов, которые вызывают социальное напряжение, взрыв и конфликт, П. Сорокин выявляет, помимо перечисленных выше, потребности коллективного самосохранения (семьи, религиозной секты, партии), потребность в жилище и одежде, половой рефлекс, инстинкт самовыражения и интерес к соревновательности, творческой работе, приобретению разнообразного опыта, потребность в свободе.

Предотвращение революции, развитие общества по пути реформирования возможно тогда, когда власти предержащие отслеживают меру удовлетворения потребностей различных социальных слоев и находят средства для их удовлетворения или компенсации, когда они не допускают кричащих антагонизмов в мере развития и удовлетворения потребностей, поддерживая социальное неравенство на уровне социальной нормы.

Неравенство, как и социальный конфликт, содействует мобилизации жизненной энергии, влечет за собой необходимость социальных изменений, в том числе и в организации общественной жизни. Применительно к социальному конфликту неравенство социальных положений означает неодинаковый доступ к ресурсам развития индивидов, социальных групп или сообществ людей. Поэтому в определение природы конфликта включается и проблема ресурсов как средств достижения социальных целей.

Интерес - это внутреннее отношение действующего субъекта к действию, которое он производит; это переход субъективности, сложнейшей внутренней мотивации в некоторый результат, который фиксируется как нечто объективное, уже совершенное, сделанное. Такое определение интереса позволяет понять главную дилемму, сформировавшуюся при обсуждении проблемы мотивации человеческой деятельности и человеческих поступков: почему получается так, что люди, руководствуясь собственными интересами, совершают ошибки личностного и социального плана? Ответ на этот вопрос таков: интерес не есть нечто стабильное и неподвижное. Интересы подвижны, изменчивы, и главным источником изменений интересов оказывается сам опыт человеческой деятельности. По мере развертывания социального действия происходит изменение отношения к нему или в направлении углубления заинтересованности в самом процессе действия и его результате, или же в направлении ослабления интереса и переключения его на те аспекты последствий деятельности, которые ранее не были заметны и очевидны. Такое толкование интереса включает в себя и динамику сознания субъекта действия, распространяет сферу заинтересованности не только на непосредственные выгоды меркантильного характера, но и на нравственные аспекты сознания. Вместе с тем оно позволяет по-иному взглянуть и на известную дилемму взаимоотношения интереса и долга, ответственности, нравственных оснований социального действия.

На мой взгляд, в качестве основной идеи данной статьи, помимо выделения точек зрения на причины конфликтов, является конкретизация понятия «конфликт», его отграничение от других понятий, в частности от понятия «противоречие». Современный человек осознаёт, что конфликт не является только негативным явлением и всегда несёт в себе позитивную силу, которую нужно уметь использовать. Основываясь на данном утверждении можно сказать, что для современного управленца, да и вообще для современного человека понимание природы конфликта, умение видеть его причины и понимать его суть, чему собственно и посвящена данная статья, является необходимым знанием и первым шагом к развитию навыков использования конфликтных ситуаций. Это, в свою очередь, предопределяет огромное значение данного исследования для человека и социума нашего времени.

**Г.Зиммель «Кризис культуры»**

Каждый кто говорит о культуре, должен ограничить для своих целей многозначность этого понятия. Зиммель понимает под культурой «то совершенство души, которого она достигает не непосредственно сама, как это происходит в религиозном чувстве, в нравственной чистоте, в творчестве, а обходным путем через образования духовно-исторической деятельности рода: путь субъективного духа в культуру идет через науку и формы жизни, через искусство и государство, профессию и знание мира, путь, на котором он возвращается к самому себе, но достигшим большей высоты совершенства».

Связанные с этим разорванность и сомнительность достигают своей высшей точки из-за того обстоятельства, что ряд средств для наших конечных целей, «техника» в широком смысле, беспрерывно удлиняется и уплотняется.

Объективные образования, в которых нашла свое выражение творческая жизнь и которые затем вновь воспринимаются душами и привносят в них культуру, обретают самостоятельное, определяемое каждый раз их *фактическими* условиями развитие. В содержание и темп развития промышленности и науки, искусства и организаций втягиваются субъекты, безразличные или находящиеся в противоречии к требованиям, которые они должны были бы ставить ради своего собственного совершенствования, т. е: культуры.

В результате то, что можно назвать культурой *вещей,* предоставленное своему собственному ходу развития, получает громадную сферу распространения, вследствие чего интересы и надежды асе больше обращаются в эту сторону, оттесняя как будто значительно более узкую, значительно более конечную задачу приобщения индивидуальных субъектов к культуре.

Стиль — это всегда следование общей форме, которая придает ряду различных по своему содержанию созиданий общий характер. Чем больше дух народа - ради краткости я пользуюсь этим сомнительным выражением - окрашивает в характерном для него единстве все проявления своего времени, тем более мы видим в нем определенный стиль. Поэтому предшествующие века, которые еще не были столь обременены полнотой гетерогенных, ведущих в разные стороны традиций и возможностей, обладали большим стилем, чем современность, когда во множестве случаев отдельная деятельность осуществляется как бы в оторванности от любой другой. В этом, впрочем в последнее время, быть может, после *Ницше,* появляются признаки некоторого изменения. Создается впечатление, будто понятие *жизни* проникает в самые разнообразные области и начинает придавать единый ритм биению их пульса.

Из всего многообразия выделенных Г. Зиммелем в данном исследовании идей мне бы хотелось выделить две, имеющие по моему представлению наибольшее значение для современности. Во-первых, это идея о внутреннем конфликте между многообразием предметов культуры и ограниченностью человеческого восприятия, а во-вторых, как следствие, постепенная подмена жизненных целей средствами и методами. Вышеобозначенные идеи вскрывают всё многообразие недостатков и проблем современного человека и общества в целом: начиная от проблемы самореализации до выбора определённых средств и методов в своей жизни и деятельности.

Таким образом, кризис культуры порождает внутренний конфликт, а тот, в свою очередь – множество реально существующих проблем. Данное исследование имеет огромное значение, которое, на мой взгляд, заключается в том, что первым шагом для устранения или, если угодно, излечения современным человеком своих недостатков является их осознание, понимание их причин, чему Г. Зиммель и посвятил свою статью. За осознанием последует разрешение конфликта или его преодоление, которое должно стать индивидуальным для каждого.

**Г. Зиммель «Человек как враг»**

О естественной враждебности между человеком и человеком говорят скептические моралисты, для которых *homo homini lupus est* и «несчастье наших лучших друзей есть нечто, не вполне для нас приятное». Однако же и противоположным образом настроенная моральная философия, вводящая нравственную самоотверженность из трансцендентных основ нашего существа не избегает подобного пессимизма.

Эмпирически, согласно рассудку, человек является просто эгоистом, и обратить этот естественный факт в его противоположность уже никогда не сможет сама природа; на это способен лишь *deus ex machina* некоего метафизического бытия внутри нас. Видимо, данная враждебность оказывается, по меньшей мере, некоторой формой или основой человеческих отношений, наряду с другой - симпатией между людьми. Примечательно сильный интерес, который, например, человек испытывает именно к страданиям других людей, можно объяснить только смешением обеих мотивировок.

Вражда должна тем глубже и сильнее возбудить сознание, чем больше схожесть партий, от которых она отталкивается. Люди, у которых много общего, часто куда горше, несправедливее обижают друг друга, чем совершенно чуждые.

Сюда добавляется ещё вот что: чужому, с кем не объединяют ни общие качества, ни интересы, люди противостоят объективно, пряча личность в скорлупу сдержанности, поэтому отдельное различие не так легко становится доминантой человека. С абсолютно чужим соприкасаются лишь в тех точках, где возможны отдельные переговоры или совпадение интересов. Ими ограничивается и течение конфликта.

Чем больше у нас (как целостных людей) общего с другим человеком, тем легче наша целостность станет сопрягаться к каждым отдельным отношением к нему. Отсюда та непомерная резкость, те срывы, какие люди, обычно вполне собою владеющие, иногда позволяют себе как раз с самыми близкими.

Тайное ощущение собственной вины мы весьма предусмотрительно прикрываем ненавистью, которая облегчает приписывание всей вины другому.

Основной мыслью данной статьи, по моему представлению, является идея о том, что конфликт заложен в самой природе человека. Некоторые этого избегают, стараются не замечать, но это так или иначе проявляется. Я думаю, что Г. Зиммель данной статьёй хотел показать не только производность конфликтов и враждебности от самой человеческой натуры, но и необходимость примирения с этим фактом, а также использования позитивной стороны конфликтов в своих интересах. Именно в этом, на мой взгляд, проявляется основное значение данного исследования для современности.

**К. Маркс «К критике политической экономии»**

В общественном производстве своей жизни люди вступают в определенные, необходимые, от их воли не зависящие отношения — производственные отношения, которые соответствуют определенной ступени развития их материальных производительных сил. Способ производства материальной жизни обусловливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще. Не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание. На известной ступени своего развития материальные производительные силы общества приходят в противоречие с существующими производственными отношениями, или - что является только юридическим выражением последних - с отношениями собственности, внутри которых они до сих пор развивались. Из форм развития производительных сил эти отношения превращаются в их оковы. Тогда наступает эпоха социальной революции.

С изменением экономической основы более или менее быстро происходит переворот во всей громадной надстройке. При рассмотрении таких переворотов необходимо всегда отличать материальный, с естественнонаучной точностью констатируемый переворот в экономических условиях производства от юридических, политических, религиозных, художественных или философских, короче - от идеологических форм, в которых люди осознают этот конфликт и борются за его разрешение.

Ни одна общественная формация не погибает раньше, чем разовьются все производительные силы или которых она дает достаточно простора, и новые более высокие новые производственные отношения никогда не появляются раньше, чем созреют материальные условия их существования в недрах самого старого общества: Поэтому человечество ставит себе всегда только такие задачи, которые оно может разрешить, так как при ближайшем рассмотрении всегда оказывается, что сама задача возникает лишь тогда, когда материальные условия ее решений уже имеются налицо или, по крайней мере, находятся в процессе становления.

Буржуазные производственные отношения являются последней антагонистической формой общественного процесса производства, антагонистической не в смысле индивидуального антагонизма, вырастающего из общественных условий жизни индивидуумов; но развивающиеся в недрах буржуазного общества производительные силы создают вместе с тем материальные условия для разрешения этого антагонизма.

Показав в данном отрывке пример конфликта между производительными силами общества и производственными отношениями, сложившимися в этом обществе, Маркс довольно ясно проиллюстрировал возможные последствия этого конфликта. При этом, на мой взгляд, необходимо помнить, что Маркс в большинстве своих работ делал акцент на прогресс, на поступательное развитие. Так и здесь: конфликт служит источником активизации общественных сил, прилагаемых для его разрешения, что, в свою очередь, создаёт источник для развития того же общества.

Для нашего времени опять же наиболее актуальной выглядит идея позитивного влияния конфликта. Маркс ясно выразил эту идею в огромном масштабе – масштабе целого общества. Конфликт, следовательно, имеет положительное влияние не только проявляясь в отношениях между индивидами, но и когда выражается в более крупных формах.

**Р. Дарендорф «Элементы теории социального конфликта»**

Само исходное состояние структуры, т. е. выявленный каузальный фон определённого конфликта образует первый этап проявления конфликта. На основе существенных в каждом случае структурных признаков в данном социальном единстве можно выделить два агрегата социальных позиций, «обе стороны» фронта конфликта…

Второй этап развития конфликта состоит тогда в непосредственной кристаллизации, т. е. осознании латентных интересов, организации квазигрупп в фактические группировки. Каждый социальный конфликт стремится к явному выражению вовне.

Третий этап заключается в самих сформированных конфликтах. По меньшей мере, в тенденции конфликты являются столкновением между сторонами или элементами, характеризующимися очевидной идентичностью: между нациями, политическими организациями и т. д.

Но хотя само собой разумеется, подавление конфликта редко рекомендовалось как уместное в истории политической философии, многие до наших дней следовали этому рецепту. Однако подавление является не только аморальным, но и неэффективным способом обращения с социальными конфликтами.

Прекращение конфликтов, которое в противоположность подавлению и «отмене» обещает успех, поскольку оно соответствует социальной реальности, я буду называть регулированием конфликтов. Регулирование социальных конфликтов является решающим средством уменьшения насильственности почти всех видов конфликтов.

Формы «правил игры»:

- Переговоры, т. е. создание органа, в котором конфликтующие стороны регулярно встречаются с целью ведения переговоров по всем острым темам, связанным с конфликтом, и принятия решений установленными способами, соответствующими обстоятельствам (большинством, квалифицированным большинством, большинством с правом вето, единогласно).

- Наиболее мягкой формой участия третьей стороны является посредничество, т. е. соглашение сторон от случая к случаю выслушивать посредника и рассматривать его предложения.

- Тем не менее, часто необходимо сделать следующий шаг к арбитражу, т. е. к тому, что либо обращение к третьей стороне, либо, в случае такого обращения, исполнение её решения является обязательным.

- В случае, если для участников обязательно как обращение к третьей стороне, так и принятие её решения, обязательный арбитраж находится на границе между регулированием и подавлением конфликта.

В данной работе Р. Дарендорф провёл вполне самодостаточное исследование структуры конфликта и предложил ряд способов, с помощью которых негативное влияние конфликта преобразуется в позитивное. На мой взгляд, подобное исследование имеет огромное значение для нашего времени, оно создаёт базу для изучения конфликта, а также имеет практическую составляющую – представляя структуру конфликта и предложенные автором способы управления им, можно с максимальной эффективностью использовать конфликты для своих целей (для целей развития) как в профессиональной, так и в иной деятельности. Вместе с тем отсутствие подобных исследований во многом предопределило бы разрушение множества социальных взаимодействий в результате негативного влияния на них конфликтов.