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# Введение

Длительная история развития человечества – это, прежде всего, история природопользования, развития производительных сил, познания человеком законов природы и общества, смена на этой основе, общественно-экономических формаций. Поэтому, вполне естественно, что взаимоотношение человека с природой и ее ресурсами подчиняется, с одной стороны - характеру ресурсов в самом широком понимании этого слова, начиная с размеров самой территории и кончая залегающими в недрах земли полезными ископаемыми и, с другой, состоянием производительных сил. В том числе - уровнем развития науки, техники и теми производственными отношениями, которые складываются в конкретном обществе на протяжении его истории.

Современный этап развития мирового хозяйства отличается всевозрастающими масштабами потребления природных ресурсов, резким усложнением процесса взаимодействия природы и общества, интенсификацией и расширением сферы проявления специфических природно-антропогенных процессов, возникающих вследствие техногенного воздействия на природу. В условиях возрастающей взаимосвязи и взаимозависимости государств мировой общественный прогресс все больше зависит от решения глобальных проблем — общечеловеческих проблем, затрагивающих интересы и судьбы всех стран и народов, имеющих значение для прогресса человеческой цивилизации в целом. В начавшемся веке именно успешное решение основных глобальных проблем заложит фундамент и будет предопределять возможность перехода мирового сообщества к устойчивому развитию.

К одной из основных глобальных проблем относится сырьевая. Функционирование национальных экономик и всего мирового хозяйства базируется на экономических ресурсах (факторах производства) — природных, трудовых, капитальных (в виде реального капитала, т.е. в форме средств производства, и финансового, т.е. в денежной форме), предпринимательских, а также научных (научно-технических, информационных знаний). В совокупности экономические ресурсы образуют потенциал национальной экономики или региона мира, или всей мировой экономики.

В этой связи большое значение приобретает изучение природно-ресурсного потенциала мира в целом, отдельных материков и стран, анализ систем их хозяйственного использования, сложившихся в различных социально-экономических структурах современного мирового сообщества, разработка представлений об оптимальном освоении природных богатств.

*Цель работы* – раскрыть понятие, сущность природных ресурсов и проанализировать их роль в экономике. В соответствии с поставленной целью, в работе будут решены следующие задачи: во-первых, дать теоретическую характеристику природным ресурсам; во-вторых, дать оценку природным ресурсам; в-третьих, охарактеризовать роль природных ресурсов в экономике России, наконец, в-четвертых, наметить основные пути повышения эффективности использования природных ресурсов.

*Объект исследования* – мировая экономика и экономика России

*Предмет исследования* – природные ресурсы и их роль в экономике.

**1. Теоретическая сущность природных ресурсов и их роли в экономике.**

* 1. **Понятие, сущность, классификация природных ресурсов.**

Природные ресурсы - это компоненты природы, которые на данном уровне развития производительных сил используется или могут быть использованы в качестве средств производства (предметов и средств труда) и предметов потребления. По своей материальной форме это объекты и силы природы, генезис, свойства и размещение которых обусловлены природными закономерностями; по своему экономическому содержанию это потребительские стоимости, полезность которых определяется степенью изученности, уровнем научно- технического прогресса, экономической и социальной целесообразностью использования.

Наличие и разнообразие природных ресурсов во многом определяет возможности хозяйственного механизма. В силу этого наряду с трудом, капиталом, наукой, предпринимательской способностью природные ресурсы являются одним из экономических ресурсов. Человек всегда использовал природные ресурсы для удовлетворения своих потребностей. Но вместе с ростом потребностей растет и объем элементов природы, втягиваемых в процесс экономического кругооборота. Это связано не только с ростом численности населения, но и с качественными изменениями в потребностях людей. То, что когда-то лежало нетронутым в «кладовых» природы, все более вовлекается в хозяйственный оборот.

Для более упрощенного понимания экономических явлений и процессов, затрагивающих понятие «экономические ресурсы», их классифицируют по различным критериям. Наиболее фундаментальный характер имеют классификации природных ресурсов на основе их генезиса. По генезису выделяются земельные, водные, биологические, минерально-сырьевые ресурсы, ресурсы Мирового океана и другие. Классификация по способу использования опирается на деление ресурсов на источники средств производства и предметов потребления: ресурсы материального производства (ресурсы промышленности, в том числе отдельных ее отраслей, ресурсы сельского хозяйства и других отраслей) и ресурсы непроизводственной сферы (в том числе ресурсы прямого и косвенного использования).

В связи с ограниченностью пригодных для использования свободных территорий возникло представление о территории как своеобразном виде ресурсов, который рассматривается с разных позиций: как комплексный ресурс, носитель элементарных (традиционных) ресурсов, со своими размерами, местоположением, природными и антропогенными свойствами; как особый вид элементарного ресурса – место, пространственный базис деятельности.

В связи с проблемой ограниченности запасов природных ресурсов возрастает значение классификации по признаку их исчерпаемости: исчерпаемые, в том числе возобновимые (биологические, земельные, водные) и невозобновимые (минеральные) природные ресурсы; и неисчерпаемые природные ресурсы (климатические, энергия текущей воды и др.). В отличие от возобновимых ресурсов, которые при их правильном использовании оказываются практически неистощимыми, полезные ископаемые можно использовать лишь один раз, после чего они исчезают. Эти ресурсы невозвратимы. Темпы их образования неизмеримо медленнее, чем темпы добычи. Поэтому на протяжении будущей истории человечества потребуются, по всей вероятности, поиски средств и методов более эффективного использования невозобновимых ресурсов, в том числе и методов переработки вторичного сырья. Но пока такие эффективные методы еще не придуманы, следовательно, необходимо выполнять такие основные условия. Во-первых, необходимо бережно, рационально использовать то, что человеку дает природа (в особенности в отношении невосполнимых ресурсов). Во-вторых, там, где это доступно, следует принимать действенные меры к  восполнению природных ресурсов. В-третьих, следует максимально использовать вторичное сырье и прочие отходы производства. В – четвертых, необходимо всемерно поддерживать экологическую чистоту производства и природопользования.

Как мы знаем, неисчерпаемые ресурсы – ресурсы неподвластные контролю человека и по своей сущности нематериальные. Исчерпаемые ресурсы – это вид материи в разных субстанциях и агрегатных состояниях.

Соответственно эти ресурсы могут продаваться и покупаться и, естественно, они имеют цену. Цены экономических ресурсов выступают в рыночной экономике в виде денежного дохода: прибыли (предпринимательский доход), заработной платы (доход от продажи труда), ренты (земельный доход). Следовательно, ценообразование на ресурсы есть образование определенных доходов – прибыли, заработной платы, ренты. Цена на ресурсы складывается, как на всяком рынке, в зависимости от спроса и предложения. Предложение ресурсов отражает прямую связь между ценой на них и реально имеющимся объемом; в интересах самих владельцев ресурсов поставлять последние по более высокой цене. Так, выплата высокой заработной платы работникам определенных профессий стимулирует рост предложения соответствующих категорий рабочей силы. Спрос же на ресурсы повышается, предприятия либо покупают их в меньшем количестве, либо заменяют другими, относительно более дешевыми ресурсами. Цены экономических ресурсов выступают в рыночной экономике в виде денежного дохода: прибыли (предпринимательский доход), заработной платы (доход от продажи труда), ренты (земельный доход). Следовательно, ценообразование на ресурсы есть образование определенных доходов – прибыли, заработной платы, ренты.

**1.2 Методологические подходы по экономической оценке природных ресурсов, вовлекаемых в хозяйственный оборот[[1]](#footnote-1).**

Разработка и реализация стратегии устойчивого развития государства в качестве одного из важнейших направлений предполагает социально-экономическую оценку природных ресур­сов, вовлекаемых в хозяйственный оборот, и ее отражение в составе национального богатства страны. В широком понимании нацио­нальное богатство — важнейший макроэкономический показатель, характеризующий экономическую мощь и потенциал страны. Ди­намика этого показателя определяет уровень эффективности народ­ного хозяйства страны. В методологическом смысле общепринятая трактовка категории «национальное богатство» включает: недвижи­мое и движимое имущество (основной и оборотный капитал, иму­щество домашних хозяйств), природные блага (месторождения по­лезных ископаемых, сельскохозяйственные земли, лесные и водные ресурсы) и нематериальное богатство (образовательный и духовный потенциал, здоровье нации и ее духовное богатство). В свою оче­редь полнота структуры богатства предопределяется целью прово­димой его оценки и ролью той или иной его составляющей.

## 1.2.1 Методические основы оценки природных ресурсов.

Методология оценки национального богатства, в особенности относительно его «материальной» части, может базироваться на из­мерении стоимости любых элементов богатства с позиций их по­лезности. Относительно оценки «природной составляющей» нацио­нального богатства вопрос до последнего времени остается остро дискуссионным. Значительную активность в этом направлении проявляют представители научной школы, которая базируется на принципах рентообразующих факторов. Производственные основные фонды могут быть оценены по их совокупной капитализиро­ванной отдаче, рассматривая их как производственный потенциал.

Осознание необходимости экономической (стоимостной) оцен­ки природных ресурсов и одновременно с этим практические рабо­ты по этой проблеме начались во многих странах мира несколько десятилетий назад. Отставание нашей страны в решении этих про­блем очевидно, так как только с развитием рыночных отношений возникла реальная необходимость стоимостной оценки природно-ресурсного потенциала. Указанная проблема тем более очевидна, что поддержание современного экономического уровня страны в значительной мере зависит от степени рациональности использова­ния, вовлечения в хозяйственный оборот, в том числе и от сдачи в аренду природных ресурсов. Экономическая оценка природных ре­сурсов представляет собой определение их ценности в денежном выражении в фиксированных социально-экономических условиях производства при заданных режимах природопользования и эколо­гических ограничениях на хозяйственную или иную деятельность. Экономическая оценка природных ресурсов применяется для:

* определения стоимости природных ресурсов;
* выбора оптимальных параметров их эксплуатации

(использования);

* определения экономической эффективности инвестиций в

природно-ресурсный комплекс;

* определения убытков от нерационального и не комплексного

использования природных ресурсов;

* отражения оценки доли природных ресурсов в структуре

национального богатства;

* установления платежей и акцизов за пользование природ­ными ресурсами;
* определения залоговой стоимости природных объектов и

ресурсов;

* прогнозирования и планирования использования природных

ресурсов;

* определения величины компенсационных платежей, свя­занных с выбытием или изменением целевого назначения природ­ных ресурсов;
* решения других задач, связанных с рациональным исполь­зованием природных ресурсов.

С учетом анализа и обобщения имеющегося отечественного и зарубежного опыта можно отметить, что государственная политика в области оценки природных ресурсов, прежде всего, должна быть

направлена на:

1) экономическую реализацию полномочий государства как

собственника природных ресурсов;

2) обеспечение совершенствования методов оценки эффектив­ности инвестиционных программ и проектов в сфере природополь­зования, особенно в условиях дальнейшего развития процесса при­ватизации;

3) формирование рынка экологических товаров, работ и услуг, в  
том числе — риэлтерских услуг по экономической оценке природ­ных ресурсов;

4) создание рынка экологического страхования и экологическо­го аудита в сфере природопользования;

5) создание механизма предоставления лицензий на природо­пользование на платной и конкурсной основе.

Система стоимостных оценок природных ресурсов призвана решить целый комплекс важных народнохозяйственных задач: соз­дать механизм учета и воспроизводства национального богатства страны; разработать принципы инвестирования природоэксплуатирующих отраслей; внедрить методы управления запасами природ­ных ресурсов и решить проблемы ресурсосбережения; обеспечить сбалансированное развитие территорий; разработать единую систе­му платежей за пользование природными ресурсами, разработать методологию оценки объектов недвижимости и др.

Ряд задач возможно решить, используя конкретные стоимост­ные оценки как отдельных видов ресурсов, так и их совокупности (для целей комплексного использования), в том числе:

* разработка системы показателей национального богатства с  
  учетом природных ресурсов на основе их рыночной стоимости (по­зволит сопоставить объемы ресурсов, качество, их ценовую струк­туру, определить приоритеты рентабельности использования ресур­сов на всех уровнях управления);
* усовершенствование системы показателей контроля эконо­мической безопасности страны и регионов (т. е. наряду с показате­лями физических объемов и соотношений между структурными со­ставляющими минерально-сырьевой базы или прироста запасов и объемов их добычи и погашения, рассматривать стоимостные пока­затели, позволяющие оперировать новыми критериями и катего­риями: инвестиционная активность, защита от рисков и природно-ресурсное страхование, эффективность деятельности природоэксплуатирующих предприятий, в том числе — средоохранной и внеш­неторговой; соотношения между собственниками природных ресур­сов, например, государством и другими собственниками);
* внедрение программных и экономических методов управле­ния природными ресурсами (формирование фондов на восстанов­ление, охрану, изучение ресурсов, определение залоговой стоимо­сти природных ресурсов, обоснование капитальных вложений и регулирование инвестиционных потоков, оценка эффективности инвестиционных проектов и программ, сопоставление с мировыми стандартами).

Оценка природных ресурсов — сложная междисциплинарная, меж­ведомственная задача, которая становится первоочередной в условиях рыночной экономики. Основные проблемы в этом вопросе возникают из-за отсутствия общепринятой методологии экономических оценок ресурсов и процессов ресурсопотребления и соответствующей правовой и нормативно-методической базы. Разработку методов денежных оце­нок природных ресурсов длительное время сдерживала недостаточная обоснованность теоретических посылок. Более того, природные ресурсы зачастую рассматривались в отрыве от проблем оценки элементов на­ционального богатства и их воспроизводства. Именно отсутствие до настоящего времени единых согласованных методических подходов по социально-экономической оценке природных ресурсов (стоимости зем­ли, недр, лесов и др.) не позволяет их учитывать и отражать в составе национального богатства страны, наряду со стоимостью основных про­изводственных фондов, зданий и сооружений и др.

В этой связи главная задача состоит в разработке общей кон­цепции экономической (стоимостной) оценки природных ресурсов, которая позволила бы выработать единую систему показателей оценки разнообразных природообразующих компонентов, опти­мальных с точки зрения согласования интересов экономики и при­родопользования.

Важное значение при этом принадлежит определению ком­плексного показателя природно-ресурсного потенциала территории, который бы учитывал:

* наличие (объем и типы) природных ресурсов региона;
* значение природных ресурсов и поддержание устойчивости  
  природных систем, т. е. рациональное сочетание и допустимые ин­тервалы колебаний запасов, не влекущие за собой изменения ус­тойчивости системы в целом;
* функциональную роль природных ресурсов и условий окру­жающей среды в формировании хозяйственной деятельности в ре­гионе (оптимальные направления использования ресурсов в пределах природно-ресурсного потенциала с учетом процессов самовосстанов­ления для возобновляемых ресурсов), т. е. в обеспечении равновесия и устойчивости регионального эколого-экономического развития.

Необходимо отметить, что советской экономической наукой дол­гое время отрицалась необходимость учета ренты (экономической оценки природных ресурсов) в экономических отношениях, исходя из известного постулата К. Маркса о том, что «земля не есть продукт труда, следовательно, не имеет стоимости». Считалось, что общество не может предос­тавить природные ресурсы в пользование на условиях платы самому себе. Одновременно делался вывод о том, что ликвидация класса земельных собственников в ходе социалистической революции от­крывает возможность утверждения принципа бесплатного предостав­ления земли и ее недр в пользование коллективов. Декретом «О Зем­ле» (1917), как известно, земля была передана в обработку бесплатно. И если в первые годы советской власти еще существовала арендная плата за пользование землей и ее недрами (разработка недр облага­лась подесятинной платой и долевыми отчислениями добычи), то, начиная со второй половины 20-х годов платное пользование при­родными ресурсами ограничивалось, пока вовсе не было упразднено. Указанное обстоятельство не способствовало объективному отраже­нию природно-ресурсного потенциала страны через его стоимостную оценку в составе национального богатства.

Необходимость платности использования природных богатств была осознана не сразу, чему способствовали как естественные факторы (богатство страны природными ресурсами), так и поли­тико-экономические факторы (необходимость ускоренного разви­тия тяжелой промышленности как основы социализма и т. д.). Од­нако по мере преимущественно экстенсивного развития производ­ства, стала проявляться как относительная, так и абсолютная огра­ниченность отдельных природных ресурсов, что сопровождалось резким ухудшением состояния окружающей среды. Данное об­стоятельство привело к пониманию того, что для рационального использования природных ресурсов директивного управления явно недостаточно, и лишь прекращение бесплатного вовлечения при­родных ресурсов в хозяйственный оборот, их отражение в составе национального богатства на основе стоимостной (денежной) оцен­ки может способствовать улучшению ситуации. В целом отдельные элементы учета экологического фактора в хозяйственной деятель­ности на основе механизма платного (возмездного) использования природных богатств, существовавшие в условиях планово-директивной экономики, носили больше декоративный и деклара­тивный характер.

В настоящее время работы по стоимостной оценке природных ресурсов в современном ее понимании находятся в самой начальной стадии. Значительный интерес к вопросам экономической оценки природных ресурсов и оценки ущерба от загрязнения и нерацио­нального природопользования был проявлен в связи с формировани­ем в стране в конце 80-х — начале 90-х годов системы платного при­родопользования[[2]](#footnote-2), которые заложили основу перехода на рыночные отношения в сфере природопользования. Однако сложность практического применения указанных экономиче­ских оценок, отсутствие должной информационной и нормативной базы не привели к реальному использованию оценок.

Критически осмысливая проделанную работу, следует отметить, что введение платы за пользование природными ресурсами и отчислений на их охрану и воспроизводство практически строились без учета экономи­ческих оценок, хотя проработки в этом направлении велись различны­ми министерствами и ведомствами при отсутствии общего государст­венного подхода и единой методологии.

Так, в 1993—1997 гг. в соответствии с распоряжением Правитель­ства РФ в виде эксперимента в раде субъектов Российской Федерации отрабатывались вопросы учета и социально-экономической оценки природных ресурсов. Значительный интерес при этом представляют заделы в данном направлении в Иркутской, Ленинградской, Москов­ской и Ярославской областях. К примеру, в Ярославской области в научно-производственном предприятии «Кадастр» выполнялись ана­литическая и практическая работа по экономической (денежной) оценке природных ресурсов, в том числе — с участием специалистов США (Гарвардский институт международного развития). В 1997 г. за­вершился эксперимент по разработке комплексных территориальных кадастров природных ресурсов как инструмента учета, сбора, обработ­ки и предоставления на федеральном и региональном уровне инфор­мации, необходимой для принятия управленческих решений, которая в том числе может быть использована и при установлении системы стоимостных показателей.

С принятием нового Гражданского Кодекса Российской Феде­рации интерес к оценке природных ресурсов возобновился на но­вом уровне. Последнее обстоятельство связано с наличием в ГК РФ 130 статьи[[3]](#footnote-3), , в связи с чем возникает проблема их экономической оценки. В на­стоящее время ряд коммерческих и общественных структур (Рос­сийское общество оценщиков, Федеральный фонд оценки и др.) проводят определенную работу по развитию оценочной деятельно­сти в сфере природопользования. При этом делается попытка при­нятия указанными структурами нормативных документов в этой сфере (например, стандарт Российского общества оценщиков «Оценка минерального сырья», 1996). В то же время вопросы вве­дения лицензирования оценочной деятельности, утверждения нор­мативных и методических документов в этой области требует осу­ществления соответствующего государственного регулирования че­рез систему органов природоресурсных министерств и ведомств.

По ряду причин как объективного, так и субъективного характе­ра (ограниченность финансирования указанных работ и пр.) работа по внедрению оценок в целом по России не получила широкого применения. Перспектива развития данного направления по эконо­мической оценке природных ресурсов во многом связана с практической реализацией вышеуказанной статьи ГК РФ, а также с приня­тием государственной политики в области использования, охраны и воспроизводства природных ресурсов.

## 1.2.2 Подходы к экономической оценки природных ресурсов.[[4]](#footnote-4)

Как было отмечено выше, до настоящего времени отсутствует единство методических подходов по экономической оценке при­родных ресурсов, вовлекаемых в хозяйственный оборот, и ее отра­жение на макроэкономическом уровне. Наибольшее развитие полу­чили подходы к ее определению исходя из:

1) общей экономической стоимости (ценности) ресурса;

2) затратного подхода и его модификации;

3) воспроизводственного подхода;

4) оценки ресурсов, основанных на дифференциальной ренте.

В последние годы интенсивно развиваются подходы, которые основываются на учете косвенной стоимости использования при­родного ресурса, например, через измерение эффекта от сохране­ния биоразнообразия, через «косвенную стоимость использования» или через определение эффекта от лесонасаждения и сохранения растительного покрова (углеродный кредит).

В настоящее время в экономической науке получили развитие следующие основные подходы социально-экономической оценки природных ресурсов для их отражения в структуре национального богатства (по рыночной стоимости).

*Затратный подход*. В соответствии с этим подходом оценка при­родных ресурсов определяется по величине затрат на их добычу, ос­воение или использование. Отметим, что на этом принципе основано установление платы за забор воды промышленными предприятиями, действующее в настоящее время. Основным недостатком рассматри­ваемого подхода для целей использования данной оценки в нацио­нальном богатстве страны является то, что природный ресурс более высокого качества, расположенный в более удобном для освоения месте, получит меньшую стоимость, в то время как его потребитель­ская стоимость будет выше «плохого» ресурса. Таким образом, данный подход менее применим для стимулирования рационального природо­пользования.

Указанный метод основывается на определении общей сово­купности всех элементов затрат живого и овеществленного труда (непосредственно трудовых затрат, средств производства и иных составляющих) на освоение, разведку, вовлечение в хозяйственный оборот, количественное воспроизводство и качественное возобнов­ление, а также на охрану и защиту различных видов природных ресурсов. Исчисление такого рода затрат может производится при этом в ценах как на какой-либо исходный момент (по величине и структуре издержек), так и в существующих ценах на момент про­ведения расчетов.

*Результативный подход*. Согласно этому подходу экономическую оценку (стоимость) имеют лишь те природные ресурсы, которые приносят доход. Другими словами, стоимость ресурса определяется денежным выражением первичной продукции, получаемой от экс­плуатации природного ресурса, либо разницей между полученным доходом и текущими затратами. Такой подход также имеет много недостатков. Во-первых, не для любого природного ресурса можно определить стоимость первичной продукции. К примеру, сырая нефть, добытая из скважины, имеет вполне определенную товарную стоимость, в то время как определение дохода от воды в первичном продукте представляет сложную проблему, например, если это не товарная (минеральная) вода, используемая для непосредственного потребления (как питье). Во-вторых, доход от использования ресур­са может быть как прямым, так и косвенным, который очень слож­но оценить. Это относится, в частности, к использованию природ­ных объектов в рекреационных целях, к климатическим ресурсам территории и т. д. В-третьих, при таком подходе не учитывается фактор времени. Неиспользуемый ресурс, не имеющий в соответст­вии с данным подходом стоимости, может быть востребован и даже стать дефицитным в процессе освоения территории, развития но­вых технологий и производств в целом.

Наряду с экономической оценкой непосредственно природных ре­сурсов Р. Костанзой и другими представителями школы экологиче­ской экономики предпринимаются попытки оценить в стоимостном выражении отдельные экосистемные функции природного капитала. Хотя на практике выполнить это довольно сложно, так как большая часть этих услуг (чистый воздух и вода, регулирование клима­та, ассимиляция отходов, эстетическая привлекательность ландшафта и т. д.) предоставляется и формируется без участия рынка.

*Затратно-ресурсный подход*. В этом подходе при определении стоимости природного ресурса соединяются затраты на его освоение и доход от его использования. Данная концепция имеет то достоин­ство, что социально-экономическая оценка природного ресурса, по­лученная таким способом, будет выше, чем в предыдущих случаях, что стимулирует рациональное природопользование. Однако, ему присущи недостатки первых двух подходов.

*Воспроизводственный подход*. Данный подход является сравни­тельно новым, поскольку связан с обострением экологической об­становки в стране. Суть его состоит в следующем. Совокупность возобновляемых и невозобновляемых природных ресурсов на опре­деленной территории и состояние окружающей среды, приближен­ное к естественному (заданному) уровню, рассматривается как некий стандарт, отправной уровень. Использование какого-либо природного ресурса должно подразумевать его восстановление в преж­нем качестве (для возобновляемых ресурсов) и количестве, либо (для невозобновляемых) компенсации с учетом не ухудшения каче­ства окружающей среды в данном месте. Стоимость природного ресурса будет в данном случае определяться как совокупность за­трат, необходимых для воспроизводства (или компенсации потерь) ресурса на определенной территории. Однако подобный подход предполагает потенциальную дефицитность природных ресурсов и во многих случаях может привести к завышенным оценкам при­родных ресурсов. Принимая во внимание тот факт, что в ряде ре­гионов резервы экстенсивного использования природных ресурсов практически исчерпаны, а состояние окружающей среды близко к критическому, именно подобный подход представляется наиболее актуальным и целесообразным.

Следует отметить, что с точки зрения обеспечения экологически устойчивого развития воспроизводственный подход представляется наиболее приемлемым, однако из-за высоких компенсационных затрат сфера его применения ограничивается (применительно к за­дачам сохранения биоразнообразия — в основном редкими и исче­зающими видами и особо охраняемыми территориями). Оценки, проводимые методом восстановительной стоимости, наиболее при­емлемы в условиях отсутствия данных о рыночных ценах на биоло­гические объекты. По оценкам, стоимость охотничьих ресурсов Московской области составляет порядка 31 млн. долл. США или 7,4 долл./га. Аналогично по условным затратам на воспроизводство определяется стоимость органических веществ определенной экоси­стемы, фаунистических ресурсов. Так, к примеру, по экспертным оценкам стоимость фаунистических ресурсов Московской области составляет 131 долл./га, а восстановительная стоимость животного мира — 375 долл./га. Таким образом, общая эколого-экономическая оценка ресурсов животного мира в данном регионе составляет 1572 млн. долл. США. Данные расчеты выполнялись в 1995—1996 гг. в рамках проекта Глобального экологического фонда «Сохранение биологического разнообразия России».

*Подход на основе такс возмещения ущерба*. Данный подход явля­ется разновидностью перечисленных выше подходов и предполагает экономическую оценку природных ресурсов (преимущественно биологических) и отдельных их видов на основе такс (нормативов) возмещения ущерба, убытков и потерь, связанных с нарушением режимов природопользования, незаконного изъятия ресурсов из экосистемы, нарушением природоохранных норм и правил, законо­дательства в области охраны окружающей среды и т. д.

Достаточно достоверные данные о стоимостных оценках биоло­гических природных ресурсов могут быть получены на основе такс для исчисления взыскания за ущерб, причиненный незаконным добыванием или уничтожением объектов животного и растительного мира, т. е. на основе прямого ущерба ресурсам.

*Подход по оценке биопродукции на основе метода анкетного опро­са населения*. По оценкам, стоимость ежегодно извлекаемой био­продукции (рыболовство, сбор грибов, дикорастущих плодов и ягод) составляет в Московской области 234 млн. долл. США.

Кроме того, при экономической оценке природных ресурсов мо­гут использоваться и другие подходы, например, по оценке ресурса на основе его рыночной стоимости, которая определяется по резуль­татам аукционов, торгов; на основе готовности населения платить за пользование (рекреационные цели, повышение образования и эколо­гической культуры и т. п.) определенными природными ресурсами и территорией и др. Последний подход получил достаточно широкое развитие в последнее время за рубежом в связи с рекреационным использованием территорий природных национальных парков.

*Кадастровый подход*. Данный подход к оценке природных ре­сурсов базируется на совокупности информации о конкретном виде природного ресурса, включая характеристики его количества (запа­сов), возраста, качественного состава и структуры, местоположения и множества иных показателей (индикаторов). Кадастровые группы, на которые разбиваются те или иные природные ресурсы, напри­мер, земельные, приводятся, как правило, в баллах (например, от 1 до 100). По данным имеющихся кадастров должны определяться условия получения самого высокого чистого дохода и самых низких затрат по освоению, использованию, воспроизводству и охране данного вида естественных активов. Кадастровый метод обеспечи­вает более детализированную оценку природных ресурсов по срав­нению с упрощенными затратным и рентным методами и может быть использован в совокупности с каждым из них.

*Рентный подход*. Трактовки теории ренты очень разнообразны, а предлагаемые способы ее исчисления достаточно сложны и для мно­гих ресурсов не разработаны. Эта неопределенность затрудняет вне­дрение в практику рентных оценок и платежей. Дифференциальная рента является основой экономических отношений в сфере природо­пользования. Это обусловлено тем обстоятельством, что переход к ры­ночным условиям хозяйствования, происходящий в нашей стране в настоящее время, требует создания системы природопользования, ос­нованной на налогообложении недвижимости. В основе современных концепций налогообложения недвижимости лежит принцип изъятия в пользу общества дифференциальной ренты. Она должна явиться важ­нейшим источником доходов бюджетов различных уровней, а также регулятором распределения различных видов деятельности в террито­риальном разрезе. Это обуславливает необходимость более подробного рассмотрения теории дифференциальной ренты.

В последнее время получили развитие оценки природных ресурсов через «косвенную стоимость использования» или через определение эффекта от лесонасаждения и сохранения растительного покрова (уг­леродный кредит). Последний подход может найти реальное приме­нение при регулировании глобального использования природных ресурсов и управлении выбросами парниковых газов на основе тор­говли правами на загрязнение. В данном случае как раз и использу­ется экономическая интерпретация понятия «ассимиляционный по­тенциал окружающей среды».

Торговля квотами на выбросы загрязняющих веществ в окру­жающую среду относится к числу перспективных экономических инструментов экологической политики. Первоначально введенный на уровне фирм и предприятий, данный механизм управления при­родопользования в настоящее время получает новое развитие в сфере международных отношений. Особую актуальность данное положение получило после Конференции ООН по изменению кли­мата в г. Киото (декабрь 1997), где мировому сообществу впервые удалось договориться о взаимоприемлемых количественных обяза­тельствах по ограничению и сокращению объема техногенных вы­бросов парниковых газов (основу которых составляют углекислый газ, метан, азотные соединения).

Суть данного подхода состоит в следующем: развитые страны, как и страны с переходной экономикой, приняли обязательства по сокращению выбросов парниковых газов, а в качестве точки отсчета (базового уровня) взят 1990 г. Присоединившиеся к Конвенции страны к 2000 г. должны сократить свои выбросы до базового уров­ня. К примеру, к 2008 г. США обязаны снизить загрязнение атмо­сферы на 3%, страны ЕС — на 8%, Япония — на 6%. По прогнозам, Россия в обозримом будущем не будет выбирать свои квоты, и в 2010 г. выбросы страны составят лишь 92—96% от уровня 1990 г. В этих условиях возникает реальная возможность торговли неисполь­зованными квотами на выбросы парниковых газов в размере 250 млн. т ежегодно при рыночной цене одной тонны 10 долл. США. Прода­вая квоты на выбросы парниковых газов, которые связаны с потеп­лением климата, странам-загрязнителям, Россия только за период до 2005 г. может получить не менее 18 млрд. долл. Объем таких сделок до уровня 2008 г., согласно расчетам Бюро экономического анализа при Минэкономразвития России, возрос до 14,7—22,9 млрд. долл. Таким образом, ежегодно Россия может получать на мировом рынке по продаже квот на выбросы в атмосферу парниковых газов до 3 млрд. долл. Однако выигрыш на рынке квот прямо связан с не­обходимостью технологического перевооружения производства, сле­дования мировым стандартам энергоэффективности, принципам ус­тойчивого ведения лесного хозяйства.

**1.3 Характеристика и использование природных ресурсов в России.**

Обретение Россией суверенитета привело к коренным изменениям в её экономическом базисе. Получив 76% территории бывшего СССР, Россия получил 62% основных производственных фондов, также большую долю природных ресурсов. Таким образом, Россия осталась самым большим государством СНГ, сохранив за собой богатейший сырьевой потенциал. России принадлежит крупнейший в СНГ фонд разведанных запасов сырья. Особенно важно наличие крупнейших запасов нефти, газ и угля, также железных руд, цветных металлов и алмазов. Россия также является полным монополистом в СНГ в лесных ресурсах, также у нас значительная часть энергетических и водных ресурсов. Также имеются крупные ресурсы сельскохозяйственных угодий, но они в зоне суровых климатических условий - (рискованное земледельство), что не гарантирует хороший урожай. Важнейшим фактором укрепления экономической независимости России является и будет являться научно-технический потенциал, сосредоточенный в её военно-промышленном комплексу, который профилируется на гражданское производство.

В народном хозяйстве Российской Федерации доминируют ресурсоэксплуатирующие отрасли, сырьевые продукты составляют основную часть экспорта, доходная часть государственного бюджета в решающей мере формируется за счет добывающих, а не перерабатывающих производств. Такое положение крайне нежелательно, поскольку экономика с подобной структурой чрезмерно зависит от внешних факторов, обречена на технологическое отставание, присущее ей распределение дохода неизбежно вызывает неудовлетворенность в обществе, грозящую перерасти в социальный протест. В специфических российских обстоятельствах сырьевая ориентация хозяйства грозит стагнацией регионам с относительно развитой инфраструктурой и благоприятными климатическими условиями, где сосредоточена основная часть населения, но отсутствуют эффективные запасы природных ресурсов. Однако в силу инерционности экономических процессов структурные диспропорции сохранятся в предвидимом будущем (10–15 лет) при любых возможных сценариях. Тенденцию усугубления этих диспропорций необходимо переломить и в течение пяти–семи лет сформировать условия и структуры, которые в дальнейшем обеспечат переориентацию российского народного хозяйства, его поворот к постиндустриальному развитию. Парадокс, однако, состоит в том, что источником средств для реализации мер, которые способны обеспечить поворот от сырьевой специализации к развитию технологичных, информационноемких отраслей могут быть прежде всего сырьевые отрасли. Поэтому неудивительно, что проблема распределения природной (природно-ресурсной, горной) ренты стала в последние годы наиболее остро дискутируемой среди всех экономических проблем. Для сырьевой страны вопросы государственного управления использованием природных ресурсов должны быть первоприоритетными. Эти вопросы особенно обостряются, если возникает общественное стремление осуществить структурный народнохозяйственный маневр, переход к постиндустриальному развитию. Реализация такой цели неизбежно связана с проблемой природной ренты, хотя ошибочно полагать (а такая точка зрения встречается нередко), что стоит лишь “разобраться” с рентой, и все прочее сразу станет на свои места. “Правильное”, “справедливое”, “оптимальное” распределение природной ренты, даже если предположить, что оно достижимо, отнюдь не решает всех вопросов управления природопользованием. Более того, как и во всякой иной области государственной деятельности, здесь возникает задача согласования различных интересов (в том числе и разнонаправленных составляющих государственного интереса), и попытки справиться с этой задачей исключительно через перераспределение природной ренты только вредят делу. Чем более остро дискутируется проблема, чем больше количество участников в дискуссии, тем выше уровень информационного шума, тем сильнее мифологизируются обсуждаемые понятия, тем дальше уходит дискуссия от исходного предмета, подменяя его иными, нередко не имеющими прямого отношения к теме. Эти процессы наблюдаются и в словесных баталиях о природопользовании и природной ренте. Ниже предпринята попытка разобраться в проблеме, структурировать ее, определить либо уточнить используемые понятия и на этой основе рассмотреть некоторые из имеющихся предложений по совершенствованию государственного управления использованием природных ресурсов. Проблема анализируется, по преимуществу, применительно к минеральным ресурсам, в меньшей степени – водным. Обращения к земельным, лесным и иным биологическим ресурсам, для которых проблема ренты относительно ясна, имеют целью, главным образом, сопоставление с минеральными и водными ресурсами или противопоставление им. ( О стратегии российского развития (аналитический доклад). И. Горбачевский – фонд, 2002.).   
 Земельные ресурсы всегда были главным достоянием любой страны.  
Земельный фонд России самый большой в мире - 1707,5 млн.га. В структуре земельного фонда земли сельскохозяйственных предприятий и граждан, занимающихся сельскохозяйственной деятельностью, составляют 38,1%, под населенными пунктами занято 0,4% территории страны, земли несельскохозяйственного назначения (промышленность, транспорт, связь, военные объекты) составляют 1,2%, природно-заповедного фонда- 1,2, лесного фонда - 51,4, водного фонда -1, государственного запаса -6,9%.  
Площадь обрабатываемых земель в России сокращается, но обеспеченность пашней из расчета на душу населения остается очень высокий по сравнению с другими странами. Так, в России она составляет 0,8 га, в то время как США - 0,6 га, а в Китае и Египте - 0,09 и 0,05 га соответственно. Лесные ресурсы. Леса в РФ занимают около 800 млн. га, или почти 2/3 всей площади страны, а общий запас лесонасаждений превышает 81,6 млрд. куб/м. На долю России приходится значительная часть мировых запасов древесины, по которым она занимает первое место в мире.  
Лесные богатства РФ в основном сосредоточены в восточных районах страны. Важным показателем оценки лесных ресурсов является лесистость территории. Леса являются источником твердой и мягкой (строительной и поделочной) древесины, сырья для целлюлозно-бумажной, гидролизной, лесохимической и других отраслей промышленности и служат местом обитания многих промысловых животных. На территории России произрастает свыше 300 видов лекарственных растений. Некоторые растения продуцируют смолы, красящие пигменты, эфирные масла и многие другие вещества, используемые в различных отраслях промышленности и техники.  
В связи с большим разнообразием условий, как на суше, так и в морях и со значительной протяженностью территории с севера на юг и с запада на восток разнообразен и животный мир. Вместе с тем из-за северного положения большей части территории страны и омывающих ее морей фауна России в сравнении с фауной тропических и экваториальных стран по числу видов относительно небогата. Важная общая черта размещения фауны в России, как и во всем Северном полушарии, заключается в том, что число видов в целом, как и число видов почти во всех отдельных группах, возрастает по направлению с севера на юг. Другая особенность состоит в так называемой зональности, т.е. в ясно выраженной связи распространения животных с природными зонами на суше и в море. Эта зональность в известной степени нарушается, с одной стороны, присутствием некоторого количества широко распространенных видов, встречающихся в нескольких зонах или на всей территории страны, а с другой - некоторыми историческими особенностями развития и формирования фауны России или отдельных ее частей. Россия занимает одно из первых мест в мире по запасам охотничьих животных и промысловых рыб. На основе их использования строится деятельность таких важных отраслей хозяйства, как охотничье, рыбное, промысел морского зверя. Россия - один из главных поставщиков пушнины на мировой рынок.

Водные ресурсы в сравнении с другими видами природных ресурсов обладают рядом существенных отличий. Вода ничем не заменима, не знает административных границ, находится в постоянном движении в атмосфере, литосфере, биосфере. Ее количество и качество непрерывно меняется от сезона к сезону и от года к году. По скорости возобновления природные воды принято подразделять на медленно возобновляемые - вековые или статистические запасы - и ежегодно возобновляемые, или водные ресурсы. Потребность народного хозяйства в пресной воде в основном удовлетворяется за счет ежегодно возобновляемых водных ресурсов, количественно оцениваемых размером речного стока. Единовременный объем речных вод суши невелик он оценивается всего в 1200 куб./км, но благодаря круговороту воды в природе ежегодно реки сбрасывают в Мировой океан около 40-41 тыс. куб./км. Суммарный объем ежегодно возобновляемых водных ресурсов России оценивается в 4270 куб./км/год, который принимается в качестве исходного для оценки водообеспечения страны. В Росси около 120 000 рек, и почти все они зимой замерзают. Большая часть рек отличается спокойным равнинным характером течения. Именно такой рекой является Волга, наиболее типичная для России. Среди 2000 пресных и соленых озер особенно известны Байкал - самое глубокое озеро в мире, живописное Ладожское, суровое Онежское и заполярное озеро Таймыр.   
 Территория России в целом очень богата ресурсами пресных подземных вод. Почти половина эксплуатационных ресурсов подземных вод относится к практически невозобновляемым запасам, и их прогнозная оценка выполняется, исходя из возможной сработки условно за 50-летний период эксплуатации. Наиболее значительные эксплуатационные ресурсы подземных вод сосредоточены в крупных артезианских бассейнах европейской части - Московском, Северо-Западном, Сурско-Хоперском и др.  
 Минерально-сырьевые ресурсы. Россия имеет богатую и разнообразную минерально-сырьевую базу. Наиболее распространенный показатель оценки минерально-сырьевых ресурсов - запасы полезных ископаемых, т.е. количество минерального сырья в недрах Земли, на ее поверхности, на дне водоемов и в объеме поверхностных и подземных вод, определяемое по данным геологической разведки. Для некоторых месторождений полезных ископаемых подсчитывается количество содержащихся в них запасов ценных компонентов, например запасы металла в рудах. Величины запасов полезных ископаемых обладают различной достоверностью их подсчета, зависящей от сложности геологического строения месторождений и детальности их геологической разведки. Современное хозяйство использует около 200 видов минерального сырья. Единой общепринятой системы их классификации нет. В зависимости от физических или химических свойств добываемого сырья, от отрасли экономики, где оно находит применение, от особенностей возникновения в земной коре известные полезные ископаемые подразделяются на группы. Широко распространена классификация полезных ископаемых на основе технологии их использования: топливно-энергетическое сырье (нефть, уголь, газ, уран), черные, легирующие и тугоплавкие металлы. На Россию приходится почти 1/2 угольных ресурсов мира, примерно 1/7 часть мировых запасов нефти и 1/3 природного газа.

Важной составной частью энергетического потенциала любой страны являются гидроэнергоресурсы, которые (подобно энергии солнечных лучей, ветра и т.д.) относятся к категории возобновляемых. Поэтому их удельный вес в общем объеме всех энергоресурсов исчисляется только условно. Россия, обладая суммарным гидропотенцмалом в 2500 млрд. кВт. ч (из них технически возможно использовать до 1670 млрд. кВт. ч), занимает второе место в мире по этому показателю, уступая только КНР. В особой строке энергетических ресурсов стоят урановые руды- ресурсы современной топливной базы для атомной энергетики. Россия, наряду с Канадой, США, Австралией, ЮАР, Францией, Нигером является крупным производителем и экспортером обогащенного урана. Основные месторождения расположены в Восточной Сибири, Северном районе и др. В масштабе истории человечества эра ископаемого топлива будет занимать относительно короткое время - либо из-за ограниченности его источников, либо из-за экологических ограничений. Энергетика будущего это использование энергии солнца, ветра, воды, биомассы, геотермальной энергии. Из перечисленных последняя уже широко используется.  
 Геотермальные ресурсы России огромны. Их наличие обнаружено и в "прохладных" областях, к числу которых относятся платформы и районы подвижного тектонического режима, и восточный вулканический пояс.  
Важнейшей составной частью минерально-сырьевой базы являются руды черных и цветных металлов, а также горно-химеческое сырье, минерально-строительные материалы и другие полезные ископаемые более редкого пользования. Руды цветных металлов находят широкое применение в разнообразных отраслях промышленности-электронике, радио и электропромышленности, космической и атомной технике, ракето- и самолетостроении и многих других. Их мировое потребление за последнее время возросло в несколько раз. Большие ресурсы минерального сырья заключены в недрах под водами внутренних и внешних морей России (шельфы, континентальные склоны), в прибрежных и донных отложениях этих морей. Недра шельфов имеют большие месторождения нефти и газа; в прибрежных донных отложениях морей главным образом в форме прибрежноморских россыпей концентрируются скопления олова, золота, титана, циркония, железа, марганца и др. Важный источник получения разнообразных минеральных компонентов - морская вода. Наибольшее практическое значение имеют содержащиеся в ней растворенные минеральные соли. Из морской воды могут также извлекаться соединения брома, магния, калия и т.д.

**Глава 2. Перспективы развития Российской экономики**

В настоящее время Российская Федерация играет в мировой экономике роль экспортера сырья и импортера потребительских и инвестиционных товаров и услуг. Эта модель экономического развития («сырьевая») не может обеспечить ни высоких темпов роста благосостояния народа, ни макроэкономической стабильности, ни международной конкурентоспособности российских предприятий, ни национальной безопасности России. Поэтому необходимо перейти к «несырьевой» модели экономики. В президентском Послании 2007 г. обозначены контуры новой, «высокотехнологичной» или «инновационной» модели развития России. Каковы возможности и пути ее реализации? Как сочетаются «сырьевая» и «несырьевая» модели?

**2.1«Сырьевая» модель.**

Превышение душевого объема производства сырья над среднемировым уровнем не является признаком экономики «сырьевого» типа. В 2004 г. в мире добывалось нефти и газа 0,56 т и 0,44 тыс. куб. м; в России — 3,19 и 4,4; в странах ОЭСР — 0,75 и 0,75; в США — 0,91 и 1,88. Более высокие объемы добычи сырья в развитых странах компенсируются более высоким потреблением ресурсов. Критерием сырьевого характера экономики является доля сырьевых товаров в экспорте. Если в основном экспортируется сырье, то это означает, что экономика страны не в состоянии конкурировать с зарубежными странами в создании продукции и услуг потребительского и инвестиционного назначения. К сожалению, сырьевая специализация российской экономики только усиливается. Экспорт углеводородов увеличился с 28-ми млрд. долл. США в 1998 г. до 191-го млрд. долл. в 2006 г., т.е. в 6,83 раза. Даже с поправкой на инфляцию доллара стоимость экспорта углеводородов из России возросла в 5,5 раз. Соотношение экспорта углеводородов с ВВП возросло при этом с 10% до 19,3%. Такой рост притока «нефтедолларов» привел не только к повышению объема валового внутреннего продукта (ВВП) и доходов населения, но и к финансовому благополучию государства, досрочно погасившего свои долги перед другими странами. Почему же растущая зависимость экономики России от экспорта сырья вызывает озабоченность не только у экспертов, но и у правительственных чиновников? Другими словами, чем плоха «сырьевая» модель экономики?

 Во-первых, «сырьевой» модели экономики присуща экономическая нестабильность, периодически приводящая к финансовым и даже социально-политическим кризисам. Соответственно, нежелательно усиление зависимости экономического развития России, а значит — и социально-политической ситуации в ней от уровня мировых цен на нефть. Эта зависимость тем сильнее, чем выше доля углеводородов в экспорте товаров (включая услуги). А она увеличилась с 32% в 1998 г. до 57% в 2006 г. Удельный вес основных видов топливно-энергетических ресурсов (нефти, нефтепродуктов, природного газа, каменного угля, кокса и полукокса, электроэнергии) в общем объеме экспорта товаров в июне 2007 г. составил 62,7% (в июне 2006 г. — 67,0%), черных металлов, меди, никеля, алюминия — 11,1% (10,1%), а машин и оборудования — всего 5,9% (5,0%).

 При этом в натуральном выражении экспорт нефти возрос за 1999-2006 гг. менее чем вдвое (со 137-ми до 248-ми млн. т), равно как и экспорт нефтепродуктов (с 57-ми до 104-х млн. т). Экспорт газа остался в 2006 г. на уровне 1998 г. (203 млрд куб. м). Таким образом, основной причиной огромного притока «нефтедолларов» в последние годы в российскую экономику стал многократный рост дефлятированных мировых цен на нефть. Но эти цены могут через несколько лет снизиться в «разы» также быстро, как и поднялись, что приведет к невозможности погашения российского внешнего долга, как это произошло в 1980-х гг. с внешним долгом СССР. Падение к 1998 г. дефлятированной цены нефти сорта Brent до 17% от уровня 1980 г. послужило одной из причин валютно-финансового кризиса в России в 1998 г.

 Перспективы дальнейшего развития российской экономики по-прежнему будут определяться главным образом конъюнктурой цен на углеводородное сырье. Например, в прогнозе социально-экономического развития РФ на 2008-2010 гг. приросты важнейших макропоказателей за 2007-2010 гг. существенно различаются по вариантам изменения цен на нефть марки Urals (от 39-ти долл./барр. до 62-х долл./барр.). Диапазоны значений индексов прироста макропоказателей по вариантам весьма широки: ВВП — от 17,1 до 20,5%; инвестиций в основной капитал — от 31,5 до 40,1%; реальных располагаемых доходов населения — от 20,7 до 30,8%. Зависимость социально-экономического развития России от динамики мировых цен на нефть сильнее, чем от экономической политики и институциональных реформ.

 Во-вторых, «сырьевая» модель экономики не обеспечивает нормального развития России хотя бы потому, что запасы полезных ископаемых со временем истощаются, а разведка новых месторождений требует все более высоких удельных капиталовложений. Официальные данные о запасах нефти и газа отсутствуют. По данным ООО «Газпром», в 2005 г. запасы газа составили 47,7 трлн. куб. м (27,9% мировых запасов). В этом году впервые за много лет прирост запасов перекрыл объем добычи газа, однако уже в 2006 г. они сравнялись. В 2003 г. публиковалась оценка разведанных извлекаемых запасов нефти в РФ в 25,2 млрд т. За 1994-2001 годы они сократились на 700 млн. т. Планы резкого наращивания запасов нефти в будущем государство пока что не подкрепляет соответствующими мерами экономического регулирования. В течение 90-х годов запасы нефти уменьшились на 14%, до сих пор их прирост не покрывает добычи. Более десятилетия Россия «проедала» запасы нефти и газа, оставшиеся от СССР. При этом кажущиеся еще огромными запасы углеводородов все труднее и дороже добывать. Вполне возможно, что в ближайшие десятилетия российская экономика столкнется с сокращением добычи нефти и газа, а прогнозы ее роста останутся лишь прожектами. Поэтому уже сейчас важнейшей задачей экономической политики является трансформация «нефтедолларовых» рентных доходов в активы, приносящие прибыль, независимо от цен на нефть.

 В-третьих, «сырьевая» модель экономики плоха тем, что быстрый рост экспорта сырья благодаря росту его добычи или цен на рынках порождает экономический парадокс, известный как «голландская болезнь». Ее сущность заключается в том, что рост добычи и экспорта сырья в минерально-сырьевом секторе приводит к перемещению ресурсов труда и капитала из торгуемого сектора в неторгуемый несырьевой сектор. В России «голландская болезнь» пока что проявляется в мягкой форме, а именно — в отставании роста обрабатывающих производств по сравнению с ростом ВВП. В целом их рост отстал в 2005-2006 гг. от роста ВВП лишь на 2,8%. В то же время рост производства пищевых продуктов, включая напитки, и табака отстал за два года от роста ВВП на 3,1%; текстильного и швейного производства — на 6,9%; машин и оборудования — на 9,1%; транспортных средств и оборудования — на 3,6%. Рост выпуска электрооборудования, электронного и оптического оборудования в 2000-2004 гг. опередил рост ВВП на 73%, а в 2005-2006 гг. — лишь на 0,44%. Такая динамика выпуска промышленностью несырьевых торгуемых продуктов во многом объясняется изменением реального курса рубля. В 1998 г. он упал по отношению к доллару на 46,7%, что резко повысило ценовую конкурентоспособность российских производителей. Однако в конце 2006 г. реальный курс рубля к доллару на 13% превысил уровень конца 1997 г. К концу августа это превышение возросло до 20%.

 В-четвертых, недостатком «сырьевой» модели экономики является недостаточно быстрый научно-технический прогресс (НТП). А ведь он является основным источником современного экономического роста. В сырьевом секторе состав продукции почти не меняется, а применение новых технологий связано с созданием новых машин, оборудования, транспортных средств, реагентов, методов разведки и бурения скважин и т.д. Т.е. без НТП в торгуемом секторе стране приходится эти технологии импортировать. Получая природную ренту, страна-экспортер сырья в то же время вынуждена платить «интеллектуальную ренту» странам — технологическим лидерам.

 Можно сделать вывод: если ничего не менять, то будущее российской экономики сведется к роли сырьевого придатка стран Запада и Китая. Но как ее избежать? Во-первых, сменить модель экономического развития (см. параграф 3). Во-вторых, изменить макроэкономическую политику. Нужно перестать девальвировать рубль, привлекая спекулятивные капиталы из-за рубежа. Это позволит ослабить «голландскую болезнь». Надо прекратить практически бесплатное кредитование западных стран и начать вкладывать государственные средства в реальные активы. Обеспечив отток спекулятивного капитала из России и заместив иностранные займы российских госкомпаний бюджетными кредитами, можно без усиления инфляции инвестировать средства Фонда национального благосостояния в развитие российского машиностроения. Можно вкладывать нефтяные доходы внутри страны, не провоцируя, а замедляя инфляцию: в высокотехнологичные инвестпроекты; в создание компаний на высокомонополизированных рынках; в расширение «узких мест», порождающих структурную инфляцию (например, в развитие цементной промышленности); в отрасли, в которых улучшатся конкурентные преимущества в случае падения цен на нефть. Уже сейчас государству нужно форсировать строительство и модернизацию российских авиастроительных или автомобильных заводов, вкладывая средства в приобретение их акций или в создание новых компаний с полным циклом производства, не занимающихся лишь «отверточной» сборкой.

**2.2 «Диверсификационная» модель развития российской экономики.**

Недостатки «сырьевой» модели развития в последние годы становятся все очевиднее. Поэтому правительство ищет способы перехода к «несырьевой» модели. Однако сам этот термин означает лишь отрицание специализации экономики на вывозе сырья. В 2003 г. Минэкономразвития РФ предложило диверсификационную модель развития российской экономики. Она была использована при разработке Среднесрочной программы на 2006-2008 гг. и проекта «Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ» до 2020 г. Диверсификация — это увеличение разнообразия видов товаров, производимых предприятием, либо распределение инвестиций в различные финансовые инструменты и объекты недвижимости, стоимость которых изменяется асинхронно. Диверсификация экспорта подразумевает повышение в нем удельного веса торгуемых продуктов, например, путем кредитования и страхования экспорта несырьевой продукции. По мнению автора, основным инструментом обеспечения ценовой конкурентоспособности торгуемых продуктов в России являются относительно низкие внутренние цены на энергоносители. Для их сохранения необходимо продолжить взимание таможенных пошлин при экспорте нефти, нефтепродуктов и газа даже после вступления России в ВТО. Далее, учитывая огромные размеры территории и неблагоприятные природно-климатические условия, необходимо многократно увеличить масштабы господдержки российского торгуемого сектора. Государство должно не только увеличить бюджетные расходы на создание транспортной и информационно-коммуникационной социальной инфраструктуры, обеспечивающей высокую эффективность предприятий, производящих торгуемые продукты. Оно должно активно использовать эффективные механизмы господдержки производителей. Например — продавать через лизинговые компании российскую авиатехнику, морские и речные суда, машины для дорожного, сельского, лесного хозяйства. При этом поддерживаться должны производители, обеспечивающие высокую эффективность производства путем использования современных технологий и методов организации производства.

 Диверсификация имеет наряду с преимуществами и недостатки. В большинстве видов деятельности существуют условно-постоянные издержки, которые распределяются на все количество произведенных товаров. Невозможно окупить затраты на разработку новой модели самолета, выпустив несколько ее экземпляров. Следовательно, политика диверсификации не освобождает правительство от выбора приоритетов структурной и научно-технической политики. Бюджетные средства и «управленческая мощность» госаппарата ограничены и должны использоваться для форсированного развития лишь некоторого числа производств или отраслей экономики.

 Возможности «диверсификационной» модели развития российской экономики весьма ограничены. В высокотехнологичных отраслях мировой экономики доминируют ТНК, в трудоемких же отраслях с традиционной технологией Россия не может конкурировать с Китаем и Индией, располагающими огромными ресурсами дешевой рабочей силы. Кроме того, в этих и в «новых индустриальных» странах десятилетиями проводилась политика «догоняющего развития» с применением мер господдержки экспорта торгуемых продуктов. Япония и Южная Корея уже создали высокотехнологичную экономику. Начинают вторгаться в высокотехнологичные отрасли и китайские компании, пользующиеся мощной поддержкой государства. Даже если бы российское правительство захотело конкурировать с вышеперечисленными странами, использование модели «догоняющего развития» уже практически невозможно. Страны Запада создали множество препон для господдержки развития производства и экспорта несырьевой продукции странами, не входящими в число учредителей ВТО.

 Таким образом, возникает нечто вроде «тисков». С одной стороны российские производители испытывают конкуренцию со стороны китайских предприятий, использующих дешевую рабочую силу и свободных от экологических ограничений. С другой стороны, нам трудно пробиться на рынки высокотехнологичной продукции, поделенные между западными ТНК, активно поддерживаемыми правительствами США, Японии и стран ЕС. Не смогут выжить без такой поддержки и российские предприятия торгуемого сектора. В Среднесрочной программе о такой поддержке говорится весьма скупо, а масштабы выделяемых для нее бюджетных средств просто мизерны. Например, Инвестиционный фонд в бюджете на 2008 г. составит лишь 89 млрд. руб., а все бюджетные инвестиции (и программные, и непрограммные) — всего 862 млрд. руб.

**2.3 «Высокотехнологичная» модель развития российской экономики.**

Итак, России нужна концентрация усилий государства и российского бизнеса на тех направлениях развития высокотехнологичного сектора мировой экономики, в которых у России имеются конкурентные преимущества. Каковы эти направления? Многие из них охарактеризованы в президентском Послании 2007 г. Это опровергает догму, высказываемую многими чиновниками и экономистами, о невозможности выбора направлений НТП, в которые государство должно вкладывать средства. В Послании-2007 поставлена задача формирования научно-технологического потенциала, адекватного современным вызовам мирового технологического развития. К сожалению, до недавнего времени правительство не ставило столь масштабных задач по развитию высокотехнологичного сектора российской экономики. Бюджетные ассигнования на науку и инновации были мизерны, а институциональная инфраструктура господдержки научно-технического прогресса и инноваций в экономике находилась в рудиментарном состоянии. А ведь без таких институтов как банки и корпорации развития; законодательно утвержденные процедуры страхования и кредитования экспорта высокотехнологичной продукции, бюджетное софинансирование высокотехнологичных инвестиционных проектов; госзакупки высокотехнологичной продукции оборонного и специального назначения даже многократное увеличение бюджетных ассигнований не даст желаемого результата.

 Основной причиной неразвитости в России высокотехнологичного сектора стало создание множества технологических монополий, возникших из-за приватизации по отдельности звеньев «технологических цепочек» по производству готовых продуктов, особенно предприятий, находившихся в советскую эпоху в ведении разных министерств. Вместо межотраслевых концернов возникли сети из связанных технологически, но юридически независимых предприятий, генерирующие «инфляцию издержек». Поэтому необходимо стимулировать создание объединенных технологических цепочек в виде ФПГ, концернов и единых компаний. Государство могло бы стимулировать этот процесс путем приобретения контрольных пакетов акций таких предприятий специально создаваемыми компаниями-холдингами.

 Можно ли рассматривать «высокотехнологичную» модель как основу долгосрочного развития российской экономики? Несомненно, да - если поддерживать конкретные межотраслевые кластеры высоких технологий и высокотехнологичные инвестиционные проекты, создавать технопарки и межотраслевые научно-технологичные центры. Российские «силиконовые долины» следует создавать, объединяя учреждения Российской академии наук, ведущие вузы и отраслевые НИИ, опытно-конструкторские бюро и передовые предприятия.

 Итак, «сырьевая» модель развития российской экономики не может обеспечить ее устойчивое и быстрое развитие потому, что запасы рентабельных месторождений довольно скоро истощатся, а разработка новых окажется слишком дорогостоящей. Если исходить из парадигмы «экономикс», в которой рассматривается наилучшее (с точки зрения максимизации суммарной прибыли и доходов индивидов) распределение ресурсов, то переход России к «высокотехнологичной» модели развития невозможен. Если же руководствоваться институционально-эволюционной теорией, в которой предприятия рассматриваются как развивающиеся и самообучающиеся организации, такие возможности еще есть. Политика государства должна быть направлена на стимулирование создания инновационно активных российских вертикально-интегрированных корпораций. При необходимости государство должно само такие ТНК создавать, в том числе — на основе частно-государственного партнерства.

(*Фетисов* Альтернативы «сырьевой» модели развития роста экономики(трансформировать нефтедолларовые доходы в высокие технологи. //РЭЖ **9-10** -2007)

**2.4 Влияние экономического кризиса на Россию.**

Невзирая на начинающийся мировой хозяйственный кризис, экономический рост в России продолжается. Отечественный рынок по-прежнему остается привлекательным для иностранных инвестиций. В I квартале 2008 года прямые капиталовложения в экономику РФ составили 5,585 млрд. долларов, что остается на 42,8% ниже, чем в 2007 году. Объем портфельных капиталовложений уменьшился на 37,5% и составляет 123 млн. долларов. В начале II квартала ситуация улучшилась. В мае чистый приток капиталов оценивался в 15 млрд. долларов. По итогам года он рассчитывается свыше 40 млрд. долларов, что сопоставимо с результатами 2006 года, когда инвестиции составили 41 млрд. долларов.

В минувшем году общий приток средств в экономику России по сравнению с другими странами BRIC (Бразилия, Россия, Индия и Китай) был самым значительным. В текущем году РФ также остается лидером, опережая Бразилию и следующую за ней Индию. Интерес инвесторов к странам BRIC, прежде всего, объясняется исчерпанностью остальных рынков планеты.

Накопленный иностранный капитал в экономике страны по состоянию на конец марта 2008 года составил 221,0 млрд. долларов, что на 45,9% больше, чем в 2007 году в этот же период года. Наиболее велика в накопленном экономикой иностранном капитале доля кредитов международных финансовых организаций. Она составляет 48,8% и относится, прежде всего, к долгам российских крупных компаний. Повышенный интерес для зарубежных инвесторов после начала кризиса в американской экономике представляет фондовый рынок России. В последние месяцы на нем отмечен рекордный приток капиталов. В 2007 году российские компании (в значительной мере за счет IPO) привлекли 47,3 млрд. долларов инвестиций на внешних рынках акций и облигаций.

Доля России в мировом ВВП в 2007 году достигла 3,18%. В 2005 году она составляла 3,09%, ненамного опережая Италию (2,96%) и Бразилию (2,88%). По номинальному объему ВВП национальное хозяйство РФ является десятым в мире. К концу 2008 года ожидается переход страны на восьмое место. Рост ВВП России с 1999 по 2007 год составил 83%. Объем промышленного производства увеличился на 74%, продуктов сельского хозяйства – на 40%. Среди отраслей российской промышленности наиболее сильны: добыча топливно-энергетических полезных ископаемых, целлюлозно-бумажное производство, металлургия и электроэнергетика. В 2007 году в России добыто 491,5 млн. тонн нефти и газового конденсата. Годовой рост добычи составил 2,2%. В 2006 году он также был равен 2,2%, в 2005 году – достигал 7,9%. Внешнеторговый оборот России вырос в 2007 году на 25,8% (до 552,2 млрд. долларов). Положительное сальдо достигло 152,8 млрд. долларов. Доля сырой нефти и природного газа в экспорте страны по данным на 2006 год составила 46,2%, еще 6,7% пришлось на дизельное топливо, 4,5% – на мазут, на иные нефтепродукты (включая автомобильный бензин) – 3,4%. Доля металлов и другого сырье для зарубежной промышленности составила еще около 20 %. В импорте страны первое место занимают машины и оборудование – 35,7%, на продукцию автомобилестроения приходится еще более 10%.[[5]](#footnote-5)

Российская экономика сохраняет хороший уровень роста. Динамика ВВП аналогична наблюдавшейся в минувшем году. В 2007 году ВВП России вырос на 8,1%, достигнув 1280 млрд. долларов. Инвестиции увеличились на 20%. Объем промышленного производства повысился на 6,3%. Результаты 2008 года по планам правительства должны оказаться выше прошлогодних. МВФ считает, что в 2008 году прирост ВВП России составит около 7,8%. Отмечается высокая инвестиционная активность государства. Однако состояние хозяйственного бума в России вызвано не только высокими ценами на энергоносители, но также исчерпанностью возможностей других рынков. Рассчитывая на стабильное развитие в ближайшие годы, отечественные корпорации увеличивают свою задолженность иностранным банкам. В свою очередь, иностранные банки охотно кредитуют российских корпоративных клиентов, даже не имея четкого представления об эффективности их бизнеса. В качестве гарантии выступает не столько достоверная информация о перспективах конкретной российской компании, сколько общая позитивная оценка перспектив российского рынка. Но на внешне позитивном фоне в 2008 году для России проявились и негативные тенденции.

За 2007 год инфляция, по официальным данным, составила 11,9%. При этом цены на товары народного потребления (прежде всего продукты питания) поднялись на 25-50%. Однако в 2008 году рост инфляции оказался еще более значительным, превысив прошлогодний по темпам в 1,7 раза. Предпринятые правительством меры по заморозке цен не принесли существенных результатов. Сдержать растущую инфляцию в национальных рамках не удалось. Государственные аналитики оказались бессильны объяснить причину девальвации мировых валют. Приказ нового президента РФ остановить инфляцию остается невыполненным. В результате к лету замедлился рост потребительской торговли, темпы увеличения зарплат оказались ниже темпов инфляции.

Согласно неолиберальной концепции экономики, эти признаки не считаются основанием для серьезного беспокойства. На протяжении всего периода хозяйственного роста удешевление рабочей силы рассматривалось правительством как конкурентное преимущество страны. В РФ практиковался выброс на рынок новых бумажных денег (прежде всего, купюр в 1000 и 5000 рублей), увеличивавших денежную массу быстрее, чем росло производство. Новые деньги поступали в экономику не через существенное увеличение зарплат и пенсий, способствуя повышению спроса, стимулирующего увеличение производства, а посредством приобретения инфляционных долларов у сырьевых корпораций. В результате управляемая инфляция помогала сдерживать рост доходов населения. Эмиссионная политика ЕС и США была аналогичной. В условиях мирового хозяйственного подъема она поднимала рентабельность крупных компаний. Однако если в РФ с помощью эмиссии сдерживался рост зарплат населения, то в «старых индустриальных странах» рост цен облегчал корпорациям снижение оплаты труда. Реализация этой политики, наряду с выносом производства на периферию мировой экономики привила в 2008 году к началу системного кризиса мирового хозяйства.

Продолжая действовать по прежней схеме, правительство РФ игнорирует тенденции глобального кризиса. В условиях падения потребления в США, Великобритании и ЕС главной причиной инвестиционной привлекательности России (как и в других стран BRIC) являлся обширный внутренний рынок. Его сужение способно обернуться серьезными проблемами для России ещё до того, как произойдет ощутимое снижение цен на нефть. Еще до конца 2008 года в РФ можно ожидать первое падение на рынке жилой недвижимости, вызванное национальным кризисом ипотеки.

Вследствие динамичного роста цен реальные доходы российского «среднего класса» начали сокращаться, затрудняя оплату ипотечных кредитов. Чтобы обезопасить себя от рисков, банки усложнили выдачу займов и начали ужесточать политику в отношении должников, не способных своевременно выполнять финансовые обязательства. Возросла ставка процента. Приостановившийся на непродолжительное время из-за паники на мировом рынке процесс выдачи ипотечных и потребительских кредитов быстро возобновился.

Тесно связанная с мировым хозяйством как поставщик сырья, Россия оставалась с 1990-х годов достаточно закрытой для транснациональных корпораций. Благодаря этому в ней смогли сформироваться собственные сильные корпорации, чего не произошло в Казахстане и большинстве стран Восточной Европы. Мощное хозяйственное оживление 2000-2007 годов происходило для РФ в условиях ограниченного доступа иностранного капитала. Право работать на внутреннем рынке предоставлялось Кремлем, нередко только в обмен на открытие российскому капиталу доступа на рынки других стран. Крупные российские компании свободно кредитовались на мировом рынке, в то время как внутренний рынок страны был закрыт для дешевых кредитов. Принадлежащие отечественным корпорациям банки осуществляли спекулятивную политику, кредитуя малый бизнес и население под ростовщический процент (превышающий 7%). В результате развитие внутреннего рынка и ориентированных на него компаний сдерживалось, а российские транснациональные корпорации обеспечивали себе дополнительную прибыль. В настоящих макроэкономических условиях продолжение этой политики приближает вовлечение российской экономики в глобальный кризис. Несмотря на активный рост последних лет, отечественный внутренний рынок остается крайне зависимым от мировых цен на сырье. Любое их отрицательное колебание моментально отражается на его состоянии. В рамках экономики РФ в большей мере, чем сырьевые корпорации, уязвим ипотечный рынок.

В настоящее время цены на недвижимость в России значительно превышают общеевропейские, с учетом того, что качество большей части квартир остается на низком уровне. Подобная ситуация существует благодаря предельной монополизации жилищного рынка, особенно ощутимой в Москве. Спекулятивные цены на недвижимость сохраняются при поддержке государственной бюрократии, защищающей связанные с ней крупные компании. Наряду с высокой стоимостью домов и квартир в России существует предельно завышенный годовой процент. Получая займы под 3-5%, отечественные банки кредитуют население по кратно увеличенной ставке (до 25%) и часто штрафуют за преждевременное погашение долга.

Месячный доход семей российского «среднего класса» редко превышает 2500 евро. В структуре российского общества доля людей, зарабатывающих 300-800 евро не превышает 17%; доля работников, ежемесячно получающих 800-1500 евро, колеблется в районе 7%. Выплачивая огромные проценты за переоцененное жилье, должники все время находится на грани семейного банкротства. Материальные возможности большинства уже подорваны инфляцией. Дальнейшая девальвация рубля наряду с другими валютами лишит их возможности регулярно осуществлять платежи. Как только в США кризис проявится в торговле, произойдет новое усиление мировой инфляции, что способствует открытию российского ипотечного кризиса.

Изъятие банками жилья неплательщиков не позволит вернуть средств, затраченных на его покупку, поскольку спрос на недвижимость упадет. Такие меры, если они вообще будут в массовом порядке применены, приведут к резкому снижению цен на жилищном рынке. Сдержать этот процесс не поможет даже полное господство монополий в строительной отрасли. Чтобы избежать обвала на рынке недвижимости в результате массовых затруднений с оплатой кредитов, в России предполагается введение процедуры индивидуального банкротства. Инициировать его смогут как сами должники, так и кредиторы. Однако введение такого закона не позволит избежать обвала на жилищном рынке, а лишь гарантирует банкам возврат долга. В результате в самый сложный период глобального кризиса средние слои окажутся вынужденными выплачивать большую задолженность банкам, в то время как жилье будет обесценено из-за неминуемого падения спроса.

К зиме 2008 года объем ипотечных сделок в РФ может превысить 30 млрд. долларов. По данным ЦБ, рублевая задолженность физических лиц перед банками на 1 апреля 2008 года составила 2799 млрд. рублей. За полгода (с 1 октября 2007 года) оно возросла на 523 млрд. рублей. Объем задолженности физических лиц по валютным кредитам составляет сегодня 390 млрд. рублей (свыше 10 млрд. евро). За последние полгода эта сумма увеличилась на 8 млрд. рублей. По сравнению с предыдущим периодом (апрель-октябрь 2007 года) темпы прироста задолженности физических лиц сократились на 16%. При этом за минувшее полугодие (октябрь 2007 года – апрель 2008 года) объем ипотечных кредитов увеличился на 221 млрд. рублей. С апреля по октябрь 2007 года он возрос на 200 млрд. рублей.

В банковском секторе отечественной экономики мировой хозяйственный кризис уже дал о себе знать. После цикла первых биржевых обвалов в январе-феврале 2008 года российские банки начали всерьез ощущать недостаток платежных средств. Избыток свободных средств в мировой экономике сменился их острой нехваткой. Возможности внешнего кредитного поддержания российских компаний существенно сократились, открыв наличие внутренних экономических проблем. Дефицит платежных средств у банков оказался возможен благодаря увеличению трудностей с оплатой кредитов у должников, прежде всего относящихся к «среднему классу». Рост цен в 2005-2007 годах сочетался с расширением круга граждан, получающих зарплату от 300 до 800 евро, но практически не компенсировался ростом реальной оплаты труда. В результате расширение средних слоев почти не сопровождалось ростом их благосостояния. Практически двукратное ускорение инфляции в 2008 году усилило негативную динамику, породив сбои в функционировании финансовых институтов.

В ходе зимнего кризиса ликвидности банки обнаружили, что средства быстро уходили, но медленно возвращались. Система начала терять эффективность. Большая доля кредитов приобрела черты невозвратных. При этом отечественные финансовые институты сами оставались должниками на мировом рынке. Вследствие паники из российских банков произошел отток иностранных капиталов, открывший недостаток собственных платежных средств. Для преодоления кризиса ликвидности правительство пошло на размещение в банках средств Пенсионного фонда. Выдача ипотечных и потребительских кредитов возобновилась, хотя условия их предоставления стали жестче. Масса получаемой банками прибыли вновь начала расти. Однако меры правительства никак не затронули заданную мировым кризисом логику падение реальных доходов населения, что в перспективе гарантировало крах кредитного рынка.

Ощутимое сокращение выплат по долгам может моментально вызвать в банковском секторе очередную нехватку платежных средств, породив серьезные затруднения в выплате пенсий. Привести к новому дефициту ликвидности в российских банках способно открытие торгового кризиса в США (вероятное уже осенью), знаменующего переход глобального кризиса на новую стадию. В результате последующего инфляционного скачка покупательная способность россиян понизится еще больше, что способно уже зимой 2008-2009 годов вызвать национальный кризис продаж.

Если эти события наложатся на обвал мировых цен на энергоносители, в РФ начнется общее экономическое падение. Если обрушение нефтяных цен произойдет позднее, когда мировая индустрия в большой мере ощутит на себе удар кризиса, национальное хозяйство России продолжит медленное вхождение в кризис. Падение продаж приведет к сокращению внутреннего производства; в ряде отраслей, не связанных с экспортным сектором, начнутся увольнения. Рост безработицы вместе с общемировым ускорением инфляции еще более подорвет спрос. Уже сейчас этот процесс сдерживается за счет повышения инвестиционной активности государства. Согласно правительственным планам, до 2020 года предполагается вложить в инфраструктурные проекты по строительству дорог, портов, аэропортов порядка 1 трлн. долларов. Однако в условиях осложнения внутриэкономической ситуации, а также падения мировых цен на нефть, государство не будет располагать достаточными финансовыми ресурсами. Расходы правительства резко возрастут, в то время как поступления сократятся. Время, уходящее на реализацию проектов, удлинится, отдача от них будет значительно меньшей или отодвинутой на неопределенный срок. Некоторые проекты и вовсе окажутся замороженными или превратятся в долгострой.

На фоне превышающих 500 млрд. долларов золотовалютных резервов внешний долг РФ на 1 октября 2007 года составил всего 47,1 млрд. долларов. Однако внешний долг частного сектора по сравнению с 2006 годов увеличился на 55%, достигнув по официальным оценкам 272,6 млрд. долларов. Доля российских банков (без долговых обязательств перед прямыми инвесторами) в нем составила 96,9 млрд. долларов. С 2006 по 2007 год она поднялась на 63%. Главными международными должниками в РФ являются отечественные корпорации. Несмотря на беспрецедентный рост цен на энергоносители в последние годы, общая задолженность ведущих отечественных экспортеров очень велика. Вероятно, она значительно превышает официальные данные. Лишь одна из ведущих национальных компаний – «Роснефть» имеет долгов на 100 млрд. долларов. Корпорация с призывом о помощи уже выставила в этом году счета правительству РФ. Не только покрыть, но и просто погасить самые срочные займы она не в состоянии.

Несмотря на высокую рентабельность сырьевых отраслей, отечественные корпорации крайне неэффективно строят свой бизнес. Правительство и сырьевые монополии совершенно неподготовлены к резкому снижению мировых цен на энергоносители, что рассматривается как нереалистичный сценарий до начала следующего десятилетия. Россия занимает второе место в мире по объемам экспортируемой нефти. Нефть составляет 30% ВВП, а государственный бюджет на 2/3 формируется доходами от ее продажи. Однако расчеты правительства на сохранение высоких цен на нефть прямо противоречат тенденциям в мировой экономике. Насколько бы сильно ни поднялась стоимость нефти (составляющая сейчас около 135 долларов за баррель), в результате глобального сокращения производства она гарантированно упадет.

В результате обвала цен на энергоносители экономика России в полной мере ощутит на себе влияние мирового кризиса. Произойдет обвал на фондовом рынке, который при сохранении дорогой нефти может еще некоторое время притягивать капиталы (вероятно, по 2009 год). Корпорации не смогут самостоятельно платить по своим долгам, набранным в расчете на устойчивость мировых цен на топливо. Государство примет на себя финансовую поддержку крупнейших российских компаний, предоставляя им субсидии и низкопроцентные займы. Вероятно, оно также возьмет на себя оплату неотложных долгов корпораций. При этом поступления в бюджет резко сократятся. Из страны произойдет бегство капиталов. Корпорации будут вынуждены сокращать персонал и отменять заказы партнерским компаниям на внутреннем рынке. Начнутся массовые увольнения, вырастет безработица. Вместе с инфляцией это окончательно подорвет платежеспособность средних слоев: резко упадут продажи на внутреннем рынке, откроется ипотечный кризис, начнут закрываться предприятия в сфере услуг. Ориентированная на внутренний рынок промышленность должна будет снизить объемы производства. Экономический кризис в России придет в соответствие с общемировым вектором спада и в силу глобальных хозяйственных противоречий, вероятно, окажется очень тяжелым.

Экономика России носит периферийный характер и обслуживает тенденции развития мировой экономики, задаваемые американскими и европейскими корпорациями. Падение значения нефти для глобального хозяйства приведет к ослаблению политического влияния страны и мощи сырьевых корпораций. Кризис обострит все общественные противоречия и потребует от России отраслевой переориентации, что, вероятно, обернется серьезными общественно-экономическими потрясениями. Сырьевые монополии могут потерять власть или будут вынуждены частично ее уступить. Страна выйдет из кризиса совершенно другой. Ценность ее нефтяных ресурсов для мировой экономики упадет. Однако в условиях повышательной волны качественные трудовые и интеллектуальные ресурсы России неминуемо будут востребованы.

Теоретически Россия еще имеет шанс избежать разрушительных последствий кризиса, удар которого по странам – экспортерам сырья окажется особенно сильным. Для этого необходимо понизить уязвимость национального хозяйства, переориентировав его на опережающее технологическое развитие. Однако не вызывает сомнение, что правительство, располагая всеми необходимыми ресурсами, не пойдет на это. Структурное переориентирование экономики не выгодно «Газпрому» и другим сырьевым компаниям, а потому не реализовывалось прошедшие десять лет и не предполагается к осуществлению. Все положительные перемены в национальном хозяйстве могут быть осуществлены только стихийно в процессе полномасштабного поражения России кризисом.

**Заключение.**

Природные ресурсы – это средства к существованию, без которых человек не может жить и которые он находит в природе. Это вода, почвы, растения, животные, минералы, которые мы используем непосредственно или в переработанном виде. Они дают нам пищу, одежду, кров, топливо, энергию и сырье для работы промышленности, из них человек создает предметы комфорта, машины и медикаменты. Некоторые виды ресурсов, например минеральные, можно использовать только один раз (хотя некоторые металлы и могут служить вторичным сырьем). Такие виды ресурсов называются исчерпаемыми или невозобновимыми ресурсами. Они имеют конечные запасы, пополнение которых на Земле практически невозможно, во-первых, потому что не существует таких условий, в которых они образовались миллионы лет назад, а во-вторых, скорость образования полезных ископаемых неизмеримо медленнее, чем расходование их человеком.

Минеральные ресурсы не возобновляются, поэтому необходимо постоянно вести поиски новых месторождений. Все более увеличивается значение морей и океанов как источников получения нефти, серы, поваренной соли и магния; их добыча обычно ведется в шельфовой зоне. В перспективе стоит вопрос об освоении глубоководной зоны. Разработана технология добычи рудных железомарганцевых конкреций со дна океана. В их состав входят также кобальт, никель, медь и ряд других металлов.

Мировые запасы минерального топлива велики (геологических запасов должно хватить на тысячу лет при нынешнем уровне потребления). Обеспеченность различными видами ресурсов неодинакова: доказанные запасы угля достаточны на 400 лет, природного газа — на 70 лет, нефти — на 45 лет. В то же время объем потребления людьми природных ресурсов ежегодно увеличивается на 5%.

Другие виды ресурсов, такие, например, как вода, “возвращаются” природе снова и снова, сколько бы мы их ни использовали. Эти ресурсы называются возобновимыми или постоянными ресурсами. Они воспроизводятся в естественных процессах, происходящих на Земле, и поддерживаются в некотором постоянном количестве, определяемом их ежегодным приростом и расходом (пресная вода в реках, кислород атмосферы, лес и др.).

Тем не менее, возможности экстенсивного прироста используемых человеком земельных, водных и лесных ресурсов близки к исчерпанию. Повышение эффективности использования этих ресурсов возможно только на основе энергосберегающих технологий.

В мировой экономике сложились значительные различия между имеющимися в отдельных странах людскими и природными ресурсами и объемами потребления минерального сырья и топлива в различных странах. Основная часть минеральных ресурсов потребляется в промышленно развитых странах, которые располагают всего 40% их запасов.

Сейчас человек в своей хозяйственной деятельности освоил почти все доступные и известные ему виды ресурсов, как возобновимых, так и невозобновимых, а потребление природных ресурсов продолжает расти. Существует два альтернативных пути развития мирового хозяйства: продолжение увеличения разведки и добычи полезных ископаемых и ресурсосбережение.
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