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# ВВЕДЕНИЕ.

Взяв курс на переход к рыночной экономике, государство и общество вынуждены преобразовать формы и отношения собственности. Попытки введения рыночного механизма без вмешательства в сложившиеся базисные отношения — отношения собственности — представляются экономически наивными, поскольку рынок есть прежде всего взаимодействие многообразных равных в реализации своих экономических прав собственников. Рынок без развитых отношений и разнообразия форм собственности невозможен в принципе.

Характерно, что само становление рынка, возникновение конкуренции способствует формированию рациональных соотношений между разными формами собственности, то есть на его основе складывается целесообразная структура форм собственности. Если изначально предоставить свободу перехода от одной формы собственности к другой, то необходимая, естественная структура форм собственности и предпринимательства возникает автоматически, и будет поддерживаться, хотя определенного регулирования этого процесса извне не избежать.

В результате свободной конкуренции должно происходить вытеснение форм собственности, которые окажутся неконкурентоспособными, из определенных сфер производства, обращения, потребления и замещение их другими формами собственности. Отметим, что конкуренция форм собственности сама по себе полезна, ибо побудит каждую из них к совершенствованию.

Наиболее типичными ситуациями, возникающими при формировании рынка, являются:

* *формирование новой собственности;*
* *передел существующей собственности.*

Проанализируем ситуацию, когда собственность переходит от одного собственника к другому, если такая передача не есть наследование, дарение, обмен переход собственности из одних рук в другие без изменения формы собственности требует изменения формы собственности

Это, с одной стороны, проблемы разгосударствления, приватизации предприятия, с другой стороны, проблемы национализации объектов негосударственной собственности. Масштабность и специфика этих проблем, их особая острота для российской экономики побуждают рассмотреть вопросы трансформации форм собственности самостоятельно, с учетом их проявления, как в мировой, так и в российской экономике.

# ПРИВАТИЗАЦИЯ.

### Предпосылки приватизации.

Приватизация представляет особую систему экономических отношений, возникающих в связи с изменением формы собственности на средства производства: с «государственной» на «частную». Она включает взаимосвязь приоритетов, отражающую сочетание интересов органов государственной власти, трудовых коллективов предприятий, населения в целом в процессе глубинных изменений. Диалектика приватизации и разгосударствления заключается в том, что приватизация является разгосударствлением собственности.

Объективные причины развития приватизационного процесса носят как макроэкономический, так и микроэкономический характер. Необходимость постоянного внерыночного согласования производственной деятельности государственных предприятий в условиях административно-командной экономики обусловила их высокие планово-координационные издержки. Между тем механизм рынка осуществляет такое согласование с гораздо меньшими издержками. Следовательно, приватизация обусловлена не только переходом страны в целом от «административно-командной» системы к «социальному рыночному хозяйству», но и позитивным стремлением предприятий к снижению издержек.

Первая попытка изменить состояние дел к лучшему заключалась в поиске новой точки опоры. Смысл которой состоял в том, чтобы значительно увеличить капиталовложения в машиностроение, поднять на этой основе технико-технологический уровень всего производства и тем самым интенсифицировать производство, резко повысить его эффективность. Объем капитальных вложений в машиностроение в очередной пятилетке был запланирован почти вдвое большим, чем в предыдущей. Ожидалось, что эффект в виде роста производительности труда, снижения материалоемкости, повышения отдачи основных средств, роста качества продукции наступит скоро. Однако дело довольно быстро стало развиваться по шаблонной для советского и постсоветского периода схеме. Проще говоря, ничего путного не получилось. Уже в 1986 году стало ясно, что таким простым путем советскую экономику из болота не вытащить. Никакого ускорения научно-технического прогресса не возникло, да и не могло возникнуть. Иллюзии относительно возможности быстро и просто исправить состояние советской экономики рассеиваются, а само состояние продолжает ухудшаться.

В 1987 году руководители КПСС вновь возвращаются к проведению обширной экономической реформы, которая по замыслу должна была стать продолжением и углублением неосуществленного реформаторского проекта 1979 года. Принимается ряд решений, постановлений, направленных на качественное изменение облика народнохозяйственного планирования на макро- и микроуровнях, преобразование институтов хозяйствования, побуждение материальной заинтересованности работников, расширение прав предприятий в осуществлении хозяйственной деятельности.

Краеугольным камнем нового этапа реформ стал принятый в июне 1987 года после жарких дискуссий "Закон о государственном предприятии", в котором было закреплено право предприятий самостоятельно разрабатывать и утверждать свои планы, заключать договоры, осуществлять самоуправление. Один из пунктов закона гласил: " Государство не отвечает по обязательствам предприятия. Предприятие не отвечает по обязательствам государства, а также других предприятий, организаций, учреждений".

Одновременно с Законом было принято постановление о переводе объединений, предприятий и организаций, отраслей народного хозяйства на полный хозяйственный расчет и самофинансирование, призванное укрепить экономическую самостоятельность и повысить заинтересованность и ответственность предприятий за повышение конечных результатов деятельности предприятий.

Намеченная в 1987 году экономическая реформа должна была стать еще одним масштабным шагом на пути приобщения к товарно-денежным отношениям, капиталистическим формам хозяйствования. Однако шаги все еще были робкими, курс реформ продолжал называться социалистическим. В объемных документах об экономической перестройке, составивших тома, так и не нашлось места для приватизации, свободной торговли, рыночного ценообразования, конкуренции. В Законе о предприятии наряду с традиционным "социалистическим соревнованием" появился лишь термин "экономическое соревнование".

Решения о демократизации управления были в значительной степени декларативными, популистскими, не подкрепленными реальными организационными формами. К тому же ухудшение экономической ситуации, сползание к кризису отвлекали внимание руководителей высшего звена от глобальных реформ, приходилось постоянно латать очередные экономические "дыры" в бюджете, в удовлетворении потребностей производства и населения. Вследствие всего этого запланированная в 1987 году реформа фактически не состоялась, но подготовка ее дала ощутимый толчок движению к рыночным формам и методам хозяйствования.

Между тем отдельные ростки рыночной экономики стали заметны в советской экономической жизни. Вслед за бригадным подрядом в строительстве, представлявшим простейшую форму предпринимательской организации на уровне небольшого коллектива, заявили право на жизнь индивидуальная предпринимательская деятельность и многочисленные производственно-торговые кооперативы. Частный капитал в малых кооперативных формах стал не только взаимодействовать с государственными предприятиями, но и срастаться с ними.

Ещё одним направлением движения к "государственному капитализму" стала аренда государственных предприятий их трудовыми коллективами, на основе которой возникла своеобразная форма смешанной государственно-коллективной формы на средства производства. Поощрение такой аренды было очередным поиском волшебного средства возбуждения советской экономики.

На пути к подлинно рыночным реформам стояли еще многочисленные препятствия, труднопреодолимые барьеры.

Дальнейшее проведение экономических реформ стало невозможным без адекватных преобразований, а по существу - революционных перемен в политической системе.

В то же время становилось все более ясным и очевидным, что попытки механического соединения частнопредпринимательских, рыночных форм с советской социалистической системой хозяйствования не приводят к успеху. Необходимы более радикальные перемены и в экономических, и в политических структурах.

Продолжавшееся ухудшение экономической ситуации к 1988г. приняло такие масштабы, что правительство вынуждено было признать наличие бюджетного дефицита, который приблизился к 100 миллиардам рублей и превысил 10% валового национального продукта. Дефицит товаров в торговой сети становился тотальным. Предпринимались лихорадочные попытки поправить финансовую ситуацию периодическими повышениями государственных цен на золото, драгоценности, хрусталь, ковры, коньяк, водку, деликатесы. Был введен дополнительный 5% налог с продаж. Произошло даже сокращение бюджетных расходов на социально-культурные мероприятия. В 1989 году экономический рост в стране практически прекратился. Но к этому времени курс реформенных преобразований набрал уже определенную силу. В 1989 г. создается Государственная комиссия по экономической реформе, которую возглавил академик Л.И. Абалкин, ставший к тому времени заместителем премьер-министра.

В недрах комиссии зародилась новая концепция экономической реформы, опубликованная осенью 1989 г. и обсуждавшаяся на конференции с участием руководителей государства в ноябре 1989г. Концепция реформы включала следующие черты новой хозяйственной системы:

* *многообразие форм собственности, их равноправие и соревнование;*
* *зарабатываемость доходов, их распределение в соответствии с вкладом в конечный результат;*
* *реформа оплаты труда;*
* *превращение рынка в сочетании с государственным регулированием в главный инструмент координации деятельности участников общественного производства; перестройка финансово-кредитной системы и ценообразования;*
* *государственное регулирование экономики на основе гибкого социального и экономического планирования; перестройка планирования;*
* *обеспечение социальной защищенности граждан со стороны государства.*

Рассматривались три варианта проведения реформы: эволюционный (умеренное, медленное, енглубокое реформирование), радикальный (коренные резкие перемены, "шоковая терапия"), радикально-умеренный (сочетание первых двух вариантов). В концепции предпочтение отдавалось радикально-умеренному варианту. Авторы концепции полагали, что первый этап реформы, в течение которого должна быть стабилизирована экономическая ситуация и создан хозяйственный механизм переходного периода продлится с 1989 по 1991 год. На втором этапе, с 1991 по 1992 год, предполагался запуск в действие нового хозяйственного механизма. Завершение реформы, реализация намеченных мероприятий должны были занять период с 1993 по 1995 год.

Мыслилось уменьшить число государственных предприятий до 30%, остальные должны были стать акционерными, арендными, кооперативными. Чисто рыночный обмен должен был охватить к концу реформы 65-70% производимой продукции.

Как видно из этого краткого описания, проекты экономических реформ в России с 1989 года начинают приобретать выраженные рыночные очертания.

Есть ряд оснований считать 1990 год рубежным в проведении рыночных реформ в России. Во-первых, потому, что появилась упомянутая выше первая официальная доктрина рыночных преобразований, которая породила серию последующих проектов перехода к рыночной экономике. Во-вторых, в 1990 году необходимость рыночных преобразований была признана правительством страны. В-третьих, экономическое положение страны стало настолько тяжелым, что, кроме поворота к рынку, в это время, пожалуй, не оставалось реальных путей выхода из сложившейся ситуации.

### Функции приватизации.

Приватизация выполняет две функции. С одной стороны, она должна стать элементом экономической реформы, ядром радикальных преобразований, а с другой, - инструментом государственного регулирования долговременного характера. Непосредственными целями приватизации являются:

* *формирование слоя мелких и средних собственников;*
* *сокращение доли имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности;*
* *перераспределение экономических основ власти.*

Достижение социальной справедливости, повышение экономической эффективности производства, рост доходов государственного бюджета не выступают собственными целями приватизации. Она может способствовать развитию данных процессов только в долгосрочном периоде.

Основными критериями выбора способа приватизации являются отраслевая принадлежность и размер предприятия, учет принципов социальной справедливости и приоритета трудового коллектива, демонополизация, необходимость сохранения профиля предприятия и его производственного потенциала, рентабельность предприятия, привлечение инвестиций. Названные критерии обусловили следующие основные способы приватизации – акционирование (с закрытой подпиской или продажей акций); продажа предприятий и имущества по коммерческому или инвестиционному конкурсу (на аукционе); выкуп арендованного имущества; банкротство.

### Этапы приватизации.

В новейшей российской истории можно выделить основные этапы перераспределения собственности в индустриальном секторе:

* *спонтанный приватизационный процесс (1987-1991гг);*
* *массовая приватизация (1992-1994гг);*
* *постприватизационное перераспределение собственности (концентрация распыленных акций приватизированных предприятий с 1993г как наиболее общий процесс, залоговые аукционы 1995 г, "войны" олигархов в 1997г, переход от наиболее "диких" к легальным процедурным технологиям корпоративного контроля и перераспределения акционерного капитала в 1996-1999гг).*

Особенностями начального этапа приватизации в России (1991-1994 гг.) являются:

* *приоритет политических целей процесса;*
* *введение системы приватизационных чеков;*
* *сверхвысокие темпы приватизации;*
* *преимущественно формальный характер приватизации при акционировании крупных предприятий;*
* *аукционная продажа малых объектов;*
* *низкая доходность приватизации.*

Эти черты сближают российскую практику приватизации с восточноевропейской. Использование приватизации как постоянного инструмента государственного регулирования экономики на последующих этапах будет иметь общие характеристики с процессом приватизации в развитых странах Запада (многообразие форм приватизации, ее инвестиционная направленность, индивидуализация и низкие темпы приватизационного процесса).

Эмиссия и обращение приватизационных чеков стали эффективным инструментом быстрого перераспределения государственного имущества среди негосударственных инвесторов. Но с другой стороны фактически не был найден и задействован рыночный механизм оценки стоимости приватизируемых предприятий, в связи, с чем государство понесло значительные потери, а государственные объекты зачастую попали не в лучшие руки. Вторичный же рынок акций приватизированных предприятий развивается медленно из-за отсутствия спроса на акции большинства акционерных обществ (и, соответственно, их низкой ликвидности), малой доходности акций и неразвитости инфраструктуры фондового рынка.

### Постприватизационное распределение (1993-1996гг)

Для первых лет постприватизационного перераспределения собственности (1993-1996гг) наиболее характерны самые разные приемы сделок на первичном (приватизационном) и вторичном рынках. Именно в этот период, хотя и применительно к 1997-1999гг. нельзя сказать об очень заметном прогрессе в области защиты прав акционеров, приобрели новые формы нарушения корпоративного законодательства как следствие борьбы за контроль. Среди них можно назвать: вычеркивание неугодного акционера из реестра; голосование на общем собрании акционеров поднятием руки, а не по принципу "одна акция - один голос"; выпуск "особых" акций, позволяющих претендовать на "особые" дивиденды; утаивание или задержка информации об общем собрании; введение пороговых величин пакета акций для участия в управлении АО; продажа имущества по заниженной цене без ведома акционеров; принудительная скупка акций у мелких акционеров по заниженной цене и др.

Необходимо отметить, что указанные процессы характерны преимущественно для той части российских АО, по поводу которых, во-первых, потенциально могли возникнуть конкурентные отношения "инсайдер-аутсайдер"(т.е. рентабельных, перспективных) и, во-вторых, сама дирекция имела конкретные стратегические планы на будущее. Если же дирекция пассивно относилась к дальнейшей судьбе АО, то в лучшем случае оно могло быть поглощено аутсайдером, в худшем - его активы использовала бы дирекция в личных интересах.

Базовым конфликтом в течение всех этих лет применительно к большинству АО был конфликт между старыми менеджерами, ожесточенно отстаивающими свои позиции, и потенциальными "захватчиками" контроля. Причины для каждого из них могли быть разные: финансовые потоки и получение прибыли; ведение счетов; экспортная ориентация; земельный участок; использование недвижимости АО; интерес к данному сегменту рынка или отраслевой специализации; стремление уничтожить конкурента и т.д.

В России борьба менеджеров за контроль (помимо чисто криминальных способов) осуществлялась с помощью следующих методов: опциона на 5% акций и закрытой подписки (1-й вариант льгот) или закрытой подписки на 51% акций (2-й вариант льгот) в процессе приватизации; покупки акций АО на приватизационных конкурсах и аукционах; покупки акций принадлежащими менеджменту фирмами (фондами); выкупа акций АО им самим, в том числе с последующей продажей выкупленных акций работникам и администрации (ее компаниям) для увеличения доли инсайдеров в ущерб внешним акционерам.

Среди других методов борьбы следует отметить:

* *траст на управление государственным пакетом акций; контроль за реестром акционеров (особенно для АО с числом акционеров менее 500) и ограничение доступа к реестру акционеров или манипуляции им; изменение размера уставного капитала АО, в том числе целенаправленное уменьшение доли конкретных "чужих" акционеров через размещение акций новых эмиссий на льготных условиях среди администрации и работников, а также "дружественных" внешних и псевдовнешних акционеров;*
* *общую стратегию распыления акционерного капитала в целом для затруднения скупки акций потенциальными "захватчиками";*
* *введение различных материальных и административных санкций по отношению к работникам-акционерам, намеревающимся продать свои акции "постороннему" покупателю;*
* *привлечение местных властей с целью административных ограничений деятельности "чужих" посредников и фирм, скупающих акции работников;*
* *осуществление фиктивных банкротств с последующей скупкой продаваемых активов, организацией контроля за рынком акций АО и др.*

Большинство из указанных приемов с равным успехом применялось и аутсайдерами, заинтересованными в захвате контроля. Для эмитентов рынок ценных бумаг является, прежде всего, одним из способов консолидации собственного контроля, мотивы же аутсайдеров многообразнее. В частности, мотивы инвестирования коммерческих банков в ценные корпоративные бумаги в 1992-1998гг.(при всех известных правовых и финансовых ограничениях) можно сгруппировать следующим образом: установление контроля над конкретным приватизируемым предприятием (чаще всего для ведения счетов, регулирования финансовых потоков, экспортной выручки и т.п.); скупка акций приватизированных предприятий в пользу крупных иностранных и отечественных инвесторов (комиссионный доход и курсовая разница при перепродаже пакета акций); получение пакета акций в качестве компенсации за долги; владение акциями крупнейших промышленных АО для создания имиджа серьезного инвестора.

Что касается других институциональных инвесторов, то в структуре их инвестиционных портфелей ценные корпоративные бумаги были представлены слабо. Страховые компании и пенсионные фонды (не включая дочерние структуры ряда крупных корпораций) традиционно ориентировались на ценные государственные бумаги. Некоторым исключением являлись чековые инвестиционные фонды, в силу своего "происхождения" ставшие держателями относительно крупных пакетов акций приватизированных предприятий. Чаще всего эти фонды выполняли брокерские функции: перепродавали акции целенаправленно менеджерам предприятий или передавали последним акции в траст, составляли портфели для иностранных инвесторов. Отдельные фонды действовали как портфельные инвесторы спекулятивной ориентации. Только очень немногие из них, опять же созданные крупными корпорациями, стали долгосрочными держателями пакета акций материнской корпорации в интересах консервации контроля. Паевые инвестиционные фонды и общие фонды банковского управления как сравнительно новая разновидность коллективных инвесторов пока вряд ли могут рассматриваться в качестве серьезного института в контексте процессов перераспределения собственности.

В рамках общего процесса консолидации контроля в российских корпорациях можно выделить, по крайней мере, два существенных подэтапа.

Первый подэтап -1995-97гг. Для него характерна специфическая фаза постприватизационного перераспределения собственности, связанная с завершением ее передела в ряде ключевых компаний России. В одних уже была достигнута договоренность между основными центрами влияния и консолидация контроля носила безболезненный характер (НК ЛУКойл, НК Сургутнефтегаз). В других компаниях финальная стадия консолидации контроля затянулась из-за продолжавшегося противоборства заинтересованных сторон (федеральные и региональные власти, естественные монополии, крупнейшие банки и промышленные предприятия), интенсивного лоббирования, а также сохранения в государственной собственности крупных пакетов акций.

Вследствие этого многие крупнейшие сделки сопровождались громкими скандалами ("Связьинвест", "Норильский никель", крупные нефтяные компании).

Второй подэтап связан с вступлением в силу закона "Об акционерных обществах", с появлением ряда других нормативно-правовых документов, некоторым улучшением ситуации в сфере исполнения законодательства. В 1996-99гг. все чаще используются и чисто процедурные приемы, в том числе с нарушением корпоративного законодательства: акционеры не уведомляются вообще, либо уведомляются не в установленный законом срок о собраниях акционеров; советы директоров не переизбираются на общем собрании, как того требует законодательство; внешние инвесторы под различными предлогами не допускаются в советы директоров; осуществляется противодействие независимому аудиту финансовой деятельности АО; не соблюдаются процедурные требования голосования на общих собраниях; ущемляются права мелких акционеров при распределении дивидендов; нарушаются права акционеров при обмене акций (введении единых акций холдинга).

Тем не менее наиболее широко используемым способом избавления от аутсайдеров остается "размывание" доли "чужих" акционеров как в совете директоров, так и в уставном капитале эмитента в пользу крупнейших акционеров (холдинга). Для этого могут применяться и производные механизмы: конвертируемые облигации; дробление или консолидация акций; переход на единую акцию и др. В холдингах при наличии у аутсайдера "права вето" (свыше 25% голосующих акций) на дополнительную эмиссию применяются так называемые трансфертные цены и перераспределение активов между материнской и дочерними компаниями без учета интересов мелких акционеров.

К нарушениям прав акционеров можно отнести и широко распространенные действия менеджеров по бесконтрольной "перекачке" активов АО в свои личные компании или на свои счета в России и за рубежом (в том числе через трастовые схемы и ценовые механизмы), а в лучшем случае - установление для себя запредельно высоких окладов (при многомесячных невыплатах заработной платы рядовым работникам-акционерам и/или невыплате дивидендов). Одной из причин такой активности является неустойчивая ситуация в области корпоративного контроля, которая стимулирует менежджмент к подготовке "золотых парашютов".

### Кризис 1998 года.

Финансовый кризис 17 августа 1998г. существенно изменил экономическую ситуацию в России - практически начался новый этап перераспределения прав собственности.

Прежде всего, необходимо выделить наиболее общие формы постприватизационного перераспределения собственности, которые выявились в 1993-1998гг.:

* *агрессивная, либо "согласованная" различных по размеру пакетов акций на вторичном рынке (у работников, инвестиционных институтов, брокеров, банков);*
* *лоббирование конкретных сделок с пакетами акций, остающимися у федеральных и региональных властей(остаточная приватизация, доверительное управление и др.);*
* *добровольное или административно-принудительное вовлечение в холдинги и финансово-промышленные группы.*

Финансовый кризис 1997-1998гг. заметно сместил акценты в перераспределении собственности (контроля). Инвесторов, ушедших из реального сектора, можно вернуть крайне резким обесценением корпоративных бумаг. Напротив, некоторые держатели пакетов, включая эмитентов, попытались улучшить финансовое положение за счет сброса акций. Многие коммерческие банки и финансовые группы, оказавшись на грани или в процессе банкротства, рассматривали возможность расчета по своим обязательствам путем переуступки принадлежащих им пакетов акций в реальном секторе или уступки неликвидных пакетов. В рамках приватизационных продаж отдельные держатели пакетов попытались консолидировать имеющиеся пакеты в интересах контроля с минимальными затратами.

В то же время кризис привел к дополнительным эмиссиям акций и производных бумаг, активизировал использование долговых схем (секьюритизации долгов), инструментария банкротства, реорганизацию компаний. В этих условиях более заметными и успешными стали попытки региональных элит взять под контроль основные предприятия своего региона. На федеральном уровне реанимируются идеи собственности трудовых коллективов и крупных государственных холдингов как основной структурной единицы российской экономики. Эти тенденции сохранятся и в 2000г, что может усилить нестабильность прав собственности и потребует ужесточения политики защиты интересов инвесторов (акционеров).

Практика 1998-99гг. позволяет выделить следующие, иногда противоречивые направления, которые определяют особенности кризисного этапа перераспределения собственности в России.

Финансовый и политический кризис 1998г. подвел черту под той неоднозначной политикой, которую с определенной долей условности принято называть "денежной приватизацией" в России. Итоговый доход от продаж в 1998г. формально соответствовал требованиям закона о бюджете на 1998г. и скорректированному заданию правительства, однако его основная часть была получена от продажи 2,5% акций РАО "Газпром". Как и в предыдущие годы, стандартные приватизационные сделки не принесли весомого дохода в бюджет притом, что фактически ни одна из запланированных продаж не состоялась.

В то же время ситуация осложнилась финансовым кризисом. Девальвация рубля и общее падение капитализации российского рынка акций лишили даже наиболее перспективных российских эмитентов ценовых ориентиров. В ситуации хронического кризиса финансовых рынков в России с октября 1997г. мобилизация свободных финансовых ресурсов (собственных и заемных) с целью контроля за новыми объектами становилась все более проблематичной даже для крупнейших отечественных финансовых группировок. Что касается потенциальных иностранных инвесторов, то лучшим свидетельством оценки ими ситуации стал массовый отток с рынка ценных корпоративных бумаг в 1998г.

Такая ситуация, явно неблагоприятная для бюджетных доходов, может, однако, способствовать активизации приватизационных продаж в тех случаях, когда резкое падение цен на рынке позволяет с минимальными затратами завершить процесс консолидации корпоративного контроля. Если на стадии быстрого роста рынка многие держатели пакетов акций были вынуждены ограничиваться только портфельным вложением или в лучшем случае контрольным пакетом, то в условиях кризиса логичной становится дальнейшая концентрация акционерного капитала.

Сложившаяся ситуация означает продолжение и, возможно, ускорение массового сброса остающихся пакетов. По данным Мингосимущества РФ, в 1998г. намечалась продажа около 2 тыс. "раскрепленных" пакетов акций, многие из которых, видимо, остаются пока в собственности государства. Предполагался также сброс пакетов менее 25%. Как показывает практика прежних лет (тем более в условиях глубочайшего кризиса финансового рынка), речь может идти не столько о продаже, сколько о фактической передаче этих пакетов тем или иным частным или институциональным держателям акций.

В итоге приватизационный процесс вновь возвращается на стадию спонтанного внеэкономического развития в силу, с одной стороны, не заинтересованности правительства в организации типовых сделок в рамках остаточной приватизации, с другой - дешевизны активов и соответственно исчезновения рыночных критериев для сделок.

В целом для ситуации 1998-99гг. характерны следующие особенности.

* *Еще в начале 1998г. руководители крупнейших российских финансовых групп, активно участвовавших в перераспределении собственности в 90-е годы, декларировали переход своих групп к стадии "наведения порядка" и эффективного управления приобретенными активами. В настоящее время ситуация изменилась: следует говорить уже только о переходе от стадии захвата собственности к стадии сброса активов и тактике выживания в условиях кризиса, минуя стратегию корпоративной реорганизации групп в целях повышения их совокупной эффективности.*
* *Ослабление прежних лидеров означает возможность нарастания агресси со стороны как более мелких и более благополучных конкурентов, так и региональных властей, которые ранее не могли соревноваться с "московскими" финансовыми группами. Это создает почву для новой "волны" корпоративных конфликтов.*
* *Реорганизация крупного бизнеса в 1999-2000гг. по оценкам, будет связана и с тем, что финансово-промышленные группы, в значительной степени утратившие возможности работы с государственными средствами, будут вынуждены выйти на рынок частного капитала в поисках новых источников финансирования. Это ведет и к новому перераспределению собственности в обмен на финансовые ресурсы.*
* *На фоне кризиса многих крупнейших банков и финансовых групп вполне закономерно усиление мощи федеральных естественных монополий и тех "автономных империй", возникших вокруг крупных корпораций, которые изначально ориентировались на "самодостаточность" и не столь заметно пострадали в ходе финансового кризиса. Естественно, такое усиление может происходить в значительной степени за счет активов и влияния прежних соперников.*
* *Закономерным процессом является усиление "регионализации" перераспределения собственности. Речь идет о формировании региональных холдинговых структур под эгидой местных властей (в Башкортостане - образование Башкирской топливно-энергетической компании). Кроме того, предпринимаются попытки пересмотра тех приватизационных сделок, в которых победителями стали представители центра (общефедеральных групп), других регионов или иностранные инвесторы. Нередко наблюдается отзыв переданных в доверительное управление пакетов акций региональных предприятий. Предпринимаются и попытки аннулирования новых эмиссий акций, которые изменили структуру собственности корпораций региона в пользу "чужих" (Москва, Самара и т.д.). Необходимо отметить еще одну тенденцию, характерную как для федерального, так и для регионального уровня к формированию "семейных" (клановых) взаимоотношений в рамках крупных корпораций или в системе "региональная власть - региональные компании".*
* *Стремление реанимировать государственные холдинги в стратегических отраслях экономики, что достижимо в основном только на базе перераспределения имущественных долей в крупных российских корпорациях.*

Возможным адекватным ответом на активизацию указанных процессов может стать серия слияний и дружественных альянсов между компаниями, входящими в кризисные финансовые группы. В то же время такие слияния будут направлены, скорее, на усиление совокупных оборонительных позиций или на восстановление прежнего лоббистского влияния, а не на обеспечение экономической эффективности затрагиваемых корпораций и производств. Шаткость подобных намерений очевидна.

Таким образом, в течение 2000гг. при прочих равных условиях вполне реальны формирование новых совокупных финансовых структур и изменение расстановки сил на финансово-промышленном "олимпе". Существенным фактором активизации данных процессов служит консолидация финансовых ресурсов для предвыборной гонки 2000г. В любом случае говорить о стабилизации структуры собственности в российской экономике пока не приходится.
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